

【伯克富《系统神学》导论】

林慈信牧师讲授

录音笔录

笔录同工(共 26 人): Creative, Zhiyong Zhan, XieTony, liucaihongliu, wuaquila, winona, Kelvin Tan, hyidan, Viho, john-316, Chelsea, 心爱, dumbnumb, 阿壳, Ncyudu, 千里寻缘 168, chaolin huang, valleylily, 米兰之星 (Grosso Alex), tanxiangxu (MintKty), Chen Li, Dorcas ZHU, 欧阳林紫, 耳木, 天空之足, Joyce, amazing-grace. 诚之总整理。

按: 这是 2009 年至今, 林慈信牧师于新加坡金链神学院教导系统神学【二十世纪神学巨人伯克富博士 (Louis Berkhof) 之名著《系统神学》(Systematic Theology)】的导读。

录音下载: <http://www.rbpc.sg/repo/louisberkhof.asp>

目录

第 1 讲 课程简介与名词介绍	3
第 1 讲问题解答 系统神学的重要性	7
第 2 讲 神学系统的表达	12
第 3 讲 教会史上对教义的看法.....	15
第 3 讲问题解答 圣经的无误	19
第 4 讲 教义形式的三个特点	21
第 5 讲 教义的来源.....	25
第 5 讲问题解答 1 三位一体; 自由意志; 灵恩派教会	28
第 5 讲问题解答 2 教义与生活	34
第 6 讲 补充材料 (上帝与上帝的话); 教义的鉴定.....	37
第 7 讲 教义的必须性.....	41
第 8 讲 康德与知识论	44
第 9 讲 反对教义的原因	48
第 9 讲问题解答 巴特; 教义; 本色化.....	52
第 10 讲 教义是必须的; 教义的三要素.....	54
第 10 讲问题解答一 教义的权柄; 关键的教义; 圣经无误论.....	58
第 10 讲问题解答二 信仰思潮辨析.....	61
第 11 讲 神学派别的专有名词简介	66
第 12 讲 (续前)	70
第 13 讲 理性主义与自然神学.....	73
第 14 讲 巴特与新正统神学.....	77
第 14 讲问题解答 (待完成)	81
第 15 讲 教义与教义学的关系.....	82
第 16 讲 教义神学的目标 (定义)	86
第 17 讲 教义神学与其他科目的关系.....	89
第 17 讲问题解答-1 教义是绝对的吗?	92
第 17 讲问题解答-2 解构主义; 教义是无误的吗?	98
第 17 讲问题解答-3 实用主义及其祸害; 如何面对不同派别的人.....	105

第 17 讲 问题解答-4 遵行与应用	110
第 18 讲 教义神学与护教学的关系.....	117
[补充材料：神学生必读书目].....	121
第 19 讲 教义学的任务.....	122
第 19 讲 问题解答 巴特与真理.....	125
第 20 讲 教义学的任务和方法.....	128
第 21 讲 教义神学的方法.....	131
第 21 讲 问题解答 融合主义.....	135
第 22 讲 神学的基本原理.....	140
第 23 讲 外在知识论原理.....	144
第 24 讲 外在知识论原理（续），内在知识论原理.....	148
第 25 讲 内在知识论原理：特殊启示；信心.....	151
第 25 讲 问题解答.....	156
第 26 讲 历史上对宗教本质的看法.....	160
第 27 讲 现代神学的宗教观.....	164
第 27 讲 问题解答.....	168
第 28 讲 巴特的宗教观.....	169
第 29 讲 宗教出于理性.....	173
第 30 讲 宗教出自意志.....	176
第 31 讲 宗教出自感情.....	181
第 31 讲 问题解答 耶稣为谁而死？.....	184
第 32 讲 宗教的源起.....	192
第 32 讲 问题解答 巴特的危害.....	195
第 33 讲 宗教的源起（续）.....	199
第 34 讲 外在知识论原理：启示.....	203
第 35 讲 现代神学的启示观.....	206
第 36 讲 巴特的启示观.....	210
第 37 讲 启示的本质与辨别.....	215
第 37 讲 问题解答 宗教融合；新纪元运动.....	219
第 38 讲 哲学、神学、理性、信心.....	222
第 39 讲 康德与康德之后.....	226
第 40 讲 自然启示与超自然启示.....	229
第 41 讲 上帝的启示（傅瑞姆）.....	233
第 42 讲 文化不是普遍启示.....	236
第 42 讲 问题解答 基督徒从政；作盐作光.....	239
第 43 讲 普遍启示：历史观点.....	241
第 44 讲 普遍启示和宗教的关系-1.....	245
第 45 讲 普遍启示和宗教的关系-2.....	248
第 46 讲 上帝的启示（范泰尔）.....	252
第 47 讲 普遍启示的四重属性.....	255
第 48 讲 普遍启示与特殊启示：互为整体，互为界限.....	259
第 48 讲 问题解答-1 堕落前预定 vs 堕落后预定.....	263
第 48 讲 问题解答-2 预定和自由意志.....	267
第 49 讲 特殊启示.....	277

第 50 讲 特殊启示的途径.....	280
第 51 讲 特殊启示的方法.....	283
第 52 讲 特殊启示的方法：神迹.....	286
第 52 讲问题解答 神迹终止；时代论；.....	290
第 53 讲 特殊启示的内容.....	293
第 54 讲 特殊启示的内容与目的（续）.....	297
第 55 讲 特殊启示与圣经的关系.....	301
第 56 讲 特殊启示与圣经（二）.....	304
第 57 讲 圣经的默示.....	308
第 58 讲 默示的圣经根据.....	311
第 58 讲问题解答 特殊启示与圣经；讲道的权柄.....	314
第 59 讲 默示的证据：先知的默示.....	318
第 60 讲 旧约是圣经.....	321
第 60 讲问题解答（待订正）.....	324
第 61 讲 圣经的默示（续）.....	332
第 62 讲 圣经的默示（续）.....	335
第 63 讲 圣经的默示（续）.....	339
第 64 讲 圣经的默示（续）.....	343
第 64 讲问题解答.....	346
第 65 讲 默示的本质（续）.....	349
第 66 讲 圣经的默示范围.....	352
第 67 讲(待完成).....	356
第 68 讲 芝加哥圣经无误宣言（上）.....	356
第 69 讲 芝加哥圣经无误宣言（下）.....	359
第 69 讲问题解答 经文鉴别学；圣经无误过时了吗？.....	363
第 70 讲 圣经的权威.....	368
第 71 讲 圣经的权威（续）.....	371
第 72 讲 圣经的权威（续）.....	374
第 72 讲 问题解答 管理我们的思维方式.....	378

第 1 讲 课程简介与名词介绍

（录入：Creative）

我们现在开始来阅读 Louis Berkhof, 柏路易/伯克富的《系统神学导论》(*Introductory Volume to Systemic Theology*)。伯克富是二十世纪上半在美国密西根州加尔文神学院系统神学的教授。他在 1930 年代完成他的系统神学和系统神学导论。《系统神学导论》这本书，大概 200 页英文。后来这本《导论》和《系统神学》就分开出版，结果系统神学这本书畅销到全世界，并翻译成各种国家的语文；导论部分，倒被人忽略了。近年来（20 末-21 世纪），导论和系统神学又合起来装订出版。所以我们就从导论开始，来看这位二十世纪的维护真理、面对自由派神学的一位改革宗神学家，他怎么样来组织系统神学的导论，然后在系统神学本身，怎样论述神论、人论、罪论、基督论、圣灵与救恩论、教会论等等。

我们的进度不会很快，因为这本书没有中文译本，所以我们是在一边学习系统神学，一边走过这本名著一遍。所以我一面看英文，一面用华语讲出。

我们先来看《系统神学导论》这本大概 200 页的书，这本书的大纲。我们手上有一份这本书的详细大纲。详细大纲比目录更加详细，比书中本身的目录更加的详细。

系统神学导论又分两部分：上半是讲“教义神学”这个观念——教义神学或者系统神学，她的观念和历史（The Idea and History of Dogmatic Theology）；也就是说从早期教会，到中古时期，到宗教改革和宗教改革后，最后到了现代，就是自由派神学和巴特的新正统神学，他们对教义神学或者系统神学的观念和历史。这本书的下半，是“神学的基本原理”（The Principia of Dogmatics）。这边有个拉丁文：principia（复数），这个字的单数是 Principium。Principia 这个字就是最基本的原理，最基本的原则的意思。

我们先来看这本书的上半，『**教义神学的观念和历史**』又包括什么：第一章（Names Applied to the Systemic Presentation of Theology），短短的，讲到神学系统表达的不同名称，就是说系统神学本身的学习，本身有不同的名称的，我们会简单的介绍一下。

第二，The Nature of Dogmas。第二部分英文用了同一个字，但是有单数跟复数，单数的是“Dogma”，复数是“Dogmas”，我们中文翻译起来就非常的困难，所以，“Dogma”这个字在不同的地方，我们会用不同的方法来翻译，在这里，这本书的第二章，我把“Dogma”翻译成“经训”，圣经的教训，and Dogmas：教义，『**经训与教义的本质**』，这是第二章。

第三章（我们讲义的第三页）是『**教义神学**』（The Idea of Dogmatic Theology），从圣经里的经训到教义。然后什么叫做教义神学呢？这个观念是什么？然后，第四章，『**教义学**』（Dogmatics）的任务，她所用的方法，还有教义神学里面的分题是什么；第五章，在我们大纲第 4 页的下面（我们现在很快的走过这个大纲，只是把标题说出来）。第五章是『**教义学的历史**』，就是说，过去两千年来，系统神学比较有名的著作是哪几本，是哪些人写的，这个就是这本系统神学的上半：神学的名称，经训与教义，教义神学的观念，教义神学的任务、方法、分题，还有教义神学的历史。

下半是『**神学最基本的原理**』（或原则）。这里又分几章，第一章是『**基本的原理**』，或者“原理”这个观念——不论是神学的或者是其他学科的。然后这里有一段（章）叫『**宗教**』或者是**信仰**；之所以有神学，是因为我们有我们的信仰。“宗教”（religion）这个词在过去，就是在二十世纪的布道复兴运动之前，不是一个负面的，宗教这个词就是说“人的信仰”的意思——宗教是什么。然后是启示，第三章是『**启示**』，这个教义的另一原理，我们会解释什么叫做**外在的知识论原理**。启示宗教是我们的信仰，启示是从神而来的。第四章，我们到了大纲的第七页了，第四章可能是我们最关心的，就是『**圣经的默示**』。然后，第五章，那个『**教义的内在原理**』，意思就是说圣经是神所默示的，是神的话，人以信心领受。这里的信心还不是讲到救赎论里面悔改、信主、得救的那个信心，这里的信心只是很概括地说一说。人的信仰有神从上而下的启示，人以他（她）的悟性、他（她）的感情、他（她）的意志，全人来领受，神学一定要考虑到神的启示和人的信心。这样，就是整本系统神学导论的内容。

我们回到大纲的第一页，我把一些系统神学导论前面用的英文词列出来了，我来读一遍，让各位至少有一些概念。我不期待各位每一个字都记得，但是至少有一点印象。

Dogma，就是教义，不过是指圣经里的教义、经训。**Dogma** 就是各种不同的教义组织起来的 **Dogmas**。**Doctrine** 也是教义，英文的 **Dogma**、**Dogmas**、**Doctrine** 中文都可以翻译成教义的。所以要看书里面的上下文怎么用，我就怎么翻译。**Dogmatics** 或者 **Dogmatic**，或者 **Dogmatic Theology**（教义学，教义神学），也就是我们所指的系统神学；不过欧洲的德国、荷兰人比较喜欢用教义神学多过系统神学。**Dogmatic Theology** 教义神学，神学。**Systematic Theology**，系统神学。**Systematic** 来自 **System** 这个字，**System** 就是系统的意思。伯克富说系统神学或神学是一门的科学。科学是 **Science**。科学，**Science** 这个字，其实就是一门专门的知识的意思，就是一门学问的意思。**Science** 这个字来自拉丁文，就是知道、知识的意思。

下面一个字是 **Encyclopaedia**, 这个字不是大英百科全书的意思, 但是确实有百科的意思, 我们一般怎么用这个字呢? 就是神学百科: **Theological encyclopaedia**。神学百科就是指圣经研究、释经学、圣经神学、系统神学、教会历史、护教学、教牧神学、宣教学等等, 加起来就是神学百科, 所有神学科目的总和叫做 **encyclopaedia**。

下面有几个字, 一个是 **Analytic**, 这是分析; 另一个是 **Synthetic**, 归纳。**Analytic** 就是化整为零 (分析); **Synthetic** 就是化零为整。其实我们每一个人, 只要有思考, 特别是只要我们去阅读任何资料, 我们都在做化整为零和化零为整的功夫的。**Analytic** 就是分析一件事情。你怎么分析呢? 很有趣的是, 人越去分析, 把它分析得越细, 其实最后就越抽象, 越来越用一些普遍的观念来理解它。**Synthetic** 是归纳, 我们越是化零为整, 就越分得细。很奇怪的, 为什么, 因为人的理性是堕落的。所以我们要回到圣经, 让圣经来光照我们的思想, 我们的分析和归纳才会被圣灵圣化。这个我们会慢慢来谈。

下面, **Speculative**: 臆测、猜测的意思。我们一般用 **Speculative** 这个词是负面的, 但是也可以正面地来用, 伯克富偶尔会正面地来用这个字。我们笃信圣经的基督徒, 肯定不愿意用哲学、猜测的方法来建立我们的信仰, 建立我们的神学。我再说一次, 我们相信圣经是神的话, 不光是说圣经是信仰的内容, 是信仰的最高权威, 我们怎么样建立一套系统的信仰, 或者系统的神学呢? 这个方法的本身, 不可以是离开圣经, 凭人的独立理性去猜测的。所以猜测这个字, 我们往往是负面的来用; **猜测就是说离开圣经, 让人的理性来独立自主, 来猜测、思考真理是什么**: 世界上有上帝吗? 有永生吗? 人有自由意志吗? 不要说只有自由派的教会才会用哲学猜测的方法, 我们敬虔、基要、爱主、保守的教会, 往往不知不觉地用了很多哲学的猜测; 最反对哲学神学的教会, 也会有猜测的。只要我们的心意不是彻底地更新而变化, 我们就会采取猜测的方法的。

下面, 是神学百科, 我们讲过了, 『基本原理』是 **Principium**, 这个是拉丁文的字, 复数是 **principia**。下面有两个神学原理, 一个是本质上的, 就是上帝, 神学本质上的根源就是上帝, 上帝是那个 **Principium essendi**, 就是 **principal essendi**, 本质上的原理。对不起, 我们有一些拉丁文、德文等等, 因为伯克富是荷兰人, 移民美国, 所以神学界是很通用德文的, 偶尔他又又要引用一段荷兰文, 然后用专有名词, 因为神学有了两千年历史, 还是会有一些拉丁文的名词留下来的。下面那个词是知识论的原理, 就是我怎么知道, 我凭什么知道我所知道的, 我凭什么知道我所相信的, 系统神学就是讲我相信什么, 圣经教导什么, 我凭什么知道我所相信的是真理呢? 这个 **Principium cognoscendi** 知识论原理, 我们相信圣经的、基要的、敬虔的基督徒, 当然, 对我们来说, 知识论的原理, 我们的 **Principium cognoscendi** 就是圣经本身, 圣经告诉我们, 我们信什么, 而且圣经告诉我们, 我们为何信我们所信的。下面有拉丁文的两个字, **Externum and Internum**, 就是英文的 **External** 跟 **Internal**, 外在的跟内在的意思。

然后, 『宗教』, **Religion**, 宗教这个词我再说, 不一定是负面的。然后 **Seat** (座位) 的意思, 就是说 **the seat of religion**, 宗教来自我们人性的那一个部分, 这个 **seat** 是这个意思。下面有三个词, 一般来说, 这三个词加起来就是人的灵魂的意思。这三个字就是理性、意志和感情。**Intellect, will and feelings**, 然后另外一个字就是 **heart**, 我们的心。有的时候 **heart** 这个字, 我们的心是指我们的感情, 但是, 很多时候 **heart** (心) 是指**理性、意志和感情的总和**, 就是人的内心, 人的灵魂的意思。

很有趣的, 有一个字是 **theological**, 你看下去就是神学的意思, 但伯克富用 **theological** (神学性) 的时候, 他的意思就是『**以神为中心**』的意思。就是我们今天所说的 **God-centered**。伯克富会评论蛮多的神学家, 特别是自由派的, **Schleiermacher** (施莱马赫), 施莱马赫是现代也就是自由派神学的开山祖, 很重要的。我们为什么在基要派的神学学习过程中要读这么多自由派的神学呢? 是为了要告诉我们, 我们要黑白分明。我们要知道

我们所信的是什麼，我們必須要知道過去 200 年或 500 年曾經發生過什麼事，教會里边曾經有過什麼錯誤的教導，然後糾正這些錯誤教導的時候，我們对所信的真理會有更鮮明的體會。施萊馬赫（Schleiermacher）是在康德之后的第一位現代神學家。順便一提，當我們說現代神學的時候，我們是指 19 世紀自由派的、或者說新派的神學，施萊馬赫之后，有黎敕爾（Ritschl），這兩位是最早的自由派的神學家。當然到了二十世紀初，我們不能不提巴特（Karl Barth），這在書里會提很多。荷蘭、德國的自由派當中，還有一派叫倫理派（Ethicals）。

下面有 General revelation 普遍啟示，Special revelation 特殊啟示，聖經的默示，聖經都是神所默示的。默示（inspiration）這個字，是抽象名詞（inspiration）；假如我們說聖經是神所默示的，這個字就是 inspired，我們不可以說 the Bible is God's inspiration；不可以說聖經是神的默示，而是要說：the Bible is inspired。這兩個詞一個是被動的，inspired 就是說聖經是被神所默示的，不能說聖經是神的默示。因為神的默示是指神怎麼寫成聖經，而寫完的這本書，是神的話，每一句都是神的話，我們用 inspired 這個字。

然後，Reasoning in a circle，就是循環論證，圓周思維。下面有兩個字，一個是 attribute，我們讀完系統神學的導論之后，就會進入到神論。在神論里面，我們要談到神的屬性，the attributes of God；在聖經論，我們也要講到聖經的屬性，the attributes of scripture。而 attribute（屬性）這個字的另一個同義詞是 perfection，就是完美性。講到神、講到神的話——聖經的時候，我們可以用完美性或屬性，都可以的。

下面有四個詞，我們可以说這四個詞代表了普遍啟示的四種屬性，代表着聖經的四種屬性。這四個屬性是普遍啟示的屬性，也是聖經的屬性。他們分別是 Necessity（必須性）、Authority（權威，權威性）、Perspicuity（清晰性）、Sufficiency（充分性，完備性，足夠性）。

最後，自從加爾文以來，除了我們講聖經是神所默示的，是最高的權威，聖經是必須的，也是清晰的，也是足夠的，加爾文特別強調一個事情：當神默示聖經，聖經寫完了，手上有聖經每一卷的書卷的時候，聖靈並沒有停止工作；我們可以说，每一卷的聖經，墨水一干，聖靈的默示工作一做完，聖靈就做這件事情，拉丁文是 Testimonium Spirit Sancti，英文是 the internal witness of holy spirit，中文是：“**聖靈內在的見證**”。意思就是，聖靈在讀聖經的人，特別是在重生的人的心里，就是我們的心思、意念里，為聖經作見證，與聖經同作見證。我個人理解，“內在”這個字有兩重的意思，一重就是聖經在我們心中作見證，好叫真的信徒知道聖經是神的話，是無謬誤的，是最高的權威。我怎麼知道？因為聖靈在我們的心中與祂的話同作見證，聖靈在我們心里面，為祂所默示的道（聖經）作見證，聖靈是為聖經作見證的。當然聖靈也是為耶穌基督作見證的，聖靈也是同神的話一同作見證的，這就是聖靈內在的見證。

我們這一段還沒有進入到系統神學本身之前，讓我講一些話，作個介紹。我們介紹了一些名詞了。系統神學是什麼？當時，我在 1971 年進威敏斯特神學院的時候，我的老師 Joho Frame（傅蘭姆）就說，系統神學就是整本的聖經，從創世記到啟示錄（66 卷聖經），總的來說，教導的是什麼？我再说一次，系統神學是整本聖經教導的是什麼，整本聖經就某一件事所教導的是什麼。我們都知道系統神學包括了聖經論、神論、人論、罪論、基督論、救恩論，教會論、末世論。就是說整本的聖經，不光是摩西五經，不光是保羅書信，整本聖經關於一個題目所教導的是什麼。這就等於伯克富所講的 Dogma，經訓或者是聖經里的教義。

我們知道今天，神學界、特別是改革宗的神學界，自從 1893 年霍志恒（Geerhardus Vos）被普林斯頓神學院（當時是保守的、純正信仰的、長老會的神學院）委任為聖經神學的教席（教授）以來，到今天，已經有 120 多年，我們的神學分“**聖經神學**”跟“**系統神學**”，就是除了原文解經以外，我們不算那些書卷的研究以外，有聖經神學和系統神學。什麼叫做聖經神學呢？聖經神學就是神在祂的啟示的歷史不同的時代：摩西時期、挪亞時期、亞伯拉罕時期，

后来大卫时期、先知时期，神在不同的启示历史的每一个时代和总的来说，祂启示了什么（诚之按：依据 G. Vos 的定义，**圣经神学是研究神启示的过程**）。所以圣经神学肯定是由启示的历史，从创世记到启示录的不同的时期来分题的。系统神学不是。系统神学是把所有的不同阶段的、不同时期的启示归纳起来；我们问 66 卷的圣经所教导的是什么：关于神、关于人、罪、救恩、耶稣基督、圣灵、教会和末世等等。所以系统神学，我的意思是说，笃信圣经的、信仰纯正的系统神学肯定相信：我们先假设圣经是神的话，圣经本身每一句是神的话，然后圣经是有她的**统一性**（unity）的。不错，圣经有历史的**渐进性**（progressiveness），但是圣经有她的统一性。所以我们读系统神学，不先相信圣经是神的话，是神所默示的，前后是不矛盾的话呢，我们很快会堕进新派的、不纯正的系统神学里面。

在这个课程里面，我们要对照信仰纯正的、和信仰不纯正的系统神学，这样让我们的信仰有更鲜明的体会。我们下一节就直接进入到系统神学导论的第一章。

第 1 讲问题解答 系统神学的重要性

（录入：Creative）

Q1: 圣经的教导是很明白、很清楚、很具体的，不像神学院里面一些名词那么抽象。所以我想问的问题是，系统神学为什么是重要的呢？

A: 首先，圣经里面不都是具体的，你觉得很具体吗？耶稣在约翰福音讲的光一点都不具体，非常的抽象，保罗讲称义、挽回祭，一点都不具体的；圣经里面显然有诗歌，很具体的；有祷告，诗篇里面；有比喻，耶稣讲很多的比喻；同时有很多教义性的教导，也有历史的记载，所以具体跟抽象，不要把它对比成圣经是具体、神学是抽象。这是新派神学的玩意儿，我们基要派不要落到那个陷阱里面。没有错，话说回来，神学里面有许多抽象名词是圣经没有的，这个问题我们要处理，**我们不要说圣经具体、神学抽象，我们要说神学家用的名词是圣经没有的**。没有错，我们每一个人都是神学家。我们最基要、最敬虔的传道人或基督徒，传福音的时候说：哎呀，我们基督教不是一个宗教，我们是讲耶稣基督与个人关系的。对不起，「个人关系」这四个字是圣经没有的，是抽象的。是不是？圣经没有「关系」这两个字——有的话不是这个意思。所以我们都在用很多圣经以外的名词的。神学家用得比较多，当然，因为他们是面对哲学的，但是不要说只有他们用，我们就不用。我们一说「个人关系」，背后都是心理学、存在主义哲学，一大堆的东西都不是我们纯正信仰的东西。

那我们怎么面对这么多的名词呢？加尔文曾经有一句话说：**圣经以外的名称可以用，但是要用得吝啬，用得少**。加尔文一点都不不是一个猜测性的哲学家，他是为了教会正统纯正敬虔的信仰才用这些名词，为的是要驳斥一些错误的教导。

我们还没有完全解决这个问题：我们怎么看待神学家用这么多的名词是圣经没有的？这些名词，一般都有发明这些名词或使用这些名词的人，他的意思，他为什么要使用这个名词？比方说“知识论的原理”，外在的、内在的，肯定它们有它们的意思的。这个意念、概念，什么叫做原理，什么叫做系统神学，这个概念本身，我们要从圣经来检讨它，来审判它。你不可能不用圣经以外的字的，弟兄姊妹们，不然的话，你从早上起来到晚上睡觉只要背圣经就好了；没有一个人可以从早上到晚上背圣经而生活的。你出去搭 MRT 地铁，地铁这个字圣经没有的；你去买票，「票」这个字圣经没有的，对不对？那我们怎么生活呢？我们是要把圣经所教导的世界观（活出来）。这里就牵涉到一个问题：圣经本身所处理的，不仅仅是人如何得救、得永生，人如何过讨神喜悦的圣洁生活，圣经绝对教导我们人如何得救，圣经绝对教导我们人如何过圣洁生活，但圣经不仅仅是教我们个人怎样过圣洁生活，圣经是讲神

如何做王统治全世界的。既然神是王要统治全世界，神就要管哲学，要管神学啰——不论是哪一派的神学，包括我们信仰纯正的神学。神要管我们如何用词啊！我们可不可以用「系统神学」这四个字呢？我们可不可以说圣经是「有机的统一性」，我们可不可以说圣经是「历史的渐进性」？保守的基督徒都说我们要用「历史文法」(grammatical-historical)来解释圣经，「历史文化」这个词圣经没有的；我们要用「上下文」来理解圣经，上下文(context)这个字圣经没有的，但我们都在用嘛，对不对？所以我们用每一个字都要问，圣经怎么看，这样的用法对吗？因为不光圣经要管我们怎样用这个观念，新派神学家也会曲解这个字，或者用另外一个方法来用的。所以**我们用的语言要有圣经整体的教导，即用圣经的世界观、圣经的语言观，来审核我们的用词**，特别是用词所指的观念是什么。

系统神学为什么重要？现在回答你的问题，刚才是回答我的问题。我的问题是：神学家用的名词圣经没有的，第二个是你的问题：**系统神学为什么重要**，既然神学家那么抽象？

因为：**第一，当我们读圣经时，我们没有一个人是中性、中立的**，我们没有一个人是不带着有色眼镜来读圣经的。不过，但愿我们的有色眼镜是圣灵的光照和我们的顺服。我们每一个人都出生成长在某个时代某个文化某个地方，所以你来读圣经，跟我来读圣经就是不一样。虽然我们每一个人按照我们的文化来读圣经会不一样，但是真理是不变的。系统神学为什么重要呢，其中一个原因，就是要**给我们高度的自我认识**，知道原来我是带着这些有色眼镜来读圣经的。然后，我们又要**分辨错误的、异端的、新派的神学是什么**？然后回到基要派，我们所讲的真的有道理吗？我们所讲的是不是真的是来自圣经。新派在攻击我们，我们怎么反驳？我们用哲学、用逻辑来反驳吗？我们的方法对吗？这些都是系统神学要讨论的问题，特别是导论部分。我们没有一个人是没有带着有色眼镜来读圣经的。

简单来说，**我们没有一个人是没有神学的**，什么叫神学？整本圣经教导的是什么。自从你懂事以来，自从你接触圣经以来，你就对圣经是什么、圣经教导什么有初步的理解：圣经分旧约、新约两部分.....这就是你的神学，我是指认识耶稣基督前，你说圣经是有很多故事的，这就是你的神学。后来你信主了，每一卷书慢慢去读，你就对圣经有更多的理解，你的神学，就是你对神对神的话的认识就更丰富了；后来你对保罗书信专门去研究过：罗马书、加拉太书...你的「保罗神学」又更加丰富了，所以我们每个人不可能是没有神学的，每一个人都有自己对圣经的理解。我们的神学可能很粗略：圣经是一大堆故事；可能是不正确的：圣经只是故事而已；可能正确但很简单：救恩是出自耶和華，你们得救是本乎恩，也藉著信——你就知道这么多，很正确，但是不丰富；可能你的神学很丰富但不正确，好像当代的很多「福音派」的老师们，他们的神学很丰富，引经据典，巴特说什么，莫特曼说什么、潘霍华说什么等等等等，但是他们的信仰是不纯正的，很可惜，他们的神学院还是叫做福音派的神学院。所以你的神学可能是很丰富，但是不纯正；你的神学可能是很纯正，但是不丰富。

但愿我们的神学又纯正又丰富。为什么呢？因为，特别是做传道、长老、执事、教主义学的，我们的弟兄姊妹，不论是最基要的，是有头脑的，对外接触最少的教会，我们人是有头脑的，这个头脑要是没有彻底被圣灵光照成圣的话，最保守的教会都会出产最自由派的神学家，马来西亚、香港是个很好的例子，中国大陆在未来肯定也会是个很好的例子——现在已经在发生了。我再说一次：**最会祷告、最敬虔、最爱主的教会，往往是出产生新派神学家最好的温床**。施莱马赫就是个例子：第一个自由派神学家就是从敬虔主义出来的。

现在我们可以评论一些已经回天家的神学家：杨牧谷博士，他是最好的例子：最保守的教会怎么会出产最自由派新正统的神学家？这你可能察觉不到。怎样察觉？你要挖掘他背后的前提。最敬虔、最爱主的教会里的弟兄姊妹，都是有头脑的，特别是受过一点教育，或者去读书的。**假如我们不提供正确的、本着圣经的、以神为本的、完全相信圣经的神学**，假如我们不提供完全本着圣经的纯正教导的话，**我们聪明的青年人会看书的**，会看电影的，存在主义、尼采、祈克果是多年来，中国大陆、台湾最影响大学年龄青年人的哲学，这个不需

要人去教的。我们有责任去牧养这些基要、纯正、保守、敬虔教会里的年轻人，或者其他年龄的人，所以系统神学为什么重要？其中一个重要性在于**维护真理**。真理不仅仅是耶稣是唯一的救主这么简单的；真理也包括：圣经是神的话，神用了人的语言来启示祂自己。

二十一世纪最棘手的问题就是：语言的意义是滑落的(*slippery*)。你怎么回答这个问题？他们说你们在解释圣经，圣经本身是用人的语言，希伯来文、亚兰文、希腊文写的，是人的语言，又不是中文或英文，又是这么古老的文字；而且语言随着年代、随着人的使用，意义会变的，你怎么回答这个问题呢？100年前，人们说耶稣行了神迹，那不是真的啦，是假的，这是自由派的说法，19世纪的。二十世纪用另外一套很微妙的，巴特的新正统；二十一世纪用最新后现代的方法，不直接攻击圣经，而是兜一个大圈后，把你的东西相对化：你有你的宗教很好，我有我的灵修生活(*spirituality*)——那不是指我们基要派讲的灵修生活。

各位看过一些书吗，叫做《与神合一》，还有一本叫《与神对话》1.2.3，三卷，这些都是新纪元异教的书，他们标榜的都非常属灵：「与神对话」，谁不愿意与神对话？所以我们要知道现代的早期(十九世纪)怎么攻击圣经；二十世纪受过存在主义影响的新正统神学怎么攻击圣经，或者说怎么把圣经本质上的权威拿走，祂拿走了你还不知道，因为他们讲的话听起来很正统。二十一世纪耍你一下，就把你的圣经、你的信仰相对化了。我们怎么面对？**我们必须继续传讲真理，传讲真理之余还要指出当代的思想最重要的要害点在哪里。**

箴言 26 章 4-5 节：

4 不要照着愚昧人的愚妄回答他，免得你像他一样。

5 要照着愚昧人的愚妄回答他，免得他自以为有智慧。(新译本)

和合本：

4 不要照愚昧人的愚妄话回答他，恐怕你与他一样。

5 要照愚昧人的愚妄话回答他，免得他自以为有智慧。

究竟圣经要我们做什么？要还是不要？也是要，也是不要。

第 4 节，不要照着愚昧人的愚妄回答他：你不要跟着对方的思维方式和世界观来回答他，不然你就跟他一样了；不要用他的逻辑、他的科学观、他的考古观来回答，不然你就和他一样了。我们有我们的世界观，我们有我们的知识论。

第 5 节，要照着愚昧人的愚妄回答他，免得他自以为有智慧。这像什么呢，比方有人要离婚，是不合圣经的离婚，他(她)其实已经决定好了，不过他要传道人给他合法化，“盖个图章”。所以你须要做什么？你要给他看到，离婚是多么恐怖，会带来什么祸害，对孩子们会带来什么长期的伤害，等等；你照着他的愚妄回答他(她)，按他(她)的思路，指出这个思路会跑到什么地步。就是说，你要揭露、暴露他(她)的前提(*presupposition*)，跟他(她)的含义(*implication*)或者是带来的结果；我们要照着愚昧人的愚妄回答他，意思就是要揭露、暴露出他思想背后的世界观。

系统神学有正反两面。一方面我们要**宣讲真理**，真理是不变的；但是我们面对这么多不同的错误思想，人的独立、抵挡上帝的思想，我们一方面要**揭露他们**，照他们的愚昧给他们看出，但是又不要跟着他们的愚昧来走。方法要从圣经来，但是我们指出他们的含义。

Q2: 今天，许多人说系统是人造的，不是从神而来的，各个宗派都有系统，为什么唯独改革宗或长老宗的系统是正确的呢？第二个问题，有人说圣经中没有一致性的原理能被你归纳出，成为一个人造的系统，怎么回应他们？

A: 这里有两个有关的问题。第一个问题，有这么多神学系统，我们如果确定改革宗或者是任何一派的神学是正确的？我是热爱改革宗神学的。但是，打死我都不会说，改革宗神学是绝对真理。圣经是绝对真理，不过，我们相不相信圣经本身是前后不矛盾的呢？**假如我们相信圣经是没有矛盾的，是统一的，是前后一致的，那我们每一个人都要从事系统神学的研**

究。在保守派里面，系统神学不外三、四种而已。改革宗的，路德宗的，亚米念的，时代论的，大概是这几种。所有相信圣经是无谬无误的，完全是神所默示的，都是我的兄弟姐妹，或者说，都在正统的大家庭里面——正统的就是相信圣经是无误的。有人说，你是不是用芝加哥圣经无误宣言来作标准？当然是！只不过，芝加哥圣经无误宣言只是威斯敏斯特信仰告白第一章比较长的注释就是了。这个对圣经是无误的信仰老早就有的：教父时期，奥古斯丁，然后马丁路德、加尔文他们都相信这一点的。假如我们相信圣经是统一的话，我们都是迈向圣经本身的系统。比方说我是属于 PCA（美国其中一个改革宗长老会），我身为自己宗派的牧师，我需要公开承认（subscribe）：

（1） 圣经是神所默示的，是无误的；

（2） 威敏斯特信仰告白（就是我们改革宗的信仰），是圣经里所教导的教义系统的一个正确（准确）的总结。（The WCF contains the system of doctrines taught in Scripture.）

（3） 威敏斯特信仰告白跟大小教理问答包含了圣经所教导的教义系统。然后我们说，威敏斯特信仰告白是我们的标准。当我们说「标准」的时候，是指次要标准，圣经是最高标准。我们已先说了：第一，我们相信圣经是无误的，是神默示的；然后，我们这个传统、这个宗派的信仰告白，绝对是人的产品，是人的努力去归纳圣经里面所教导的。

兄弟姐妹，我不是一出生就是长老会的。我出生在一个非长老会、非改革宗、时代论、亚米念、三元论的一个背景，香港的一个很敬虔的神学院，所以我不是生下来就是改革宗的。但是后来我发觉，我找到的这套系统，还没有比这套（改革宗）更好的，假如将来有一套别这套更好，我会去采纳它。我采纳这套是因为它比较靠近圣经，不是因为它是绝对真理。假如将来有人修改改革宗神学，使它更符合圣经，我当然要修正过的那一套。不幸的是，二十世纪的改革宗人士，越修正越像新正统，像后保守派、自由派，或后保守派、后福音派（post-liberalism or post-conservative evangelicalism）。这是第一个问题。

第二个问题是：圣经是没有系统的，所以我们的系统神学是人推敲出来的。

假如我们说，圣经是没有系统的，人推敲出了系统，这恰恰是伯克富的立场，但是他并不是说，这样说就表示系统神学没有价值。我会比较微妙一点来回答这个问题。因为，今天 2009 年，提出这种论说的神学家，他们的思想很微妙，讲得不好听是阴险。怎么说呢？后现代的哲学，特别是解构主义要人类做一件事情，要全人类放弃宇宙有真理这个观念。其实，1790 年代，康德已经要我们这样做了，所以，19、20 世纪的哲学，大家都打败仗，向康德低头：宇宙没有真理，不可能从理性和科学找到真理；那，要讲真理、永生、自由意志吗？可以，那是因为我们实际的道德需要才讲的。但是有了解构主义以来，他们就用了个观念来取代真理。他说你不要再讲什么真理，什么圣经是绝对真理，你要说：宇宙里面有很多故事（stories），很多叙述（narratives）。

后现代的哲学要全人类用叙述、故事的概念来取代真理的观念。他不要你再去想有没有人的理性可以理解的真理，或者绝对真理。他要你说：你的生命是一个故事，我的生命是一个故事，基督教信仰是一个“故事”——当然这个故事是独一无二的，所以我们叫大故事

（grand narrative），故事前的故事（meta-narrative），叙述前的叙述。他用这种很微妙、很美的说法，把真理、绝对真理、命题式的真理、教义性的真理这个观念，完全要在教会中消灭。所以当他们说圣经是没有系统的，是人推敲出来的时候，正统神学也可以这样说：圣经里面有材料，我们整理出来就是系统神学，这是荷兰人伯克富他们的说法。但那是 1930 年代写的书，今天我们要面对后现代的解构主义，我们要面对真理这个观念不可以扔掉。

今天，人不仅仅攻击圣经不是绝对真理，他要把绝对真理这个观念整个扯下来，不论是科学家讲的绝对真理，所有的哲学所讲的真理，他都要扯下来。剩下什么呢？剩下什么都没有，所以叫做「解构」。这个是二十一世纪最新的哲学。很不幸的，福音派神学院的系统

神学家，还有新旧约教授，不断地用这种大前提来解释圣经跟基督教信仰。我们相信圣经本身有一个系统，不是改革宗的系统，不是时代论的系统，不是亚米念的系统，圣经本身有一套系统。我这套是不是靠近圣经这一套呢？我们就要开诚布公地来讨论。我们要把改革宗、路德宗、时代论、亚米念等等，都放到圣经的面前来讨论。当我们讨论的时候，就发觉我们讨论的不仅仅是教义跟教义之间的不同，是要讨论解经学的原则。

没有错，解经学也有不同的学派，不要以为圣经科的老师，只要他从苏格兰、英格兰什么地方回来，有个博士学位，他就可以教导你，把你以前的有色眼镜脱掉。然后那，“**Let the bible speak for itself**，让圣经亲自说话”。弟兄姐妹，事情没有这么简单，他们没有这么天真。

今天大部分的福音派里面，至少一半的圣经教授——我是指号称福音派的比较有学术认可的神学院里面，他们都在教导某一些学派的释经学。是的，他们要你解释一段圣经，其实他在背后教你的方法，甚至乎有些地方他也标榜（我不是指神学家，是指在教会里面将要在这个地区推动归纳式查经法的一个机构，它本身背后一大堆的新派神学），他是用最保守的材料来推动他们的机构。没有解经法是中立的。所以**我们开宗明义就承认，我们的解经法首先相信圣经无误，圣经的默示，圣经的统一性，圣经是以耶稣基督为中心的；旧约的主角是耶稣基督，新约的主角是耶稣基督。**没有一套释经学是中立的。所以人是要归纳真理成为系统的。那些攻击系统神学的神学家，他自己有一套，只不过不是每一位系统神学家对你都很诚实就是了，很多系统神学家是不诚实的。他们在教会、退休会、培灵会讲的是一套，关起门来在神学院的课堂里讲的完全是另外一套。他们可能是华人有名的牧师的儿子（我至少可以讲出三个人，都是有名的牧师的儿子，不是一个）。所以，我是在讲这个大趋势，不是一、两个神学家的问题。他们在培灵会里面会讲很简单的一段圣经，帮助弟兄姐妹更爱主；但是到了神学院关起门来的时候，他就告诉你，你以前的那些假设都是错的，要重新来过。那学生就问，老师，什么才叫做解释圣经的原则，什么才叫做对的呢？（答）哎哟，你们一年级不要问这么多问题，你们到四年级就知道了！你到了四年级，或到了一年级结束的时候，就会恍然大悟，成千上百的神学生会有的说法。这不是虚构的，真的，包括西方白人，还有东方亚洲。（恍然大悟）“哦，我明白了，圣经是有错的！”我说成千上百、读完一年两年的神学生，这种的恍然大悟，正在发生在全世界许多福音派的神学院里。所以，我说，那些最反对系统神学的，无论他是阴险的神学家或者是反对神学的老传道，他们都有一套的，不过老传道那套是保守的，神学家那套很多时候是不诚实的。

各位可以把我所讲的拿出去检视一下，假如有机会的话，你至少可以翻一翻这些当代的福音派神学院的教授，他们写的书，究竟他们相不相信圣经的统一性、默示和无误，假如他真的相信的话，他这个信念对圣经的默示、统一跟无误，怎么样用在他们的神学方法上？怎么用在解释圣经、怎么用在他们的护教上？你会觉得，一方面听起来又很纯正，一方面听起来又怪怪的。

我但愿听完我的神学课程的时候，你觉得林牧师讲的没有什么新东西嘛，讲来讲去就是这些老东西。假如你听完我的课，兜了一个大圈以后，你觉得只不过是古旧福音而已嘛。那就感谢主了。假如你听完我的东西，有新鲜的东西，真的是新的，跟基要信仰不同的话，那是我的问题，我就有问题了。耶利米书第6章说我们要找旧路，**seek the old path**，所以我们要很小心。真理本身是老旧的，是不变的。所以我讲完一大堆新派神学，最后我表达我的立场就是基要派的话：我是基督徒吗，你不是吗？我是保守基要的基督徒吗，你不是吗，难道你要我的信仰变质吗？你懂我的意思吗？所以，你听完之后没有新鲜感，这是对的，不过，你会听到很多的名词，但是背后的骨干假如不是古老的福音的话，那我就有问题了，或者你听错了。

圣经是有一套系统的。这套系统需要靠我们去推敲，这没有错，但是不表示说我们推敲出来的东西就没有用，只要由教会来认可，对弟兄姐妹的造就是有帮助的，对他（她）传福音、护教是有帮助的，对理解当代的文化思潮是有帮助的。（录入：Creative, 2010/3/4）

第 2 讲 神学系统的表达

（录入：Zhiyong Zhan）

I. NAMES APPLIED TO THE SYSTEMATIC PRESENTATION OF THEOLOGY

好，现在我们进入系统神学导论的第一章(Systemic Theology, p. 15): NAMES APPLIED TO THE SYSTEMATIC PRESENTATION OF THEOLOGY 神学系统的表达，神学系统的呈现。关于这方面，有不同的名称的。是一些什么呢？

主后的第一、二世纪，教会好像没有系统去表达神的话语的真理系统。伯克富下面有一段话是这样说的，我个人觉得有更好的方法来表达，不过他是这样说的：

人的思想是愿意看到真理的整体性，这种的愿望是压不住的(Yet the urge of the human mind to see the truth as much as possible as a whole could not long be suppressed.)。上帝给人理性 (Man is endowed with reason)，而人的理性不会满足于一堆支离破碎的真理，人要想看到真理间之间彼此的关系，好叫有更清楚的认识。所以，情不自禁的，人会把看似没有关系的真理联系起来，把它们分类、整合，好看到它们之间的关系。

教会里面常常会有人反对：为什么需要有圣经真理，或圣经教义的系统化呢？今天的教会也不例外。好像有些人心中有一种恐惧：我们越是把（圣经）真理系统化，我们就会离真理（圣经的真理）越远。其实，担心这种危险是不必要的。只要我们的系统不是建立在一些错误的哲学基本原则，而是建立在**圣经本身的永恒原则**上，这个危险、这种的挂虑就是不必要的。

神肯定地是看真理是一个系统，而神学家的责任就是要**效法上帝怎样思维真理来思维** (to think the truths of God after Him)。我们必须不断地努力，好像上帝看真理这样来看真理 (There should be a constant endeavor to see the truth as God sees it)。虽然，很明显的，这个理想是超过我们人现今的状况所能掌握的。这段是来自 Herman Bavinck。

我再说一次。这里，伯克富说：头两个世纪，教会没有系统神学，但人情不自禁地要把真理系统化。我们很怕吗？我们怕系统化的时候就离开圣经吗？不要怕，只要我们系统的原则，是来自圣经，就不用怕了。这是整本书的第一段。

我们读神学的时候，并没有用伯克富的这本《系统神学导论》做教科书。我的系统神学导论，是 John Frame（傅兰姆）教的。我想，假如今天我们可以改良一下的话，我们会这样说：是的，头两个世纪，教会并没有系统神学（好像我们今天的教科书这样的系统神学）。但是，圣灵在每一个世纪，每一个时期，都在光照教会，这是第一。**圣灵从来不会在地上没有见证人的** (The Holy Spirit is never without a witness)，这是正统神学其中一个很重要的原则，**圣灵在每个时代都在光照教会**，这是第一点。

第二，圣经本身，有她“**有机（就是生命）的统一性**” (organic unity)，因此，读圣经的人，早晚会把圣经里的真理总结起来。假如我们用这个观点来看，圣灵不断地光照教会，然后，圣经本身是统一的.....伯克富（所说的）不是绝对真理是不是？我第一段就已经修改了他，感觉到有更好的表达方法。因为我是 1971 年进神学院的，这本书是 1920~30 年代的讲课，可能是他的学生帮他抄下来的，中间已经经过了 30、40 年。

好，第二段。其实教会在这方面从来没有延迟的。从第三世纪开始，我们就看到一些著作，要把真理系统化。这些不同时代的著作，他们的目标都是相似的——虽然书名可能不一样，每一本书的特性也不一样。头一位写系统神学的早期教父（或至少是早期教父的其中之一）是俄立根（Origen），他这本书叫做 *Peri Archon*，我把它翻译为“原理”，就是“最基本的原理”。今天我们手上只有这本书的片段，不过这本书，由 Rufinus 翻译成拉丁文（大概是第四世纪翻译的）。这本书的拉丁文书名是“*De Principiis*”，就是“原则”的意思，最基本的原则（**First Principles**）。Origen “最基本的原理”的意思就是说，我们信仰里最基本的教义和最重要的教条（**fundamental doctrines and leading articles of the faith**）。这是第一位，俄立根。

教会历史里面第二位写系统神学的是 Lactantius，他的书名是“关于神的教导的书”（*Divinarum Institutionum Libri VII.*）。其实这本书是一本很文雅的护教的书。

第三位是奥古斯丁，奥古斯丁在第三世纪写了一本 *Enchiridion*（意思是“Handbook”，手册）。这本书的内容是讲什么的呢？就是“信、望、爱”。奥古斯丁是用“信、望、爱”来归纳他的系统神学的。其实，这本书就是使徒信经的解释。奥古斯丁在这本书里面，高举神主权的恩典，和耶稣基督救赎的大工，也就是祂在十字架上的舍命。这本书在教会中（奥古斯丁是第五世纪，主后四百多年），一千多年来，可能一直与使徒信经一样，那么地有权威性的。就是说，天主教一千年来，很尊重奥古斯丁，特别是他这本“信望爱”的系统神学手册。

在教父时期最后，大马色的约翰（John of Damascus）写了一本书：《正统信仰的准确解释》（**an Accurate Exposition of the Orthodox Faith**）。这本书，就比较像系统神学了，他的标题是第一、神，和三位一体；第二、创造，人的被造，和人的本性；第三、耶稣基督，和祂的道成肉身、死、降到阴间；第四、耶稣基督的复活、作王。还包括神学的其他部分。

我们再温习一下。第一位是俄立根，第二位是第四世纪的 Lactantius，第三位是奥古斯丁，第四位是大马色的约翰。这些都是教父时期，或者头五、六百年的系统神学，有四本。

现在我们进到中古时期。中古时期，我们可以说有两种的神学书籍。中古时期的神学书，就没有那么认真地建立在圣经的基础上。他们往往都是在评论较早的教父们讲过的话。其中一类的书，叫做 **Sentences**（神学的句子、名句）。这种书，就是收集了很多教父们讲过的话。而今天，中文已经出版了几本，我忘记了中文的书名叫做什么，大概的意思就是古典圣经注释，或者早期教父的圣经注释。Thomas Oden，是它的主编，中文版已经在出版了（注：《古代基督教圣经注释》）。

这些注释，你读的时候，不会感到很满足的，因为都是支离破碎的，因为他的用意不是要给你一节一节的圣经很统一的解下去。他的用意就是关于某一段圣经，某一个教父讲过是什么样子的。这种收集，按照神学的标题来收集，就是 **Sentences**。其中最著名的一位，就是 Peter Lombard，伦巴得的彼得。不过伦巴得的彼得不单单是收集，他也有自己创作的一些著作。后来，就有一些 **summa**，这就比较像系统神学了。其中最重要的 **summa theologica**，就是阿奎那的系统神学。所以，有伦巴得的《名句》，还有阿奎那的系统神学。顺便一提，阿奎那的系统神学，目前已经在台湾陆续出版了，所以我们可以看得到这些天主教时期的书。

第三段是宗教改革。宗教改革的系统神学至少有三本，一本是莫兰顿（Melancthon），就是马丁路德的同工。他的书叫做 *Loci Communes rerum theologiarum*（**Common-places of Theological Matters**）《神学题目的一些共通点》，其实是来自莫兰顿的罗马书教课讲义。

其他还有一些路德宗的神学家，也用 *Loci*（焦点，或共通点）来做他们的书名。慈运理写了一本《真与假宗教的评论》，可能是改革宗神学的第一本系统神学。

然后第三本，当然就是加尔文的《基督教要义》了。所以，宗教改革时期，有莫兰顿，有慈运理，有加尔文。

宗教改革之后，“神学”这个名词就开始被使用。很多时候，神学这个词前面会加一个形容词，比如说 *Didactic theology*（教导，或经训的神学）；*systematic theology*（系统神学），*theoretical theology*（理论神学），*positive theology*（正面神学），教义神学（*dogmatica theologica*）等等。所以在加尔文写完《基督教要义》之后，欧洲的不同神学家就开始写系统神学。到了施莱马赫（19世纪），他的系统神学叫做 *Christian faith*（基督教的信仰）。所以，今天，我们在西方的神学界，大概会用两种名词：**教义神学**（*Dogmatic theology*），在欧洲，德国跟荷兰比较普遍；或者是**系统神学**（*Systematic theology*），在美国比较普遍。好，这是第一章。

II. THE NATURE OF DOGMAS

A. The Name ‘Dogma’

好，现在我们来看第二章，经训和教义（*The Nature of Dogmas*）。我们来看 *Dogma*（教义）这个字是什么意思。

1. Derivation and Meaning of the Term

教义（*Dogma*）这个字来自希腊文的动词 *dokein*。这个字根是什么意思呢？可能是指：对我来说（*it seems to me*），我的意见是（*I am of the opinion*）。除了这个以外，*dokein* 的意思，是有肯定性的：我已经达到一个结论（*I have come to the conclusion*），我肯定地相信（*I am certain*），这是我的信念（*it is my conviction*）。所以不单是我的意见，而且是我的信念。这个肯定，这个确定性，就是 *Dogma*（教义）这个字里面很重要的意思。是的，*Dogma*, *dogmatic* 这个字，中文也可以用负面的“武断”来翻译。*Dogma* 这个字，就是好像一个很明显的真理，或者是一个正式的典章；或者是一个很有根据的信条。

不光是教会里面有 *Dogma*（教义），科学、哲学、政治都有他们的 *Dogma*，都有他们不变的大前提、原则或者教义的。比方说美国很多的政治要理，叫做 *doctrine*。过去的小布什总统有一些战争的原理，攻击其他国家的原理叫做 *the Bush doctrine*。所以政治上也用 *doctrine*（教义）这个词的。

所以，现代新派的神学家，很多时候他们批判 *dogma*（教义）这个观念，因为他们做了一个错误的假设。他们错误的以为，教义和宗教信仰是完全不一样的。其实，所有的 *dogma*（教义或基本原理）都有权威性的。当然，不同的学科、学派，其权威来自哪里，是不一样的。科学的原理，他们也有他们的权威性（*axiom*）。比方说几何中有一些 *axiom*（公理）：例如，三角形的三个角加起来是 180 度，你是不能够去证明的，你就接受就是了。哲学上也有一些的 *dogma*，逻辑的规则就是这一些。政治的 *dogma*，也有从政府而来的权威。宗教的 *dogma*（教义）的权威，就来自神的启示。

2. The Biblical Use of the Word

好，现在我们来看圣经怎么用 *dogma* 这个字。我们可以从旧约翻成希腊文的七十士译本（就是希腊文的旧约），还有新约圣经，看到 *dogma*（教义）这个字是怎么用的。其中一种用法是指政府的（不论是皇帝的或政府的）谕令（*Government decrees*）：斯 3: 9；但 2: 13；但 6: 8；路 2: 1（这很明显，该散发谕令 *dogma*，要人口统计）；徒 17: 7。

第二，有两处的经文是指摩西的律例典章（规条）*Mosaic ordinances*：弗 2: 15；西 2: 14。所以，神学 *dogma*（教义）这个字本身不是圣经没有的。不过有的时候，我们的圣经翻译本没有将这个意思凸显出来。我们来看一些经文：

以弗所书 Eph 2: 15 而且以自己的身体废掉冤仇，就是那记在律法上的规条，为要将两下藉着自己造成一个新人，如此便成就了和睦。

歌罗西书 Col 2: 14 又涂抹了在律例上所写攻击我们，有碍於我们的字据，把他撤去，钉在十字架上。

这些都是跟一些权威性的典章有关的。还有徒 16: 4。这里是讲到使徒们与长老们开会的决定（他们在地 15 章开会的决定）：

使徒行传 Act 16: 4 他们经过各城，把耶路撒冷使徒和长老所定的条规交给门徒遵守。

圣经不是没有教义或者规条这个观念的。使徒行传 16: 4 这个用法是特别重要的，因为它指着教会的决定。这就让我们神学上用教义这个观念有一个基础了。

是的，在耶路撒冷会议并没有定出一些新的教条或教义。但是，耶路撒冷会议的决定，肯定对教义是有涵义、有意义的。而且，耶路撒冷会议的决定是带有权柄的，从神而来的权柄，使徒们是耶稣基督亲自差遣的，所以他们的决定是带有神的权柄（*clothed with divine authority*），而且是要教会去遵守的（*absolutely binding on the churches*），就是说对教会有着绝对的约束性。它不仅仅是使徒跟长老们的一些劝告、辅导，教会可以听，也可以忽略。不是的，乃是他们在教会的身上，加了一个要顺服的负担，是需要顺服、遵守的。这段经文就告诉我们，**宗教教义（religious dogma）是教会来定义的**，教会正式定义的教义，而且教会正式的宣告这些是有从神而来的权柄的（*religious dogma is a doctrine officially defined by the Church and declared to rest upon divine authority*）。我们在讲教义的观念，教义是教会定下，有来自神的权柄的。

3. Various Uses of the Term in Theology

在神学的历史上，dogma 这个字是怎么使用的。当然，dogma 这个字是可以比较松散的使用的，刚才我们说过，有的是讲到摩西的律法，有的是指该撒的谕令。但是，假如是比较精准地用 dogma 这个字，就要从教父时期来看。

最早的教父们，当他们讲到基督教信仰的真理时，他们会说，这些真理就在教会的 dogmata（就是不同的教义里）可以看到。到了中古时期，什么叫做 dogma 呢？因为天主教教会的权威越来越大，所以他们说：教义就是一个启示的真理，是由无谬误的权威的教导来定义的（这个无谬误的权威就包括教会的传统，他们认为教会和圣经的权柄是平等的）（*a revealed truth which has in some way been defined by an infallible teaching authority*）；一个被启示的真理，由无谬误的教导传统来定义，然后提供给信众来接纳（*and as such is proposed to the acceptance of the faithful*）。这里，圣经和信徒之间，隔了一个带有权柄的 **The teaching church**，教会的教导，或者教导的教会（就是指教皇跟主教们所决定的传统）。这种的真理不一定是在圣经里启示的，可能是口传传统。天主教很重视除了圣经以外还有口传的传统。口传的传统由谁来定呢？由教会来定。所以天主教除了圣经以外，还有口传的传统。重要的是教会来宣告这些口传的传统是神所启示的，加在教会身上，信徒必须要守（*the Church declares it to be revealed, and imposes it as such upon the Church*）。所以，教义的权柄基本上是在教会（*Thus it is really made to rest on the authority of the Church*）。

宗教改革的领袖们，在这方面是完全的反对，他们提出一个新的看法。我们再说一说，宗教的教义是由教会来定的神的真理，不过天主教把教会的权柄，定到与圣经同等，其实就是比圣经更高了，因为那一些圣经书卷和口头传统是神所启示的呢？这个由教会来定，就等于我们今天由福音派的神学家来定一样。人的权柄高过圣经，这个是我们常常要提防的。

第 3 讲 教会史上对教义的看法

（录入：Zhiyong Zhan）

好，上一段我们讲到，Dogma（教义）这个观念。在中古时期，已经有教会来定什么是教义，教会来定什么是神所启示的，特别是口传的传统。宗教改革时期，他们就离开了这种教会压下来的权柄。他们是这样看的：什么是教义呢？就是神在祂的话语（圣经）里面清楚启示的真理（divine truths, clearly revealed in the Word of God），上帝的话清楚所启示的各项真理；由一些有能力去解释真理的教会，把它组织起来（formulated by some competent Church body）。圣经中所启示的真理，教会把它组织起来，而且被认为是带有权威性的；教义之所以带有权柄是因为它是来自圣经的（and regarded as authoritative because they are derived from the Word of God）。意思就是说，任何一条教会的教义，它在怎么样的程度上符合圣经，就有什么程度的权柄。我再说一次：神学教义在什么程度上符合圣经，就有什么程度上的权威。“因信称义”很清楚的来自圣经，这是信义宗，改革宗，浸信会，弟兄会，时代论，灵恩派都相信的，很明显的是来自圣经，来自于罗马书、加拉太书、哈巴谷书，创世记 15: 6 等等。所以。教义的权柄在乎它是否来自圣经。Though they ascribed to them a great measure of permanence and stability, they did not, and do not now, regard them as infallible.是的，神学家（宗教改革的神学家）认为教义是很稳固的，而且，是有持续的权威。基督教的神学家从来不会说，教义是无谬误的。所以假如有神学教授说圣经不是无误的，神学才是无误的话，他就已经离开了最基本的马丁路德、加尔文时期的神学了。教义神学不可能是无误的，我们之所以离开天主教，就是因为我们相信只有圣经是无误的，圣经是最高的权威，所以神学、教义，必须要伏在圣经的权威底下，不论是那一套的神学。

好，现在我们继续来看，在教会历史上怎么用 Dogma 这个字。现在我们来到新派神学了。我们跳到 19 世纪，施莱马赫（Schleiermacher）。施莱马赫做了一个很基本的改变，因为他把教义的来源，从客观的启示，转到主观的来源。他认为，**教义的来源是基督徒的经验**。这种说法，

在华人教会里面，第一位致力将它普遍化的，就是香港中国神学院的余达心院长，他就是把施莱马赫的神学来源，不断的教导。所以假如是中神毕业的，看你是跟哪一位学的系统神学，假如你是跟余达心的话，你肯定会说神学就是宗教经验的反省。这是施莱马赫，新派神学的说法。假如你当时（80 年代）是跟着陈若愚教授，你对系统神学的定义就完全不一样了。因为中神的做法，是一个教授带一班走过系统神学的所有课程。

这是施莱马赫对神学的来源，他的看法。他认为，什么是神学、什么是教义呢？就是 **the inner meaning of the religious experiences of the Christian community**，教义就是**教会的内在宗教经验（内在意义）的理性化表达**。我再说一次。他说宗教的来源是基督教的经验。什么经验呢？不仅仅是个人的，而且是整个教会的宗教经验。这个经验（或者这个意识）理性化了，特别是由教会批准了的理性化的表达，就是 dogma。

顺便一提，施莱马赫说，宗教的来源就是人（包括教会），感觉到我是完全依靠着宇宙里某一种的无限的_____（填空）。再说一次，人绝对感觉到，他依靠着宇宙的无限的.....，那你说，无限的什么，这个句子好像还没讲完？讲完了，“无限的”。无限的是什么？哦，你叫做上帝也可以，你叫他自然界、宇宙也可以。施莱马赫是一位泛神论者，他认为上帝跟宇宙，基本是同一码事。所以对施莱马赫来说，基督教信仰的来源，就是人的感觉，不是来自神，而是来自人；不是客观，而是主观；不是启示，乃是宗教经验。我再说一次，（施莱马赫认为，）神学（或是宗教信仰）的来源不是来自神，而是来自人；不是客观的，而是主观的；不是来自神客观的**启示**，而是来自人的**宗教经验**——不论是个人还是集体的。

好了，施莱马赫之后，另外一位神学家，也是新派的：黎敕尔（Ritschl）。他努力地要把神学讲的比较客观一点，但是其实也是一样很主观的。黎敕尔的说法很简单，什么是教义

呢？就是教会信仰科学化的肯定（scientific affirmations of the faith of the Church），教会信仰的科学化的宣告。不过，这里所讲的，教会的信仰，其实我们应该改一个字，改成教会的“信心”。他不是讲，教会信什么信条，然后科学化的表达。不是的，他是指教会的信心，也就是说，跟施莱马赫所讲的宗教经验是一样的。很明显的，黎敕尔的信心，也不是来自神的启示，是来自人的。总的来说，自由派的神学，他们认为宗教信仰的来源是来自人，不是来自神，不是来自神的启示。

现在我们要来看一位 Forsyth。有人说，他是巴特之前的巴特主义者，就是说他比巴特更早，但是他所讲的，就很像巴特的新正统神学。他怎么说的呢？什么是教义啊？教义就是最后的启示，一些好像种子的，原则上的，开始发芽的宣告（final revelation in germinal statement）；或者说是神的伟大的作为，被宣告为真理（God's act put as truth）。这句话是很重要的：神的作为用真理来表达。上帝在圣经里所启示的，祂救赎的伟大的作为就是教义（The fundamental redemptive acts of God, revealed in the Bible [and therefore expressed in words], constitute the **dogma**），就是教会的根基，就是 **dogma**。然后，Forsyth 说，另外一个教义，就是 **doctrine**。记得吗？刚才我在讲这些生字的时候，我说 **dogma** 跟 **doctrine** 都翻成“教义”，在 Forsyth 这里，这两个字我们就都要用了。第一种教义是神的伟大的作为，这个是教会信仰的根基，**dogma**；第二种教义，就是 **the interpretation of the revealed dogma**，就是这些教义，是神所启示的伟大作为的解释。因此，这不是教会的根基，而是教会的产品。

再来一次。他的意思是说，圣经里面告诉我们神的伟大的作为，那个是教义，这是我们信仰的根基。听起来很正统的，等一下我来解释一下，很阴险的；听起来很正统的，你只要稍不留意的话，就全部照收了。他说，教义是圣经里面所启示的神的伟大作为，然后呢，教会去解释这些伟大的作为，那就不是我们信仰的根基了，那是教会的产品，是人做出来的，人推敲出来的。

我为什么说这个很阴险呢？我先把我们的批判说出来。因为圣经，没有错，是宣告神的伟大的作为，但是圣经里面，神、圣灵自己就已经解释了祂的作为的意义。假如我们只知道 2,000 年前有一位罗马的罪犯钉十字架，人家称他作犹太人的王。你听来听去就不懂为什么这个就是“凡信靠祂的就得永生，罪得赦免的救主，弥赛亚”，对不对？圣经本身已经解释各各他山上，这位所谓罪犯的死是什么意思，是三位一体的第二位神子来到地上，代罪、赎罪的大功。所以圣经本身，就在解释神的伟大救赎作为的意义。这个是新派，特别是新正统神学的技巧（tactics）。他们的技巧就是说，哎呀，你们不要老是搞系统神学，什么教义、教义，圣经不是搞教义的，圣经是搞上帝伟大的作为，上帝伟大的事件（event），然后，后来的人呢，就推敲推敲，就推敲出一些教义出来。这个听起来很属灵，其实呢，他对圣经本身是什么，就打了大大的折扣了。

没有错，圣经本身是讲神的作为，这个我们安全接受。但是**神所作的，神说话解释；神所说的，神又做伟大的作为来显明**。比方说，耶稣基督说我是世上的光，祂叫生来瞎眼的人看见；耶稣基督，五饼二鱼喂饱了 5,000 人（还要加上妇女跟孩子），耶稣第二天说，你们为什么又为了饼来找我，我就是生命之粮啊！你要求那个不朽坏的饼啊，灵粮啊，天上的粮等等。耶稣所作的，耶稣说话解释。神所作的，神说话解释。而整本圣经最伟大的作为，就是道成肉身，主耶稣基督的十字架和复活。而关于这个最伟大的作为呢，神事先在旧约说了话，预言、预表、预备；新约圣经是事后解释、宣告、说明，是不是？神的伟大作为，在圣经本身就有它的解释的。我们不能说圣经是具体的，然后，神学是抽象的，是后来人的解释。圣经本身，整本罗马书、以弗所书，都是在解释耶稣基督十字架跟复活的意义的。所以我会这样说，圣经本身就有教义。我跟伯克富有点不一样，我愿意说圣经本身就有神学或教义，因为圣经有它教导性和教义性的部分。

好了，刚才我们在讲的是 Forsyth 这位“巴特前的巴特”的教导。现在我们来看巴特本身。卡尔·巴特（Carl Barth）是二十世纪最具影响力的神学家。今天福音派神学院的神学教授，差不多很多都向巴特下拜的。他们认为，除了三位一体以外，巴特是历史上最伟大的神学家。我们到书店可以买到一本，巴特的《罗马人书注释》。假如你在基督教书店，在新约注释那里的书架上，拿到巴特的罗马人书注释；或者图书馆里面，你在新约罗马书的注释，那个书架上，捡到巴特的《罗马人书注释》，那个是放书的人放错了。那本根本不是罗马人书的注释。那本是按照存在主义的哲学，重新地表达基督教信仰的宣告。是的，他是按照罗马书编排下来的。你一读，你就会感觉到：第一、跟所有其他我读过的注释书不一样；第二、哇，巴特的文笔是迷人的美，“迷人的美”。

所以香港中国神学研究院的院长余达心教授，那位院长，大概两年前，2007年，在中神的院讯（Bulletin）、通讯里面，他拍了一个照片。他自己让学校拍的，所以代表了学校跟他的立场，登在神学院的院刊上。这个照片的标题是：“最影响我们院长的一些书”，一本是巴特的《教会教义学》；另一本是应该是祁克果的存在主义哲学；再来一本是潘霍华，另外有一些是华人的知识分子，就是二十世纪非基督教知识分子的著作。那个书架上没有一本是福音派的。这个是香港最有影响力的神学院的院长，他自己的宣告，最影响他人生的书籍。

巴特的书是迷人的美的，所以我跟一些受过高等教育的中国大陆知识分子传福音的时候，或者是跟他们交谈的时候呢，我会说，你信耶稣之后，拜托拜托请你不要做一个基督教的存在主义者。也就是说，过去二十年的文化基督徒（所谓文化基督徒，就是中国大陆研究基督教的学者们），翻译成中文的，在国内出版的、或者在香港出版的这些书籍，98%-99%，都不是福音派的。但是，好像巴特这种作者，他们的文笔是迷人的美。

我们来看巴特是怎么说，什么是教义：教义就是教会的宣告（He defines “dogma” as Church proclamation）；教义是教会的宣告，就是说在什么程度上与圣经同意的宣告（so far as it really agrees with the Bible as the Word of God）。

这里有一个 as：圣经“为”神的话。你听起来很正统的。他说，在什么程度上，教会所宣告的，是真正的与“被认为是神的话的圣经”同意的话，那个就是教义（《教会教义学》，卷一，308页）。另外一个地方，304页，他是这样说的，教义就是：the agreement of Church proclamation with the revelation attested in Holy Scripture. 听起来很属灵。他说，（教义）就是教会的宣告，同意圣经所见证的启示。教会所宣告的，与在圣经里所见证的启示同意，这个就是教义了。就是我们教会所讲的，是不是同意圣经所见证的神的启示呢？假如是的，那个就是教义。

听起来好像没有问题，其实呢，他做了一个，广东话叫做了一个“手脚”，什么手脚呢？就是他没有说圣经是神的话，the Bible as the word of God。在其他的巴特的著作片段，他说，圣经是“成为”神的话的。神的话是上帝的大能的、好像压迫你这样子的，向你的挑战。就好像刚才 Forsyth 说是神的大能的作为。圣经是什么？圣经是人对神这个大能的作为，对神的启示的“见证”。所以巴特的书里面常常用圣经（Bible）这两个字，也说圣经是 ‘as’ the word of God。但是他的意思不是说圣经就是神的启示。（他说：）圣经是对神的启示的“见证”，对神的启示的“记录”。那你说，我们基要派相信不相信圣经是神启示的见证、记录啊？相信！但是我们要继续多讲一句话：圣经是神启示的见证和记录，但是圣经是神的话。后面这句话是巴特派不愿意讲的。所以我们基要派常常被巴特派的神学家迷惑了，他讲来讲去，兜了个大圈，他就不说圣经是神的话。他说圣经是神的话或者神的启示“的见证”，神的话或者神的启示“的记录”。讲完了，他就不再讲圣经是神的话的。巴特说，教义就是教会宣告圣经里所见证的神的启示是什么。

好了，Dogmas，那些众多的教义呢？他是这样分的：dogma 和 dogmas。第二个层次的教义，就是那些教义性的命题（doctrinal propositions acknowledged and confessed by

the Church)。什么叫命题？就是教条，我们所谓的真理。命题是教会所承认，而且保存在教会的信条里的（*deposited in the Church Symbols*），它们有着相对的权威。

再来一次。第一层的教义是教会的宣告，是同意圣经所见证的启示。然后，人把它写下来，当做命题、当做教条，当做信仰告白的时候，这些是人的话。是的，是教会所承认的，不过只有相对的权威。它们是人的话——不过，是出自神的话的人的话（**They are the word of man which comes out of the Word of God.**）。是的，人应当尊重，但只是人的话（*worthy of veneration and respect indeed, yet only the word of man*）。

你说我们基要派承认不承认教义是人的话？我们承认啊！但是，“他们不是信心的对象，只是信心的表达”（*They do not constitute the object (like “dogma”), but only the expression of faith.*）。这听起来很谦卑的：“教义不是我们所信的，只不过是其所信的表达”。他从头到尾，就把“圣经本身是神的话”这个真理抽空了。就有点像什么呢？没有咖啡因的咖啡。它里面没有的，圣经不是神的话。圣经是见证神的大能的作为，教会宣告，当日神怎么大能的宣告，今天我们也大能的宣告。不过我们参考圣经，圣经是人写的啦，这是有错的。

巴特是承认、接受高等批判的，巴特是接受 19 世纪那些批判圣经，不信圣经完全是无误的那些理论的。所以他说圣经只不过是人对启示的见证，是有错的。不过你从读这个有错的圣经里面，神可能，哇，又来电了，大能的又来，在你的生命中做作为，你有了这个神的来电，你去宣告，那个就是第一层的神学了，你再把他的写下来，就是理性神学。总之讲来讲去呢，圣经不是神的话。很微妙的。

最后一位，Micklem，他说：教会（就是基督教信仰）最基本、最独特的教义，不是抽象真理，乃是神伟大的作为（*The fundamental and distinctive dogmas of the Christian faith are not in terms of abstract truth, but in terms of the mighty acts of God.*）。很重要的，这个是很普遍的看法。基督信仰的教义不是抽象真理，而是神伟大的作为。福音故事必须要有部分，那就是教义；假如你把这个故事解释了，那个就是神学了，是第一等的（**That which forms an essential part of the gospel story is dogma; that which is interpretation of the story is theology.**）。

我说了再说，他们老是把神的作为、启示放在一个很高的地位，但是那个本身没有真理的，你一讲到真理、教义呢，就是抽象的、人为的、有错的。讲来讲去，圣经本身不教导我们什么真理，只是教导告诉我们神伟大的作为。所以你读圣经，从圣经去讲，用这种的圣经观去讲道呢，同你拿论语、四书五经，伊索寓言来讲道是一样的。只不过是古书，不过是你读的时候神来电，你就可以宣告了。

第 3 讲问题解答 圣经的无误

（录入：Zhiyong Zhan）

Q: 今天很多人提出：你如何证明圣经是神的话。他们所提出的理由是，旧约中的记载有数字上的差距，有在地点上的偏差。借着今天的考古学，借着科学，借着高等批判（就是研究圣经的背景，但是背后的前提是不相信圣经是无误的），他们把这些所谓的圣经中的矛盾偏差都列出来。

A: 我先把这些问题归纳一下：我们怎么证明圣经是神的话？因为圣经有数字的差距，有地理上的不正确，还有什么？

Q: 还有新约四福音当中，不同的事件有不同的表达，不同记载的矛盾。另外他们提出就是圣经不是从天上掉下来的，而是借着抄本，经过多次的抄写，而抄本之间的差距是极大的。

所以如果你说圣经是绝对无误，而是神的话，你证明给我看？

A: 首先，提出这个问题的人，可能是非基督徒，那我们很能够理解。因为非基督徒，他的大前提乃是：**我的理性**是所有真理的裁判官，你证明给“我”看。旧约的数字、地点、年代年份，新约福音书的记载，是多么不一致，或者是被考古学证明是错误的。那，非基督徒这样问，是因为他从来没有把他的心思意念，降服在耶稣基督和圣经的权威之下。这是第一点。

第二，问这些问题的，可能是今天福音派神学院的圣经科老师——我说“福音派神学院”的新旧约系的老师，从老远到眼前都有的。因为这些问题是新派神学家喜欢用来攻击福音派和基要派的。我们承认，有很多的圣经难题，不是一天，甚至不是几年可以解决的。不过，福音派的圣经学者，在这方面已经做了很多努力。有一部分的问题不太难解释，可能是两件事情，两次的神迹。还有圣经里面用的约莫的数字，耶稣喂饱 5,000 男人（加上妇女跟儿童），可能不是 5,000，是 4,995，可能 5,007.....圣经没有义务跟随我们 21 世纪新闻报道的准确性（的标准）。圣经不是 20 世纪的新闻学的产品。圣经明明就是在讲一些大约的数字的。

好，有很多的问题呢，我们是可以解决的。我们承认，还有一些问题不能解决。不能解决不等于圣经错，乃是因为我们的逻辑有限。我们知道有一天我们见主的时候，神的那种 *ectypal knowledge*，神原本的知识，是可以处理所有我们所认为的圣经的难题的。

还有，我们说圣经无误是指圣经的原本，不是抄本。那你说今天的抄本已经不在（原本那个抄本已经不在了）。没有错，圣经原来第一本的抄本，66 卷都没有了。我想呢，上帝也不要我们去拿到那个原本，不然的话我们可能去敬拜它，把它当做神牌来拜了。犹太人已经对圣经已经太过、有点迷信的尊重，把圣经放在他们的会堂很高很高的地位的（我是说那个书卷本身）。我们是要心里相信圣经是最高，不是说对那个抄本本身、原本本身来敬拜。

是的，我说这些问题如果是来自非基督徒的话，我们可以理解，因为他从来没有心意更新而变化，神还没有夺回他的心意，信服基督（哥林多后书第 10 章 4 到 5 节）。

第二，这些问题可能来自高等批判的神学家，我们也可以理解。所以，一个信仰比较纯正的神学院，比方说我以前读的（我要强调的是**我以前，30 多年前**所读的）威敏斯特神学院，跟今天不一样。我以前的威敏斯特神学院，假如读旧约、摩西五经是这样读的（福音书也不例外）：我们有老师给我们走过 200 年的高等批判，从 Wellhausen 的底本说（摩西五经有 J、E、D、P 四种不同的来源），这种的理论，一个一个理论，一派一派的理论，我们要明白，考试要考的，你要知道这些理论在讲什么的。但是老师讲这些理论是告诉我们，德国人很会造这些模型、模式。理论讲完之后，老师会打开原文的圣经，给我们用纯正、正统保守的大师的著作。来解释摩西五经里面的“约”的观念，或者福音书的天国的观念。

我所接受的，经典的、基督新教的神学教育，是这样教书的。所以，我再说，假如是新派的神学家来批判圣经，我们是可以理解的，因为当我们的老师把高等批判走过一遍的时候，他要做的是要揭露这些高等批判背后的底牌是什么。他的底牌首先是不相信有超自然的可能。所以每次读到圣经不一致，肯定是圣经错，我对；我的逻辑对，圣经错的。所以我们要揭露康德之后的这些圣经批判，他们的底牌，他们的假设是什么。

但是很不幸地，2008 年威斯敏斯特神学院，就让一位旧约教授走路，很不幸地，他也教了世界各地的学生，现在在世界各地散播他的教导。很感谢主，他离职了。他的名字叫 Peter Enns，听说另外一位旧约教授也辞职了。这样子，我们可以整顿一下我的母校。

Peter Enns 的论点有几点。他比较有争议性的书：*The Inspiratoin and Incarnation*（《道成肉身和默示》）。他说，巴比伦跟迦南地有很多讲到创造和洪水的的神话，都比圣经古老——是不是真的比圣经古老呢，当然都是按照高等批判的理论在决定喽。假如是这样子的话，从什么意义上，我们能够再相信，还是相信圣经是神的话，是神的启示呢？这种问题，是我读大学的时候的问题（我也去读新派神学的旧约老师的课）——我在宾州大学，常春藤的大学，

去宗教系读最新派的旧约的跟系统神学的课，为的是准备我下一步去读神学的。我先读了对方的，然后再回到正统，但是 Peter Enns 这种代表后保守福音派（Post-Conservative Evangelicals）的，他们就把新派问的问题，当做是福音派教授的教导来教学生、来写书。他这样问，没有答案的，就是要你怀疑圣经是不是抄巴比伦的创造或者洪水的传说——一些传说又比圣经历史悠久，那等于是要你说圣经是抄别人的。他又不说。这种问题、这种问法，正是我们今天后保守福音派的做法。他说你不要再跟新派来争论了，我们面对现在我们的现象，手上有的这本圣经，明显地有错的，又明显地没有比巴比伦的故事悠久……我说，很多的问题，不是每一条都能够马上解决，但是我们不能放弃我们解经的原则。他们有他们的解经原则，我们有我们的解经原则，我们要暴露对方的解经原则，而且我们对自己的原则也要很清楚。

第 4 讲 教义形式的三个特点

录入：XieTony

我们这一节要解释教义的一些特点（*The Formal Characteristics of Dogmas, Systemic Theology*, p. 20），是我们第二章的 B 部分：教义形式的三个特点。第一个特点是教义的内容来自圣经；第二个特点是教义是教义反省的结果；第三、教义是某一个教会传统正式鉴定的。

第一个特点是**教义的内容来自圣经**，所以我们开卷就说明，我们相信正确的神学教义的内容一定是要来自圣经的。有些人说，教义就是信仰的内容，*Dogmas is the substance of the Christian faith*. 但是这样讲太笼统了。我们也要考虑到另外的因素，就是教义有它的 *official character*：教义是由某些教会正式鉴定的。*Dogmas are truths derived from the Word of God*. 教义是从神的话（圣经）而来的，*but the fact that they are so derived does not yet make them dogmas in the strict sense of the word*。伯克富是这样说的：是的，教义是来自圣经，但是来自圣经的教义还不是狭义的教义。*There are no dogmas as such in the Bible, though the doctrinal teachings which they embody are found there*. 因为，圣经里面没有是没有教义的。但是教义所代表的真理是圣经里面有的。我觉得这种的分辩是不需要的。所以，伯克富也不是绝对正确的，因为他也受到当时哲学的影响。所以，我所说的教义是跟着范泰尔的护教学，是比较更彻底一点属于改革宗的。*these become dogmas only when they are formulated and officially adopted by the Church*，他说，圣经里面没有是没有教义的，要等到教义被教会正式的定义出来，并予以采纳，才算是教义 *Dogmas*。所以我们说，教义有三个特点：

第一， 它的内容（*subject matter*）来自圣经。

第二， 教义是教会反省真理的结果。

第三， 教义是某一个有能力的教会团体来鉴定、采纳的。

第一个特点：教义来自圣经。圣经是神的话，是祂救赎的启示，是为了所有后人而写的。圣经告诉我们，神伟大的救赎作为。同时，圣经也提供我们一个可靠的、对这些作为的解释。这很重要，这个是正统的。圣经里面记载了神伟大的救赎作为：摩西领以色列人过红海；在西奈山上，神颁布十诫；耶稣基督的死和复活。同时，给我们一个可靠的，对这些事件、这些作为的解释。所以，我们可以说圣经是话语的启示，也是事实或事件的启示。而这些话和事件都有其真理的重要性。换句话说，都是教义的材料和来源。

因为，*the meaning of the facts can only be expressed in words* 圣经里上帝的作为和这些事情的意义，肯定需要用人的语言来表达。你假如要了解摩西带以色列人过红海的意义，

总要用话语来表达嘛。所以，圣经里的话语和事件都有教义性的重要性，给我们教义的内容（subject matter）。所以，好像 Forsyth, 帕特, 布特曼这种神学家，他们的意见是说 **the real revelation of God in Scripture only in the mighty redemptive acts of God**，他们的理论就是，神在圣经里真正的启示，只是限于那些伟大的救赎作为。伯克富说，这样的说法就等于否认圣经的每一部分都是神的话。再说一次，假如你认为圣经里面神的启示只不过是那些伟大的作为的话，等于不承认圣经每一个部分都是神的话。同时，这种的神学家还没有考虑到一个问题，就是除了神自己用话语来解释、来形容这些作为（一方面形容，一方面解释），除了神的话形容、解释这些作为，我们也无从得到这些作为的可靠的资料。我们怎么知道神的伟大作为？是祂自己告诉我们的。所以，我们不要把这些作为、或者事件（具体的），跟教义（抽象的）分开。上帝是用话来告诉我们祂所作的。所以，这个观念：**only the acts of God put as truth, form the real foundation for dogma(s)**，就是说只有上帝的作为说成真理的时候，才算是教义、有权威的话。其实，就是把圣经里面形容事件的话，和圣经里面解释事件的话，把它们分开，分为两种，这是没有根据的，是不可以这样做的。你不可以把圣经里形容神的作为的话和圣经里解释神的作为的话，分成两种。（這些）都是神的话，完全都是圣经所默示的。特别是把后者，就是把圣经里解释教导的部分，当做是次等权威。

伯克富說，按照我们宗教改革以来的观念，**the Bible does not contain dogmas, but does contain the doctrinal truths which they embody**。我个人不赞成这样的说法，他说圣经没有教义，但是有教义所代表的、所化身的、所表达的教义真理。我会直截了当的说，圣经里面有教义，那些关于神的作为的解释就是教义。我不会和伯克富一样，兜圈子来分辨。

（下面一段。）天主教认为教义是什么呢？就是神的话包含的真理，不论是写下来的，或者没有写下来的。意思就是说，圣经和传统。天主教认为圣经是什么？他们相信不相信圣经是神的话？相信。不过，他们也相信口传传统也是神的话。他们相信不相信圣经是神的启示，是无误的？相信。不过他们同时相信口传传统也是无误的，也是神的启示，**proposed by the Church for the belief of the faithful**，是教会提供给会众来相信的。

梵蒂冈第一次会议（1870年）宣告，**all those things are to be believed with divine and Catholic faith which are contained in the Word of God, written or handed down, and which the Church, either by a solemn judgment, or by her ordinary and universal magisterium, proposes for belief as having been divinely revealed**。它说，教会需要相信的所有真理（就是说属神的大公教会的信仰），不论是圣经或者传统所传下来的在神的话语里面的信仰，是教会不论是以一个严肃的判断、或者教会用它一般的普世性的教导权威（magisterium），提供给信众来信的。我们要信它是由神而来的启示。所以，就是说，圣经和传统要由教会来整理，不论是教会的判断或者是教会的教导权柄。这点很重要，教会有权柄告诉你，圣经和口头传统教导什么，你就要相信。

基督新教当然不会这样把圣经和传统并排而列。基督新教相信，教义里面的真理，要么是圣经里面明文、清楚的教导（**contained explicitly in Scripture**），或者明文说明的（**or are deduced from it by "good and necessary consequence"**）。这是我们基要派相信的。下面一句话是我们基要派少去思考的。其实我们在都做这件事情的，可是我们很多时候不承认。教义就是圣经明文宣告的真理，或者是用合理的方式，从圣经所讲的推断出来的。比方说，我们**不鼓励**基督徒吸烟或者**鼓励**基督徒**不**吸烟，而圣经里面并没有烟草这两个字。我们是从圣经的一些原则，比方说，我们的身体是神的殿，不要让别人绊倒等等原则，合理的推论出来的。

教义毕竟不仅仅是重复圣经所讲的。我知道有些很爱主的传道人，有些人能够编讲章，从头到尾，每个字都是来自圣经的。但是如果我们要造就教会的话，光是重复经文是不够的。教义不仅仅是背诵圣经，还要加上谨慎的——是的，我们人都会有错——要很谨慎地去组织圣经里面的教导或者经训。所以，教义的内容是来自圣经、神的话。假如不是来自圣经、神

的话，就不是教义。

所以，罗马天主教把圣经和传统并列，而我们说不是的。圣经是最高权威，不过我们解释圣经的时候会组织它，也会作出一些合理的推论。这是很重要的。因为过去两百年来，自从施莱马赫以来，自由派的神学提供另外一种教义来源的说法。施莱马赫说，教义的内容不是来自圣经，而是来自**基督徒的经验**，或者是意识。他说，教会的信条就是我们很敬虔的感觉，不过用言语去表达、观念化它（conceptions of pious feeling set forth in language）。如果这样说，神学教义就不再是神和祂的旨意，这些真理的宣告，不再是关于神和祂的旨意的真理的表达（Statements of the truth respecting God and His will），而是不断在变化的人的经验的表现而已。

Mackintosh 很正确地说，If words mean anything, doctrine is for him a statement about our feeling, not about God. Macintosh 在《现代神学的种种》（*Types of Modern Theology*）——是一本在三十年代写的、跟伯克富差不多年代，很重要的一本书。我在大学就读过这本书，因为我在大学的时候是跟新派的神学家读现代神学的。Mackintosh 说，施莱马赫的话假如有意义的话，对他来说，教义就是我们感觉的表达，而不是在讲论神。所以，对施莱马赫来说，问题不是教义是否为客观的真实，而是教义是否正确表达我们感觉不同的状况。

施莱马赫认为，教义是用来表达一些不断变动的多元的生命。简单地说，我们的信仰（religious belief）是没有固定权威的，是在讲我们心中的感觉或者教会的感觉。这是施莱马赫的看法。我们说了又说，他认为：教义不是客观的，是主观的；不是从神而来的，是从人而来的；不是启示，是人的感觉。

黎敕尔也换汤不换药。他认为教义的起点是神在基督里的启示。伯克富在他的书里有一段德文，我请教了懂德文的年轻神学家为我翻译成了英文，是来自 Kaftan 的 *Dogmatik*，第二页：The starting-point herewith is, that the dogmas arise from divine revelation and on evangelical grounds, that they correspond to faith and the confession of the church. 这里的起点是什么呢？教义是从神的启示兴起，根据福音的基础，教义是与信心相配的，教义是与教会的信心和它信仰的承认相配的。这是关于黎敕尔的启示观。

伯克富批判他说，其实很明显，当黎敕尔要讲到上帝在基督里客观的启示，上帝的启示跟神学家之间，他又放了教会的信心。而这个信心又不是客观的信仰，而是主观的信心。再说一次，神在基督里启示了。然后，教会有它主观的信心，神学家来整理这些主观的信心。所以跟施莱马赫没有什么两样的。只不过黎敕尔很喜欢挂“科学性的整理”一个口号而已。

黎敕尔甚至不认为这个信仰是在理性上了解神话语的启示（he does not even conceive of this faith as an intellectual apprehension of the truth revealed in the Word of God），而是信靠一种生命上的、实际上的与神的启示的一种关系（practically conditioned spiritual relationship to its object）。信心所认识的知识是经验性的，而不是理性的。人不可能认识神，除非神在我们的信心中反映出来（Man cannot know God, except as He is mirrored in faith）。让我解释一下，人不能够认识神，只能够认识.....当上帝启示，然后在我们信心中就反映出神。

弟兄姊妹，我们正统的基要的信仰不是这样相信的。我们正统、纯正的信仰是说：神，这位高高在上的、永恒无限的神、创造天地的神、超越时空的神，祂具体地——具体这两个字是范泰尔的字，是所有新派神学不愿意用的——神具体地进入到时间空间。祂不仅仅是作了一些神话式、大能的作为，而是具体地进入了时间空间说话，道成肉身。因此，我们透过认识神的启示，就“真正地”认识神。你是这样相信的吗？你相信你认识圣经、认识基督，就真正地认识神，不仅仅是感觉。当然，我们不会用逻辑来说服别人，“圣经是神的话，基督教是真的”。但是你是**真正的认识神**——透过圣经、透过耶稣基督。对不对？

新派的神学要你这样说：其实我们不是真正认识神自己，只不过是认识神的启示罢了；我们要谦卑一点，谁可以认识神自己啊？神是全然他者（Holy Other），神是高高在上的、神是在时间空间以上的，所以我们人是不可能用我们的理性跟经验去认识神自己的；我们只能透过祂的启示去认识祂的启示。我再说一遍，我们只能够用祂的启示去认识祂的启示。

纯正信仰，正统的福音派是说，我们透过神的启示认识神自己。你岂不是这样相信的吗？还是，你说，神这么高高在上，我只不过认识祂的启示而已。至于认识神，真正认识耶稣基督，那太遥远啦！你是这样领受十字架上的救恩的吗？当然不是嘛。当你伸出信心的手来，接受主耶稣作为你个人的救主的时候，你当然不会在你中间隔一层说：“十字架的道理，啊，那是神话，是两千年前的，圣经只是一种错误的记载，我不是真正认识十字架上的耶稣的，我只是认识十字架上的见证。不过呢，在我心中感觉到非常的舒服，神的大能改变了我，所以我就当它是真的喽！”你当然不是这样相信的嘛，对不对？这样，谁会有得救的确据？借着神的启示、圣经的启示、圣经里面关于耶稣的作为，你真正认识了神，而不仅仅是认识神的启示。新正统的神学要你说，你不真正地认识到神，你只是认识了神的启示罢了。所以，他们说圣经是神的启示的**见证**。不过，当你读圣经的时候，神会再来电，让你“啍”一下，你又认识神了。不过，这是一下子而已。过去了，又没有了。因为理性是不可能认识神的。神是永恒的现在，连拍照都来不及的。大能的神，全然他者，来电的一刹那，连拍照都来不及的。你一拍照就是在用人的话、用人的象征来表达，是有错的。

刚才我们在讲的是黎敕尔的。他说，我们对上帝的认识是一些实际经验上的，所以，教义不是我们信心的对象，而是信心的表达。信心变成了教义的来源。

多年来，我们正统的，特别是改革宗的信仰不是这样看的。当我们说，威敏思特信仰告白或者芝加哥圣经无误宣言等等说，“圣经是无误的”，或者说“圣经是神所默示的”，我们就相信，圣经是这样教导的。对不对？当然这句话本身，假如圣经里面有说，就很简单了，提摩太后书三章十六节：圣经都是神所默示的。但假如我们说“圣经是逐字默示的”，圣经就没有这样一句话，我们就要从圣经总结回来。这些信条，我们是相信它的。当然，我们信它，跟信圣经不一样，圣经是最高的权威。但是在圣经是最高权威的大前题之下，我们是相信这些信条的。比方说，我们相信耶稣百分之百是神，百分之百是人，道成肉身。我们都是这样相信的，对不对？圣经里面没有百分之百这几个字，但圣经是表达了耶稣基督是神，完全是人，所以死在十字架上的那位是耶稣是神人。那是奥秘，我们说是最大的奥秘。这些是我们相信的，所以是我们信心的对象。不过，当然它是次等的，圣经才是最高的。

而新派的神学家要你说，这些只不过是信心的**表达**。这是新派的、十九世纪的。二十一世的后自由派 Post-liberalism 像 Linbeck 这种神学家，他们又更加的微妙一点。他们说，是的，我们相信耶稣基督是神人二性的。而这是基督教，或者一种部落、一种群体所定下来的信仰，是一个 Community 所定下来的。所以他们就吧信仰、教义的权威性拿走了。

我有一位人文主义的非基督徒的姨丈姨妈，有一次我们讲到有一位要被按立做牧师了。他们（很有名的社会心理学家）就说，是的，你就要被你的群体合法化了（legitimized by your community）。他们会用社会学来解释。而现在的后自由派和后保守福音派就会这样说：你们的芝加哥圣经无误宣言、威敏思特信仰告白，是你们这个部落——是个 tribe——所相信的。言下之意就是说这不是绝对真理。我们当然说威敏思特信仰告白不是绝对真理，但是它表达了圣经所教导的，我们就信它是圣经真理的归纳、总结。而这些后保守派，所谓福音派的老师，他们又不承认他们的神学方法是一个学术部落的一些游戏规则。他们专门攻击保守纯正的信仰，说我们是部落群体的信仰。而他们不愿意诚实面对自己的学术游戏规则，就是苏格兰、英格兰、美国、德国的神学游戏规则，你听懂了没有？圣经是最高的权威，不要被别人吓坏了后说，这只不过是我们教会的信仰而已。你就扔掉它了，然会自己就标榜是一个自由的思想家、自由信仰者。今天，福音派面对的挑战就是这些。一方面，我们要承认圣经里的

教义是教会里所承认的；同时，我们坚守，只要这些教义是表达了圣经所教导的，我们就要有义务去相信它。

第5讲 教义的来源

（录入：XieTony; liucaihongliu）

注：本课对应讲义 010009 Berkhof Intro Vol Part 1 & 2 [3] (C+E)

上一段我们讲黎敝尔（Ritschl）对教义来源的看法。我们看到，对他来说，信心不是我们的思想去认识神的话里所启示的真理，乃是主观的信心。人不能认识神，神只能藉着人的信心反映出来（Man cannot know God, except as He is mirrored in faith. [Kantian]），而这种实际上的，就是非理性的知识就在教义上表达出来。因此教义不是我们信心的对象，或者是内容；不是的，（教义）是信心的表达。这是自由派神学对信心的看法。信心成为神学、或者教义的来源。这就是说，黎敝尔的神学是拒绝、否认了宗教改革时期的教义观。

宗教改革的教义观（就是我们的教义观）乃是说，我们把圣经里面的真理整理出来，叫做教义。他们不是的，他们说，**教义是信心的表达**。所以黎敝尔的教义观，是要从基督徒的信心那里，用一些比较猜测性的方法去决定教义的内容。这一派的其中一位学者说：**Dogma is the scientific exposition of the Protestant faith**，教义就是基督教的信心的科学化的解释。

荷兰有一派的叫做伦理派，也是差不多的。这一派有一位叫做 D. Chantepie de la Saussaye（法文的名字），他的讲法跟黎敝尔派差不多的。这个荷兰文翻成英文是这样说的：**Doctrine arises after and through life. It is the fruit of the mind reflecting on the truth, when that truth has become life in the soul.** 教义是在生命之后，也是透过生命而兴起的（听起来很美的.....），就是**人的思考反省真理之后结出的果子**，当这个真理成为人灵魂里的生命的时候（听起来好像上帝的话语在我们心里面成为生命——听起来很像）。另外一位 Van Dijk 是这样说的：**If we had to give a definition of dogma, we would do it as follows: Dogma is the fruit of the attempt to express a certain relation of the life of the church in the language of the intellect.** 假如我们要对教义下定义的话，教义就是透过人理性的语言，来表达一种教会生活里面有的的一种关系，这种尝试的结果就是教义。

好，刚才我们讲教义的内容肯定要来自圣经，不然的话不配称为教义。现在我们从第二个角度来看。是的，教义的内容来自圣经，来自神的话。

第二，教义乃是因为我们面对圣经，做出[教义式的]反省（**reflecting on the truths revealed in the Word of God**），结果就有教义了。我们在上帝的话里面所启示的真理，做出反省，结出的果子就是教义。因为基督徒呢.....下面这一段是伯克富所讲的，讲完之后我会给它一个更好的解释。他说：基督徒的意识，不单单是领受真理。基督徒的心理面有一种压不下去的渴慕，要重新表达（**reproduce**）圣经的真理，同时要看到圣经这个伟大的统一性。是的，是理性带领着这一种反省，但是，这种反省并不完全是理性的，也是用上我们的道德意志和情感。因此，人的悟性、人的意志、人的情感，就是整个人都用上了。所有他的灵魂的能力（就是知、情、意），和他里面的生活，都贡献于最后的教义的结果。而且不单是个别的基督徒，而是整个教会在圣灵的带领之下，来做这种反省的工作。只有一个属灵的人，才适合做这种教义反省的工作；而他必须要与所有的众圣徒交通、合作，才能看到真理的整合、整体性。当圣灵带领教会来反省真理的时候，这个真理就会成型（在教会的意识里成型），慢慢地结晶，就成为一些教义上的观点和宣告。如此，教义的形成，就不是一个很短暂的过程，也不是一个简单的过程。下面还有一段等一下我们再讲。

前面这一段，他说基督徒情不自禁地要把真理整理成为系统。我感觉到伯克富这里还是受了一些理性主义的影响。我想，我的老师 John Frame 会这样来表达。我们这样说好了：圣经是神的话，神的话有祂的权能（authority and power）；而圣经里神的权能，不仅仅是管理我们得救和成圣的——当然是管理这方面，我们绝对不是否认这个，我们要说的是圣经里神的权能、神的权柄，是要管理宇宙、人类所有的专业，所有的行业，宇宙人类里所有的社会、民族、国家，我们人生生活的每一个层面，不仅仅是灵修那个层面。所以，当我们（人）去读圣经的时候——下面这句话，我先讲了，然后去解释，当我们人读圣经的时候——**解释圣经，解释神的话，和应用神的话是同一码事**（interpretation and application is the same thing）。

现在让我解释。我们在读归纳式查经法的时候，我们都就知道查经法有三个步骤，第一是**观察**，第二是**解释**，然后**应用**。傅兰姆在这里要表达一个要点。他说：解释和应用是同一码事。什么意思呢？我们每一个人都来自某一些的文化背景，我们都有生活上不同层面的责任和需要。好，我们现在来到圣经面前。圣经是神的话，是创造天地的主的话语，而圣经的权柄是要管理、要牵涉到所有的民族、所有的层面、所有的行业和专业的。所以，我们接触到神的话语的时候，就马上接触到神话语的权能。而神话语的权能呢，可能审判我们，可能赐福给我们。我们现在暂时不谈审判的那面。当神的话语的权能发挥出来，我们也降服在神话语的权柄之下，这就是应用圣经。所以，正确的解释圣经，同时是顺服圣经怎么发挥神的话语的权柄。所以，让神的话语的权柄发挥出来——在我们身上，在我们的思想，不论什么行业，什么民族，什么层面，当神的话语发挥出来，来管理、改变我们的时候，这个就是圣经的应用。圣经的应用不仅仅是我们绞尽脑汁解释了经文之后，我们再来几个小小的应用，说，这个礼拜，我们要怎么怎么做，不是这么简单的。**解释圣经和应用圣经是同一码事，因为真正的对圣经的解释，正确的解释圣经，就是让圣经来管理我们，来改变我们——在每一个层面，每一个行业，每一个民族。**

为什么我把这一段插在这里，因为这里的题目是：教义乃是教义反省的结果。是的。没有错，我们读圣经，需要反省。反省什么？反省圣经的权柄怎么发挥，怎么发挥在我们身上，在我们的教会，在我们的社会，在我们的生活。所以，解释圣经和应用圣经是同一码事。教义就是应用圣经的结果。甚至乎，我们可以说，教义就是应用圣经的一种（Theology is the application of the Scripture）。那你说，我以为系统神学是解释圣经啰。是啦，我们的意思是说，我们要把解释和生活拉在一起，解释和现实拉在一起，解释和圣经在我们生活每一个层面的权柄拉在一起。解释圣经不仅仅是一个理性上的游戏，不仅仅是一个思想上的游戏，真正的解释圣经，就是让圣经的权柄发挥出来，就是我们降服在圣经的权柄之下。而圣经的权柄，绝对不仅仅是限于我们个人成圣，那个个别的与主的关系。圣经不仅仅是讲这些，圣经是天地的王怎么来管理全宇宙，祂的晓谕。

好，下面，伯克富继续讲，他说教义是教义反省的结果。他说：教义的形成，不是短暂、也不是简单的过程。往往都是由一些长期的神学争辩所决定的，而这些争辩，往往不太造就信徒的灵命。因为他们常常有一些人为的、一些敌对的冲突。但是这些教义的争辩——比方说，在教会历史里面，头两个世纪最重要的争辩，就是诺斯底主义。这个跟我们今天完全是有关关系的，我们不要以为以前的历史只是在图书馆里面，堆满了灰尘的书里面的内容。不是的，诺斯底主义就是我们今天新纪元运动背后的一个思想。这是一个争辩：诺斯底主义。所以，早期的教父在第二世纪就站起来反对诺斯底主义。第三到第四世纪，亚流派，结果《尼西亚信经》，阿他那修站起来，宣讲、维护三位一体：耶稣基督完全是人、完全是神。后来奥古斯丁跟伯拉纠的争辩乃是说，救恩完全是出乎神的恩典，人是没有贡献的，人的好行为是没有贡献的。马丁路德的争辩是，人的得救，不是靠守圣礼；天主教不可能把救恩掌握在他们的手上，一点一滴的颁发给信徒。神的恩典是藉着信心直接领受的，上帝把耶稣基督的

义归算给我们。这些都是神学的争辩，对不对？诺斯底主义，伯拉纠主义，天主教跟马丁路德等等。这些的争辩是很重要的，因为，这样子，我们就注意到这些辩论的题目是什么，是什么问题（questions），clarify the issue at stakes。这是很重要的，我们除了知道这些神学争辩是争辩什么之外，还要知道究竟要害点在哪里。

比方说，我们现在在讲《系统神学》的导论：神学的本质就来自圣经，又是经过反省，又是由教会来通过——好像听起来很枯燥。但是这个要害点在哪里？要害点就在我们今天的神学生、神学院，信仰的变质。所以我们要抓到神学争辩的要害点在哪里，to bring the different aspects of a problem into the open 然后，要把一个问题不同的层面都显露出来；to point the way to a proper solution 然后，指向解决这个问题的方案。其实，今天的教会面对着过去所有神学的争辩，我们是欠他们的债的。因为他们帮助我们，在了解真理上有所进步——今天我们不需要再辩论三位一体，不需要再辩论耶稣是神、也是人，不需要再辩论因信称义等等——很可惜，今天我们要争辩圣经是无误的，这个是很可惜的，因为这些问题以前都处理过的。所以我们要了解过去的教义历史，这是很重要、很重要的。

西伯尔告诉我们，他说，教义争辩，或者教义形成的不同的面，都是很重要的，Dogma is an exceedingly complicated historical structure 教义是一个非常复杂的历史上的结构，它有不同的构成它的部分；它又在来自各方各面的反对声音中形成，它又因为各种道德上或者灵修上的需求、刺激，又加上外在的，不论是来自政治的，或者教会的一些处境来形成。然后，它又会戴上不同神学潮流的色彩。是的，教义有不同部分，有不同的反对声音，又因为教会的需求，道德上、灵修上的需求而形成。伯克富继续说，他说，历史上，就是教会历史中，不是每一段历史都适合这种教义上的反省跟形成的。

怎么样才是一个形成教义的好的土壤呢？他说，要陈述教义，需要有很深的灵命，需要有宗教的（就是在主里面的）热诚，需要教会愿意服在圣经的真理之下，需要有一种热爱、去追求圣经真理的亮光——追求更多的亮光，让真理照在各方面，有各种的含义；需要有很殷勤的解经的功夫，也需要有建构的能力，就是有思考的能力。再说一次，教义的形成，需要深的灵命，向主的热诚，愿意服在圣经的权柄下，热爱、看见真理和它各方面的含义；殷勤的解经，还有建构思想的能力。我们今天二十一世纪的西方教会，是面对一种思想没落的世界的潮流。所以，不要看我们现在有互联网，有各种各样的东西，不论中国、美国，人都能上太空了，科学很发达。其实，人类的思考能力是在下降的。不但如此，还有冷酷的理性主义，还有一种只是注重感情的、情绪的敬虔主义，这些都是对教义的形成有害、没有好处的。1938年的伯克富说，我们今天的世代就是这个样子。今天的世代有各种的哲学的猜测，有各种心理学的分析，这些都取代了真正的教义研究。所以，对形成教义是非常不利的。很少人注意到好好地反省上帝的话所启示的真理，是多么的重要。

其实（我想，特别是美国福音派这些的批评是很适合的），我们人必须要把我们的思考，带到耶稣基督的宝座上，让耶稣基督夺回我们的思想，来顺服祂。这种的观念，其实教会普遍是反对的。普遍来说，教会不赞成、不鼓励人把人的思考、人的价值观、大前提，带到神的话语下面，向基督降服，让耶稣基督把人所有的心思夺回。这样子来寻求神论、人论、罪论、救赎论、生死的观念。我们把我们所有的思想都降服在神所默示的话语的权柄下，而不是降服在有错的人的理性的发现上。就是说，今天人宁愿听专家的讲说，而不宁愿把人的思考伏在圣经跟主耶稣的主权之下。这个是70年前写的，今天岂不是变本加厉吗？教会里面充满着世俗心理学的辅导，充满着广告学、市场学的教会增长理论，牧师们都可以去拿一个教牧学博士，大部分都是在教你怎么用广告学，等等。再加上，解经跟神学上的，世俗来的观念。所以，反过来说，我们需要降服在圣经的权柄之下。

第三、教义是正式地由某一个有能力的教会团体来定义的（some competent church body）。这一点，可能是我们华人，或者是中国教会比较陌生的。他这里说的是，教会必须

有能力去鉴定圣经真理，把它组织起来，写成信条，教导传道人跟信徒们。我们华人教会跟着某一些的西方福音派，认为教会存在的目的，最重要的目的就是传福音。很抱歉，宗教改革以来，不是这样看的。教会存在的目的：第一、是敬拜神；第二、宣讲、教导神的话，造就众圣徒；第三、传福音。也就是说，是朝上、朝内、朝外的。假如我们把所有的精力都放在传福音那方面，教会是长不大的。举个例，比方说宣教，我们以为宣教就是被差派出去，就是传福音的。其实我们冷静下来思考一下，宣教士只要带领一个人、两个人、三个人信主，那里就有教会了。宣教士的任务就是要教导、造就这些信徒，让教会长大，好叫更多的基督徒在那个文化里面，成为能教导、能关怀、能治理教会的领袖，或者是仆人们。是不是？而且，不但是敬拜、教导，还有传福音。教会开始存在了，教会必须要有足够的能力（competence）去分辨真理。这是弗 4：11-16 保罗所说的：祂所设立的有使徒跟先知（那是启示性的），然后呢，有教师、有牧师和传福音的，为要成全圣徒各尽其职，好叫教会长大起来，满有基督的身量，能够分辨是非，不随便的摇动。所以，教会的成熟是我们每一位信徒的责任，特别是传道人跟长老的责任。因为，教义是由教会来鉴定的。所以，教会必须要投资在纯正信仰，但是又能分辨真理的神学教义上，好叫传道人、长老、执事、信徒们都能够长大，能够分辨真理。

我再说。所以，教义是来自神的话，经过反省，然后由教会整体来鉴定而定义的。这样子，教义就形成了。关于第三点，我们下一节继续。

第 5 讲问题解答 1 三位一体；自由意志；灵恩派教会

（录入：liucaihongliu）

Q：老师，最近美国一些人开始说三位一体这个教义不是绝对的，因为教义不是绝对的，是有偏差、有误的；从圣经中反省三位一体的时候，圣经并没有教导三位一体的这样的教训。他们说三位一体也不符合逻辑：圣父是上帝，圣子是上帝，圣灵也是上帝，但只有一位上帝，是不符合逻辑的。

A：你知道是哪些人在讲吗？

Q：听说有一本书叫 [Shack](#)。

A：好，你说最近美国有人在讲三位一体，首先是不符合逻辑的，然后圣经也没有讲，是吗？一个是不符合逻辑，一个是圣经没有说三位一体——教义不是绝对的，圣经又没有讲三位一体，它又不符合逻辑。

好，没有错，教义不是绝对的。但是看你这句话用什么声调来表达：“教义不是绝对的啦，你扔掉它就好啦；传统的圣诗不是绝对的，可以扔在垃圾筒，放在博物馆！”你可以这样来讲教义不是绝对的。

或者你可以这样讲：“教义不是绝对的，最重要的是与耶稣个人的关系；神学是没有用的。”你也可以这样说。

或者你也可以这样说：“是的，教义不是绝对的，惟有圣经才是绝对的。但是，虽然我们不是天主教，我们不会把教会传统与圣经并列。但是，圣灵从来没有不光照教会，在不同的时代，圣灵的确有光照教会。所以，特别是大公教会，就是当时全世界的教会联合起来所定的教义，是不容我们后人、不容我们今天的基督徒所忽视的。”

这个就是为什么教会需要成熟。不成熟的说法就是：我们不要读这么多神学，直接敲耶稣的门就可以了嘛。这个是天安门事件之后，海外中国大陆的一些基督徒领袖，很有名的领袖所讲的话，他读了神学等于没有读，只是读了《老子》，两年。结果就说老子和圣经是可以并列来比较的——“我们要直接敲耶稣基督的门，两千年的神学都是不需要的。”这个是极

度不成熟的看法，历史上这种的人被称为复原主义。就好像启示录写完之后，就等到你出生，中间什么事都没有发生过；或者等你的教会的牧师、传道人、领袖出生，中间是空白的。不是的，圣经写完之后，圣灵没有停止工作——圣灵（的确）没有赐下新的启示——我们不是极端灵恩派，圣灵没有赐下新的启示，圣经是写完的。但是圣灵继续地光照教会、带领教会，进入到真理。这个过程里面，教会怎么回应圣灵的光照呢？有错的、有不顺服的回应，也有好的、顺服的回应。所以教会整理出，比如说三位一体（的教义），是因为当时有亚流派。为什么有亚流派？因为在亚流派之前（亚流大概是第三世纪下半），在亚流派前大概两三代就有俄利根（Origen）。俄利根可能是当时最聪明的牧师，他在埃及亚历山大教义学校当院长。他是读了很多哲学的，他是非常聪明，非常热爱哲学的。他也不甘心让基督教被知识分子藐视，他要把基督教带进到学术界、知识分子的殿堂里，结果他就把基督教，就是我们的教义曲解了，一步一步地，为了时髦，为了向知识分子传福音，曲解了圣经。从俄利根，再过两三代，就是亚流。所以三位一体是因为教会本身，某一些传道人过分地注重哲学而曲解了圣经之后，引致异端的兴起——亚流就是不相信耶稣是神。结果呢，教会的传道人起来，反省三位一体的教义。没有错，三位一体是不符合人的逻辑的。我们基督徒都会说——都挂在我们的嘴边——那是因为我们的理性有限。是的，没有错。范泰尔会说：是因为我们的理性有限，而且是堕落的。所以堕落的理性肯定想不通怎么三又是一，一又是三呢？其实我们搞不通，原来三位一体刚好是解决了希腊哲学里一而众，众而一（many and one, one and many）这个问题。今天不去解释这个问题。

没有错，逻辑是不可能去解释三位一体的，那是因为逻辑不是上帝的发明，逻辑是罪人发明的，他的名字是亚里士多德。他不是基督徒，他是一个异教的希腊哲学家，很有名的哲学家。逻辑不是上帝发明的，上帝的逻辑是要来审判亚里士多德的逻辑的，而我们基督徒信主之后要心意更新而变化。

圣经所宣告的.....那你说三位一体圣经没有讲。好，圣经有没有讲父神是神，有啊。圣经有没有讲耶稣是神，耶稣与父原为一，有啊：太初有道，道就是神。圣经有没有讲圣灵是神，有啊：圣灵说，圣经说，神说，都是同等的。你的身体是圣灵的殿，是神的殿，哥林多前、后书都是相同的。父神是神，圣经有讲的；圣子是神，圣经有讲的；圣灵是神，圣经有讲的。很明显的，父不是子，父向子讲话，子向父讲话——不是自言自语。子跟灵不一样：主耶稣说：我祷告父，求父差遣另一位保惠师，所以灵不是子。灵也不是父，是父差遣的，所以「父不是子，子不是灵，灵不是父」，这些都是圣经有的。父是父，父是子之父（子是父怀中的独生子），对不对？父是子之父，父在永恒里是子之父，不是我们地上的父子关系，是永恒里的，不是说父亲有一天起来说今天我生个孩子，就生了。不是这样的，子是没有开始的；子是子，不是女儿，不是只是“子”，子是“父”的子。所以耶稣说：我的父，你们的父，我的上帝，你们的上帝。耶稣说，我是真正的父的儿子嘛，你们都是垃圾桶捡回来的——收养嘛，真的是垃圾桶捡回来的，对不对？子是父之子，子是永恒里为父之子。圣经里有没有讲，有啊！圣灵由父而出，由子而出，这些都有圣经根据的。好，加起来就是三位一体喽。你不喜欢用「三位一体」这四个字，没有问题，这四个字圣经里没有的，Trinita 这四个字是由特土良开始用的。你不用这四个字没有问题，不过你要啰嗦一点，你要说：父是神，子是神，灵是神，父不是子，子不是灵，灵不是父，父就是父，父就是子之父，父在永恒里是子之父，子是子，子是父之子，子是在永恒里是父之子，灵由父而出，灵由子而出，但是，是一位神，不是三位神；而每一位父、子、灵，每一位都有神所有的属性，而每一项神的属性都包含了所有其他的属性。你要讲这么多话，把它归纳起来就是三位一体。你每一句话，可不可以说都是圣经里面有教导的？是嘛，对不对？所以说三位一体不是圣经里的真理呢，是很幼稚的说法。等于你说因信称义这四个字，圣经没有。是啦，但是圣经有说：神将基督的义归算给一切信他的人（信耶稣的人），就是因信称义喽。「完全堕落」四个字圣经没有的，

那你要读圣经说，你们是死在罪恶过犯之中，本是愤怒之子，圣经有啊；人心诡诈，比任何（万物）都诡诈，就是完全堕落的意思喽。所以，圣经没有明说那句话，不等于是圣经没有讲。

三位一体不合乎逻辑，是因我们的逻辑不灵光，而且是堕落的罪人发明的。那你说，难道圣经是反逻辑吗？我没有这样说，我说神的逻辑是超过人的逻辑。神的逻辑，可分两种，一种是神祂自己怎么想东西，那个我们不能透知。但是，神启示要我们怎么思考，那是圣经有的。我们要相信神是创造万物的，是超乎时空的，神具体地来到这个世界上，所以我们可以认识神。

所以呢，我并不稀奇今天美国有基督徒，或者自命是基督徒的，反对三位一体的教义。今天美国是耶稣基督真理的光，照得**最不光亮**的地区之一。我是住在美国的，美国的教会是最软弱的地区的教会之一。你说哪里照得比较亮？非洲照得比较亮。有些国家有 80% 的人口是基督徒。所以你把那些挂名的、跟民间宗教混合的减掉，还有 60%。美国福音派的教会里的青年人，91% 是不相信宇宙间有绝对真理的。我们不是乱凑数字出来的，是《铁证待判》的作者 John McDowell（麥道衛）研究出来的，而且那个是好几年前（2002 年前）的数字了。所以美国是一个全球的耶稣基督的教会、最弱的一环之一，比美国更弱的就是加拿大跟欧洲。所以我们亚洲、非洲的信徒们，要兴起。比如说，2008 年（去年），八间美国的圣公会（教会），离开圣公会，因为美国的圣公会按立了同性恋的主教。你知道圣公会一定要有主教，不可以没有主教的，对不对？他们就投奔非洲尼日利亚某一个主教，请他收养他们。尼日利亚的主教就派一个美国人，来做宣教主教（missionary bishop）。意思是说，今天非洲教会在真理上站得稳，比美国更强，这是很好的一个例子。

我们中国家庭教会有一天要向美国传道的，那个日子已经到了。中国，韩国，非洲，某些南美洲的教会，我们要成为全球耶稣基督教会，带领她走过二十一世纪。你不要靠美国。我不是说美国没有好东西，我不是说美国没有爱主的基督徒，我不是说美国没有稍微几间好的神学院，很多很滥的出版社，他们只不过是把一个讲章，一个讲台贴在一本书的封面上，台湾、香港的出版社就抢着要翻译他的，只不过是广告费花得多一点而已嘛，有个讲台就是说他们自己造出来的。所以，美国发生这种事情，就是说在教义上，你看未来十年，每一项的基要教义，都会在美国有反对的声音。（反对）神是无所不知的，老早就有了：1995 年，IVP，校园团契出版社出版的 *Openness of God*（《神的敞开性》）。什么意思啊？比如说你去辅导一位患癌症的，他快死了，他不知道明天怎么样。你说，是的，明天对你来说是敞开的，是未知的。你知道吗？在上帝来说，明天在某一个程度上也是敞开的，也是未知的——意思是上帝不是无所不知的——是这么大胆地说的。谁说的？Clark Pinnock，1970 年出版过《圣经无谬》（*Infallibility of Scripture*），（按：A defense of Biblical infallibility），以前是很保守的神学家，加拿大浸信会的神学家，变变变.....变到今天神不是无所不知的。

还有教会 is too atonement-oriented，教会太重赎罪救恩了，不要讲这么多赎罪，也是某一些福音派神学家讲出来的。因为已经从康德、施莱马赫、巴特，一直演变到很多代，到今天，福音派的招牌已经被别人抢去了。所以我们真正相信圣经默示无误的，要起来联手的。

可能我们在某些的问题上还是不同意，比方说有三元论的，有二元论的，有的是滴礼的、有的是浸礼的，甚至乎有的是预定的，有的是自由意志的，但是所有相信圣经无误的，必须要站在一边。我们正在被边缘化。刚才我讲的只不过是福音派和自由派的，还有更邪恶的，就是自由派中最凶恶的动态，就是要把我们正统的基督教边缘化成为异端，要把异端的诺斯底派，说成是正统的基督教。这正是自由派神学正在做的。所以说三位一体不是基督教，等等，我一点都不稀奇，因为美国现在增长最快的就是异教（Paganism），就是约翰福音写的时候针对的那些异端，就是不相信耶稣是道成肉身的诺斯底派，今天正是自由派神学家里面

最时髦的一个趋向。所以我们要研究早期教义史，诺斯底派，亚流派。启示录写完之后的那两百年的历史是非常重要的，因为今天那些异端正在复活，早晚会吹到我们的教会里。中国大陆的人是很聪明的，今天在纽约出版什么书，明天在北京就在读了。所以，不要以为这些都是外国在发生的事，中国是对西方思想最敏感的国家之一——当然这是少数人啦，但是这些人，他们在读了书之后，就开办神学课程，很多人就去读了，因为是在有名的大学开的，传道人要进修就跑去读了。好，还有什么问题吗？

Q: 林牧师，好像长老宗跟改革宗会强调预定论这个教义，但反对这个教义的，他们也能从历史上找到依据。他们说预定论是到了奥古斯丁，是主后四百年才被接受的。

A: (林牧师重覆提问者的问题) 有人说预定论要到第四第五世纪奥古斯丁时期才被接纳的。

Q: 对。所以，第一到第四世纪的时候是强调人的自由意志，不强调神主权的恩典。

A: 所以第一到第四世纪比较强调人的自由意志。

Q: 在方法论上，他们说，这也符合信徒的经历，就是有一些人会不信主。然后他们也说，如果教义是需要群体的接受，不相信预定论也是有大部分教会接纳，然后也是符合合理性的，也是有圣经依据的。所以按照刚才老师所提的历史，经历，教会的接纳，理性，启示，他们都似乎找到依据，这样我们要怎么来看这个事情？

A: 好，假如有人提出人的自由意志，说这是符合基督徒的经历。首先，我们来谈基督徒的经历，这是很容易理解的。没有人愿意辞职，从宝座上跳下来——除非圣灵感动我们，每个人都愿意做自己的主宰，自己的上帝，这正是自由意志论说背后的（理由）。为什么这么吸引人呢？因为我们不需要从宝座上下来，自己做主就好了。所以，其实自由意志的讨论，不是在讨论人是不是选择自己信耶稣，讨论的是人是不是自己生命的主宰，还是不是？这是第一件事情。

你说第一到第三世纪比较强调人的自由意志，我大概懂这些（人在说什么），他们的方法论跟我们的方法论似乎很像，所以我们要从他们的内容来批判。他们的内容讲到自由意志，其实在历史上我们知道，自由意志的争辩不是在讲**自由选择**，是在讲**人的自主**。也就是说，反对预定的人——我不是讲一般不加思索挂在嘴边“我不喜欢预定”的人，我是指那些经过思考而反对预定的，他们各自里的问题是不愿意把人的独立自主放下来，这是第一。

第二，关于神的主权，神的预定和拣选，圣经是明明教导的；而「自由意志」这四个字圣经是没有的，特别是自由意志所代表的那种**独立自主**的观念，圣经有，这个**就是罪的定义**。自由意志假如是指人的独立，离开神自主——自己掌握自己的命运的话，这个刚好就是罪的定义。有的时候我讲完这个改革宗神学之后，有些学生会在下面说：“唉，我还是相信自由意志。”对的，人是很固执的，人是宁愿自己做主的。耶稣基督绝对教导预定，保罗绝对教导预定，摩西五经一大堆预定、拣选的经文。你好好去读，从创世记到启示录慢慢来读，哪里有说人是完全自由、独立自主的？好，我再说一遍，真正的亚米念主义，或者是伯拉纠主义，那个自由意志，不是说“今天你选择穿白衣服”，“明天你选择穿黑衣服”，不是这个意思，我选择信耶稣……连加尔文主义派都相信是你要做选择信耶稣的。辩论（的焦点）不在那里，而是在人的每一个动作，是不是完全没有任何先决因素的（**non-predetermining factors**）。比方说，现在我把一支笔拿起来，这个动作是一点都没有别的因素影响这个动作的。这是一个很荒谬的说法。第一，我这个人活的，不是死的；第二，我不是瞎眼的，我看得见这支笔；第三，我的手可以拿得起这支笔；第四，有光线，所以看得见这支笔；第五，这支笔有重量，不然是空的话我就拿不起来的。还有，我喜欢、我决定拿这支笔，而这个喜欢、决定背后就是我整个人一生的个性等等。一个人拿起一支笔来，这个小动作本身，背后有一大堆先决的因素的，自然界和人类就是活在这个很复杂的因素的互动网里面。所以亚米念主义所讲的这个自由意志，它不是这么简单说一个人选择信耶稣，还是不选择信耶稣；不是，它是

在讲历史上，人类每一个动作是没有任何先决、预先决定它的因素的。人类没有一个法庭是用这种自由意志观来审判被告的，上帝都不是这样审判人的。所以，阿米念自由意志观的背后，是一个完全是猜测的，人类的法庭都不用的，不要说上帝，没有人用的一个观念，完全是虚幻。那你说你对阿米念主义这么凶，你公道吗？好，请你参看一本书，你看了这本书就知道我是不是公道了，书名是：**Why Am Not A Calvinist**《我为什么不是加尔文主义者》，是由 **Asbury** 大学跟神学院，就是阿米念主义的大本营，一位神学家和一位大学教授联手写的。他们很公开地承认，他们的阿米念主义背后就是这个自由意志观 (**libertarianism**)，我给它翻译为「随意自由意志观」，随意观，就是说，人的选择是没有任何先决的条件或者因素的。所以，我这样说好啦，今天有很多采取这些方法论的，他们总称为「后保守福音派」，他们就是要把宗教改革以来，坚守真理，驳斥自由派，与自由派争辩这种精神完全打掉。他们说：**the war is over**，战争打完了，你还要打自由派干嘛。自由派跟福音派，或是基要派，都是在坚持真理——自由派有自由派的说法，基要派有基要派的说法，其实你们都是在讲理性上的真理，都没有道理。其实真理是群体所肯定的，是部落的一些宣告，都是相对的等等。他们就是要把整个教会解释真理，反省、鉴定教义，然后排除异端这个任务，就是过去的历史，现今的任务都打掉。这就是后保守福音派正在做的。他打倒以后用什么取代呢？他不会告诉你。用什么？当然是用最新的神学学术喽，其实就是跟天主教的说法一样，换汤不换药，天主教是把教会的传统提到圣经这么高，今天的神学家是把神学的最新的潮流提到圣经这么高。但是他们一而再的，用的口号都很像正统的。所以我们不能够正面地去驳倒他，我们要抽他们的底牌，看他们正在做什么，他们怎么看教会过去的历史，他们用的是哪些神学大师，他们用的方法论来自哪些思想家。今天做基督徒比 60 年前宋尚节博士时代难得多了，因为宋尚节时代的自由派是很明显的，“圣经错啦，神迹没有发生的，耶稣搞错了。”你一听就知道是错的。今天你一听、听不出的，甚至乎会用归纳式查经为招牌，来建立一个机构的事工，背后都是新派神学，这么阴险的，正在发生在你们周围。

Q: 我问的问题是有关一些有关传统教会的一些变化。我碰到一些长老会的，我不是说我现在的教会，我是说我以前的一些长老会的长老，他们已经比较灵恩化，就是说他们自己去参加，甚至也允许教会里面的人去参加灵恩派的培训班。这些培训班是以 **Bible training** 的方式，就是以圣经教导的方式来吸引人。我觉得很不可思议，为什么传统的长老会会对这些很宽容，而且自己也开始接受。要怎么解释，怎么面对这种现实？

A: 首先，我先表态我对整个灵恩运动的立场，然后再回答这个问题。我不认为世界上每一位灵恩的信徒跟传道人都都是异端，但是灵恩运动里面有很多的危險，也有一部分灵恩派绝对是解经解错了，但是我不会说，每一位灵恩的牧师都是把圣经完全解错。所以，我对一般的灵恩派，我说一般，也有一些很温和的灵恩派的教会，我是一位同情他们的批判者，或者批判他们的同情者。请参考一本书《活在圣灵中》，巴刻写的 (**Keep in step with the Spirit**)，是非灵恩派评论灵恩最中肯的一本书，不能再温和的批判灵恩派的书。

好，一个教会是传统的，不论哪一个宗派，总之不是神召会啦，一个传统的宗派，他的领袖们带着信徒去灵恩的培训班，最妥当的方法就是换招牌，就是从某某宗派换成葡萄园或者是什么宗派，这个是最诚实的做法。不然的话，这个就证明唐崇荣牧师为什么常常很激烈地批评灵恩派。唐牧师批评灵恩派，其中一个很重要的动机，是说他们分裂教会。这个当然不是惟一的一个批判，但这是其中一个。唐牧师喜欢这样看一个运动，他喜欢看一个运动长远的影响是什么。神召会在 1950 年代的时候，的确是分裂教会的，但今天神召会，也就是灵恩派的第一波运动，已经成为福音派的一部分。你知道吗？新加坡的神召会其中一位神学教授是完全不认同“**Love Singapore**”那种灵恩运动的。灵恩派有很多种的，有一些比较像我们福音派。但是，假如说一个传统的非灵恩的教会，愿意基本上长期来说全盘地接受灵恩派

的话，我觉得那个教会，甚至那个宗派，假如说整个宗派是这在换的话，最好换一个名字。

我并不反对灵恩运动在世界上存在。我是美国公民，我相信宗教自由，解错圣经的人，都是上帝的形象造的，都有权利活在地上，信奉他们的宗教——不等于说我要参加他们的宗教，我也不认同、也不支持我的会友去参加他们的活动。但是我们要有一种和平并存的、成熟的看法。假如是有一些运动是来改变一个教会的话，讲得不好听的话就是抢羊，讲得好听的就是 **conversion**，“转宗教信仰”，就是一个人转教，改教。所以，最好的做法是非灵恩跟灵恩和平共处。很不幸的，赞成灵恩的，鼓吹教会变成灵恩的，远超过非灵恩的跑去灵恩那边去抢他们的羊，是吗？我不是说两种，就只有一种啊，只有灵恩的来改变我们，但是，事实上是如此。

你看我好像站在一个很超然的地位，冷酷无情地在观察。但是教会历史告诉我们一些东西，我们是需要思考的。很多时候，我们活在一个情况里面。假如一个教会它的整个方向都改了，它又不换招牌。你的信仰是属于那个教会原来的标签所代表的，不论是哪个宗派，是这样子的话，历史上告诉我们有几种的做法：一种是呼吁教会悔改，另一种是经过长期的互动、交通，而教会已经走向另外一个方向，跟你所信的是很明显、很激进的不同的话，其中一个最可行的做法就是（下面这四个字很重要）：“**流泪低头**”离开，而不是拿着旗子，喊着口号离开。不是打仗，是“流泪低头”离开。我感觉到人生的年日很短暂，我不太愿意长期花我的精力在教会的内战。假如有一段时期——比如有两三年，你本身就是（教会）的领袖之一，那你总得对你在教会中负的责任有所交待吧，你不是说今天我不喜欢灵恩，明天就走了，没有这么简单啊，你又不是刚信主的，你在教会中肯定有一些责任。所以可能经过一段时期，你能够做的，你谦卑地有爱心地、温柔地去做，做完之后，安安静静地、**流泪低头**离开。介绍一本书给你看，可能绝版了，不过图书馆可能有：《众目睽睽下的今世教会》（*The Church Before the Watching World*），薛华写的。薛华写这本书是写给我所属的宗派的诞生的，1973、74年。当时我们这个改革宗的长老会，PCA，是从美南长老会分出来的，是因为经过三十多年，呼吁美南长老会回到圣经的权威而失败，有一批长老会的教会出来了。薛华为这批长老会牧师写的这本书，他说，你不要像1930年代基要派这样子喊着口号，你要低头流泪地离开。是的，真理是要持守的，但是爱心也需要持住。所以你不要老是去论断那些跟你信仰一样，但是不愿意离开那个教会的弟兄姐妹。所以，事情有两方面，一方面是怎么看一些你觉得是错误的信仰，第二是你怎么看待那些你以为跟你是同道，但是他不愿意离开那个教会的，那个问题可能更复杂。所以就有两层的问题，真理和爱是要并重的。

我知道，我也承认，很快的，将来，或者日子已经到了，今天非灵恩的教会可能已经是基督新教的少数。我不会让这个数字决定我怎么生活，反倒我会欢迎那些在灵恩教会泡了多年之后、肚子饿的，我们来做一些跟进的工作。早晚的，一个没有神的话语系统教导的教会，早晚羊会去找别的地方有草的地方去吃草的。我不是说每一间灵恩教会都不教导神的话，有一些是非常注重解经讲道的。葡萄园的母会，早堂敬拜跟别的教会没有两样，他们那些说方言的、医病的都是在晚上，在其他的聚会。所以我不是说每个教会都一样，所以我们要分辨。但是的确有很多的弟兄姐妹，在情况之下是饥渴的。

最后我说一句话，假如你我，基要派的信徒，假如你我不懂得怎么跟灵恩派的信徒讲话的话，你以后主内的朋友会很少，现在已经是了。我再说一次，假如你不懂得怎么跟灵恩派的人士讲话的话，你的朋友是很少的。我没有说所有灵恩派都是纯正的，我也没有说所有的灵恩派都是异端。有一次我就在马来西亚新加坡之间坐飞机，我隔壁那个，我事后才感受到是灵恩的。他问我是做什么的，他马上就写：你要去新加坡去认识谁谁谁，他就把他的朋友介绍给我了，他们是很乐意帮助人的，**networking** 很强的专业人士。

我们要学习他们做得对的地方——不是他们的信仰，但其他方面他们确实是有些事情做得是比我们强的。**What is it that they are doing right?** 他们做对的是什么？从这个角度我

们就能够成长，我们自己要学功课。但是，我们要鼓励弟兄姐妹不参加灵恩的聚会，也不鼓励他们参加。但是不要说所有灵恩派都是异端，那个姿态很重要。那个姿态就是说，有些地方我们仍然是可以合作的。

我住在美国，假如你要反对堕胎反对同性恋的婚姻的话，你当然就是跟灵恩派合作嘛，还跟谁合作？你第一件事，首先是灵恩派，然后才是新派，然后是佛教，摩门教，对不对？我们活在一个多元的社会里，谁是你的同伴？在公民道德上，灵恩派还是和我们最靠近的。所以，为什么我们要读系统神学呢？我们在教义上要层次分明，有些东西完全不能妥协的——总不能认为魔鬼教是你的主内弟兄姐妹吧？我们在洛杉矶有魔鬼教的，有异教的，就是搞巫术的，有的，中学生就懂这套的。但是在一些比基督教更广的一些范围里面，他们可能是我们最靠近的同伴。有一天你到荒山野岭做宣教士，你的孩子病了，可能是灵恩的医生来医你的孩子；有一天你的女儿可能嫁给灵恩的执事。我们要思想这些问题啊，对不对？这个世界在变啊，他们人数比我们多啊，所以，有一天我们的孩子们会通婚的。就是说，我们要好好地想一想。是的，真理我们不妥协，我们也不要我们的信徒去参加他们的聚会。我们要正面地表达我们活泼的敬拜、充满信心的祷告，我们也好好地系统地教导真理。好，我们时间已经过了。

第 5 讲问题解答 2 教义与生活

（录入：liucaihongliu）

Q: 您曾经讲到说教义、信条都是非常的重要，我们也认同这一点。但是在这些反对在教会里推广教义的人士，他们又有另一种看法，或者一种观察，就是看到那些非常重视教义的教会，他们的信徒的信仰生活，在实践当中却常常跟他们的信仰有隔离。就是，虽然他们有纯正的信仰，但是在信仰生活当中却出现教条化、或者律法化，或者说缺乏信仰的活力——在实际生活当中。我们如何来看待这件事情，或者如何来调和这件事呢？

A: 很重要的问题，所以请你重头再讲一遍。很长，但很重要。

Q: 我只是说，那些反对在教会里推广教义的人，他们有这样的观察，就是那些持守纯正信仰教义的教会里边，信徒的（信仰）生活却非常缺乏活力，或者是会走向冷漠、甚至律法化。怎么来看待这件事情、或者怎么来调和这件事呢？

A: 是。首先这个问题背后的假设，就是：这是强调教义的教会独有的问题，这是第一点。他是把这个强调纯正教义的教会里面的两个现象对立起来，一个是强调纯正的教义，第二是生活与教义不调和、不一致。简单的说，是律法主义，或者是虚伪。

首先我们要更广地来看，就是说，我们所信的和我们所做的不一致，其根本的问题就是罪，或者说肉体的败坏。罪和肉体的败坏，绝对不是纯正信仰、强调教义的教会的专利品。那些反对教义的教会，他们也有一套教义的，不过他们不称为教义而已。美南浸信会就是最好的例子。美南浸信会是反对教条的，但是他们网站的宣言里面，说完反对信条之后，马上就有三段的信条，不过他们不叫信条，叫见证。所以反对不反对教义的教会都有教义。

第二，每一种的教会，假如面对圣经的教导，都要承认我们的成圣是绝对不完全，非常多的亏欠，所以纯正的信仰要加上纯正信仰带来的悔改——我的意思是说经常的悔改。没有一个教会应当宣称，有了纯正的信仰，就肯定有完整的、圣洁的生活，完整圣洁的生活就是不断的悔改，不断地让圣灵工作，这是圣灵工作所带来的。不过，**不纯正的信仰**或者反对信仰带来的祸害，是非常严重的。所以刚才我说，这个问题背后的假设，是把纯正信仰或者强调教义的教会本身的**教义**和本身的**生活**对立起来。那，我们说，这是每一位基督徒，每一个教会都要承认的，没有哪一个教会是完全的。

很多时候，我们也要问，究竟我们对圣洁，或信仰与生活一致的定义是什么。什么叫做虚伪，什么叫做真诚？假如我们很简单地去看那些强调信仰的教会，他们的信仰和生活的话，我们很容易会落入一种错误的思想，就是说我们对什么是虚伪，什么是信仰和生活一致的标准，讲到最后，是我们自己、个人来定的，其实也不见得是来自圣经。我们可以看到别人的没有爱心，不诚实啊等等，但是这标准是从哪里来的？真的是从圣经来的吗？这是个很大的问题。

再说回来，与这些强调保守信仰的教会不同的至少有两种——可能不止两种的教会。一种是信仰不纯正的：自由派的、新正统的，甚至乎异端的。新派的和纯正信仰的教会，因为他们是人，和强调纯正信仰的教会一样，按照神的普遍恩典，他们既然是人，都会做出好行为来的，其实纯正信仰的教会也并不是没有好行为。但是，只有那些神的话语所吩咐我们去做的，在神面前才算是好行为。假如信仰是不纯正的，认为基督教信仰只不过是做好人，是道德的重整，甚至乎称义不是因着信心，是因着爱等等，他们所带来的好行为，在上帝面前是没有价值的。因为好行为不能用上帝的律法以外的标准来衡量。在海外最明显的例子就是慈济。每一次有天人灾祸，他们回应救济的工作，一定是比基督教快的，但不等于说他们的好行为在上帝面前有什么价值，这方面我们要研读罗马书 2 章 12 至 16 节。

另外一种，是反对教义或者是刻意忽略教义的教会，这些我不是指新派的教会，我是指传福音的，读经祷告的教会，但是他们是不注重教义，甚至乎反对教义，或者说觉得教义的地位是不重要的。他们也有他们的教义，每一个教会，他们的生活是否符合神的话语，都是靠神的恩典。

还有一点，是的，强调纯正信仰的教会有律法主义这个问题，绝对有。其实这个批判还不够严重。我们应该这样说，纯正教会的问题，其实我把它说广一点好了，在**每一个基督徒的心灵深处，都有一些黑暗的角落，这些黑暗的角落是律法主义 (legalism)，也是无律法主义 (antinomianism)**。无律法主义有两种。一种是神学上的无律法主义：“我们不在律法之下，是在恩典之下”——罗马书 6 章 14 节下，这是半节圣经，我们就在那里大做文章，说我们不在律法之下，在恩典时期。还有一种是生活上的无律法主义，又分很多种，一种是放纵情欲，另外一种就是“有爱就可以”啦，你跟耶稣的关系好就行了，就不再考虑谨守神的律法。再回来，每一个基督徒心灵的深处都有黑暗的角落，这些黑暗的角落同时是律法主义，也是无律法主义。这是改革宗神学很重要的一种智慧的贡献。

我再再说一遍，在每一个基督徒的心灵深处，都有律法主义和无律法主义，同时存在着一些黑暗。我们先从无律法主义讲起，无律法主义就是说，教义不重要，神的律法不重要，重要的是我与主个人的关系。持这种说法的教会、传道人或者信徒，其实他对我与主的关系有特定的定义的，并不是没有的。有的在上一代的，“我与主的关系”意思就是说，每天、一个礼拜七天灵修。有了西方美国的影响的话，可能是在教会很忙碌地、很积极地事奉。什么叫我与主有很好关系？我不是说我与主有很好的关系不重要，但是我们与主有很好的关系，要有合乎圣经的定义才行，不然的话，是无律法主义。说“律法不重要，教义不重要，重要的是我与主的关系”，这些人（就是不注重律法的人），他心灵不满足的，你不能够没有律法，没有律例，去与耶稣基督发生亲密关系的。真正的情况乃是说，这些说只要和主有好的关系的人，这种基督徒他不知不觉地，就发明一些圣经里没有的律法，吩咐自己跟别人去遵行。

刚才我说了么，无律法主义和律法主义是同时发生的，归根究底，无律法主义和律法主义只不过是同一个问题的两种表现而已——这个问题是不信 (unbelief, 没有信心)。所以，正确的道路不是无律法主义，不是说我们现在不在律法之下，在恩典之下；也不是放纵情欲，也不是只要有爱心，只要与神的关系好了就好了。不是这个，这个不是正路。

律法主义可能也不是正路。什么是律法主义呢？律法主义就是：在神的律法以外定一些规条，来约束众人的良心，这个就叫律法主义。比方说，我们没有一个基督徒会鼓励人抽烟

的，抽烟是不健康的，你可以说不合乎基督徒体统，可以说是很坏的见证，也可以说是绊倒人等等。但是如果我们说，那个人吸烟吸烟，他不可能是重生得救的基督徒，那个就是律法主义了。我们鼓励基督徒不抽烟，因为对身体不好，身体是圣灵的殿，会绊倒别人，那都是哥林多前书有的原则，我们去应用。但是你如果说，“那某某弟兄抽烟，他怎么可能是重生的基督徒啊”，你这样说的时候，就是在约束人的良心。每一个时代的教会，都会创新地定一些新的律法，来约束人心的，除非我们走正路（等一下我们讲什么是正路）。看到没有，“我们和主的关系好就好了”，后面呢，我们就懂得怎么去论断别人。这个论断背后的标准，往往不是神的律法。

所以，正路是什么呢？正路乃是谨守律法和笃信福音，就是律法与福音并重，这个才是正路。什么叫律法与福音？就是说，耶稣基督为我们一生无罪地谨守了律法；第二，耶稣基督为我们违反律法的罪钉死在十字架上；第三，耶稣基督复活了，差遣圣灵到凡是信他的人的心中，好叫我们有意愿，也有能力去遵守主的律法。主耶稣说，你爱我吗，遵守我的律法。所以，福音是什么呢？福音是：第一，神的律法不能轻慢。这是福音的一部分，新约从来没有批判旧约的十诫，新约所批判的，都是那些曲解律法的，律法主义，而不是律法。律法是属乎灵的，是良善的；耶稣说我来不是废除律法，一点一划都不能废去。所以，正路是律法与福音，不是律法主义。

刚才我讲的，应该多加一两点，律法主义是在圣经以外定一些规条，是上帝没有定下的，来约束人来遵守。还有，当然就是说只注重外表，不注重内心，或者是跟从人的遗传传统，而不是跟从圣经，这些都是主耶稣很明显讲过的。正路不是律法主义，正路是律法与福音。

律法与福音不是律法主义，律法主义是在圣经以外定一些规条，包括注重外表、不注重内心等等。真正纯正的信仰，乃是不断地宣讲、教导律法。你说但是这些传讲纯正信仰的教会，他们会友的生活不像样。（我的回应是：）教会是为不像样的人而设的。假如有一间教会每一位会友都像样的话，你去就变成不像样了。没有一个人不是罪人。是，我们是蒙恩的罪人，我们是不断被圣灵成圣的罪人。教会的垃圾筒一定是满的，地毯一定是脏的，一定是有污点的。因为有人嘛！有人，垃圾筒就会满的，有人的厨房跟卫生间都要洗喽。我是举例说明我们属灵的情况，就像垃圾筒和要清洁的房子一样。

所以，纯正信仰的教会需要做的就是不断地宣讲和教导神的**律法和福音**，同时不断地呼吁和实践认罪悔改。我举个例子，比方说蛮多的传统的长老会，我想路德宗应该也不例外吧，在主日崇拜里，开始的时候有宣召、唱诗、祷告等，过了开始的一两首诗歌以后，他们会颂读十诫，或者牧师读。我听过一位老牧师，他就像父亲跟孩子们讲话，很温柔的声音这样读着十诫，然后就有一段认罪悔改的项目。这项目可以用唱诗，可以用公祷，可以用私祷，可以用牧师或教会写的特别的祷文或启应文；可以安静，可以读经。所以，有祷告，有认罪——祷告可以用唱诗，用读经来表达。可能呢，做完之后，再来一段安静的默祷。然后带领聚会的牧师或长老，会结束这一段认罪。然后从圣经里面宣读一段，或者会众唱诗也可以，宣告我们若认自己的罪，神是信实的公义的，必赦免我的罪，洗净一切的不义。这样每次的崇拜、认罪，每次的崇拜承认神的赦罪之恩，因此感恩快乐。传统地来说，之后呢，教会会读使徒信经，或尼西亚信经。它的意思是说，是的，这就是福音，我们是罪人，主耶稣基督救我们。这个星期天我们再一次地说主耶稣是我的救主，祂赦免我的罪；不但如此，我们所信的，这位耶稣基督，这位赦免我的罪的耶稣基督是谁啊，他是三位一体父子灵的第二位，我信圣父，我信圣子，我信圣灵。然后呢，这一段就结束了。所以在主日崇拜有认罪悔改是很重要的，曾几何时我们把这个项目拿走了，可能是无律法主义的神学导致的，也不一定，我没有研究过那个历史。但是认罪悔改，我的意思是说，很重要的，福音是拯救你的；拯救你的，是十字架的福音。使你我每一天成圣的，是同一个十字架的福音。

所以，呼吁弟兄姐妹回到十字架面前是必须要做的，这是纯正信仰的一部分。没有人能

够担保宣讲纯正信仰，弟兄姐妹就一定会遵守神的话语，没有人可以保证一点的。但是，假如不传纯正信仰的话，或者不呼吁弟兄姐妹、会友常常回到十字架面前的话，就保证我们的生活不符合神的旨意。因为合乎神的旨意不是人凭空想出来的，肯定是要根据、要回应神的话，回应神的典章律例，神纯正话语的规模。所以，不纯正的信仰，和纯正的信仰，按照梅钦（J. Gretchen Machen），他写的一本《基督教与新神学》，最近新的版本叫做《基督教真伪辨》（Christianity and Liberalism），他说不纯正的（就是自由派）的信仰，简直是另一种宗教。

所以我们要纯正的信仰加上纯正的生活，纯正的生活要包括悔改。很多保守信仰的，也就是我们改革宗信仰的姐妹教会，他们不强调悔改，因为他们不相信基督徒常常犯罪，他们不相信基督徒会常常犯罪，因为他们在神学上是无律法主义的。所以，就很自然地造出另外一些律法出来，约束人来遵守。所以我们在什么是正路这方面，盼望我们去找这些旧路，宗教改革和清教徒的旧路，律法和福音。律法与福音绝对不是律法主义。但是，无律法主义带来的祸害是很大的，律法主义带来的祸害也是很大的，因为我们是罪人。所以我们两方面都要归正，都要回到神的话。我想，这些原则，肯定是要三个月到六个月反复思想，因为我们很容易堕入这些很流行的想法，“哎呀不要紧嘛，讲这么多神学干什么，与主有好的关系就好了”，这个本身就是律法主义的一种，很可能是，除非你想通了什么叫做与神的关系好。

第 6 讲 补充材料（上帝与上帝的话）；教义的鉴定

（录入：wuaquila）

（I）上帝与上帝的话

今天早上我们发了一些讲义来温习一下我们昨天所讲过的。

第一段是新的材料，让我来解释一下。

因为伯克富在他的神学导论的第一段他就讲，人的理性是喜欢整理圣经的材料的。我感觉到可能有更好的方法来开始神学导论的课程，所以我就说了：“解释神的话和应用神的话是同一码事”（John Frame）。在讲这句话之前，我想我们再要有一个更好的开始，就是说：“上帝与上帝的话”。让我来解释这里的七点：

1. 上帝的话，就是上帝亲自在说话。God's Word is God himself speaking。上帝的话不仅仅是白纸黑字，上帝的话有上帝自己的临在，自己的同在。上帝的话就是上帝亲自在说话。
2. 三位一体的第二位，特别有「道」（Word）的名称。而道，也就是子显明父。就是三位一体、特别是第二位，有“说话”、“话语”、“道”这个名称。
3. 人接触神的话，就接触到上帝自己的同在，和祂的权能。上帝的话是带有祂自己亲自的临在和祂的权能的。
4. 其实，人被造之后，（亚当夏娃）首先听神说话，才自己说话的。到了神审判亚当和夏娃的时候（创三），魔鬼（蛇）根本没有资格开口。人先听了上帝的话，才自己说话的。说话是上帝赐人的恩赐，或者说，说话的能力是上帝借给人的。（Paul Tripp, *War on Words*。）

5. 上帝的权能（上帝话语所表达的权能）涵盖了宇宙所有的范围，包括所有的学科、行业，人生所有的层面，也包括所有的民族、社会。

6. 上帝的话（上帝所启示的话，向我们讲的话），乃是祂在永恒里就计划好要说的话。就是说：上帝有一个永恒的计划，然后祂在时间、空间、在历史中，就说了祂计划好要说的话。

7. 从另外一个角度来看，上帝的话，是祂“约”里所讲的权威性的话语。上帝是“恩典之约”这个约里的主宰，祂在约中掌权，上帝是立约、守约的上帝。祂的权柄可以从三方面来理解（处境的角度、准则的角度、存在的角度），这个我们就暂时不谈了。

上帝的话是上帝亲自说话，祂临到我们，在约里面讲出祂永恒里计划好要说的话，就是祂要作我们的救主。

（II）解释上帝的话和应用上帝的话是同一码事

好，现在我们从人的角度来看，人怎么来到上帝话语的面前。

归纳法的查经法，常常教导我们查经有三个步骤：观察 *observe*，解释 *interpret*，和应用 *apply*。

其实，事情是否这么简单呢？人是从很具体的背景（学科，阅历，个性，需要，责任等），我们都有自己的背景，带着这些背景来到圣经面前的。所以没有一个人是在真空中读圣经的。但是圣经本身又是有神的同在，有神的权柄的话语。因此，一个具体的人带着他的背景，一接触到上帝的话，上帝话语的权能就发挥出来。这权能发挥出来的效果，可能是审判，或是赐福，要看人是不是愿意顺服在神的话语下面。

经历到上帝话语权能的发挥，就是「应用」圣经（*application*）！从人的角度来看，“应用”就是遵守上帝的话；从神的角度来看，“应用”就是神的权能统治我们，祂的能力发挥出来。我们如何经历到上帝话语权能的发挥呢？我们可能顺服圣经，或不顺服。不论顺服或不顺服，都是对上帝的话作出了回应；换言之，无论顺服或者不顺服，守约或者背约，都是上帝话语权能发挥的处境（场合）。

因此，解释（认识）圣经与应用圣经是同一回事。因为当我们来到圣经面前的时候，上帝就要发挥祂的权能。问题只不过是，我们对圣经的回应，是守约（顺服）的，还是背约（不顺服）的。

（III）系统神学是应用上帝的话

下面我们再重复这些要点。我们来看“系统神学是应用上帝的话”（*Systematic Theology Is Application*）。

1. 我们所有的思维、言语、行为，都是在上帝面前，或者说，都是在上帝的面光之中作的（*before the face of God*, 拉丁文：*coram Deo*）。因此没有“中立”的思维，言语，行为。

2. 而系统神学与查经一样，不可能是在真空中进行的，肯定是在某一个特定的环境（语境）进行的。

3. 圣经是上帝的话，带有权威。上帝的话在所有的处境（**contexts**）下，都有绝对的权威。这些处境，包括学术上的（哲学，心理学，历史学等），生活上的（婚姻与离婚，堕胎，核战，基因工程等），文化上的（不同社会，国家，民族）。

4. 当我们让上帝的话语发挥它的权能的时候，就是真正“应用”了上帝的话。

5. 所以，系统神学是应用神的话（**systematic theology is application**），（将圣经的权威性教导应用（发挥）在不同的处境里）。

我们说过什么是系统神学呢？系统神学就是研究整本圣经对某一些问题的教导是什么。假如系统神学和圣经研究（解经）来比较的话，我们可以说，系统神学是应用圣经的一种方法。或者我们可以说，所有的系统神学都是伦理学，因为我们都是在回应整本圣经（上帝的约文 **covenant document**）在晓谕什么。我们不可能对上帝的話中立的。系统神学（教义）面对圣经的时候，要么就是守约，要么就是背约——包括我们在学术上的方法、动机、态度。不仅仅是我们心灵说“主啊！我在这里，求你教导我，凭你旨意行”。不但是一种祷告，在我们的学术方法上，都是事先要有一种守约的心态。

系统神学（教义）就是问整本圣经上帝在晓谕什么。

（IV）对补充材料的一些说明

这是前面在整本书第一章第一段我盼望补充的一些材料。下面我也列出了第一章神学的系统表达的不同名称。最后，第二页下面有几句话，什么是系统神学？系统神学就是研究整本圣经对某一个题目所教导的是什么。整本圣经不止是一卷书，所以我们要对书卷有所理解，然后要整合、归纳、总结我们对不同书卷，甚至不同时期的书卷，把它们所教导的归纳起来，我们就问整本圣经所教导的是什么。用这个定义的系统神学有 **John M. Frame**（我的老师），还有他的学生 **Wayne Grudem**（也是我的学兄），他（**Wayne Grudem**）的英文著作有 *Systematic Theology*，还有 *Bible Doctrine*。

中文把 *Bible Doctrine* 的浓缩版翻成中文：《圣经教义与实践》，有三本，是香港基督徒学生福音团契出版的。这三本的中文翻译版，邀请了不少香港各神学院的教授，作了一些回应文章，也印在这三本书里面，为了要把这套书的教义处境化。结果这些文章大部分是要推翻原著作者所讲的。因为香港是一个非常后现代的城市，香港的神学家很多都受了后现代的哲学、神学的训练，所以他们来批判 **Wayne Grudem**。**Wayne Grudem** 是一位浸信会的、对灵恩不完全拒绝的、比较宽的改革宗神学家。

所以我说我们读到这种书籍，是否应该怀疑出版社这种做法是否有违反职业道德。我的意思是说，一本正统归正（改革宗）——不过对灵恩派有点同情——的书加上一大堆、很多——十几二十篇唱反调的回应文章一起出版，究竟是让读者读到回应作者的立场而遮盖了原著作者的立场，还是读者有可能去认识原著作者的立场，会贬低原著作者的地位吗？回应文章不应该喧宾夺主。不过那本书也是用了 **John M. Frame** 对系统神学的定义。

《圣经教义与实践》用这样一种心态来阅读最好：原著作者的那些文章，要用一种读系统神学的心态去读；回应文章用另外一种心态来读。这些回应文章给了我们一种 90 年代香港后现代神学思潮的很好的描述，不要当做这本书的补充，要当做是一本很好的当代神学历史书，让我们看到香港神学如何走样。你看这些回应文章是哪一所神学院、哪一位教授写的。你会很吃惊，是哪些神学院的教授这样来表达他们非常后现代、攻击传统、攻击绝对真理的

这种思潮。香港只不过是一个例子，马来西亚、新加坡，任何地区都有同样的问题。

● 教义是由某一个有能力的教会团体正式鉴定的

我们昨天就讲到教义的本质（THE NATURE OF DOGMAS），我们已经讲完了教义的形式的第一点：教义的内容是来自圣经的。然后我们也讲完了第二点，教义是教义反省的结果。在这一点我们昨天下午说，其实历史上的教义争辩对我们都是有好处的，因为每一个真理的问题有不同的层面，我们要看清楚不同的层面，这次的争辩的要害点在哪里，然后我们要极力去看出这个出路在什么地方。所以对这些争辩，其实我们应当感激它们，我们欠它们的债，因为教会借着研究这些争辩，在认识真理上是有长进的。

我们讲了五、六堂课，各位已经发觉好像每一个要点、每一个主题都要讲一讲：中古时期阿奎拿怎么看，现代时期施莱马赫怎么看、黎赦尔（自由派）怎么看、巴特怎么看，老是要问他们怎么看……为什么？这样会帮助我们更清楚的把真理（纯正信仰）衬托出来。假如我们把这些篇幅都删掉，那也就是《基督教教义概要》和《基督教神学概论》这一类的书。正面的教导教义是非常好的、最基本的教义教导的方法。不过，我们假如要在信仰上再进一步扎根，作为别人的师傅，在教会里面要担任教导的话，你就不可不去了解到施莱马赫怎么说、黎赦尔怎么说、巴特怎么说，还有更新的，我在课堂上偶尔都会讲一讲，最近的福音派是怎么说……这样你把他反过来的时候，我们对纯正真理的认识就会更加的鲜明，衬托的更加明显。

教义的来源是圣经，然后教义是教会反省的结果，第三，教义是由某一个有能力的教会团体正式鉴定的。我们在这里开始。

第三，教义是由某一个有能力的教会团体正式鉴定的

Dogmas are officially defined by some competent ecclesiastical body

(Systematic Theology, p. 24)

教义形成的最后一步就是由某一些教会官方地去接纳，然后加以鉴定。这种教会正式的行动是需要的。罗马天主教和基督新教都同意这一点。当然这个权威的轻重，天主教和基督新教是不一样的。甚至现代的新派的神学家都同意，教义有群体性，也有权威性。施莱马赫说：“什么是教义呢，只有那些由教会接纳的宗教真理才算是教义。”黎赦尔派的 Lobstein 说：“从历史上准确的去看教义，就是一些有能力的权威——教会（他说的是教会加上政府，因为历史上有些地方政教是合一的，比如德国）。**教义就是由教会或者其他的权威定下来的信条。**”

那我们要问，是哪一些教会、团体，有资格、有权利、有能力去决定信徒应该信什么呢？自由派神学到了 1890 年代，哈纳克（20 世纪初，可以说是巴特的老师）认为：只有普世大公的教会会议（ecumenical council）代表全世界的教会，才有资格订信条。所以他认为基督新教不可能有教条的。他说基督新教把教会的合一破坏了，所以不可能有合一的教条。哈纳克这样的说法是很极端的。宗教改革的教会（改革宗、路德宗）并不是这样看的。改革宗的教会认为，每一个地方教会都是很完整的代表了耶稣基督的教会。再说一次：每一个教会只要有教会的标记（第一、忠心的宣讲神的话，第二、忠心的施行圣礼，第三、忠心的施行管教或者惩戒），它都是一个在地上完整的代表耶稣基督教会的教会。因此，地方教会有教导的权力、权柄，去决定在这个教会里什么是教义、什么是必须相信的。这是第一点。

第二点，假如这个地方教会是与其他类似的教会组织成一个更大的团体的话，那么很自

然的，这个地方教会就会把教义的问题让一个比较大的大会（或者公会、或者总会）去决定。当然，由全世界普世大公教会会议所定出来的教义，是最能够满足教会这种群体意识的。可是我们不可以说，只有大公教会的信条才是信条。

顺便一提，我们基督新教和天主教还有东正教，都承认尼西亚信经、迦克顿信经，还有之前的使徒信经等等，这些都是我们基督教承认的。我知道很多时候某一些福音派，他们是因为没有机会接触到早期教义史，本着他们爱主、爱圣经的心，他们就说教条不重要，“我们只要耶稣基督、只要圣经就够了”。其实圣经写完之后，还没有天主教、教皇出现之前，就有了使徒信经、尼西亚信经、迦克顿信经，这些都是纯正、正统信仰的表达，值得我们好好去研究的。早期教义史本身，就是整整一门三到四个学分的神学课程。

那我们要问，这些大公会议，教会订这些教条、信经的权柄是怎么样的权柄呢？天主教和基督教在这方面就完全不一样了。天主教认为这些信经、教条是有绝对的权柄的。不仅仅是因为它们上帝所启示的真理（记得吗，他们认为上帝的启示是包括口传的，不单单是圣经本身），教条是上帝所启示的真理。不但如此，它们是由教会无谬误的去了解，然后提供给信众去相信的。所以罗马天主教的信众、会友，他们有两重的任务：第一，他们有义务去相信这些教条是真的；第二，他们有义务去相信这些（天主教的）教条是上帝的启示的一部分。不单是真的，更是从上帝而来的，包括那些口传的传统，包括那些教皇、大公会议所决定的，都是神的启示，因为神的启示包含了口传的传统。在这里，教会所作的宣告肯定是有了一个优先的地位。圣经和传统（包括那些会议的决定等等）都是信心的比较远的、间接的准则，而直接的、最靠近我们的信心的准则就是 **the teaching Church**，教导的教会，或者反过来说教会教导的权柄。说是圣经和口头传统，其实是谁把圣经和口头传统带给我们的呢，就是教会无谬误的教导的权柄（**magisterium**，教会教导的权柄，而且是绝对的权柄）。是谁把圣经和口头传统传递给我们的？是无谬误的教会，就是所有的主教和教皇；还有，是谁把这个圣经本身设立的？就是教会，教会鉴定圣经的正典。所以信心是什么呢，就是默信（**implicit acceptance**），乖乖的、默默地领受教会的教导，教会的教导权柄所教导的。因此教义的权柄其实就是教会的权柄，这个权柄是绝对的，因为教会是无谬误的。

（以上是天主教的想法。）基督教宗教改革的教会是不同意这一点的。

第 7 讲 教义的必须性

录入：wuaquila

上面我们说，天主教认为教会的权柄是绝对的，因为教会是无误的。宗教改革以来，基督新教的看法显然是不一样的。什么是教义呢，什么是教条（**dogma**）呢？它什么时候才在教会里面有权柄地去约束信徒呢？就是有教会接纳，而教会说这些的真理教义是有权柄的，是因为这些教义是建立在上帝的话（圣经）的基础之上的。或者这样说：**任何一条教义在什么程度上是符合圣经的，就在什么程度上带有权威**；在什么程度上某一条的教义是缺乏解经（圣经）支持的话，在那个程度上那条教义的权柄就削弱了。**教义能够约束我们的心，是因为它是圣经的教导**；假如不是的话，它就没有或者减少了很多约束基督徒的良心去相信的权柄。

从内容来看教义的权柄来自上帝无谬误的话语（圣经），但是从外表（形式）来看，教义是来自教会，是由教会鉴定的。

现在我们来看一看巴特对教义的看法。巴特 1919 年写完他的那本《罗马书注释》。巴特说，什么是 **dogma** 呢，教义 **dogma** 就是教会的宣告 **Church proclamation, in so far as it agrees with the revelation attested in Scripture**，教会的宣告在什么程度上同意圣经所见证

的启示，这个就是教义了。而上帝的启示，就是圣经所见证的启示，不仅仅是显示一些真理，更重要的，上帝的启示是 a kerygma，是一个宣告 a herald's call，好像钦差大臣为皇帝传圣旨，是一个上帝的吩咐 a divine imperative, which calls for our response，是上帝催逼人必定要回应的。（巴特写的文字都是很生动的。）这种宣告（kerygma），这种催逼性的呼吁，must be made contemporary in Church proclamation，上帝昔日曾经这样呼吁过，圣经是这些呼吁的见证，今天的教会要重新这样去做宣告。因此，这种教会的宣告、宣讲，不可以把上帝介绍为一个信心的客体 object，我们来论述；不是的！上帝不是客体，而是主体，a subject which addresses man！上帝向人说话，人要回应。所以假如教会这样宣讲的话，它就是同意圣经里面所见证的启示，它就是教义了。Church proclamation is an approximation to the original revelation，教会所宣讲的是靠近、好像原来的启示，但是肯定不是完全地 reproduce（重复）原来的启示。所以当教会所宣讲的，同意上帝的启示的话，那就是上帝在现今这个刹那向罪人讲话，所以它就有权柄了。这种的宣讲、这种教义不是 dogmas，不是众多的教义，因为那些众多的教义教条神学，不是上帝在讲话，是教会在讲话，所以这些教条只有很相对的权柄而已。这些是教条或者教义的命题（proposition），是教会所承认、所定出来的，这些是人的话，不过是从上帝的话出来，不过是人的话。而教会用这些教条来向不同的时代的人讲话，等等。

巴特的文字是迷人的美，他说上帝的启示是神亲自向人讲话。你不要把上帝说成好像哲学研究的对象、一个课题，不是的！上帝是亲自讲话的。就很像我们讲上帝的话就是上帝亲自说话。很像的，但似非而是，似是而非。你不要说上帝的启示是启示真理。改革宗的巴刻（J. I. Packer）对巴特的批评是这样说的。他说，不是的，巴特错了，“God told us things”，“神告诉我们一些事情的”。意思就是说，神是向我们启示了真理（truth）的，上帝是向我们启示了教义（doctrine）的，神是向我们启示了一些概念（观念、命题，proposition）的。

不是吗，“耶稣是救主”是个命题嘛，是一个教义，是一个真理。巴特说不是的，基督教不是教义，不是 proposition，不是 doctrine，不是命题，“基督教是生命”，是神大能来跟我们说话，圣经只不过是见证神的说话，而不是神的话本身。巴特从来都不会说圣经是神的话的，你读来读去，你读到他讲到圣经，好像他说圣经是神的话，不是，圣经“为”神的话，“as”，不是圣经是神的话。当圣经表达了当时神“来电”，讲那些大能的话的时候，在那个程度上，圣经就见证了神的话。而当你读圣经、或者听牧师讲道的时候，又“来电”了，“啪”一下，神又来跟你有一个大能的作为的相遇的时候，那个就是神的话，但是那个神的话是不能被书写下来的，圣经不是神的话。教条也不是神的话，不是启示。所以巴特是反对命题式的启示，当然他就反对命题式的神学、教义。

我再说一次。我们昨天说过，圣经是神大能作为的启示加上神对祂大能作为的解释。也就是说，神所做过的事，神说话来解释；神所说的话，祂用祂大能的作为（包括神迹、道成肉身等）来显明。神所做的，神会说；神所说的，祂会做来显明。巴特就是不要神所说的这一部分。结果呢，他所讲神所做的就是空的，是完全空洞的一个观念。假如不是圣经告诉我们，无谬误的告诉我们神做了什么，我们如何认识神的作为呢？所以巴特是按照康德、施莱马赫、祈克果的哲学，就搞出一种启示观，是空的。听起来很好听，好像喝汽水一样，你喝完是没有营养的。神大能的作为，大能地做了事，好像火山爆发一样，然后圣经是这个火山爆发、大能作为的记录。圣经是神启示的记录，神启示的见证，而不是神的话本身；神的话是不能抓住的，不能成为一个客体、一个东西的。所以不论是圣经，或者是教条，是人的话，不是上帝的话。

我们再回到 19 世纪初的施莱马赫和黎赦尔，他们也不愿意接受宗教改革所讲的，教会的教条是有关柄的，虽然，他们有的时候表面上好像愿意同意。他们觉得，教会教义的权柄，这些都是错误的思想，来自基督新教的经院主义（Protestant Scholasticism）。经院主义就

是说光是讲理性、光是讲神学、哲学。他们说基督新教的经院主义，差不多完全毁掉了宗教改革的工作，宗教改革这条船差不多（因为经院主义）沉掉了，就是因为这些人这么注重理性。你看他们怎么批判理性主义、教条主义。他们说，不是的，教条不是来自圣经，教条是来自基督徒的意识、来自基督徒的经验、基督信仰的宗教经验（**from the Christian consciousness, from religious experience or from the Christian faith**）。这些教条为什么有权柄呢，都是因为教会整体的、群体的意识或者经验（施莱马赫），或者是由教会和国家定下来的（黎赦尔派）。不但如此，这种教条的权柄不是准则，只不过是真理的内在势力的表达，只不过是灵和能力的彰显（林前 1、2），**a demonstration of the spirit and power**。他们说不是准则，不是规条，是真理的能力和灵的彰显。这样呢，教条就没有了法规的性质了，只不过是教会信仰的表达。所以教会不可能再施行惩戒，教会不可能再审判一个牧师他是不是传异端，等等。难怪这些事情（惩戒）一百年来很少发生过。最后一次很重要的发生过的一次，是在 1880 年代，美国长老会审核一位协和神学院的老师，因为他是自由主义的。到了 1920 年代，四十年之后，梅钦（保守的）被逼离开普林斯顿神学院，不是审核他，而是赶走他。

所以我们华人教会现在听到这么多西方教会的历史，说到教会其实需要鉴定教条、教义的，就反映出大部分中国（华人）教会，容许我这样说，是很贫乏的。我们还没有成熟到一个地步，意识到每一个教会、宗派，都需要鉴定我们所相信的。我不是说我们没有教条，可能我们都有一些信仰宣言。但是意识到你我是教会人（**church man**），我们要努力地让教会迈向成熟，因此，我们要不断地去反省圣经教导的是什么，然后又去面对两千年来教会所讲过的，不论是纯正的、不纯正的，去反省、去对照，然后我们写出当代的信息，我们当代要宣讲、要相信的是什么。

我的博士论文和神学硕士论文所研究的，是燕京大学宗教学院的赵紫宸、吴雷川等等神学家。赵紫宸是从大概 1917 年开始发表文章，我研究的是到 1937 年为止这二十年。他完全是一位儒家学者和自由派神学家。他不相信耶稣基督是神，他说耶稣是其中一位救主，所以真正的事实是人自己救自己的。（我是指早期的赵紫宸，后期的赵紫宸是一位巴特主义者，1943 年之后。）不过，我为什么会研究赵紫宸呢，其中一个原因就是当五四运动（1915-1927，中国知识分子面对国家的危机，特别是文化思想的危机）。五四运动演变到 1922-1927 年有几次的非基督教运动，当中国的知识分子寻找救国之道，又同时攻击基督教的时候，谁来代表基督教回应知识分子的挑战呢？答案就是自由派的教会和神学家：赵紫宸、吴雷川、徐宝谦、刘廷芳等。（宋尚杰、王明道、倪柝声等都还没有出来传道，一直到 1926 年之后，而那时五四时期差不多快结束了。）

所以赵紫宸是没有一套基于圣经的真理可传。但是他给我们一个典范就是为教会努力。怎么样为教会努力？怎么样建立本色化的中国教会呢？很有趣的，他说，要建立本色化的中国教会，就要好好的翻译两千年来教会西方的经典著作。那你说西方的东西跟建立本色化的教会有什么关系呢？他就看到了，教会要有根的，这个根是来自普世大公教会。当然圣经是最基本的，但因为他是自由派的，他不讲那方面，他就讲普世的大公教会。而我们是福音派的，我们相信圣经的权柄，跟赵紫宸最根本上是不一样的。但是他所讲的，要了解到两千年普世教会的信仰，介绍到中国，然后再反省、再建造我们自己的神学，是必须要走的路。我们福音派不能让其他的——在大学里的、研究院的、研究中心里的研究员——代表、代替我们做这件工作，纯正、保守信仰的也要做这件事情。

● 为什么需要有教义 **The Necessity of Dogmas**

下面我们来到第二章 C 的部分 (*Systemic Theology*, p. 26), 就是我们讲完了教义有来自圣经、有反省、有教会鉴定等等, 而教会权柄又是相对的, 不是绝对的。现在我们来, 为什么需要有教义。

我们还没有讲第一点“反对教义的声音之前”, 我们先说一说, 伯克富说, 现今的世代是非教义、去教义、不要教义的年代 (*undogmatic age*)。(他是 1930 年代讲的, 七十年后的今天, 这句话好像很新鲜的。) 教会里面很明显的, 有一些人是厌烦教义, 厌烦把圣经真理系统地去组织起来的。所以, 19 和 20 世纪, 很少系统神学的著作出现, 而很多的书是讲宗教的历史 (宗教的进化)、宗教哲学, 还有宗教心理学。(这个是 1930 年代, 今天我们可以多加一个宗教社会学。) 很多人常常宣告“**基督教不是教义, 基督教是生命**”。这句话谁讲的, 是倪柝声讲的么? 不是, 是巴特讲的 (在他的《罗马书注释》第二版, 1923 年)。听起来很属灵的: “基督教信仰不是教义, 是生命!” 所以, 我们只要分享基督的生命就好了, 我们信什么是不重要的。所以不断有人呼喊、呼吁要有一种“没有教义的基督教”。

21 世纪后现代的西方教会有一种“*emergent church*”, “正在浮现中的教会”, 这是一个新的运动。他们里面有一些牧师, 就是主张反对有绝对真理这个观念, 不但是反对教义, 还要反对绝对真理 (注: 如 Brian McLaren, 《新品种的基督徒》, 台北, 校园)。所以, 伯克富说, 在最近的几年来, 教义性的讲道是人不喜欢听的, 在很多教会圈子里面, 都避免有教义性的讲道 (*doctrinal preaching, dogmatic preaching*)。很多保守派的基督徒, 都想要完全是经验的讲道 (这个很像 21 世纪, 1930 年代就讲到了); 而自由派的信徒, 就喜欢听道德的讲道、伦理的讲道或者社会的讲道。

我们就要问, 为什么人们对教义这么反对? 下面伯克富就开始解释为什么, 特别是西方教会、社会, 有这么强的反教义的精神。答案是: 我们要从康德开始看。我们昨天也讲过康德, 让我先来讲一两句关于康德的, 我们下一节就继续。

康德相信人的理性和人的经验 (也就是人的理性和人的科学), 是不可能去认识事物的真相的 (*the thing in itself, das Ding an sich*)。人的理性和科学只能够认识到事物的外表: 你可以衡量一个东西的重量, 它是用什么物质做的, 它的形状、外表、功能等等。但是每一件事情的真理、它的本质, 它在宇宙里的目的和地位, 就不是科学和理性可以找到的了。所以, 科学和理性不可能给我们关于上帝的理论知识 (*theoretical knowledge*), 意思就是说, 你不能讲关于上帝, 你要讲关于上帝、自由意志、永生、爱的话, 你要在理性跟科学以外的, 另外一个范围, 就是真理的范围、真理与道德的范围去讲。也就是说, 人们讲到上帝、永生、自由、爱, 要在理性跟科学不通用的范围里面讲。在中国, 这个范围叫做“彼岸”, 而理性、科学这个范围叫做“此岸”; 在海外, “此岸”就叫做“现象界” (*phenomenon realm*), 而“彼岸” (*noumenon realm*) 就叫做“真理界” (我直接翻译康德的词)。但是, 当我们讲到真理、上帝的时候, 你不要以为这位上帝真的存在的, 好像我们的理性、科学可以掌握到上帝真的存在的, 不是的, 这些都是因为人类有伦理的需要, 所以造出来的, 理性和科学本来就知道这些都是神话而已。不过, 社会道德很需要这些观念, 所以在道德的层面我们来谈。就像基督徒传福音的时候说, 理性、科学是问“*how*”的问题, 东西是怎么运作的, 而我们的信仰是讲“*why*”, 生命为什么存在。我们就中了康德的诡计。我们以为很属灵, 其实我们就跟了 19 世纪世俗的思想, 就是真理是找不到的。

第 8 讲 康德与知识论

(录入: wuaquila)

上一节我们说为什么过去两百年这么多人反对教义, 我们说这个反对教义的声音要首先

从康德的哲学开始理解。讲到康德，我们要给各位一些背景资料，盼望各位留心地听，做一点笔记。

我们已经说了，康德说，宇宙分两个范围，一个是“现象界”（此岸），第二个是“真理界”（彼岸）。在现象界，我们用理性和科学来认识事物，但是只认识到事物的外表。我们从观察事物、做科学研究，可以得到一些印象，这些印象就变成观念，我们可以从理性来分析这些印象成为观念。这些都是认识事物的外表。所以我不是真正认识这个瓶子，我是认识这个瓶子给我的“印象”；我不是认识这个瓶子本身，我是认识这个瓶子的现象，或对我说的印象是什么。

“真理界”是讲事物的真相的：上帝、永恒、永生、自由、爱、伦理等等。这些观念是真理的观念，但是，是超过理性和科学所能够掌握的。所以，在真理界，不能用理性和科学来寻找上帝、自由、爱等等，你要用一个东西叫做“道德的命令”或者“绝对的命令”（categorical imperatives）。

（诚之按：对康德的墓志铭，“有两种东西，我们愈是时常愈加反覆地思索，它们就愈是给人的心灵灌注了时时翻新，有加无已的赞叹和敬畏——头顶的星空和心中的道德法则。”应该在这个背景下来解读。）

什么叫绝对的命令？简单来说就是爱。因为人需要一些伦理的准则，社会需要伦理的准则、需要审美观的一些标准：有些东西对你来说是对的，有些东西对你来说是美的，这些都不是逻辑和科学来鉴定的。所以，在真理界里面，有一个比较实际的理性——楼下的理性和科学叫做纯理性（理论的认识）；楼上的是真理、美这个范围。所以康德说，我要把宗教以理性来限制（**religion within the bounds of reason**），我也把理性用宗教来限制。

他讲得很客气，他说理性和科学用宗教来限制——就是说，我们承认科学和哲学不谈事物的真相——不变的真理，我们只是谈事物的外表；宗教也被理性所限制。按照康德的看法，宗教也不谈科学的事情，不谈身体复活、神迹——那些是不可能的；不过，在真理界，我们相信永生、身体复活，那不是因为它通得过我们的理性的，而是因为那些是在真理和伦理的范围。

这里所讨论的是“知识论”的问题。什么叫知识论呢？知识论就是：我凭什么知道我所知道的。这是哲学上一个很重要的问题（哲学里面有好几个重要的问题，一个是宇宙的真相是什么[形而上学]，第二个是我凭什么知道我所知道的，这个就是知识论；诚之按：第三是我应该怎么作[伦理学]。这是哲学的三个范畴）。

我们基督徒和传道人是需要认识到知识论这个问题的，因为我们常常被非信徒质问我们的信仰是否迷信，是否不科学，是否不合乎逻辑。这些问题的背后就是在挑战我们基督徒，（说基督徒）是没有知识论的，就是没有一个足够的、充分的知识论：你们都是迷信的，我们理性和科学都知道上帝不存在（至少不能证明上帝存在）；神迹是不可能发生的，那你们基督徒是凭什么说圣经里面这么多神迹、神成为人、身体复活等等（是真的呢？）。这个背后的问题是知识论的问题：你凭什么知道你所知道的。

现在我先来讲基督徒（圣经）的知识论，然后我们来看康德的知识论是从哪里来的；从康德我们再讲下去那些新康德主义等等，讲到今天为什么人厌烦教义。所以厌烦神学这个问题不是那么简单的，背后有一大堆的哲学问题要处理。

我们先讲圣经的知识论。基督徒凭什么知道我们所知道的呢？首先，我们知道什么？我们知道关于神、关于自己、关于宇宙这三方面（所有知识大概可以分为这三方面：关于神、关于人、关于宇宙）。我们凭什么可以知道我们所知道的呢？是因为神是无所不知的。不单单如此，而且祂所知的尽都透知：每一根头发祂都数过，麻雀掉下来祂都知道，祂都计划好。

我用英文说一次：神是无所不知的（**God knows everything**），祂所知的尽都透知（**God knows everything about everything**）：每一根头发的 DNA 祂都清清楚楚地知道。当然祂就

计划好一切，祂知道，也计划好、预定了一切。

那你说，这么无情的上帝，人就没有自由、也不需要信耶稣了？不是的。假如你不相信上帝预定了一切事情的话，你只有一个选择，就是相信宇宙所有的事情，包括你自己生命中发生一切的事，都是偶然的。宇宙里面每一个东西、每一个人都是在乱碰，碰来碰去。不过，有些人喜欢美其名曰“自由意志”。很好听的，真正背后的真相就是乱碰，宇宙是乱撞的，chaos, chance。

圣经告诉我们，上帝是随己意行做万事的。（请你等一等、忍耐一下。你不要说非基督徒不买这套！我知道非基督徒不买这套的，我们是讲给基督徒听的嘛！我们先搞好我们信的是什么。）神知道一切，祂尽都透知。所以神知识的泉源是无限的，是无底的宝藏。

我们用计算机的方法来说，上帝的资料不但是无限的，祂也用无限多种语言来整理宇宙中无限的知识，就是祂所知道的知识。在这个无限、无底的知识泉源中，上帝选择了、计划好，要向人类启示一小部分（就是圣经所记载的）。上帝是永恒的，祂是超乎时间，是创造时间的；上帝是无限的，祂是超乎空间，创造空间的，不过祂也在空间的每一个角落。上帝是永恒的、无限的。这一位超乎时间、空间的神，进入到祂所创造的时间、空间里面来启示祂自己。

这是康德、巴特所不愿意承认的，所有现代神学（康德之后）都不愿意承认的。这个“全然他者”，完全在宇宙以外的上帝，怎么可能真真正正地进入到宇宙、历史里显示祂自己呢？而这恰恰是圣经所宣告的。不是一种存在式的，啪一下，来电一下就走了，那就像鬼一样了。不是的，祂是**具体的**，在宇宙里面——约书亚吩咐太阳停了一天就停了一天——具体地用洪水灭了人类（[圣经说]包括了全地球，就是包括了全地球）；耶稣来，祂是神，祂也吃过东西、哭过、祂死了、复活，祂真的是神在宇宙中道成肉身。上帝具体地（“具体”这两个字是从康德之后所有的哲学家、神学家都不愿意承认的）在时空里面真正地启示了祂自己。

因此（这两个字很重要），你我有可能会真正的认识上帝，认识祂的启示、祂的旨意。真正的，不是假的！真的认识上帝和祂的旨意，真的认识自己，真的认识宇宙。

我们凭什么知道我们所知道的？因为神无所不知，祂决定了要启示，祂也具体地启示了。现在我们有普遍启示又有圣经，所以我们可能认识上帝、认识自己、认识宇宙。当然，这个可能性是要在乎我们被圣灵重生、光照等，这是另外一个问题。因为我们的理性不单是有限的，而且是堕落的。很多基督徒不愿意承认我们的理性是堕落的，有的基督徒愿意承认我们的理性是有限的，但是很多的神学家都不愿意承认我们的理性是堕落的，需要神来改造。

上面我们说，我们知识论最高的原则，也就是说，宇宙里面最高的真理是一位三位一体、活的、有位格的上帝，也是一位无所不知，而且无所不计划，又自我启示的上帝。

我再说一次：我们知识论背后的根基就是那位三位一体、活的、有位格的上帝，不是一个无情的“命”，而是一位有位格的上帝；而且祂计划好一切，祂进到宇宙里面启示祂自己。听起来好像大家都知道，小孩子在主日学都会、都知道大概这一类的真理。是啊，基要真理是很简单的，复杂的是我们而已，特别是世俗的哲学。

这是圣经的知识论，其实也是圣经的“形而上学”：宇宙之上有一位上帝，但是上帝也贯乎宇宙每一个角落，贯乎我们众人之中（弗 4：6）。所有世俗的哲学都不接受这一套的。所有世俗的哲学要问的问题是：我怎么找到真理，或者我怎么找到知识、伦理的根据。当然你还可以加：怎么找到美的标准，政治、社会一些合理的基础等等。

听起来很好听，柏拉图等等，他们是在寻找真理，宇宙里面绝对的真理。所有不愿意降服在圣经之下的人，当他们说“我寻求真理”的时候，他背后有一个假设就是：我会找到的，而且我可以掌握这个绝对真理。你把这个假设说穿了，就是说，人假设他是无所不知的，因为他说我要找绝对真理，当找到绝对真理的时候，人就好比绝对真理更高了，你就是无所不知的了。（你们可能要做一点笔记，以后再想一想这个问题）。

人是有限的，人是上帝造的，我们的理性和科学是有限的；不但如此，我们是堕落的，我们的理性是被罪污染的。但是人——自从柏拉图、老子、孔子以来——都尝试不要上帝、不要上帝的启示，独立地、离开上帝独立地、自主地、自己靠自己地来找到真理。而这个“自主”（**autonomy**）恰恰就是亚当、夏娃犯罪最核心的意义。自主，我来做上帝，我来决定怎么样找真理，我来决定怎么去找宇宙的真相，我来决定怎么样去鉴定伦理的标准，等等。

所以，所有世俗的哲学、伦理都是建立在这个假象、虚幻的原则之上，就是：我是上帝，我来决定——至少我是一切真理的审判官。因此，以人的自主做基础所建立出来的哲学，肯定是抽象而不具体的。

刚才讲这一段是范泰尔想出来的。范泰尔是 20 世纪中期改革宗的护教学大师，归纳了很多神学的观念，所以范泰尔比柏克富更加想通了一些问题。所有人类的哲学，不论古今中外，只要不是合乎圣经的，就是说只要他不愿意先假设神存在、神也计划了宇宙的一切，神也进入到历史、宇宙中启示，只要你不假设这一套，你就是假设宇宙是乱七八糟的、是偶然的，然后人在这个乱七八糟的宇宙中是自主的、独立的，而在这种情况下，人来寻找真理，结果肯定是抽象的。

我来举个例子。比方说，我们要找所有生物、所有活的东西的真理，绝对、最高的那个类别，最高的原则，然后下来怎么分类。好，现在你有一条狗叫做 **Fido**，这条狗是北京狗，名字叫 **Fido**，是你的狗，所以你很习惯牠怎么舔你的手的那个感觉，牠的毛是什么颜色，牠摸上去是什么感觉，你给牠洗澡的时候是什么感觉，牠的声音……等等。这是 **Fido**，你的狗，一条狗。**Fido** 是北京狗，你一说到北京狗的时候，就包含了世界上所有的北京狗，**Fido** 独特的个性就没有了。而北京狗是狗，你一讲到狗的时候，就包括狼狗、其他狗，北京狗那个独特性就没有了。这就叫分析（按：这应该叫归纳）嘛，你把一件事分析分析。狗是哺乳动物，你一讲到哺乳动物就包括牛啊马啊别的动物，狗的特性就没有了；你再上去是动物，动物包括很多，动物再上去是活物，活物再上去，上到最后呢？——我是指非基督徒的哲学，最后就叫做“**being**”（存有），或者叫做 **form**，柏拉图说这叫“形式”。

为什么从 **Fido** 这条狗到了北京狗、狗、哺乳动物、动物等等，你越分析它就越不具体呢？因为这种思考方式从来不预先相信宇宙有一位神，祂创造万物、预定万物。你从人独立的思维开始，你这样推理推上去肯定是空的。

反过来说，你把这条狗不是这样推论，而是分析它，你就解剖，你看到很多的血和肉等等，再分析下去是细胞，再分析下去是分子，再分析下去原子，原子里面不知道是什么在跳来跳去（那一刹那，那个量子在哪里你不确定——按照物理学 **Heisenberg's principle of uncertainty**）。为什么这条好好的狗，往下分析，分析到最后就是一堆的分子，往上分析就分析到一个空空的 **being** 存有（形式）这个观念，为什么这么抽象呢？就是因为你不预先相信宇宙里有一位三位一体的神，祂预定一切、创造一切。祂既然创造一切，就创造一切的一切，一切的哺乳动物，一切的狗，一切的北京狗，包括你这条 **Fido**，你从上下来、从上帝下来就很具体的。

我知道这个说服力不强。为什么，人不要上帝嘛！当然说服力不强了。只有圣灵才能够说服他们。但是，假如不是以上帝从上而下的话，你也可以好像柏拉图以 **being**（存有）这样下来，是空洞的。因此，为什么我们爱主的基督徒从来不去读哲学的？你听到哲学会头疼的，你觉得很抽象、很头晕。你这种“感觉到很抽象”的感觉是对的，它抽象，是因为它不符合圣经。不过我现在解释给你看，他们是如何地不符合圣经。

当一个世界观或者知识论不符合圣经的时候，他一定要造出一些世界观的观念来解释万物。柏拉图的做法就是设定一个 **being** 存有（**form** 形式），一个最高的、没有位格的真理。形式在哪里呢？是在前世（他们相信轮回的）。

现在我们跳到 17 世纪末，法国的笛卡尔。柏拉图在古代，笛卡尔在现代，他们都是理

性主义者。笛卡尔也相信宇宙里面有一些最高的观念。不过，它们不存在在前世，而是在人的思想中。你的思想里面有些东西叫做数字、数目、时间、空间、形状、重量等等。所以当你看一个瓶子的时候——首先是一个、不是两个，这是数字；然后瓶子是什么形状、颜色、重量，而这些都是你本来就有的观念。你心目中已经先有了这些观念，所以当你分析外界事物的时候，你就按照你已经有的观念来分析它。假如你把笛卡尔这种观念再推一步，就是霍布斯（Hobbes），分析这些东西分析到最后就是时间、空间、形状等等的一个样品。所以你真正知道的不是这个瓶子，你脑袋里真正知道的是形状、颜色、重量等等，而不是这个瓶子，它只不过是个样品。讲的很抽象对不对？就是跟柏拉图那个 being 一样的，古代的和现代的是换汤不换药。

然后你也可以去做科学的分析，那是另外一种，是实验主义、科学主义，就是往下去挖，好像把 Fido 这条狗分析到最后，就是原子。在现代的哲学就是洛克和休谟。洛克说：我所知道的就是外界的现象，我可以摸到它，知道它的重量等等。到了休谟，他就把洛克更进一步。我再说一次，霍布斯把笛卡尔再推一步，休谟是把洛克再推一步：今天苹果从树上掉下来，下午三点钟；昨天苹果从树上掉下来，下午三点钟，前天苹果从树上掉下来，下午三点钟。那你可不可以做一个结论：每天下午三点钟就会有苹果从树上掉下来呢？或者你做一个比较合理的结论：这是地心吸力（万有引力）。休谟说：不是的。你不能看到苹果掉下来三次你就做一个结论说是万有引力，你要说的是苹果掉下来了三次，或者说苹果掉下来一千次、一亿次、一亿万次。你不可能得到一个定律——宇宙没有因果的，没有更高的原则，只有现象，今天这个苹果这一秒钟掉下来，或者麻雀掉下来。

所以从科学主义推下去，都是现象、都是个体的现象；你从理性主义推到最后，都是一些观念，抽象的观念。康德要把这两种——理性主义和实验主义——结合起来，就是说，把人的独立自主更彻底地表达出来。结果是什么呢，结果是真理再也找不到了。是的，我们先用实验主义去观察万物，观察它们的形状、颜色等等，然后在脑袋里用理性过滤一下，结果出来的是观念。康德说，你们不要这么自信，其实理性主义你们也错的，实验主义你们也错的，因为你们都要找到我凭什么知道我所知道的。康德说，你们不要再问这个问题了，你只要问我的认知的过程是怎么一回事；不要再找知识的绝对标准，你只能形容认识事物的过程。所以，康德把知识论降格了，然后把实验主义和理性主义结合起来，又推翻理性主义和实验主义。结果剩下什么呢，剩下理性和科学知道事物的外表，宗教、伦理的范围是不符合理性和科学的。就是说，人是不可能认识上帝的。刚才我们说因为上帝无所不知、启示了祂自己，所以我们可以真正地认识祂。但是康德说不可能，在外在的宇宙是不可能的。

第 9 讲 反对教义的原因

（录入：Winona）

好，现在我们回到教义的必需性这边。我们在问：为什么今天这么多人反对教义？

康德认为，那些超乎现象界的东西——神、自由、爱等等——人是不可能从理论的认识（theoretical knowledge）的，人是不可能从理论上认识这些超乎理性的东西的（包括关乎神）。刚才说过了嘛，这些都是真理界的东西，你用理性科学是抓不到的。我们基督徒常常就跟着他们跑了，说：是啊，是啊，科学只不过是研究外界的事物是怎么运作的，宗教是研究宇宙从哪里来的，人是从哪里来、往哪里去的，那是 Why 为什么的问题，我们就中了康德的计了。就是说，在理性和科学以外的东西，我们不可能去分析它，有一些真正的认识的。他这种哲学，影响是非常深远的；黎敕尔（Ritschl）则是一种新的康德派（康德之后第二代）。所以呢，关于神学，关于教义，关于怎么用理性去认识神，就不可能了，特别是不时

髦了。

好，康德这样子把宇宙破碎了之后呢，黑格尔就再来一个“空中楼阁”。我们看伯克富怎么说的。

伯克富 (*Systemic Theology*, 26 页下) 说：黑格尔抱怨，为什么我们这一代人（就是大概 1800 年这一代），为什么对教义这么没有兴趣，需要靠猜测性的哲学 (*speculative theology*)，就是纯、很玄的哲学，来重新建造基督教的教义。伯克富说，他就有一点像第二世纪的诺斯底派一样；他的假设乃是说：假如我们可以证明，基督教其实真真正正是一种哲学，这样的话，在知识分子中间，基督教就会受欢迎的。所以，黑格尔说，真的哲学，只要你很一致地去推论下去，真的哲学必然地导致教会所相信的教义。因为，基督教的教义只不过是猜测的哲学真理用图画，用象征来表达而已。再来一次：(黑格尔说：) 我们要用猜测性的哲学来建立教义；我们要证明基督教是真正的一种哲学，这样知识分子就会欢迎它。真正的哲学肯定会带来一个结论，就是教会所相信的东西 (*the tenets of the Church*)，因为教会所相信的东西，只不过是用象征、图象、比喻来表达哲学所猜测的真理罢了 (*speculative truths in pictorial form*)。所以，我们只需要把基督教教会的信条，拆掉那个外表，它里面那个核心的哲学真理就会被释放出来，大家就会看到了。

这种尝试，其实就是把上帝福音的愚拙，变成世界的智慧（这是讽刺的说法），肯定是失败的。所以，黑格尔的跟随者有左派或右派之分，左边的就看到：当你把基督教的外壳剥掉以后，你剩下的东西就很少了；而那个所谓哲学的核心，跟圣经所启示的是两样的。因此，这种黑格尔派的做法，最后就让整个教义系统瓦解了。

我用我的方法来解释一次。黑格尔说：是的，康德把宇宙分成此岸跟彼岸；但是他不甘心，他说宇宙里面有绝对真理，哲学可以猜测、假设，可以设定这个真理的，这个真理就是“精神”，就是中国大陆所讲的唯心主义那个“心”字，*mind*，德文是 *Geist*，或者是 *spirit*，精神。宇宙里面有一个绝对的精神。不过，我们也知道，宇宙是多元的，是在变化的，所以这个精神它也变，所以正反合，反合反合……马克思只不过是把这个倒过来，从唯物的角度来讲而已。黑格尔的唯心跟马克思的唯物都是辩证的，就是说，他们先接受宇宙里面唯一不变的东西就是——变。好，但是这个正反合，反合……反合到最后，就是基督教。或者是，后来给希特勒拿去用的，正反合，反合……反合到最后，就是德意志，我们的民族。所以，这么说来，希特勒杀掉犹太人是合理的，因为德意志就是历史发展的最高峰。

康德很诚实、很彻底地以人的自主，把真理的可能性拆掉了。黑格尔是空中楼阁，任意地搞了一个绝对真理出来。你用这个绝对的哲学的观念，来解释基督教肯定是不行的。首先，它就不像圣经里所讲基督教。

刚才我们讲的是黑格尔，现在我们来谈康德的影响，特别是黎敕尔这一派，就是新派、自由派的神学。伯克富说，康德为黎敕尔提供了一套知识论，刚好就适合黎敕尔来用。什么知识论呢？就是：我们所认识的只不过是现象的知识。因此，上帝是**不可能被我们认识的** (*God is theoretically incognoscible*, 就是 *unknowable*)。

我先停一下。我们正统的基督新教的信念是，上帝是我们**不可能透知的**——祂是无所不知的嘛，对不对？但是既然上帝启示了自己，具体地在历史中启示了自己，上帝是**可知的**。这个不可感知和可知是两个不同的英文字。不可感知是 *incomprehensible*，人是不可能掌握上帝，把上帝包在自己的脑袋里面的，不可能的。但是上帝是可以认识的，因为祂启示了自己。

黎敕尔的神学是说：我们只能认识现象，上帝是不可能被人的理性去认识的；而我们相信神的存在是因为我们有一种实际的判断，而不是一种理论的判断。就是说，我们不是在理论上证明神存在，而是因为我们需要祂，我们的价值观需要上帝，所以我们就假设祂存在。这些思想就是黎敕尔，自由派神学最基本的假设原则。

这样看来，当然，黎敕尔派的人也是对基督教教义没有很大兴趣的，因为神是认识不了的嘛。最后，有一位神学家叫做 Dreyer，他的书叫做，*Undogmatisches Christentum*（德文）英文是 *Nondogmatic Christianity*；中文是《非教义性的基督教》。他就呼吁要成立一种没有教义的基督教（听起来很合乎我们敬虔派的）。他说，古代的教义都是带着他们当时、那古代时代的观念形式——就是他们的思维模式，古代的教义都带着古代文化的思维模式的。所以，在现代时期，当人们的宗教观已经起了一个基本改变的时候，这些形式，这些古代的教义就成为障碍了。

这就很像很多《旧约》的圣经学者，包括我的母校威斯敏斯特神学院的 Peter Enns，就是被逼辞职的那一位《旧约》教授，他写的书 *Incarnation and Inspiration*。（其实，更早一点是 Raymond Dillard，我的希伯来文老师，他写的有校园出版社出版的《21世纪旧约导论》。从这本书开始，我母校的旧约系就走样了，信仰变质了。Peter Enns 说，我们必须正视《旧约·圣经》是用当时古代近东的方法来表达神的启示的。那古近东是用什么方法表达呢？用神话。巴比伦、迦南人都有他们的创造神话和洪水神话，等等。换句话说，圣经是不是神话呢？Peter Enns 就不说了，其实他的答案很明显，就是：是。这个是三、五十年前，自由派神学经过高等批判的洗礼来批判圣经的说法，竟然有威斯敏斯特神学院的旧约老师和他的学生们，现在用这个方法来自质传统的福音派信仰。

回到我们刚才所说的 Dreyer。历史上没有新的事情，最新的 Peter Enns，到上一代的高等批判，一直到 Dreyer（大概一百多年前），他们在讲同样的话。古代的教义是用古代文化的思维模式建构的，这些在今天宗教观改变的现代，已经成为障碍了。第二，最重要的，因为教义本身威胁人的自由和独立，而人的自由和独立，对基督教信仰是必须的。

这让我记起，有一次在香港开的神学会议，教授们演讲之后，在问题解答讨论的环节，有一位女神学生（可能是自由派神学院的学生）讲，我以为基督教就是你想要信什么就信什么，你想要做什么就做什么——有这种神学生的，认为基督教所信的就是你爱做什么就做什么嘛。又有一次，我讲完预定的时候，我“偷听”到第一排的两个学生在谈话，他说：哼！我还是相信自由意志！人是不肯放下自己的独立和自由的，除非圣灵开恩光照我们。

这里，Dreyer 所说的是，我们不要教义，教义是古代的神话，而教义阻碍了我们基督教信仰的发展。因为我们基督教要发展，必须要独立，要自由。就好像这些旧约学者，他们不信圣经，而说学术专家就是最高权威。自由嘛，要离开圣经自由。所以很多时候，我们保守的信徒很怕听这些旧约教授讲课的。他们说，你们都不懂旧约！你知道吗，创世记不是讲创世的，你们都错了！创世记是讲先祖的历史的。哪里来的？《恩怨情仇论旧约》（李思敬，香港更新资源）里面第一章就讲这个的，不是吗？创世记不是讲创世的，是讲什么的？意思就是说，你从第十二章开始读就对了，前面那些就不谈了。还有上一代写的《清晨的？？》，朦朦胧胧地，创世记第一章，很美的，迷人的美，好像雾一样的。讲完第一章以后，你不知道上帝有没有创造宇宙，是不是六天创造宇宙。不讲了，因为那个根本不是创世记的动机，写作的原意。

学者在学术上的独立和自由，取代了圣经的权威，是我们当代华人福音派教授所发明的方法吗？不是，老早在康德之后就有了，康德之前就是这样。你要了解过去 240 年的《旧约》研究，就是从 Wellhausen 的底本说（Documentary Hypothesis），或者之前，一直到现在。240 年，1770 年代到今天的旧约研究；或者 200 年来的新约研究，你必须要了解这一点，就是专家的权威，取代了圣经的权威。那专家的权威，背后就是人的独立自主的思想。而福音派曾几何时，是全盘照收了世俗的康德后的独立自主的思维。

好，刚才我们在讲的是 Dreyer，他说教义是威胁到人的自由，是威胁到基督教信仰的发展的。

下面又有两位新派神学家：Kaftan 和 Lobstein，他们都同意，他们都说，是的，教义

对信仰是障碍，不过我们可以考虑到它们还是必须的，所以不如我们来写一些新的教义好了。另外一位，Ernst Troeltsch，他的结论是：基督新教的教会教义已经不再存在了，所以，基督新教的教会假如要找一个合一的基础的话，要在教义以外另外去找，比方说我们这个团体的精神。就是说，有些神学家就完全不要教义了，假如要的话，就是比较空洞的，就是要新的。因为以前那种“太武断啦”，这些是基督新教的经院主义，太过武断了；我们现在要的，是合乎今天时代精神的一种教义。

与此同时，伯克富继续讲，有宗教的自由思想者，他们也是非常不喜欢教义的，因为教义威胁到他们的宗教自由，在教会里面的自由。所以他们说：我们才是真正维护宗教改革的精神的，因为宗教改革所讲的就是个人判断的自由，宗教自由。所以，这些宗教改革之后的都错了，你们把这么多教义定出来，就威胁到个人的宗教自由。所以我们这种自由派才是宗教改革真正的继承人，真正的后裔。

这种说法常常听到，现在又转到了新正统的说法，好像《加尔文神学》（林鸿信，台北，校园）这种的书里面，他们就从新正统的角度来解释加尔文，就是要把加尔文讲得很好听，没有什么武断的教义必须要你接受。因为有这种新派的、自由派的信仰，因此敬虔主义就有一种从相反方向来的反动。

敬虔主义，也就是我们基要派，往往是对宗教里面所有的理性活动都是反对的，而高举经验、情感，唯有人的经验才是表达我们信仰的生命的，所以他们呼吁基督徒要逃避教义争辩的纠缠。我们要退修到人的心里面这个堡垒，这个就是我们人的宗教情操之所在。

而这种敬虔主义出口到美国的时候，又多加了一个同伴，就是活动主义 activism：你信什么不重要，重要的是你要忙碌地在主的事工上服侍。所以很多的美国基督徒太忙，忙在教会的服侍活动中，所以根本没有时间去研究、去学习真理，他们就等于是在生活中的实用主义。

什么叫实用主义？就是 William James，雅各（19 世纪）；然后是 20 世纪的杜威，John Dewey（胡适先生的老师）。杜威和 William James 这些人都是绝对不相信圣经真理的。他们认为，教育最重要的不是教导什么真理，而是提供一个环境给小孩子长大，他自己会发现真理的。

我们常常以为，西方美国的教育不是填鸭式的教育，所以让我们的小孩子发挥他们的潜能不是更好吗？但是美国教育背后的那种实用主义，是坚决地不相信世界里有绝对真理的。演变到今天 21 世纪，或者到 1980-90 年代，演变出一种叫做 values clarification：我们不教伦理准则，我们做的是帮小孩子澄清他已经有的伦理准则，values clarification，澄清自己的价值观。这样搞下去，当然小孩子一定不会做出一个结论，就是圣经是真的。人是堕落的，他肯定会搞到反对基督教，反对圣经，或者是接受异教，或者东方宗教，或者什么都不信。

我们福音派的活动主义和实用主义，以为什么都不需要，什么神学都不需要，只要服侍主，跟神有好的经验就好了。我们没有看到，这些的背后其实都是一些相对的思想。顺便在这里一提，我们很多这些反对神学的敬虔的教会的做法，背后都是很玄的哲学。虽然我们没读过什么哲学，虽然我们是反对哲学的，但是反对哲学的敬虔派或者反对教义的文人，他背后都是教义，都是哲学，不过他是反对哲学的哲学，反对思想、反对神学的哲学而已；而且我们也说不出他是哪一派，但是那不是没有哲学、没有神学的，没有那么简单！事情是没有那么简单的。

因此，西方教会今天就处在一种“圣经文盲”的状态，我看过电视的常识测验比赛节目。两队都是大学生，代表两个大学。讲到《旧约·圣经》那一段，或者《新约·圣经》那一段的五条问题，每条两方面都答不出。很简单的，四福音的名字，使徒的名字等等，都答不出。就是今天，教会内外是普遍的圣经文盲。为什么？不重要啊，圣经不重要，教义不重要，重

要的是你跟主的关系。所以教会也不去好好教导教义。

本来基督徒可以好好读一些很扎实的希伯来书、罗马书、旧约历史、神学，那些应当读旧约历史、希伯来书的信徒，受了广告的影响（基督教的广告的洗脑），大家、全世界一起去读《标杆人生》。《标杆人生》对初信的基督徒是有好处，不过它里面有些曲解就是了，我不谈它里面那些扭曲。我们花很多时间去读幼稚园的东西，圣经里面好好的书卷不去读，而且牧师要好好地跟着《标杆人生》去讲那七篇道的，为什么呢？因为出版社的广告吩咐你这样做的，就这么简单，因为这本书前面有一个金牌。我现在不讨论这本书好还是不好，神学正确不正确，我讨论它深浅的程度。为什么？因为美国人是不要教义的，所以只要你告诉我一两点；不是 **daily bread**，不是每天的灵粮，不是面包，是每天的饼干碎，或者是切得一小块放在粥里面的油条，一点点。不是每日灵“粮”，不是粮食，只是面包干而已。这是我们今天的情况。

所以，我们大喊教义不重要，其实天下没有新的事情，老早就有这些人就在讲。结果是，我再讲一次，我昨天已经说过。结果是：很敬虔的、爱主而忽略神学的教会，历史证明，这些保守的教会往往是产生最极力反对圣经的自由神学家的温床。常常发生的。为什么？因为坐在这些敬虔爱主的教会里的青年男女不是笨蛋，他们会读书的，他们会思考问题。**假如教会不供应教义上的教导、护教的策略的话，他们就去外面去找——这是不需要找的，就吸收了世俗的一些观念。常常发生的。施莱马赫就是这个例子，他本身是德国敬虔派教会出身的。**

好，刚才我们讲了反对教义的一些原因，下一节我们要讲为什么教义是必须要有的。

第 9 讲问题解答 巴特；教义；本色化

（录入：Winona）

Q1: 基督徒的知识论是要明白基督徒凭什么知道我们所知道的。这个问题的答案可不可以总结成一句话，就是：「耶稣爱我我知道，因有圣书告诉我」？

A: 不能。那个是我怎么知道神爱我，没有问题，是得救的确据。我凭什么知道我知道的，结论就是：普遍启示跟圣经启示。你要把它总结成一句话的话，就是：神赐下了普遍启示跟圣经启示。「耶稣爱我我知道」，这个是我怎么知道神爱我，我得救了，因有圣经告诉我，没有错。但是我凭什么知道科学、哲学，我凭什么知道外界所有的事物？那是因为神存在，祂无所不知，而且祂赐下了普遍启示和圣经。

Q2: 巴特派有两个特点，第一个特点他说，圣经不是神的话，是神的话的见证，或者说，直译的话是说像神的话一样的记录.....

A: 不能说是像神的话一样的记录，因为神的话是超乎现象界的。

Q: 也就是说，他认为不是神的话，而是神的话的见证。

A: 对。

Q: 他第二个特点是说，神和人会有相遇的时刻，只要有来电，就可以宣告。这个是巴特派的两个特点。我们现在会看到现代的神学和教会有两个现象，会比较偏差的。第一是贬低圣经的最高权威，走世俗联合或者说宗教联合的路线，认为要多元化。另外一个路线是灵恩派，比较明显的是灵恩派。我个人认为这两种现象都是因为巴特派的这两个特点所衍生的教义的谬误所产生的教会中的后果。在这种情况下，你昨天谈到一个问题，说葡萄园的母会，应该是在加拿大？

A: 在加州，洛杉矶那边。

Q: 你谈到他们灵恩派教会早上崇拜所讲的,跟纯正教会解经的一样。但是有个问题出来了,如果他们是受巴特派的影响。他们真的会在讲台上讲完全纯正的教义吗?

A: 首先,灵恩派不来自巴特的神学。讲宗教合一的是来自巴特的神学。灵恩派这种直接要经历神,而贬低圣经的地位,你要把他追溯到宗教改革时期的话,你要追溯到重洗派(16世纪,重洗派里面某一派);然后,到了17世纪,就是英国的贵格会,Quakers。这两派的特点……当然,古代就有的,第二三世纪就有的,不过我们不追得这么远了。他们认为信仰的最高权威不是圣经——特别是贵格会,乃是 inner light,神在我里面的亮光。所以,古典的贵格会的主日崇拜,他们不叫敬拜,不叫 worship service,叫 meeting,聚会。他们的教堂叫 meeting house(聚会的屋子)就是了,很简单的名字。他们的聚会就是大家坐在那里安静,谁有 inner light,里面有亮光,就站起来分享,分享完了坐下来,再安静。没有人分享,就一个小时没有人分享,安静完了就散会。我们基督徒生命的最高权威是里面的经历,里面的亮光,所以从贵格会一直演变,敬虔主义可能好一点,因为他们读经祷告,有一点内容。然后也有很多不同的神秘主义,包括我们华人喜欢读的,甚至我们教会领袖推荐的盖恩夫人等等,一直演变到今天的灵恩派。所以不同时期都有不同的神秘主义,表达方式都不一样。

宗教合一那边,当然,巴特跟20世纪的神学,不光是巴特一个人,好几派的神学在这方面都有做出贡献的,让今天的多元世界里面的神学反省,好像讲起来很有道理。

我想,这两条在历史上是不同的线,不过是不谋而合,总之不是以圣经为最高权威的,最后总要去寻找另外一个权威。灵恩和贵格会就去找自己的经验,宗教合一可能是找人类社会的一个共识。

Q: 是否说巴特不相信特殊启示已经完成?

A: 问得好!是否巴特不相信特殊启示已经完成?当然,我们用「特殊启示」这个名词是指神的救赎历史,也就是圣经里面所记载的救赎历史的启示。我们可以说,巴特的启示,首先不是在历史中的,他是讲上帝在耶稣基督里的启示,这个耶稣基督不是拿撒勒人耶稣基督,是一个空谈的永恒跟历史中间的一个点。我再说,巴特的那个启示,本身就不在历史中,然后它是可以再次活现的,没有错,它可以再次实现。所以说,康德以来的绝大部分的新派神学家呢,他不可能相信上帝进入到时间、空间来自我启示的。你这样相信就等于相信圣经是神的话,就等于乖乖地伏在圣经之下,乖乖地伏在主耶稣的宝座之下。他们就是不要这套,所以他们不肯承认神进入到时空,所以他的启示是什么,这个本身要批判,然后问这个启示有没有重复。

Q3: 今天我们经常听见的一个说法,就是教义使教会争吵,所以我们不应该步西方的老路。另外一个声音是,中国应该有中国本色化的神学,所以不应该抄西方的老东西。

A: 第一个问题是,教义使教会争吵。好,使教会争吵的是错误的教导带进了教会。当然,有的时候有两派,比方说洗礼是滴礼的还是浸礼的等等,没有错。教会在教义的解释上,在圣经的解释上会有争辩,只要我们彼此尊重,比方说浸信会和长老会在洗礼方面可以争辩,争辩到今天四百年都没有解决,对不对?刚好,401年。1608年是两位清教徒的牧师,他们本来是公礼宗的,跟长老会差不多,在1608年,他们彼此施浸,这是英语世界浸信会的开始。

教义的争吵不一定是坏事的,教义的争吵让真理分明。而反对教义说它带来争吵的人,他们自己就是在制造争吵。

很坦诚地说,今天很多神学院教授,他们第一是反保守、反基要派的;第二,他们是反改革宗的。不过呢,他们用很多的东西来包装他们的反保守、反基要派,和反改革宗。他们

就会说，我们教会要合一，教会为什么要争吵，这些都是过时的、第三流的反对的论据，连二流都不是。这些的论据，历史里面都讲了多少次了。然后，你看伯克富也有回答这个问题，对不对？他说，西伯尔（Seeberg）说，教义的争辩让真理的不同层面能够显明，然后来看真正要害的问题在哪里，然后教会一起来寻找这个答案，或者解决方案。所以，假如没有教义的争吵的话，今天我们可能都是亚流派的，都没有三位一体；今天我们可能都是信靠行为得救的，都是靠望弥撒得救的；今天我们可能都不相信圣经的权威，都相信神迹是虚假的，圣经是神话的。假如没有教义的争吵的话，我们今天老早就跟佛教联合了，为什么还要坚持耶稣是唯一的道路、真理、生命呢？所以，很多的教义争辩是必须的。我们下面会讲教义的必须性。

第二个问题是我们今天在进口古老的西方神学。其实我们看那些所谓本色化神学，那些不论是中国大陆背景、香港背景或者台湾背景的，读饱了孔孟之道的有名的讲员，除了一位，除了已故的章力生教授以外，当代的大陆背景的、台湾背景的、香港背景的，特别是大陆跟香港背景的，他们背后一套一套的学术方法都是西方来的，不过他们就是要批判宗教改革来的那个纯正信仰，正统信仰罢了。所以说，假如你真的是要批判西方的话，就请你不要去拿西方的哲学博士，什么学了富兰克林学派之后，又来解构主义，都是西方的东西。你去读一读过去三十年在华人的神学学刊和教会杂志里面鼓吹本色神学的，它背后的思想肯定是，至少是受了西方哲学洗礼的新儒家，这些学者肯定是学过两千多年以来的哲学历史的。事情没有这么简单的，不要受骗，不要听他们说西方的东西就不适合东方用。

有一次我在加拿大维真学院，被梁燕城邀请去作客座讲员，我就跟他在听众面前辩论一个问题。我说，我们今天是活在一个国际性的社会，所以儒家这一套你不能够把它硬拿出来就是中国文化的，是中国教会的未来前途。就是说我们不能假设今天还是 1905 年科举制度没有废除之前的中国。我们不活在那个中国，我们活在一个多元文化的世界。所以，在喊叫本色化的学者，都受了西方思想的洗礼的。假如你是台北台大的中国哲学的教授，可能都在开日本做的 Toyota 的汽车。今天没有人活在那个儒家的传统的世界里了。北京一大堆的星巴克咖啡店，对不对？我两年没去北京了，但两年前到六年前，我去了十趟，每一次去都不一样。街道地图每几个月都要换的，整个一个新的城市建起来了。

什么叫本色化？真的要在在中国本色化的话，就要全盘照搬后现代解构主义，这个叫本色化，因为最影响今天中国大陆青年人的就是解构主义，就是虚无主义。所以，其实喊本色化口号的每一位，背后都有一套他自己的神学和哲学。

我在本色化和处境化这方面，在 30 多年前写神学硕士论文的时候，就做了一番思考，因为现在时间不够，所以不能把整段解释清楚。这一堂的题目收在我的《文化与福音处境化》这篇的录象或者录音 CD 上。（录入：Winona, 2010/3/7）

第 10 讲 教义是必须的；教义的三要素

录入：小天使(Hector)

现在我们来到这个很重要的问题（Systemic Theology, p. 28），就是教义对于基督教，对于我们今天的信仰是“必须的”，是本质上的必需品，Dogmas are essential to Christianity。连施莱马赫跟黎敕尔这种的自由派的神学家，都会觉得，虽然他们宗教的基础是主观的，但他们都认为教义是必须的。我们来看有几个理由为什么教义是必须的：

1. 圣经表达的是真理，对我们信仰是必须的。
2. 教会若要合一的话，在教义上必须是合一的。
3. 教会要尽上它的本份的话，教义上也必须要合一。

4. 教会在世界上的地位，要求它有一个合一的见证。
5. 经验告诉我们，教义是不可以没有的。

好，第一点、圣经认为教义对基督教是必须的。

有人这样说，“基督教不是教义，是生命。”听起来很敬虔的，这是巴特（Karl Barth）的话，对很多人很有吸引力，但是这个是非常危险的、错误的说法。二十世纪的梅钦（J. Gresham Machen），威敏思特神学院的创办人，他写了很多书。其中一本是“基督教与自由主义”（Christianity and Liberalism），目前中文翻译本的书名是《基督教真伪辩》。梅钦说：基督教是建立在一个信息上的一种生活方式。福音就是神在基督里自我启示，而这个启示是以真理的形式临到我们的。真理已经被启示了，不仅仅是在基督和祂的救赎大功，而且是在圣经里对这些（基督和祂的大功）的解释。就是说，真理不仅仅是十字架，是十字架在整本圣经、从旧约到新约是怎么被解释的。人要来到基督面前，信靠祂，降服自己，而在圣灵中得到新的生命（重生）的话，必须要对福音的信息有一个正确的了解，然后以信心来领受这个信息。领受在圣灵中新的生命，不是靠什么样的神秘经验，或者是恩典，比方说透过圣礼灌注在我们心中。不是的！也不是靠着道德的重整，可以得到这个生命。得到这个生命，是需要有知识的，要有所认识的。耶稣说“这就是永生”，人要认识父唯独的真神，也认识耶稣基督父差遣的那一位（约 17: 3）。

保罗说：神的旨意乃是要万人得救，认识真理（提前 2: 4）。传道事工的伟大目标，就是信徒能够在信心上达到合一，认识神的儿子，长大成人满有祂的身量（弗 4: 12）。彼得说：神的大能给我们所有关于生命和敬虔的事，就是透过我们认识那一位呼召我们的神（彼后 1: 3）。认识神，认识基督神的儿子。所以要得到基督里的生命，必须要信靠基督，as He has revealed Himself。我们要信靠那位自我启示的基督，而信靠祂当然就包含了认识圣经所记载的那些救赎的事实。基督徒必须要正确的了解这些事实，就是主的降生，死和复活等等，基督徒必须正确了解这些事件的重要性。

假如我们要在信仰上同归于他的话，在这些最基本的真理的认识、认同和表达上，必须是合一的。耶稣基督为祂的门徒祷告说：求你以真理使他们分别为圣，你的话就是真理。然后，主耶稣不但为使徒们祷告，也为着那些透过使徒传道而信靠耶稣的祷告，叫他们也合而为一（约 17: 17-20）。所以，属灵里的合一和领受神的话，是一件事情的两面。保罗在以弗所书 4: 13 节也这样说：“直到我们在真道上合而为一，认识神的儿子”。

圣经并没有给我们一种印象说：教会可以随便的忽略真理，也就是圣经所启示的真理。耶稣基督非常注重真理，要教导一切祂所吩咐过的（太 28: 20）；圣灵乃是真理的灵（约 14: 26，约 16: 1-15；约 17: 3-17 等等）。保罗和众使徒们也是很严谨地注重真理的。所以，假如我们认为真理不那么重要，因此而忽略它的话，我们就会发现我们基督教的信仰所剩下的成份就不多了，我们的基督教信仰就冲淡了大部分了。

第二，教会的合一要求教会必须在教义上合而为一。圣经教导我们，耶稣基督的教会应当同归于一起，同时教会乃是真理的柱石（提前 3: 15 和提前 4: 13）。保罗强调教会要合一，而这个合一的理想就是说：教会的信徒们在认识神的儿子上，达到同归于一起（弗 4: 15）。好叫我们不再是作孩子，被异教的风吹来吹去（弗 4: 14），而这是保罗对当时的以弗所教会的劝导。他跟腓利比教会说，他们需要像同一个灵这样，站立得稳，来为福音的信仰（faith）——所信的——来努力或争辩。这里的信心就是信仰（Faith），可能就是指犹太书第 3 节，就是上帝一次交托信徒的“真道”，其实英文是 faith。保罗也在哥林多前书 1: 10 吩咐他们要说同一种话，不要分党，他们要同心合一。因此，加拉太书 1: 9 这样说：若有人传的福音与保罗不一样，就应当被咒诅，甚至要被驱逐为异端（提多书 3: 10）。保罗在提前 6:

3-5 也作出非常严厉的审判。所以在认识真理上的合一，很明显，对教会的好处、健康是极度重要的。假若教会里信徒们的信念是不一样的，那简直就是种下分党、分裂的种子。这样不但不能够造就圣徒，使教会得着好处，也不能让在教会在服侍主、事奉上有效。因此我们若要为教会合一努力的话，我们不可以满足于一个最低的、共同的信仰。或着说，我们不要理睬教义，就可以一起合作，可以 **get by**，可以生存下去，不可以这样的！因为教会的合一不是在福音事奉上合一，乃是在真道上合一。

第三，教会若要尽它的本份的话，必须要在教义上合一。教会要合一必须要有共同所承认的信仰（**a common Confession**），这表示教会必须鉴定而且表达它是怎样理解真理的。在教义上合一，意思就是包含教会必须认信（**confess**，承认、相信）一个共同的教义。我们不能说，教会一方面需要神学，同时又否认它需要教义。教会不可能在世界上扮演它必须扮演的角色，除非它很清楚表达它信仰的内容。耶稣基督的教会，神指派她做真理的保全者，维护者，真理的见证人。所以，教会若要尽忠完成它的呼召，它必须对真理有很具体、很明确的了解。牧师们和传道们，必须要守住那纯正话语的规模（提后 1: 13），也要为一次交托圣徒的真道（信仰）努力地争辩。假如大家都没有同意什么叫纯正话语的规模的话，那怎么能做成这些工作呢？教会必须常常纠正错误，责备，甚至有时候要管教、驱逐某些人离开教会。教会假如要很勤劳地，很有效地这样做的话，必须要认识真理，所以也必须要判断真理的标准。历史清楚告诉我们，教会若要判断异端的话，它必须要有一个官方正式的标准，而除非它自己有一个联合的阵线，不然的话，不可能向外有一个联合的，有效的，大有能力的见证。这是教会的义务。

第四，教会在世界上的地位就告诉我们，必须要有联合的见证。对其他教会或世界来说，每一个教会都必须公开的宣告她所教导的。假如我们把在地上的财产，交托给某某人，比方说银行，当然我们要知道这个银行或人的品格，和它的信念。所以，假如我们要求教会给我们属灵的指导，或者给我们的小孩子属灵的指导的话，我们岂不应该知道教会的品格和信仰吗？不但如此，一间教会要知道另外一间教会的立场是什么，这样才知道教会之间要不要有来往、合作，甚至联在一起成为宗派。耶稣基督的教会不可以隐藏她的身份，所以假若教会在这方面失败，而没有清楚表达它的信仰的话，就等于隐藏耶稣基督的身份。

第五，经验告诉我们，教义是必须的。每一个教会都有它自己的教义，就算那些公开反对教义的教会，其实他们都有教义的。刚才我说过，美南浸信会反对信条，但是她有三个宣言，叫 **testimony**（见证）。所以当有人说我要一种没有教义的基督教的时候，这句话本身就宣告了一个教义。他们肯定在宗教信仰的事情上，有清楚的信念，也对这些信仰定下某种的权柄，虽然不一定是公开的，也不一定很诚恳的，坦诚的承认。所以历史很清楚证明，就算是二十世纪反对教义这个立场本身，也不是反对教义本身，乃是反对某些的教义，或者某一类的教义，就是现代神学家不喜欢的那些教义。我甚至可以说，反对改革宗教义的，大有人在。就是说，他们反对教义，其实骨子里，是反对一个强而有力的一套的教义。没有教义的教会是沉默的教会，这本质上是矛盾的。一个沉默的见证，就不是见证，就不能做见证。

好，这一段我们讲到教义的必须。基督教本身就是真理，教会必须要守住，而且要表达这个真理是什么。

好，现在我们来到第二章最后的部分，就是教义有三个要素：

1. 群体的要素
2. 传统的要素

3. 权柄的要素

第一、**群体的要素**。教义（特别是教条）肯定不是个别基督徒的成品，一定是整个教会所作出来的决定。信徒能够有把握地表达真理，肯定是要跟众圣徒联合、相交才能够表达的。这种**群体性**是必须的。有些极端的人士，他们反对这种群体的教义。他们认为，我们必须尊重自己、尊重他人，所以让每一个人自己决定什么是真理，每一个人建立自己那一套的真理系统，不要关心其他人的观念。

我先停一下。究竟基督教信仰是不是这样搞个人主义的？我这样回答好了：1) 每一个人都必须要面对上帝的。从这个角度，也只有从这个角度来看，我们的信仰才是所谓的个人主义。每一个人的良心要面对上帝。可是**我们的信仰本身，既是个人的，也是群体的**。神是与约里面所有的人立约，也是约里面每一个人立约。所以，基督教不是搞西方现代世俗个人主义的，当然基督教也不是坚持每一人都要吃大锅饭，这两者都不是圣经的教导。

连施莱马赫和黎敕尔、哈纳克等等，都承认教义有它的群体性。当然，附带说一句话，今天的后自由派（Post-liberalism）认为神学就是群体的信仰，就是说他把从圣经而来的权威性拿走，所以教义变成“只不过是群体的信仰”，那就成问题了。但是建造在圣经根基上的信仰宣告，或者是信条，是有它的群体性的。

第二，有它的**传统性**。我们的祷告、默想、教义上的研究、增长，都是与历代的教会，在他们的团契中进行的。现代的自由派神学，很愿意跟过去的历史一刀两断。不错，有一些自由派神学还是称赞教会里的信条（或信仰告白），不过他们认为这些知识历史的文物。所以他们拒绝承认这些历史上的信条，对现今有什么教义上的价值。这听起来好像是福音派的基督徒啊！无论是福音派、新派的，我们都觉得这些是已经很老旧的东西，跟今天没有什么关系的。

另外，基要派又常说：我们没有信条，只有圣经！（No Creed but the Bible）；我们只信圣经的，没有信条的。他们却忘记这样做的时候，其实就是与过去历代的教会一刀两断。不愿意从宗教改革的教会，学到一些宝贵的功课，作为我们属灵的财产。我们也是否认圣灵在过去曾经带领过教会。这个是基要派。自由派，就更加厉害了，它是与圣经本身一刀两断！圣经应该是我们所有教义的来源。

到了十九世纪，新派神学又受到历史学、语言学，或者是语言研究的影响。所以我们看到很多的教义，既不是来自先知，也不是来自耶稣基督。也就是说，有些人批评圣经里面一些教义，根本不是耶稣基督要教导的，这样就等于拒绝圣经是神的话。完全不尊重圣灵的带领，或者说他们认为一些教义不是圣经里面有的。同样的道理，假如这些教义是圣经里面所归纳出来的，虽然圣经没有明文的这样说，拒绝历史上的教义，就等于拒绝承认圣灵在过去，其实是带领着教会思考教义的。

最后，除了有群体性，传统性（就是历史、传统对我们是很重要的），还有**权柄**的要素。当宗教改革的教会说，他们的教义是正式的教义的时候，他们也同时宣告了这些教义是建立在神的权柄之上。因此，众人都必须要承认、遵守。罗马天主教教导的是，教会的权柄是绝对无误的。基督教不是。我们相信教会在为真理作定义的时候，可能会有错误。假如一项教义是不符合圣经的话，是没有权柄的。这种教会的权威，今天就有很多人来反对。罗马天主教和基督教都认为教义的权柄是来自上帝，也特别是来自圣经（基督教的想法）。无论是天主教或基督教，都承认真理是有它客观的标准。十八世纪的理性主义和自然神论，就推翻了他们所谓的“中古时期的宗教权威”，这样子，人的理性就成为标准了，人自己就是权柄。施莱马赫和黎敕尔也是把人的经验，教会主观的经验，当作是权威。所以真正的权威是在人的宗教意识。

好，我们就讲到这里。最后一点是说，教义有它的权威。但是这个权威是来自教会的权

威；而教会的权威是服在圣经之下的。教义有它的群体性、历史性和权威性。

第 10 讲问题解答一 教义的权柄；关键的教义；圣经无误论

录入：小天使

Q1: 您一直讲到说，教义在信徒身上的权柄，是跟它符合圣经的程度而决定的。但是我们从历史上来看，比如说天主教，它有很多错误的教义，但是几千年来，它依然对信徒有相当强的约束力。我们如何来理解这个问题呢？

A: 所以我们不是天主教徒喽！简单的答案就是我们完全不承认天主教教会的权柄。

Q: 我只是以天主教为例。

A: 所以我们要分开天主教和基督新教来谈。假如你说基督新教里面也有错误的教义，我们可以讨论啊。

Q: 我是说假如有错误的，那么会不会依然因为各种原因，比如权柄的原因，会对信徒仍然有约束力呢？

A: 照我看来，这种情况不多。这 500 年基督新教的历史，忽略教义，多过教义在人身上过分的约束。至少过去两百年来，问题都出在忽略教义的权柄。所以我看不到太多这类的例子。可能可以看到一些比较极权的、差不多是异端的这种团体。我的意思是说，路德宗、改革宗、卫理公会、圣公会，浸信会这些教会，他们的错误大多在忽略教义，多过于以教义来捆绑。不是没有，一些边缘的近乎或就是异端的一些旁门派别，是有这个问题的。美国其中一个，我认为是异端的，就是“基督的教会”（Churches of Christ），其实他们真正的信仰是只有使徒行传才有真正的最高权威，从创世记到约翰福音，都是次要的。所以每一个教会的名字要称为“基督的教会”或什么地方的“基督的教会”，所有什么“长老会”、“弟兄会”……什么会，都是错的。然后，不在他们中间受浸就不得救，而且会失去救恩，等等。更重要的是这种“基督教会”分两派，一派叫做“Boston 基督教会”或者叫做“国际基督教会”。这一派是使用洗脑技巧的，使用在很多都是年轻，大学年龄的会友身上。曾经有一位姊妹带我去看她的朋友，这位女的，你更她讲什么都好，讲神的恩典，讲得救是可以有确据的，神爱她……你讲这些，她都说：“但是基督教会说……”，她还没有加入教会呢，已经洗脑到这个程度，只有“但是他们说，但是他们说……”。这种情况比较是在极端，应该说是异端的，比较多。基督新教所犯的错误好像是在另外一边。当然，有一些不是用神学的教义来压迫信徒的，有的是用一些行为上的规条，那就比较普遍一点。不过大部分都不发生在大宗派里面。

不过，话说回来，梅钦自己（刚才我们所讲的那个梅钦，《基督教真伪辨》的作者）就是为了保守纯正的信仰、争辩而被压迫，最后被赶出来。就是说自由派神学曾经有一段欺压保守派的历史，所以，自由派并没有那么自由的，很多自由派的神学家跟教会领袖是非常狭隘的，特别是对传统的、正统的宗教改革的信仰，他们的脑袋是封闭的。这个不一定是教会正式的压迫，可能是神学家自己或者某某传道人的心态。但是在整体的教会压迫纯正的信仰，1920、30 年代是一个很好的例子。那历史会不会重演呢？绝对是会的。因为自由派的宗派还是有很多，2008 年就有 8 间很大的圣公会离开美国圣公会。

Q2: 林牧师，想问就是在早期教会的时候，我们用“三位一体，基督神人二性”这些教义来定是否异端。然后来到改教的时候，马丁·路德强调“因信称义”；然后，之后再久一点可能有“五个唯独”。然后就是荷兰改革宗因为亚米念主义的兴起，就有“加尔文五大要点”来定义。然后来到最近这些年日里面，就有一个争议就是圣经的无误与无缪（Infallibility and Inerrancy）。所以在这么多众多教义当中，当我们谈教会合一的时候，哪一些是关键而必

须有的、而不可忽略的，以至于我们可以在这些必定要有的教义上合一？

A: 是，究竟哪一些教义是必须要有的，没有这些话就不可以建立合一的。我想我们福音派的信徒都承认“耶稣基督神人二性，三位一体，唯独，借着信心得救”，这些我们都毫无保留地认为是不可或缺的，没有这些就不是纯正的教会。我觉得自从新派的哲学（自由派、巴特派）兴起之后，我们就慢慢慢慢地淡忘圣经论，因为有些人大条道理地说：使徒信经没有圣经论，尼西亚圣经也没有圣经论，就这几个字：“我信圣灵使先知传言”几个字而已。但是，在康德之后，施莱马赫一直到巴特一直到今天的后现代解构主义，神学发展了两百年——自从康德以来两百年，我个人觉得，圣经的默示是绝对不可忽略的。而圣经的无谬误，只不过是圣经默示的一个结论而已，假如真的是神写的，当然是没有错误，没有谬误的。

我这样说好了，我给大家一个历史的回顾。这个当然是从改革宗的角度来看，因为我也曾经说过，我也发表文章说过，卫斯理派的亚米念主义，是我们主内的弟兄姐妹，是正统的，这个“正统”的意思乃是说：他们也相信圣经的默示和耶稣基督是唯一的救主、唯独借着信心人可以得救，是从这个大的范围来看。但是，假如我们很严格地去看十六、十七世纪的亚米念主义的话，我们会发现他们背后是一套非常玄的、猜测性的哲学。我在堂上有讲过，就是一个人一个动作呢，是毫无先决的因素的，这种对人的独立，对事情的自主或者是偶发性的坚持，带来什么后果呢？这种的亚米念主义到了 1660 之后，慢慢慢慢就影响到自然神论。自然神论就是相信上帝创造宇宙之后，就任凭它自由发展，按照自然规律，所以没有神迹、没有罪、没有救赎、没有地狱，只有天堂，我们只要承认我们的创造主，彼此相爱，将来就是永生的，这是自然神论。我说亚米念主义导致自然神论，然后导致启蒙哲学的最后的一关，最后导致康德和新派神学。我们在这里不是自己说自己是完全对的，乃是说历史证明，当你高举人的自由的时候，接下来就是把超自然的东西拒绝掉，最后真理就找不到了。神学历史上你可以自己去追的，去 trace。这条线是巴刻（J. I. Packer）画出来的。不过，我想我们很多弟兄姐妹那些对预定有保留的，可能他们就是对预定有保留，而且做出很多不必要的、圣经不许可的推论。“既然神预定了谁得救，为什么还要传福音呢？我也不用信主了。”这种的推论本身，第一是没有道理的，第二是不合乎圣经的，第三是圣经不容许的，所以假如你真的要做一位亚米念主义者呢，背后那个哲学是很恐怖的。不仅仅是说你反对预定这么简单，当然你反对预定本身就就很复杂了，难道宇宙就是完全是 chaos，是乱的吗？所以我说很多的基督徒，他反对预定基本上是卫斯理那种的亚米念，而不是亚米念那种的亚米念。因为这个是跟我们改革宗最明显的对敌或者是劲敌，因此我们把这个提出来了。二十一世纪哲学、神学界里面最重要的课题就是语言学。所以我们在二十一世纪要坚持的，是神在人类的历史这个世界里以人能够明白的言语具体地启示了。神用人的语言启示祂自己，这个可能也是一个所谓正统与不正统的一个分界线。总的来说，我所接受的神学教育告诉我，圣经论（就是神学导论）是最基本的那一环。你假如不接受圣经绝对的权威，其它的就很自然地有分别了。

Q3: 林牧师，今天教会里面有人鼓吹，就是在因信称义这个教义上，他们不接纳（imputation of Christ's righteousness）神的义被归算在有信心的罪人身上。

A: 我先重复一下，就是耶稣基督的义，上帝归算给我们（创世记 15: 6 罗马书 4: 3），现在有人不接纳这个教义。

Q: 而这些都是原初自称自己是福音派的保罗新义（New Perspective on Paul）还有 federal vision 这一些的人，这样我们是否可以跟他们合一？

A: 这些教义上的争辩还是正在进行中。但是假如认为基督的义借着信心归算给我们（因为我们在基督里）是错误的、是不接纳的，他们其实不是在反对什么经院哲学，他们反对的是圣经明文的教导。所以，在目前的情况，这些事情毕竟发生在归正改革宗的教会里面，所以目前还是有很强烈的争辩。我想再过几年可能有一些正式的宣判。很重要的，不光是其它教

会，改革宗教会也有一些教义上的偏差跟争辩，没有教会是完美的。

Q: 还有一个问题就是：今天有一些福音派的学者说他们接纳圣经无误无缪，基本上他们接纳芝加哥圣经无误宣言（1978）。但是他们反对用其区分是否福音派，他们提出应该采纳不久前所草拟的一个叫 **Evangelical Manifesto**（福音派宣言）来取代，而在 **Evangelical Manifesto** 中他们并没有强调圣经是无误与无缪，并且他们抨击基要主义或基要派的信徒。林牧师有什么看法？

A: 是的，福音派里面有蛮多的神学教授和作者，是反对历史上的福音派。我再说一次，很多福音派领袖反对福音派。这个是目前 2009 年的情况。他们认为这些基要派的、强调圣经无误的，是过时的。第一，你不要再跟自由派打仗了。第二，圣经无误这个课题本身，就是一个启蒙运动时期的理性主义或者证据派的一种过时的争辩。所以不论历史上的自由派也好、历史上基要派也好，你们都在争论有没有绝对真理，绝对真理在哪里，不要再吵，不要再讨论这个问题了，我们要讨论的是一些比较新的、赶上时代的问题。这些的学者们，假如他们以没有圣经无误的宣言来取代芝加哥圣经无误宣言的话，我想我们正确地给他们的标签有几个。自从 1965 年富勒神学院容忍那些不相信圣经无误的教授在他们中间教书（包括第一位就是创办人的儿子 **Daniel Fuller**），这些不坚持圣经无误的，历史上我们一般称他们作新福音派（也是他们自己自称的）。新福音派就是对巴特非常地敬仰，对基要派非常地讨厌的福音派。这个是 70-80 年代。到了今天 90 年代跟二十一世纪，又有一些新的标签是换汤不换药。这个标签是 **post-conservative evangelical** 后保守派福音派。他们又不想抛弃这个福音派的标签，但是他们非常讨厌我们这些相信圣经无误的。所以他们自称为福音派，就等于把这个招牌抢去了，他们不相信圣经无误的。而且也继续地说你们的基要派和保守派都是过时的。而他们对真理的看法是非常松散的。他们的正确的标签是 **post-conservative evangelical** 后保守派福音派。

我不记得你真正的问题是什么，不过我会说，他们不是历史上所称的福音派。我们目前所处的情况就是福音派的招牌那个标签，福音派的神学院，正被这些非福音派的福音派人士抢夺走了，这个是我们目前真正的情况。所以我宁愿自称为基要派，或者用 1996 年的剑桥宣言（他们自称为认信的福音派 **confessing evangelicals**），我们是相信五个唯独的；我们是宗教改革的传人，认信福音派。很不幸地，这个标签不太流传。目前很多不同的标签在流传，有一种叫做慷慨的正统（**generous orthodoxy**）等等。但是多多少少，福音派都受了后现代的影响——就是说真理不重要，甚至乎绝对真理不存在。这个最重要背后的信念就是这个。所以 **D.G. Hart**，以前威敏思特神学院图书馆馆长写了一本书名字叫做 **Deconstructing Evangelicalism**《解构福音派主义》。他说：福音派已经死掉了，从来都没有存在过。他的意思就是说，自从 1947 年富勒神学院创校，1955 年《今日基督教杂志》创刊，还有葛培理布道团成立，就是 1940 年代末到 50 年代初到今天，这些人士（富勒神学院、今日基督教杂志等等）他们想要打造的那个福音派，从来没有存在过，因为那个是不同派别的（长老会、卫理公会、浸信会、神召会等等）所凑成的一个所谓运动。有一些人很粗略地说：谁是福音派？所有喜欢 **Billy Graham** 的人就是福音派。或者有社会学家说：谁是福音派？总之是强调读经、祷告、传福音、必须重生的人就是福音派。这些特征都没有错，但是是非常很不够的。总的来说，到了 1976 年 **Jimmy Carter** 卡特总统当选那一年，时代周刊称 1976 年为福音派之年（**year of the evangelical**），因为他们发现原来福音派这么重要的，可以左右政治，总统当选不当选，共和党一定要看福音派支持不支持。2004 年小布什第二次当选也是同样的。因此，福音派自从开始在美国的政治界，从不闻不问到非常积极地支持共和党右翼政治，这个摇身一变之后呢，整个福音派就变质了——除了在信仰上变质以外。我这样说“**We behave very badly**”我们在世界面前非常调皮。比方说，福音派有人拿起一个旗子在抗议的时候说“上帝恨恶同性恋者。”（**God hates fags**）那这样子只是给我们整个福音派带来世界

上的讨厌、藐视跟憎恨。所以福音派在各方面不论在信仰上的松散，或者政治上的一些很笨手笨脚的起步，就带来很多不良的后果。所以到今天二十一世纪初，我们根本不知道用什么标签才对。但是，我们要面对的问题是清晰的。上帝的启示用人的语言是可靠的——虽然是用人的语言，这个是面对语言学，面对解构主义。圣经有它的原意的，圣经是神所默示的，它是无误、无缪的等等，这些的课题刚好都在神学导论跟圣经论的范围。那至于其它的：三位一体，神是全知、全能等等，耶稣基督是唯一的救主，祂十字架的救赎带给我们称义和祂的义归算给我们这些，每一项重要的教义都有福音派人士在攻击。但是总的来说，你假如没有圣经的权威的话，你就没有这个根基去维护任何一点最基要的真理。所以假如基要派的意思乃是说圣经是我们唯独的权威的话，我说：阿门！我是基要派。但是假如基要派是狭隘，对世界没有兴趣，无知、偏见、歧视，又是井底蛙的话呢，那我不是基要派。但是我宁愿跟那些基要派的人士认同，远远超过跟那些自认是改革宗而是巴特派或者是后保守福音派，比方说我的母校被逼赶走的那一位教授（按：**Peter Enns**），我宁愿不认同那种的改革宗。我宁愿跟时代论、非改革宗的相信圣经无误的基要派认同，远超过跟那些学术水准很高的，但是不承认圣经的默示无误和绝对权威，不承认这些的所谓改革宗人士。所以他们才是我经常批判的对象。世界上的盼望是耶稣基督跟祂的教会。耶稣基督教会的盼望是在那些真的相信圣经的教会，不在那些耍花招的神学家。

Q4: 现在中国的三自教会有哪几种的神学思想？国内合法神学院有哪些神学思想？

A: 三自教会的讲台，绝对是包含了保守正统的（我不要福音派，因为这个历史背景不一样）讲道和古老的自由派的思想。1979年，丁光训到普林斯顿大学开世界和平与宗教大会的时候，我跟另外一个牧师有机会去拜访他。他就问我们两个人：“你们相信耶稣的童贞女出生，神迹等等吗？”我们说：“我们相信啊！你呢？”他是这样回答我们的，他说：“**I am a modernist.**”他用了一个很古旧的标签来形容自己：我是一个现代主义者。现代主义就是巴特之前的那些自由主义、自由派神学，他自称自己是自由派的。所以他的那个“因爱称义”也是从这一类的自由派的基础上，不过呢，可能从中古时期借了一些的材料来建立他的思想。那至于不论是合法的，就是登记的神学院，或者不登记的神学院，目前都有（或者三自的神学院多一点）年轻的（四十岁上下的，或者现在不止四十岁了）教授们，是曾经出国留学的。而照我所知道，三自教会出来读神学的（我的意思是说正式被三自教会神学院派出来读神学回国的）大部分是非福音派的神学院。顺便一提，除了三自的神学院有教授留学以外，宗教局也有派学者们出来，就是在三自以上，还有一些神学的留学生。照我所知道，大部分都是在自由派的。自由派是个很笼统的名词，就是哈佛、耶鲁、芝加哥、**Claremond**，等等这些的神学院训练；也偶尔有一些去德国或者欧洲的。刘小枫的朋友们，他们大半都是去欧陆。欧陆的神学院绝大部分是跟大学挂钩的。我想不出有超过两三家是福音派的，绝大部分都是自由派的。这个并不是说每一间三自神学院的每一教授都是自由派，我没有这个意思。我刚才已经说过了，讲台里面也包含了传正统信息的。这是一个混杂的情况。就像美国的大宗派一样，总会是非常自由派，但是不排除地方上有一些信仰纯正的牧师们。

第 10 讲问题解答二 信仰思潮辨析

录入：[amazing-grace](#)

Q1: 现在中国家庭教会有哪几种神学思想，看到许多地方都是受灵恩运动的影响而建立的教会（**A:** 我没有这么多的接触，但是我可以同意你的说法。）是否一直还在走平和

灵恩派的路线呢？（A：那些教会应该是咯。）当怎样去教导今日的教会，特别是农村教会？

A1：家庭教会肯定有好几条不同的路线；或者我这样说好了：家庭教会的神学思想大概有好几种不同的“营养”的来源（材料的来源），西方的灵恩派是一种；台湾、香港的温和灵恩派、或者说激进福音派（灵恩、福音之间的）也蛮多的。至于神学上，比方说用三一神学院作例子——我是指芝加哥三一神学院，就是时代论跟改革宗合作的这种神学院影响也是蛮普遍的。我的感觉是：一位年轻的，三十、四十岁的家庭教会领袖，我是指城市里的家庭教会领袖，很可能，一个个人是接受五到七种不同来源的神学材料。不晓得各位同意不同意？所以，很多老美到中国，他说：唉，你是我的同工。谁说他是你的同工？他是七个差会的神学同工。你走了之后，下礼拜就有别人去找他的了。他家里CD一大堆的，来自各方各面的，台湾的、香港的、新加坡的、澳洲的、美国的等等。所以家庭教会的思想，就跟台港教会的思想一样，是一个“神学超级市场”。目前是在一种混乱的时期。怎么样去教导今天的教会，我想都是老路，教导解经的讲道，正统的教义。

Q2：改革宗长老会的神学思想在中国哪些城市中能够找到这样的教会？

A2：假如各位是在找教会的话，我也不太愿意去推荐一些所谓改革宗的教会。因为改革宗神学在海外华人的传播是非常艰难的（特别是北美），但是在中国大陆某一些圈子里面，改革宗神学被某一些人热烈地接纳，甚至乎他们会模仿某一类的讲道讲台的风范；而他们特别在地方教会，就是在自己教会的同工们的关系上是非常差劲的。

有一次，我跟一对很重要的年轻夫妇吃饭，这位弟兄在出版一些福音派书籍上曾经做了很大的努力。我不晓得为什么，我去找他们主要就是鼓励他们，没有什么特别的事。我觉得他们是很重要——在天国里面。我就讲起我十多年前，四十岁出头的时候，我怎么样在大教会里当主任牧师多么地自卑，多么地没有安全感，后来神怎么样让我看到祂的爱等等。那位太太开始哭起来了。为什么？原来从来没有一个改革宗的人，会这样分享自己的软弱。她看见过的国内的改革宗人士，都是凶神恶煞的，都是在地方教会里面吵架的。所以我也曾经写过，最近这两年写过一篇文章叫做《疏解误会、推荐宝藏》，怎么样在华人教会推荐改革宗神学，里面我就提到改革宗人士蛮多持有十字军心态（对的都是我的，错的都是你的，这种的十字军的心态）。所以改革宗的发展在中国目前是需要更多的“恩典”的流露，恩典就是仁慈、温柔，所以，改革宗的教会在哪里建立呢？现在，其实也越来越多的省份，不仅仅是大家都知道的温州，没有那么简单；温州人也不都在温州。所以这个蔓延得很快，重要的是需要有恩典的调和。

Q3：林牧师，请问有哪些现代译本可以取代和合本圣经？目前我们只鼓励用为参考的，环球圣经工会的圣经新译本，当代圣经，国内在用。

A3：是的，New American Standard Bible、NIV。取代不取代一般都是由群众决定的。其实今天的和合本已经有修订版。和合本的修订版跟圣经新译本，它们就越来越像，也是彼此在吵，你抄我的，我抄你的，越来越像。圣经工会说新译本很像和合本；然后和合本，圣经工会就要修改，修改得很像新译本。所以这个差距越来越少了。两本都是绝对可以采用的。当代圣经不是翻译本，是意译（para-phrase）。当代圣经（The Living Bible）的翻译者 Dr. Kenneth Taylor，当时他为什么翻译当代圣经呢？是为了他家里的小学生的孩子们，用来做家庭灵修用的。所以，读起来很畅顺，但是不能把它当做圣经译本来用；

绝对不能用它当做查经、研经的版本。现代中文译本（Good News Bible）也是如此，当代圣经就更加地松散，比现代中文译本是更加松散的。New American Standard Bible 一向是我最喜爱的圣经。大概我不太习惯读 1611 的钦定版（King James Bible），所以我也没有花一段时间用 New King James Bible 作为我的灵修圣经。NIV 出版之后，当然我就跟其他人一样，就用了 NIV。直到最近这五年，我发现 NIV 的出版社，特别在英国，有一些在神学上的变质。也就是说：早晚这个 NIV，特别是 TNIV（Today's NIV），特别英国版的，就会有一些女权运动的色彩来改变他们对经文的翻译的。当然，你不会马上看到很离谱的东西，比方说，“亚伯拉罕、以撒、雅各的上帝”就翻成“亚伯拉罕、撒拉、以撒和利百加和雅各和利亚和拉结的上帝”奴仆不算，呵呵。因为这种的说法已经出现在一些祷告文里面了。不在圣经，但是在一些祷文、礼仪上。所以这种趋向是必然的。而 NIV 是花最多广告费的，所以是最广传的。你打开任何基督教的批发的书目的话，NIV 的篇幅是最多，NASB 的最少。NASB 也有它的 updated addition，我目前认为，NASB 还有 ESV（比较新的）English Standard Version，这两本是我会采用的。因为我手上的是 Reformation Study Bible，是宗教改革研读版，跟那个圣经新译版那个很像。圣经新译版那本的研读版是 Spirit of the Reformation Study Bible（宗教改革精神的研读版），我用的是宗教改革研读版，很像的。因为我用的这本 Reformation Study Bible 是 ESV 的，所以我目前是在读 ESV 的圣经，不过呢，我也非常喜欢 NASB，我只能这样说。好。

Q4: 请牧师可否再讲解什么是“后保守派”？

A4: 后保守派，其中一个论点就是：同时批判基要派和自由派。他们自命超越了保守（就是基要派），也超越了自由派，很超然的。他们也会非常沉迷于一些非福音派的解释。比方说，他们会采取新正统对加尔文的解释，他们说这个才是真正地解释加尔文的解释。他们会偏向于用新派的材料来教导他们的学生，所以，逐渐地，他们的学生或者是会友，就淡忘了保守派的圣经注释、参考书、神学教科书等等。他们会说伯克富，就是我们这几天在用的教科书“过时啦”，没有人读这本书的。他们会这样的。所以，他们不一定是用一些信念来表达他们的信仰，他们是用他们的姿态和选材料来表达他们的信仰。

Q5: 可否举例现今在新马一带有哪些教会是后保守派？这些教会现在的信仰立场是什么？

A5: 我想后保守派目前主要是在神学院的课室里面传播，多过在教会。我已经说过了，后保守派的讲员到教会讲培灵会的时候，你一点都看不出的，一点都看不出的；很简单的查经或者解经的讲道，非常容易听的，所以他们是刻意不表态的，除了在神学院的课室里面。所以，有的时候连教务主任、院长都不知道他们在课堂里面什么的。他们可以说，我相信芝加哥圣经无误宣言。然后在课堂里面讲的是另外一码事，所以，很难抓到。所以，要仔细地去接触每一个神学院的每一位讲师，你才能够清楚明了。而这个是一个比较新的趋向。

Q6: 福音派与新马一带福音堂有什么关系和差别？福音派的信仰立场思潮是否在新马一带各教会都有？新马一带多属哪一类的福音派？

A6: 首先，福音堂在新马一带（我是指不包括东马），这种的福音堂是英国的弟兄会 Brethren。他们没有牧师，他们是由长老来治理教会的。他们的神学立场是时代论，弟兄会是时代论的发源地，是 1827-1831 年，他们的领袖是达秘（Darby）。香港的福音堂，比方说般含道福音堂，九龙城福音堂，什么什么福音堂，这些是 1960 年从各大浸

信会分裂出来的青年人起家的。另外，平安福音堂又是另外从 1970 年开始，吴祖光牧师等等在牧区传道之后兴起的三十多家的平安福音堂。喜乐福音堂又是另外一个福音堂，那么，喜乐福音堂、平安福音堂跟那些地区的福音堂，都不是新马这一带的弟兄会的福音堂。所以，新马这一带有正正式式是英国弟兄会来这边开拓的弟兄会——不过他们名称叫福音堂，香港的三块福音堂都不属他的。我不是说香港没有弟兄会的教会，但他们不称为福音堂。然后，假如你去美国看有些教会可能中文翻译成福音堂，英文可能叫做 Bible Church，或者是什么什么 chapel。这种很可能是带有弟兄会的色彩，也是时代论神学的。但是，他们不一定是英国弟兄会差派到美国开拓的教会。因为爱尔兰的时代论，在 1870 年代传到美国的时候，首先影响的是长老会。所以结果呢，过去 140 年来，不仅仅是有其它独立教会的时代论的教会，长老会也有时代论的，新马也不例外。所以，比方说，美国的时代论的大本营 Dallas 神学院，他们的教授们所开的教会，有的叫作 believers' chapel（信徒的福音堂），或者是在普林斯顿大学附近也有一家什么什么 chapel。这些都很像弟兄会，都是时代论，但是他们不属英国的弟兄会，是美国自己的发展。

Q7：福音派的信仰立场跟思潮是否在新马一带各教会都有？

A7：简单的回答：是的。

Q8：下面一句是新马一带多属哪一类的福音派？

A8：那要看你是哪一个时代，1960s, 70s, 80s，一直到大概 1995 年之前，新加坡神学院的学生吃午饭之后，不光要洗碗，还要用手洗衣服的。早上 6 点钟有早祷会，还有个人灵修，早餐十分钟，然后又要打扫之后才上课的。麦希真院长最有名一个字的劝勉就是“忍”：到教会要不要当穷传道，忍；教会没有冷气，住在阁楼，37 度，忍；太太，忍；孩子，忍。所以，新马一带的，不论是大宗派的或者是独立教会，这一种的也相当于 60 年代香港的建道神学院、播道神学院和 1980 年代的海外神学院，我也是那种神学院院长，不过我们没有讲这么多“忍”。我们的女校长跟教务主任是容许恋爱跟结婚的。我们是非常开明的一个很保守的神学院。所以，一直到 1995 年之前，新马这一带，我会用基要派和敬虔派来形容新马这一带的福音派。因为当时只有两派，自由派的神学跟神学院跟基要派的神学跟神学院。旗帜分明，很容易区分的。但是新加坡、马来西亚跟北美洲不一样的地方是，圣公会、卫理公会跟长老会——在美国这三个宗派是极度的新派；我所属的长老会是从其中一种的长老会分出来的。新加坡不一样，新马这三大宗派你可以加上新义宗，也就是他们共同办同一间神学院的四大宗派，他们的新派神学在过去（我是指 1995 之前）大部分是由西教士神学教授为代表。我不是说没有中国华人的新派神学家，但大部分新派神学家是来自欧美的宣教士。好了，慢慢宣教士回国了，新的一个潮流是灵恩派。所以，新马这一带的大宗派受灵恩运动的影响，可能多过目前受新派神学的影响——至少这个普遍性，灵恩的影响好像是多过自由派的神学，照我很粗略地观察。

Q9：那新马一带现在的福音派又属哪一类呢？

A9：假如从过去五十年的历史来找标签的话，我会说目前新马蛮多的这些著名的福音派神学院的毕业生是**新福音派**。但是，有一些很显著的现象给我们看见，某几位的传道人或者神学毕业生，是在走**后保守派**的路线，也就是说有几位的新马，包括吉隆坡一带，有一些传道人是以前很低调的姿态，很努力地在传播自由派的神学、新正统神学、后现代的思想，或者说特别是刻意地用后现代的方法来表达自己的信仰，也就是说没有绝对真理，简单地说没有绝对真理。他们中间有少数会来找我喝茶、谈话。为什么呢？因为他们欣赏我这个老古董是有根的。他们直接说的。他说：你的老师范泰尔讲错话了，我们

不同意你们的老师范泰尔所持的立场的。但是我很欣赏你有根。我代表加尔文清教徒，他可能也欣赏另外（假如有的话）因为路德宗的牧师是代表马丁·路德的等等。但是，这个是少数，不过他们的影响力是长期的。新马一带我也说过，也是出产非正统的新派神学家的一个很重要的一块土地，不过这些新马出产的新派神学家，目前大部分都不居住在新马。所以，目前的信仰立场思潮主要是**新福音派**，然后有一些重要的传播者是**后保守福音派**，也就是说把福音派的招牌抢走的那一类。不过目前他们的姿态比较低调。我要回答的问题都回答完了，还要问吗？是。

Q10: 现在新加坡两个很出名的教会 New Creation 跟 Harvest City，它们走的是哪一个路线？

A10: 现在新加坡这些巨型教会走的就是最新的第三到第四波的灵恩派。除了他们注重灵恩的现象以外，可能他们其中另外一个不一定是用神学思想表达的重点乃是合一，教会合一。所以，你不跟他们一起去参加什么游行运动的话，他们会说：“你不爱新加坡吗？们爱新加坡呐！”（:-D）你懂吗？所以，这个教会合一可能也是另外一种的他们向非灵恩教会所有意**无意**或有意**有意**所施的压力，第三到第四波。所以我已经说过了，非灵恩派的保守派的我们，可能目前就是基督新教的少数，我们要接受这个事实。不过，谁说纯正信仰一定是大多数的？谁说纯正信仰一定是“当权派”呢？圣经从来没有保证这一点。所以有时候教会要走过很干旱的季节。刚好最近我灵修在读耶利米书，读得很爽，盼望各位也去读一读。耶利米书或者先知书或者诗篇不要这样读啊，“神啊，我们在巴比伦，想到耶路撒冷就哭了。”巴比伦就是新加坡，耶路撒冷就是北京或者温州或者河南，不能这样读的，不能用民族主义的有色眼镜读圣经的。耶路撒冷是代表教会，所以当神在责备以色列、犹大的王的时候，我们要做的那个应用乃是：今天有形的教会，耶路撒冷或者是犹大、以色列被放逐，就是教会被上帝遗弃，成为与世界一样。耶利米书好像非常地适合今天的教会。

我再等一下，还有没有？这个很像夏令会的见证会，最后一分钟要排队来的，欢迎欢迎。

Q11: 有人说，在这个世代不缺少神学家，但我们需要有布道家，所以，牧师你看法是觉得应该是…？因为我们处在这个世纪里面不是加尔文或者是马丁·路德的时代，可是我们是要有布道家的这个世代出来。还有第二就是，因为圣经的知识我们懂得很多、丰富很多，但是我们要更加加强的就是遵守真理，还有遵行，还有就是这一方面要加强还有要实践的，我们应该要如何的…？

A11: 是，问得很好。今天究竟需要更多的神学家还是布道家？我们对圣经的知识不缺少，但是缺少的是怎么应用跟活出来。我同意也不同意。同意的地方是我绝对同意我们要活出我们的信仰。但是，我觉得说今天需要更多神学家呢还是布道家呢？这种的问题是不必要的。我们不可能在这两者中去选择，特别是布道家是逼不来的，是上帝兴起的。神学家他信仰变质不变质，也要靠圣灵的保守。我会这样说，你可以分辨出改革宗有不同的声音的。我这个声音是这样说的：今天，从改革宗的角度来看，当代教会需要什么？我会说，需要成熟的教会，里面有能教导，能关怀辅导的，能传福音，能治理的领袖们——不论是领薪水的还是不领薪水的，不论是按立的不按立，不论你叫他作牧师、传道还是长老——能教导，能治理，能关怀或者是辅导，能传福音的或者是宣教的。教会，（就是地方教会）不强，你谈什么神学，谈什么布道运动都没有用的。好，他们向一万人、十万人传福音。好，他们都信主了。他们要加入怎么样的所谓福音派的教会啊？加入一些讲台很弱的又没有微笑欢迎新朋友的教会吗？还是加入一些嘻嘻哈哈、很欢迎新朋友的，但是没有内涵的教会吗？你懂我的意思吗？所以，真正我觉得长期来说，不论

什么年代，什么季节，地上需要的就是忠心宣讲、教导、关怀、传福音，忠心治理的、被治理的教会。所以我们需要的是更多的合乎圣经的，也在神学上长进的传道、长老、执事、主日学老师、青少年导师等等，圣乐或者是敬拜小组或者是司琴等等。每一个项目，我们华人教会都没有人手过多的现象，是不是？真的能教导的传道人，真的能教导跟治理的长老，真的能关怀的执事，不是光是关门、开会、辩论那些的长老、执事、传道人哦，是真的在做事，关心人的长老、执事、主日学老师等等，每一条道路都缺人，是不是？我想中国大陆也不例外，我想迫切性更高。所以，我目前自己花的时间，都在一些城市里，能够装备领袖信徒们的教导。假如有人有异象开拓教会或者更新教会，很好；有人愿意宣教，很好。我只能够说……有人说我所做的就是好像农夫从田里面把那些还没有洗干净的白菜拿出来卖，还是臭臭的菜，加肥料都还没有洗干净的，这是第一个层次的最基要的教导。用科技研究来说是 pure science, 或 basic science, 最基本的学习。但愿神自己兴起，在教会里与教会外，能教导，能关怀的神的仆人。那当然，神学院也需要有正统，大发热心的，爱人的教授们。我受清教徒的影响，多过受后期慕迪到 Billy Graham 大型布道会的影响。我看清教徒他们是致力于要把教会牧养得好。然后，神按照祂自己的美意跟时间表，会赐下大悔改的复兴或者悔改的大复兴——我是指教会内部的悔改，不是外面的人悔改信主，我是指教会内部的悔改，大发热心，你就不会愁有没有从外面的人进来信耶稣。教会着火，就会有人好奇来看它烧。If you are on fire for God, somebody will come and watch you burn. 你是被神点着了，着火的话，就有人来看你烧的，有草就有羊来吃的。所以，内部的强化到底还是最智慧、最老、最成熟的做法。当然，内部强化，我也不要走那种狭隘的、以前的基要派的道路。我的意思是说，你看我每次都在批判康德、施莱马赫、巴特等等。但是我的用意不是说因此你就不要理睬这些了，把哲学的书都扔掉，不是，你要好好研究，知道人们虚幻的错误在哪里；注意你的会众，帮助他们，要有爱心、温柔去鼓励他们。我只不过是把最基本的，一些一块一块的思想传递给各位，你们还要加上爱人的心，关心人的心去观察、观察、观察…

第 11 讲 神学派别的专有名词简介

录入：hyidan22

我们学习神学的过程中，早晚会碰到很多的专有名词，特别是教会或者是神学上的派别的名词。比方说有一些是跟我们距离比较近的，例如：**基要派**，敬虔派，福音派。还有，我们相信宣教，我们相信敬虔是必须的，甚至我们相信护教也是必须的。所以，基要派，敬虔派，福音派，宣教运动，护教运动这些词，是跟我们比较靠近的。我想重视与神、与主耶稣基督有好的关系的基督徒，对这几个名词都会愿意认同的。然后，另外有一些名词，比方说，康德、自由派，存在主义，新正统，这些名词我们比较陌生，我们心中对它们的认同，也有一层隔膜。最后，第三种名词是似是而非的，就是说，又好像愿意认同，其实有它微妙阴险的地方，就是“新福音派”，还有“后保守福音派”，甚至还有一种叫“后自由派”的，跟我们福音派听起来又好像很像的。

这些名词都代表着一些很具体的对信仰的看法。所以，今天我们在这堂很快的，大概用十到十一个名词，来走过两千年的教会历史。我们不是顺着时间的次序来读的，我们是顺着一种很自然的身份认同的次序来看。

第一，我们是基督新教或基督教。意思就是说，我们不是天主教，也不是东正教。为

什么呢？三个原因：**1. 我们相信唯独圣经。**唯独圣经是信仰权威的问题。天主教把教会，特别是教皇的地位放在与圣经同等，也就等于说在圣经以上的一个地位。我们是基督新教的，因为我们相信唯独圣经，圣经是我们最高的权威。任何的教会，包括天主教都不能够取代圣经这个最高的、唯独最高的权威。

2. 我们相信唯独信心。这个唯独信心并不是说我们得救的唯独的盼望、唯独的根据是信心。不是的，我们得救唯独的盼望和根据，是耶稣基督，祂的恩典，神的恩典。信心是什么呢？信心是神的救恩（耶稣基督在十字架上成就的救恩）是怎么样临到我们的——这个是讲到救恩**途径**的问题，不是**根据**的问题。我们说唯独信心，我们是唯独**藉著**信心（**through faith**），而不是靠信心，圣经里有时候是说**出于**信心，但这个“出于”，不是指靠信心，而是指借着信心得救称义。也就是说，我们不认同天主教，认为信心还要加上行为，特别是圣礼，才被上帝接纳。我们不是说信心不要加上行为，我们乃是说信心加上行为人才称义，那就表示说这个行为或圣礼在神面前是有功劳的，这个是我们不认同的。信心也没有功劳，何况是行为。

3. 我们相信唯独基督，除祂以外天下没有赐下别名可以靠着得救。也就是说耶稣基督是神和人之间唯一的中保。圣人不是。天主教的圣人，最高的那位就是马利亚，天主教有几百上千的圣人。这些圣人就很像佛教的菩萨。菩萨是什么？菩萨跟圣人一样，在生前赚的功德多到有余别人可以拜托他去用，借他的功德，去拜托马利亚或拜托耶稣或拜托神来可怜我们。我们说不是的，我们得救跟成圣的功劳，完全来自耶稣基督。所以我们是基督新教，有这三个原因。所以假如说我们是基督新教而不拜马利亚，这个没有把事情真相讲出来。我们不拜马利亚的理由是因为马利亚跟我们一样，是没有功劳的，特别没有剩余的功劳让我们去借、去用，来到神的面前。我们神人之间的中保，唯独是耶稣基督。我们说我们没有教皇的，是的。为什么呢？我们不相信教皇的权柄可以与圣经的权柄一样。我们说我们是基督徒，我们没有弥撒的，是什么意思？弥撒是天主教徒要靠它一次一次的得到一点点的救恩。我们说不是，救恩是借着信心而来的。

第二，我们是相信三位一体的。在这方面，刚才我们先讲了我们不是天主教徒，也不是东正教徒，但是在第二第三第四这三方面，我们又考虑到两千年的历史是我们的遗产。第二点是我们是相信三位一体的。我们相信圣父是神，圣子是神，圣灵是神。圣父在永恒里是子之父，子在永恒里是圣父之子等等，这些跟天主教就完全一样了。除了一点是东正教不承认以外，东正教跟我们在这一点也是一样的。

因此，**第三，我们是相信圣而公教会（或大公教会）的。**大公教会的英文是 **catholic** 或者是 **ecumenical**。Catholic 在这里不是指天主教，Ecumenical 在这里也不是指普世基督教协（WCC）。Ecumenical 这个字就是全世界的意思，Catholic 同样，也是指大公普世的意思。我们相信圣灵从来没有‘没有见证人的’，就是从来没有一段时期，圣灵是没有见证人的。我们相信圣而公的教会。

现在回到第三点。**第四，但是，我们同时坚持要有正统的信仰，**而“正统”这个字 **orthodox**，恰恰是东正教的名字，但我们不是指东正教的意思（东正教那个正字就是 **orthodox**，正统那个“正”字）。我们说我们是正统的意思乃是说，我们相信圣经的默示，圣经的权柄，我们相信圣父圣子圣灵，我们相信耶稣基督是唯独的救主等等。这些正统信仰，在某一些新派的教会里面，也有基督徒跟传道的人相信。正统意思就是说，在历年来必须要有的、最起码的基督教的信仰或信念，这叫正统。

第五，我们是福音派。这个词是最麻烦，最头痛的。

我们来看四方面：**a. 我们先来看欧洲对 Evangelical（福音派）这个字的用法，**特别是德文，还有西班牙文。举个例，假如今天我们到菲律宾，有人问你，你是基督徒吗，你说我是，他说你是天主教徒哦，你说我不是天主教的，他们就会说，哦，你是 **Evangelical** 的，

你是福音派的。这意思就是说，你是基督教的，不是天主教的。所以，**Evangelical** 福音派这个字，在西班牙文和西班牙文文化的世界里，**就是指基督新教**。德文也是一样。所以当新正统的巴特写一本书叫 *Evangelical Theology*（《福音派神学》）的时候，他的意思不是我们所说的福音派，他的意思就是 **Protestant Theology**，更正教基督新教的意思。所以在德文的世界里，**Evangelical** 这个字也是指基督新教。所以在美国有个宗派叫 **Evangelical Lutheran Church** 福音路德宗，福音信义宗。它这个福音，就是指基督新教，基督教信义宗的意思。所以，这对我们没有直接的关系，但是却让这个名词的所指，弄得非常混乱。

b. 现在我们来看 **Evangelical** 这个字，在**过去三百年**是怎么用的。我们知道在 1730 年代，**英国**还有**北美洲**（当时还不叫美国），发生过大复兴，其中一位比较有名的领袖（不是唯一的，是其中一位的领袖），就是约翰·卫斯理。好，这个运动慢慢结束了，卫斯理兄弟也去世了，他们有第二代的传道人和信徒，还有第三代第四代的，比方说第三代、第四代就包括了威廉·威伯福斯（**William Wilberforce**），就是那位英国国会议员，一生致力推翻奴隶制度。他是卫斯理复兴运动的果子，可以说是第二代或第三代。英国的圣公会，包含了一些很像天主教的，烧香点蜡烛、跪在圣像面前的那种，也包括一些糊里糊涂的、懵懵懂懂的中间派；也包括一些卫斯理所影响过的，火热爱主读经祷告传福音的。最后那一派就是受到卫斯理时期的复兴影响的、英国圣公会的传道人或基督徒，就叫做 **Evangelicals**。这是英语世界 **Evangelical** 这个字的用法。再来一次：德文 **Evangelical** 就是基督新教，西班牙文 **Evangelical** 就是新教；英文 **Evangelical** 就是指卫斯理时期复兴结下来的果子，就是第二、三、四代的传道人和基督徒，他们被不是福音派的圣公会分子，称为福音派（**the Evangelical Party**）。因为英国是政教合一的，英国的圣公会的元首就是皇帝或者女皇，所以当他们说 **Evangelical Party**（福音派）这个所谓党派的意思时候，他们的意思不单单指教会里的 **Evangelical party** 那个福音派，也指国会里的福音派，包括这位威廉·威伯福斯（**William Wilberforce**），要推翻奴隶制度的那位国会议员。这是第二种用法。现在来看第三种：

c. 很明显的，到了 19 世纪，英国这样用 **Evangelical** 这个字的时候，美国也有它的发展。在 19 世纪，我给大家简单的一个粗略的定义，这个是在 c 跟 b 之间，我应该多加一项。**美国在 19 世纪，Evangelical 福音派就是指长老会、公理宗、卫理公会和浸信会，大概就是这个意思**。我举个例，比方说基督教青年会（**YMCA**，1840 年代在英国和美国创办的）。19 世纪的青年，如果你要加入 **YMCA** 做会员的话，就要求你必须是福音派教会的教友（**a member of an evangelical church**），它大概意思是说，你应该是长老会、公理宗、卫理公会、浸信会的会友的意思，很广泛的用法。但是到了 20 世纪，下面我们会解释的，到有了自由派和基要派之争的时候，简单的说，基要派输掉了大的教会、宗派、神学院，和宗派下面的差会，都落在了自由派的手上。所以到了 20 世纪 1940 年代的时候，福音派是谁呢？福音派就是那些在基要派跟自由派之争中，被逼赶出来或是自己自动退出的，他们重新组织成为福音派。但是在 1940 年代之后的福音派，是没有任何一个宗派作代表的。福音派可以指圣公会、路德宗、改革宗、长老会、公理宗、浸信宗、卫理公会、神召会、灵恩派、独立教会、贵格会、门诺会（就是重洗派）等等，这些宗派中都有福音派。那什么叫福音派呢？最早的定义就是跟自由派争辩的基要派，但是他们被逼或自愿离开了，所以现在福音派的象征人物只有一位，就是葛培理。所以，对福音派最粗略的定义，就是任何喜欢葛培理的人（**anybody who likes Billy Graham**）。当然这是开玩笑的，但是它也不是没有意思的，因为这就代表着福音派是没有任何一个正规教会组织的。

到了 1970 年代，以 1976 年做为一个里程碑。1976 年一位美南浸信会的会友，**Jimmy Carter**（卡特）当选做总统了。他是近代历史上第一位自称、自认重生得救的基督徒当总统。那一年，时代周刊就称 1976 年为福音派之年（**the year of the Evangelical**）。福音派开始从极度的政教分离，摇身一变成为跟左翼政治竞争的一个政治压力团体。我再说一次，

本来（基要派）是对政治不闻不问的，突然之间有了吉米·卡特，也有些人组织了一些压力团体。压力团体是民间的，不是一个政党，但是它会支持某个政党的某一位候选人。比方说，支持吉米·卡特，或者 2004 年支持小布什等等。福音派从来就没有一个教会宗派的基础，虽然它有一些联会，但是从政教分离又变成参与政治。在过去 30 年来，我说 We behave badly，我们这些美国福音派常常行事为人非常差劲。比方说游行抗议的时候，某些极端分子会拿着些牌子说，“上帝恨恶同性恋者”，而且是用非常贬义的一个同性恋标签（God hates fags），所以，最近有人特别是 D. G. Hart（威敏思特以前的图书馆馆长），他写了一本书，说福音派死了，这个名词已经没有用了，它从来就不是一个真正合一的运动，从来就是一个松散的，从路德宗、荷兰改革宗和长老会，到灵恩派、独立教会，极端分子都被称为福音派。所以这个名词是不太有用的。社会学家在 1990 年代初，给福音派一个定义，有四个特征：第一是注重祷告，第二是注重读经，第三注重悔改、信心得救，第四是注重传福音的。这是个非常肤浅的定义，因为福音派绝对不仅仅是指祷告、读经、信主、传福音，我们福音派有两千年来的圣经的、还有早期教父的正统的传统。我们又经过了宗教改革，相信因信称义，拥有这么丰富的神学传统，包括清教徒的，很多敬虔的跟宣教的运动等等。所以说福音派就是祷告、读经、信主、传福音，这就算是福音派了，这是外人，社会学家给我们定的。

最后第四（d），我们是福音派，福音派这个名词不单是太过笼统，空洞，甚至因为政治参与的缘故，被污染了。不但如此，而且福音派里面本身就起了变化。1943 年 NAE（美国全国福音派协会）成立，当时福音派和新福音派是同义词。新福音派就是主张不要这么狭隘，我们还是可以坚持我们正统的信仰，但是留在一些比较新派的大宗派里面，继续传我们的福音。所以当时不同的地方，只是你留在大宗派还是不留在大宗派。1947 年富勒（Fuller）神学院成立了，当时他们是非常正统的信仰，他们是改革宗的，但也有改革宗浸信会的神学家，比方说卡尔·亨利（Carl Henry），就是《神、启示、权威》的作者。所以，1943 年到 1947 年，说自己是新福音派，只不过是说在姿态上不要狭隘，要接纳那些留在大宗派的牧师、传道人跟信徒，还有要向西方或者全球文化进军，要改变文化，要从事护教等等。所以这是很正面的一种姿态。1965 年，同一间的富勒神学院的院长哈柏（David Allan Hubbard），就接纳他的好朋友，也就是创办人的儿子丹尼尔·福乐（Daniel Fuller）作教授。丹尼尔·福乐去了德国留学回来之后，他不再相信圣经无误。所以从 1965 年开始，富勒（神学院）还是自称是福音派。到了 1970 年代，他们也愿意用 New Evangelical（新福音派）这个名词，特别是相信圣经无误的，就指富勒是新福音派。所以，“新福音派”，到了大概 1975、1976 年之后，就是指那些不坚持圣经无误，但自称是福音派的福音派。我再说一次，不坚持、不相信圣经无误，或者他也不说自己不相信，但是觉得圣经无误这个名词是历史的包袱，非常的不方便。约翰·斯托德（John Stott）是其中一位这样的福音派，他是非常不喜欢圣经无误这个名词的。巴刻（J. I. Packer）是非常坚持用圣经无误这个名词的，两位都是福音派的圣公会的神学家，斯托德就不信圣经无误，他不相信、也不坚持相信地狱是真的。巴刻是坚持的。所以到了 1965、1975 这段时期，新福音派就是指那些不相信圣经无误的福音派。

最后，到了 2000 年代（现在），我们有些福音派，简直是不相信上帝是无所不知的，也说福音派太过注重十字架的救赎，应当在多元的宗教世界里面，寻觅人类的和睦、和平，也就是说，不要坚持绝对真理，这些可以叫后保守福音派，或者叫正在浮现中的教会（the emergent church），或者 post-conservative evangelicals。所以福音派本来在 1940 年代之前，跟基要派是同义词；到了 1965 年之后，有些福音派不再相信圣经无误；到了 70 年代，他们就自称或被称新福音派。新福音派，比如说富勒神学院，保持他们这种不相信圣经无误的姿态，已经 40 多年了。所以今天你去加州，假如你要买一些非福音派的，富

勒神学院的书店是一个非常好的去处。我也需要买非福音派的书，最新的、现代的、后现代的天主教的在讲什么，最好的去处就是富勒神学院的书店。假如你要买一些达拉斯神学院教授最新的圣经注释书，你就休想，不要去那些地方买了，他们是不会放在书架上的。威敏思特最保守的那些神学家的著作，除非放在教会历史、清教徒那一栏，或者是教牧学博士必读的补习神学课程里面，有些最浅的；不然的话，他们的主流已经把历代的基要派，包括改革宗、时代论，都排除在整个主流福音派之外。简单的说，40年代之前的福音派这块招牌，被抢走了。

第 12 讲（续前）

录入：hyidan22

我们上节说我们是谁，我们的身份是什么？第一、我们是基督新教，不是天主教。第二、我们是相信三位一体的。第三、我们是正统的信仰，当然这个正统的定义是说我们的教义、信仰都是来自圣经。第四、我们相信圣灵在每一个时代还是有它的见证人，所以我们是属于普世大公教会的。第五、我们是福音派的，这个是指我们来自卫斯理时期的复兴，或者我们是不认同自由派神学的。可是这个标签越来越混乱，简单的说，这个招牌已经被抢夺去了，指那些不相信圣经无误但又自称为福音派的，这是我们今天 21 世纪真正的情况。

第六、我们是敬虔的后代，或者说是敬虔运动的后代。一般翻开教会历史教科书，我们会读到敬虔主义，就是指德国的敬虔主义（大概是 1720 年代开始的）。但是，假如我们对历史有更深的认识的话，我们会发觉，假如我们不算马丁·路德跟加尔文，不算宗教改革是敬虔运动的话，在宗教改革之后**第一波的敬虔运动**，就是鼓励信徒读经祷告，来到十字架面前悔改的运动（我是指鼓励教会里面的信徒读经祷告，来到十字架面前悔改的这种敬虔运动），第一波就是英国的清教徒，1555 到 1710 这段时间。

谁是清教徒？清教徒就是第一批向英格兰传十字架跟悔改福音的传道人，这是最简单的一个定义。或者说，清教徒就是加尔文的学生，回到英国，成为第一批传十字架悔改纯正福音的传道人。所以清教徒差不多百分之一百是改革宗，不过有一部分后来成为浸信会或浸礼宗的发起人。

这种热诚传十字架悔改福音的清教徒运动，后来就传到荷兰，所以**荷兰是第二波**。荷兰的敬虔运动在荷兰被称为**第二次宗教改革**，这是他们当时的名称，或是后人给他们的名称。

荷兰的这种敬虔讲道后来就传到德国。所以我们所认识的**德国敬虔运动**，其实是从英国跟荷兰传去的，它的根是改革宗神学。不过后来到了德国的时候，就开始有了点反神学的味道。

（第三波）德国的敬虔运动，就是莫拉维弟兄会。有些弟兄会影响到约翰·卫斯理，所以敬虔运动的**第四波是卫斯理**。

第五波叫作凯锡克（Keswick）。Keswick 就是我们的培灵传统，属灵高原。到了凯锡克，我们就不再追下去了，敬虔运动可以一直追下去，有很多波的。但是我们的确是这个传统的后代，就是基要派、福音派大部分都是认同敬虔运动的。

第七、我们是复兴运动的后代。复兴分为两种，我们比较认识的是第二种，我们称它为**复兴主义**或是**布道运动**。它们的代表人物有芬尼，慕迪，葛培理，这是我们中国跟华人教会比较熟悉的所谓复兴。这种复兴是向外的，简单的说，不是复兴，是布道，是呼吁教会以外的人来信耶稣。但是我们看到大型布道会，有的时候几百、几千人信主，我们就说感谢主，复兴来到了。这是我们福音派很多时候对这个词的用法。

很不幸的，福音派兄弟姐妹很少认识到，“复兴”其实还有一种更丰富的定义跟用法，就

是第一种复兴。这个是以 16、17、18 世纪为代表，就是以宗教改革、清教徒，还有卫斯理时期的大觉醒（great awakening）复兴为代表。这个复兴是教会内部的会友认罪悔改，然后这个悔改在教会里面发展、蔓延出去。这种悔改一旦成为运动的时候，每一次（就是 16、17、18 世纪），有眼光的人就看到，是的，悔改来到了，圣灵特别赐下悔改的恩赐，所以我们要做什么呢？我们要在神学教育，就是在训练传道人的事上，要有所更新。神学教育与悔改是有关的，不是没有关系的。有没有注意到，许多神学院是由布道家或复兴领袖创办的，从富勒神学院的富勒先生，就是当时最有名的电台讲道者；到 Billy Graham，是哥顿神学院董事会主席，到王永信牧师也创办神学院，唐崇荣牧师也创办神学院。不是偶然的。为什么大型布道奋兴家会创办神学院？就是说当你看到许多弟兄姐妹悔改的时候，你马上要问一个问题：谁来牧养耶稣基督的羊？我们需要新一代，敬虔又有学问的整整一代的传道人。所以比较古老的复兴，是从悔改到神学教育的更新，这也包括教义上的更新；也包括圣乐，就是圣诗歌词或甚至乎音乐的更新，也是社会服务的更新。我们是这两种复兴运动的后代，不过我们很多时候只认识到第二种，而不认识第一种。

第八、我们是宣教运动的果子。其实宗教改革本身，加上清教徒运动，都是宣教运动，因为欧洲本身跟英国人，还没有大批的认识十字架跟悔改的纯正福音，他们还没有清楚地悔改信靠耶稣基督。所以，宗教改革就是欧洲跟英国人向欧洲和英国人宣教。至于海外宣教是因为有了宗教改革跟清教徒运动，荷兰敬虔运动，德国敬虔运动等等，欧洲跟英国人，他们的教会有了一定的基础，海外宣教运动就自然地在神的时间表里兴起了。

我们是属于第三世界的，不论是中国，印度，东南亚，非洲，拉丁美洲的教会，都是 19 世纪英国、欧洲、美国等宣教士所结的果子和他们果子的后代。所以我们肯定相信宣教是必须的。不过，19 世纪的宣教运动，和与它有关的复兴主义运动，是反神学、反神学院的，所以宣教运动带来的是圣经学校的兴起。圣经学校就是指中国 1949 年之前，和台湾、香港 1940 年代到大概 70 年代初，这些中学毕业四年的神学士本科这种的圣经学校；或者是初中毕业、加上高中程度三年的圣经学校。这些是 19 世纪宣教运动，传到中国所设立的神学教育的模式。当然还有例外的，大专毕业之后的这种神学院，以燕京大学的宗教学院为代表，大部分（当时，1949 年之前）以自由派的神学家为主，不完全都是，但大多数的教授是。好，我们是宣教运动的果子，但宣教运动带来一种反神学院，以速成班作为培训工人的主要方法，带来这些文化的包袱。

第九、我们是基要派。基要派这个词至少有两个定义、或有三个。第一、有人说什么是基要派呢？基要派就是“发脾气的福音派”。它的意思是说，基要派就是对某些事情气愤的福音派（Fundamentalist is an evangelical who is angry about something）。向什么东西气愤呢？当然就是自由派神学了。所以基要派就是在 1920、30、40 年代，在美国大的宗派里面与自由派抗争的传道人领袖，这是第一个定义。

第二个定义：因为在 1920、30、40 年代，基要派被逼得离开了大宗派，大宗派就落在了自由派领袖的手上。所以，基要派里面有一类的牧师和领袖，他们就主张分别出来。这个分别出来有两层的意义，第一层就是从大公教会、就是公会、大宗派分别出来。这些从大宗派分别出来的有长老会，比方说美国当时有正统长老会，马上就分裂成两派：第一派是正统长老派，第二派就是我们所听过的笃信圣经长老会（BP）。当时 1936 年就分成了两批，OP（OP 就是 Orthodoxy Presbyterian）跟 BP（Bible Presbyterian），正统长老会跟笃信圣经长老会。基要派从大宗派分出来还有浸信会。在台湾这派叫作浸宣会（浸信宣道会）。在美国本土叫作 Conservative Baptist Association（保守浸信会联合会）。

到了 1970 年代，有圣公会分出来的（Anglican Church of North America）。然后，信义宗、特别是路德会，英文是 Lutheran Church - Missouri Synod（路德会密苏里总会），在 70 年代是保守派、基要派把自由派赶走的，这是很少、很例外的一个例子。所以，基要

派，第一是与自由派抗衡的；第二大部分是被逼赶出来的，有一些是很例外的，是路德宗赶走自由派的。出来之后，他们当然不认同 WCC、NCC 这些普世教协的自由派所控制的教会合一运动。

他们这一派从大宗派分出来的，又有一派相信要有第二层的分离。就是说，我们不单单要同自由派划分界限，我们也要与所有跟自由派有关系的人分界限。举个例。比方说，有些基要派会这样说：葛培理从 1950 年代，大概 1957 年到了他的很有名的，大型、长期的纽约布道会之后，他就常常跟一些天主教国家元首，还有新派宗派的领袖来往。所以葛培理是历史上两千年来不但向最多人传福音的一个布道家，也是跟最多国家元首握过手的基督徒。他是美国十个总统的好朋友。他去世之后，不可能再有一个布道家或教会领袖是跟十个总统……总统打仗或有什么大的决定，马上会请葛培理 (Billy Graham) 飞到白宫跟他祷告过夜；然后第二天才做决定，才宣布的，这种情况常常发生。所以这派比较基要的基要派，他们认为，我们要跟葛培理划分界限，因为他跟天主教、州长、市长、新派的教会来往得太亲密了。所以基要派有两种，一种是不认同自由派跟自由派教会；第二种是不单单不认同自由派，也不认同那些跟自由派有关系的福音派，这是第二种的基要派，就是两重的分离。

第三、基要派被美国的媒体、新闻界打成无知的、愚蠢的、狭隘的、歧视的、有种族歧视的井底蛙。这是自从 1925 年那个“猴子法案” (Scope Trial) 以来，就是争辩进化论的那一次，有一位很优秀的出名律师维护创造论，自从 1925 年以来，美国的媒体就一直把基要派或福音派打造成是无知的、愚蠢的、没有教育的、没有文化的、没有阅历的、狭隘的、偏见的、种族歧视的，现在又多加两个标签，就是恨同性恋的、而且是夺权的——因为现在福音派强起来了，没有福音派，小布什第二次重选可能选不上。所以这些是自由派跟非信徒一直给基要派的一些负面的描述。到今天还是如此，特别是 2004 年，小布什第二次当选后，很多记者就跑去访问福音派教会。他们搞不清你们这些无知的、狭隘的，本来都是从小农村出来的、从山洞里跑出来的野人 (我是指美国山洞 Hill Village)，你们怎么可能有这么大的政治意识、策略，还有成绩呢？所以 2004 年之后，电视、报纸等等，刊登了很多次什么是福音派。他们都是一些戴着有色眼镜，但是又要擦干他们眼睛来报道福音派的，很有趣的一种现象 (从 2004 年到现在 2009 年)，甚至乎以色列国家的记者，也跑来美国，看福音派是怎么一回事。当然中国大陆也不例外。有一些看完之后，就悔改接受耶稣基督做个人救主的。

好，所以，基要派，第一是反自由派的；第二是分别出来，有两层的分别；第三是被描述为无知、狭隘的；第四、可是，在 1957 年，巴刻写了一本书叫作《基要主义与神的道》 (*Fundamentalism and the Word of God*)，为什么当时巴刻写这本书呢？现在这本书的中文版不太容易找得到，但是有本英文的，可以说是这本书的新版，叫作 *Truth and Power*，可惜没有中文版。为什么巴刻写《基要主义与神的道》这本书呢？因为当年葛培理到英国布道，很显然英国人第一次搞清楚自己信主得救了。圣公会的主教当然是非常眼红不高兴。所以有一位主教写了一本书，叫作‘*Fundamentalism*’ and *Church of God* (《所谓“基要主义”与神的教会》)。这本书是非常强力攻击福音派或基要派的一本书，特别说福音派是分裂教会的，圣公会的教友现在都不爱圣公会了，都跑去听葛培理布道了，都讲什么重生得救了。巴刻当时是一个青年的圣公会牧师 (现在已经八十多岁了，那是 52 年前，才 30 岁吧)，他就写了一本书来回应那位主教的《基要主义与神的教会》，这本书名字叫作《基要主义与神的道》，与前面那本书名字很像的。就是说：不是的，假如基要派是指狭隘无知的话，我不是基要派的；但是假如基要派的意思乃是指，我相信圣经是最高权威，我相信圣经是神所默示的，我相信信心与理性之间的关系是信心 (就是圣经) 为最高的权威，理性不是我信仰的最高权威。假如这个是基要派的定义的话，那我绝对是基要派，这是那本书的整个立场，就是基要派不一定是无知狭隘的，基要派的定义就是圣经是最高权威。

还有在信心跟理性关系这一章，就反映出基要派的第四个定义。（第一是反对自由派；第二是分别出来；第三是被形容为无知狭隘。）巴刻这本书就暗示着，基要派是相信护教的必须性的。换言之，基要派是相信：我们建立在圣经基础上的信仰，是经得起理性或者知识分子的考验；我们的信仰是经得起理性的考验，是经得起知识分子的攻击的。当然，基要派的护教又分好几个派，有前提派，证据派，古典派。前提派就是我们宣讲真理，然后要揭露对方的前提；证据派就是拿出一大堆的证据；古典派就拿出一大堆逻辑的论证。总的来说，基要派不都是反理性，不都是反神学，不都是不理睬哲学的。基要派里面包含了对哲学有很深度的认识，同时在神学教育上站得很稳，然后反攻那些反对圣经的知识分子的。这个是基要派传统的一部分。

我们再回到 1920、30 年代，基要派与自由派抗衡那段历史。当时的领袖是梅钦，就是威敏斯特神学院的创办人。梅钦所带领的，或者说所象征的基要派运动，包含了这些维护信仰的改革宗的（也就是威敏斯特神学院的创办人），也包含了灾前被提的时代论者（就是笃信圣经长老会的创办人）那个群体，也包含了其他，不一定是改革宗、不一定是灾前被提者，就是一般的，可能是凯锡克的讲培灵，属灵高原的。所以这个是基要派。所以，基要派包含着一些对理性的攻击很敏感，要反攻的；包含了一些反理性的凯锡克的、只是注重培灵的，也包含了一些他们神学教义上是时代论的，这整个是当时基要派的大家庭。

最后，我们是认信福音派的。1996 年，就是 1978 年芝加哥无误圣经宣言出版经过 18 年后……为什么会有芝加哥圣经无误宣言呢？就是因为 1965 年之后，富勒神学院不再坚持圣经无误，所以有一批人（大部分是改革宗，也包含时代论领袖），就发起芝加哥圣经无误宣言（1978）。到了 1996 年，有了成功神学、市场学进攻教会的时候，同一批领袖就发表了剑桥宣言，他们自称为认信福音派联盟，意思就是说我们还是保留福音派这个标签，但是我们说明，我们的信仰是有内容的，我们宣告宗教改革的那五个唯独（唯独圣经，唯独信心，唯独恩典，唯独基督，唯独为了神的荣耀）。所以我们的福音派传统是很丰富的，有很丰富复兴的定义，有很强的神学教义上的基础，有很火热的宣教和敬虔的传统。

第 13 讲 理性主义与自然神学

录入：Vihō

我们昨天说，凡是不按照圣经的世界观（即世界有神，神创造天地、神是天地的主，神是无所不知的，祂启示了自己，所以我们能认识祂……）所建立的哲学，肯定是抽象、空洞的。昨天我们用一只狗做例子，这只狗叫 Fido，牠从北京狗，到狗，到动物，到活物，到 Being（存有），是越分析越抽象，越解剖也是越抽象的。这是以人自己的理性，这是以人自己的理性或科学来作万事万物的标准，所带来的必然结果。

在古希腊的哲学中，柏拉图和亚里士多德就把宇宙分为“物质”与“形式”这两个范围（中间还有很多层次）。这就是以人自己为中心所建立起来的宇宙观。“形式”、“存有”这些很抽象的境界其实是虚无的；把物质分析下去（他们说），也是没有 Being（存有）的。

到中古时期，宇宙观就分为下面的“自然”与上面的“恩典”，总之宇宙是支离破碎的，人不可能在整个宇宙里面具体认识神、认识自己、认识宇宙。

现代期是以文艺复兴时期的人文主义开始，到了 17、18 世纪（就是 1600-1800），特别是 1670-1800 这段时期，有两种的人本哲学和宗教改革抗衡。人文主义是在 16 世纪文艺复兴里面的一种运动，我们今天不去谈它；人文主义或文艺复兴就带来 17、18 世纪的理性主义（笛卡尔）和实验主义（洛克、休谟）。把理性主义和实验主义归纳起来，我们可以称之为“启蒙运动”。

我再说一次。16 世纪有文艺复兴的人文主义；17 世纪末到 18 世纪，有启蒙运动。启蒙运动里面最重要的两种哲学，就是：(1) 理性主义，以法国的笛卡尔为领袖；和 (2) 实验主义，以英国的洛克和后来苏格兰的休谟作为代表人物。理性主义和实验主义都是以人中心、以人为知识的标准所建立的哲学或知识论（就是我凭什么知道我所知道的）。

理性主义和古希腊的柏拉图，其实是换汤不换药。笛卡尔说，我们的理性，我们的头脑里面本来就存在一大堆清楚的概念（discrete ideas），如时间、数目、形状、重量、颜色等等，所以当我们看到一个瓶子的时候，其实我们是看到这些观念：形状、颜色、重量、容量、数目（一个）等等，我们看到这个瓶子的时候，其实我们是看到这些观念的样品。所以，后来霍布斯就说，是啦，宇宙里面所有东西都是归于一的。归于什么呢？归于这些观念。其实，你真正看到的不是这个瓶子，是瓶子带来的那些观念：形状、颜色等等。所以其实天下没有新的事情的。就好像 Fido 这条狗，归纳到最后是活物就没东西了。

同样的，笛卡尔认为，其实人的知识是源自自己理性里面的一些观念，所以，什么是正确的知识呢？就是那些符合人自己理性中原有观念的，就是正确的知识。这是理性主义。

中古时期也有这类的理性主义，如安瑟伦的证明神存在的方法，就是这一类的理性主义。你要听一次吗？你可以证明神存在的，你知道吗？从无生有的，很灵光的，听完会说，“哇！这么灵光、这么厉害的啊！”

我们来一次，这是理性主义的中古时代版本。现在请你想像宇宙里面有一个 Being，一个活物、存有者；你不可能想象出一个比它更伟大的存有者（conceive of a Being, greater than which nothing can be conceived）。好，你想像你脑子里面有一个存有者，宇宙论里面没有任何的存有比它更大的。这是第一步。

第二、好，这个存有者，就是宇宙中没有一个比它可以被想像为更伟大的存有者，现在存在在你的思想中了。这是第二步。

第三、假如这个存有者，就是宇宙中没有别的存有者可以想像为比它更伟大的这个存有者，只是存在于你的理性，而不存在于外界的话，它就不是那个宇宙里面没有另外一个存有物，可以被想象为比它更伟大的那个最伟大的存有物了。这是第三点。第二点是这个存有物存在于你的脑袋里。第三是假如它不存在于外界的话，它就不是宇宙里面没有一个存有，比它更伟大的最伟大的存有物了。

三 a。因为宇宙里面最伟大的，就是没有一个东西可以被想像为比它更伟大的存有物，应该是又存在于你的思想，也存在于外界的喽！

第四、因此，宇宙里面存在着一个存有物，就是宇宙里面没有一个能比它想像为更伟大的存有物，同时是存在于你的思想，也存在于外界的。这是第四。

第五、因此，神存在。

搞通了没有？我再来一次。变魔术一样，把上帝变了出来，对不对？

第一、想像一个存有，宇宙里面没有一个存有物可以被想像为比它更伟大的。（你想想，有一个这么伟大的，伟大到没有一个东西可以被想像为比它更伟大的。

第二、现在这个最伟大的，没有一个东西可以被想像为比它更伟大的这个存有，就存在在你的思想里了。

第三、只存在在你的思想里，但是不存在在外界啊？只是在你思想，不存在在外界，那它就不是最伟大的。因为最伟大的，没有一个东西可以被想像为比它更伟大的存有，肯定是在你思想，又在外界，才叫做最伟大嘛！

第四、因此，那个不可能被想像为更伟大的最伟大的那个存有物，肯定是在你思想，又存在在外界的。

第五、神存在。就是那个被想像不可能被想像为有别的東西比它更伟大的，是存在的。又在你思想里，也在外界。

灵光吗？最后一点，神存在。第四点是那个又存在在你理性里面，又存在在外界的那个，就是宇宙里面没有一个东西可以被想像为比它更伟大的那个存有物，是存在的。在你理性里，也在外界！三 a 是假如它只是存在在你的脑袋，不存在外界，它就不是最伟大的，不是被想像为最伟大的，没有一个东西可以被想像为比它更伟大的，一定是里外都有的，才叫没有一个东西可以被想像为比它更伟大。所以，第四、那个没有什么可以被想像为比它更伟大的东西，是存在的，在你的理性，也存在在外界。就是上帝喽！所以，第五、上帝存在。

有说服力吗？在今天的后现代是没有说服力的。在 17-18 世纪是有说服力的。

假如你相信，人的理性是决定什么事情存在还是不存在的的话，这就是很合理的。也就是说，假如你认为，人的理性能取代上帝，作为决定什么是真理，什么是真实的话，这个论证是合理的。但是，首先你要假设，人的理性取代了上帝。

笛卡尔的理性主义不完全是这种，但是换汤不换药。你想到的东西是存在的。

实验主义是反过来的。实验主义就是：今天苹果掉下来，明天苹果掉下来，前天苹果掉下来，结论是有三天有三只苹果掉下来，而不是说有万有引力。因为你只看到外表的印象，你不可以因此而做些结论说宇宙里面有定律，有因果关系。刚才我们所讲的是洛克到休谟。洛克说：人只能看到外表的印象；然后，休谟说，是啦，根本没有因果关系，宇宙里面的东西都是偶然的，科学不可能做出定律的。

康德就把这两派合并起来了。好，没有讲康德以前，我们在神学书本里常碰到一个词叫“自然神论”。自然神论不是自然神学，也不是自然启示，这三者是完全没有关系的。什么叫**自然神论**（**deism**）呢？自然神论的意思是，当理性主义进到教会里（人的理性抬头了），要推翻上帝权威，就建立一套神学叫自然神论（**natural religion**），自然宗教，自然神论（**deism**）。自然神论认为，上帝创造了世界和人类。完了，上帝创造了人。我的意思是说，他们认为，基督信仰的内容就是上帝创造了，完了。没有堕落，没有罪，没有救恩，没有地狱，只有天堂，大家就按照神的规矩，彼此相爱，大家都上天堂的。

我们先讲一讲**理性主义**。理性主义就是，任何东西是真的话，一定是合乎理性的。

好，宗教改革很系统的解经，带来一个结论是：上帝的启示是合理的（**reasonable**）。“系统神学”嘛，整套圣经真理是一致的。但是自然神论把系统神学、正统神学再推一步就错了。自然神论为什么说上帝创造了宇宙之后，就任凭宇宙按照自然定律去运作，没有罪，没有堕落，没有救恩，没有地狱？因为，神的启示必需、也必然是合乎理性的，所以圣经里面那些不合乎理性、不合乎逻辑的部分，都要删掉。

美国写《独立宣言》，和宪法的起草者杰弗逊（**Thomas Jefferson**）就是一位自然神论者。富兰克林也是自然神论者，他们不是正统的基督徒。他们是自然神论者。所以你今天看到美钞上写着“**In God We Trust**”（我们信上帝），是什么意思？那个 **god**，是哪一个 **god** 呢？是圣经的上帝，还是自然神论中那位不会行神迹的、上帝的启示必然要服在逻辑的规律之下的那个上帝呢？并没有说清楚，美国就是偏偏不说清楚。因为美国是自然神论者与基督徒合作起家的。自然神论是很重要的，因为它把某一些教会的牧师传道、神学家，就带进理性主义，“敬拜理性，理性为偶像”的这个死胡同里面去了。

理性主义是 1710 年代开始的，刚好清教徒也是 1710 结束的（最后一位自称清教徒的牧师 1710 去世了）。我们可以说（不是我说的），1710 代表着（标志着），正统的基督教信仰，在西方失去了它领导文化的地位的开端。就是 1710 年自然神论兴起以来，基督教信仰就不再像宗教改革，也不再像清教徒时期那样，成为主导英国、欧洲和美国的文化的力量，那个地位失去了，而自然神论是一个催生者，它不是唯一的因素，但是它是个催生者。

自然神论就带来休谟的怀疑主义，就是苹果掉下来，并不证明万有引力，只证明若干只苹果掉下来而已。这样子就导致康德成为一个分水线，把前面这些理性主义、自然神论和实验主义，归纳成为一个把人的独立、人的自主推到最彻底的一个地位。

我们发了一份材料就是简河培的《现代神学论评》英文版的第一章，这里，大家好好地回去读一读，我们在这里不会讲解。因为这一章在目前的版本（台北改革宗翻译社）是没有翻译的，我们盼望将来他们出第二版的时候，会把原著的第一章放进去。

康德（这一章就告诉我们康德的重要性）说，人类要从他武断的教义（dogma）的睡觉中要睡醒，**man must be awoken from his dogmatic slumbers**。启蒙运动就是要把人从他的教义的武断中唤醒。人类成熟了，我们要彻底地以纯理性来思考。康德是个非常理性的人，他从来没有离开过他那个小小的大学城（**Königsberg**）。

有人说康德的生活的纪律准到一个地步，那些在一条街上打扫家里的家庭主妇和工人，康德一定是每天同一分钟经过这里的，所以你看康德经过你的门路，你调一下手表就对了，是这么准的。康德真的是搞理性的一个人。而且他的理性，是影响到他的信仰的。你知道当时大学都是政府办的，政府又是支持路德宗（信义宗）的后盾，所以所有教授的薪水，不论神学什么科，都是政府发的。大学理所当然有信义宗的崇拜聚会。所以康德穿着他的教授袍子排队进教堂的时候，一到门口他就溜走了。他不信这套东西的。他是一个要把理性推到最贯彻逻辑的结论。所以他说，知识论（就是我凭什么知道我所知道的）这个问题太落后了，不要再问了。我们要问人是如何认识事物的。答案是，你先有经验、实验主义那一步，就是有很多印象，然后理性把它观念化，把印象变成观念，结果呢，人就有一些的所谓理论或者理论的知识，或者分析过的知识。但是这些分析过的理论知识，就是理性和经验带来的知识，只是形容事物的外表，不形容事物的内在意义。你要找每一件事情内在意义吗？好，请你到二楼，就是真理界，那里面理性跟科学不管用，只是有道德、伦理（**categorical imperative**）、道德的命令管用。

所以康德一来，人就再不可能认识神。因为神不是在理性科学范围里面的一个存有。神不是在理性科学范围里可以认识到的。所以神简单来说，是不能认识的。“不过”，我们也相信神存在——这个“相信”，不是在理性、科学那个层面的意义，用后来的神学家的讲法就是，以信心的意义。就是说，神是在真理界、伦理界那里存在的，祂是我们所有伦理、原则的归依……为什么呢？虽然祂不是能够证明的，你不可能证明神存在的，但是社会伦理需要有一个神、有一个道德标准，所以你就为了实际的需要、实际的判断、实际的理性，而不是理论的理性、纯粹的理性，你为了实际的需要，你必须相信神存在，宇宙里面有自由意志，有爱，有伦理的规则。我们搞哲学的都知道这些是假的，是神话，不过呢，不要说得这么大声，社会需要这些伦理的东西。所以康德也写这个《实践理性批判》，批判的意思就是分析，即实践理性的分析，就是说，人是需要有审美观的，需要有宗教伦理的，所以，神存在的，他（康德）一张嘴讲两种话。从理性科学那个范围来看，神是不存在的。但是宇宙的真正意义是存在的，因为人需要伦理。所以神是存在的。

康德以后，理性和科学就只限于研究事物的外表，宗教信仰就归在真理界或者“彼岸”，因此，施莱马赫（施莱马赫是一位德国神学家，不过他长期住在巴黎）就把基督教的真义，这样说，基督教信仰的真义不是从上帝从上而来的，而是人来的；不是客观的启示，而是主观的人的宗教经验。不是从上而来的客观启示，乃是从人出发的主观的宗教经验。他就把整个基督教信仰的中心内容，从神移到了人。

黑格尔就不甘心这样子把基督教搞得这样主观，所以他就说，不是的，基督教可以被证明，成为一个真的哲学，要从理性的角度来建立绝对真理，建立基督教。结果是空中楼阁。黑格尔硬要建立绝对真理，而他所建立的绝对真理，就是正反合辩证里面那个“正”，或者叫精神。但是就算是黑格尔要建立一套真理、精神，这个也是能变的，正反合反合反合等等。所以哲学里有康德把宇宙分裂，人不能再认识神；黑格尔搞一个不能被证明的空中、虚空的神；齐克果就干脆向黑格尔反判说，我不来这套什么绝对真理，我需要知道的是现在，在这个时刻，我要决定做一个真的人。我要决定面对我人生的真相，就是焦虑、绝望等等。

这是十九世纪的三个很重要的思想派别，带来的是现代新派就是自由主义神学：有施莱马赫的，有黎敕尔的，有哈纳克的。哈纳克已经到了 1900 年代，这是施莱马赫之后差不多一百年。既然神这个观念只是为了我们的伦理，而不是因为祂真的存在，所以基督教是什么呢，哈纳克说，就是上帝是我们的父帝，我们四海之内皆兄弟也，彼此相爱，大家活到永恒，这就是基督教。所以当我们唱那个“快乐颂”（Joyful, Joyful We Adore Thee），音乐是贝多芬写的，词是哈纳克这种的自由派神学家写的：上帝为父，基督为兄，所有彼此相爱，都是属上帝的。就是一种普救论。

巴特是向这种的 19 世纪末的自由派的反动。巴特说不行，不能如此主观，我们要回到神的话里面，去“听”祂的话，听起来好像培灵会，其实他说的“神的话”并不是具体存在在历史跟宇宙中的，他那个神的话，是存在在一个好像康德所说的“彼岸”、真理界、或者存在主义所说的“一刻”那里的。

下一节我们继续讲巴特、然后二十世纪的神学。

第 14 讲 巴特与新正统神学

录入：Vihō

现在我们来看，康德怎么影响到巴特，巴特怎样吸收了康德、施莱马赫还有齐克果的思想。我们现在所发的这份《现代神学论评》的第一章第五页里面上半的一段，可以说是总结了巴特和二十世纪神学的一些特点。

假设各位去图书馆、书店找到一本书，比如《二十世纪神学评论》，他们会给你很多的思潮，讲来讲去是：巴特的神是非常的超越的，田立克的神是非常临在的，但是，因为写书的人是新福音派的，他不相信圣经无误，特别不要用这种神的客观命题的启示的角度来解释基督教信仰，所以一个在真理上妥协的作者，是不可能透视十九、二十世纪的神学的。所以你读来读去，你抓不到痛痒了。

我们来读这一段：“上帝被隔离到真理界（就是被隔离到彼岸），乃是当代二十世纪神学的普遍主题。存在主义里面的自由（就是这一刻我的焦虑、我的决定）比以前更加重要。早期巴特的著作称神为“完全的他者（the wholly other）”，不能好像事物一样，不能好像“客体(object)”一样来被解释。”他说上帝不是一个东西，你不可以把上帝当作一个物件(object)，一个客体来研究的。“这些都使上帝更加地隔离。”他的意思是说，上帝是 subject，他是主体。他不说上帝是主观，他说上帝是主体，主体比主观好听得多了。

记得吗？康德说，人不可能在理性与科学的范围内去认识神，就是说不可能认识主，而客观地来认识神，认识神都是主观的，都是为了伦理道德的缘故。巴特说，你不要把上帝当作一个客体，一个 object，一个东西。你要把上帝当作一个主体，一个 subject。新正统分辨“历史”与“历史”，第一个历史是“historie”，第二个历史是“Geschichte”也就是说，第一个历史就是此岸的，第二个历史就是彼岸的。而上帝是在彼岸那个历史，在 Geschichte 这个范畴里面，在基督里向人启示的。布特曼就分辨了历史中的耶稣和我们宣讲的基督。一个是此岸的，一个是彼岸的。或者用康德的词汇来说，是“现象界的耶稣”与“真理界的基督”，都是隔离上帝的重现。

“这对上帝启示的相对主义，带来从人性来看圣经”。就是说，上帝的启示不是绝对的，而是相对的，所以我们要从人的角度来读圣经。巴特对启示来了一个新的定义：启示是神与人的相遇。真理界（就是彼岸）仅仅是接触到现象界（此岸），而没有进来的，上帝不是真的进来到宇宙历史；耶稣基督不是真地道成肉身，进入到历史向我们讲话，为我们成就十架上的救恩的。真理界仅仅地接触到现象界，没有进入。默特曼的“希望神学”完全怀疑现象界

历史是否将在末世结束，但是又说到真理的未来。就是说，将来有一个真理界彼岸的未来，但是那个不是我们现在这个现象界要接触的，就是他不相信耶稣基督将来要进入到宇宙里面，改变历史。

好，这是巴特的特点：神启示，但是这个启示，不是真的在历史中的启示。用范泰尔的说法，巴特的神是“全然的他者”，他不是具体的启示，他只不过是碰一碰而已。布伦纳，是跟巴特一样的，因为他们在普遍启示那方面有争辩，所以最后他们两位就分家了。但是加起来呢，他们两位的思想就叫做“新正统神学”。

二十世纪除了受康德、存在主义的影响以外，二十世纪又兴起了“语言分析学”，这个带来的影响就是说，人类所讲的一切话都是“语言游戏 (language games)”。语言是一套游戏，人们加上了一些游戏规则。所以什么叫“神”呢？神就是 **god talk**，就是“关于神的言说”。你在讲话嘛？就是说你讲的都是废话。他没有说废话，废话是要到后现代的解构主义才说是废话的。他们说这都是一些游戏规则，人间按照游戏规则玩的游戏 (**god talk**) 很明显，这个就带来后现代主义的解构主义。解构主义，其实 1936 年就有后现代主义这个词，解构主义大概是 1970 年，特理达，还有其他的哲学家，他们认为，宇宙里是没有真理、没有意义的，只有主观的解释。

好了，在这么多，特别是巴特新正统神学的影响下，福音派里面就兴起了“新福音派”。我再讲一次，新福音派就是同情新正统，而离弃圣经无误的，就是新福音派。我们在华人的书籍里面，有一两本书是有代表性的。一本就是余达心院长的《荒漠行》，香港中国神学院院长，这本书是余达心博士，早期、很早的，甚至还没有读神学之前就写的。这本书是对存在主义思想的礼赞 (**celebration of existential philosophy**)。

当时，在 1970 年初，有改革宗的威敏思特神学院，有芝加哥布道会的三一神学院，有加州的富勒神学院（富勒当时已经是新福音派了）。另外有一些不属于这三家神学院的，比方说属于加州三番市的美国西岸美国浸信会神学院 (**American Baptist of the West**)。美北浸信会西岸神学院的蓝姆 (**Bernard Ramm**)。蓝姆的中文著作，就是翻译成中文的著作，叫《基督教释经学》(**Protestant Biblical Interpretation**)。这本《基督教释经学》的作者，在 1970 年代，还带着一种检讨的姿态，来讨论巴特的新正统主义。所以你假如读《基督教释经学》，他的材料很丰富的，他给你走过两千年的释经学的历史，很好，很重要。同一位蓝姆到了 1980 年，他出版了一本书，叫做 **Beyond Fundamentalism** (**《超越基要主义》**)，这本书是他全盘地宣告，他认同巴特的新正统主义，是一本信仰告白。

同时在 1980-1981 年，余达心博士在华福中心的《今日华人教会》杂志，有两年时间，介绍了很多新派神学家。同时代《今日华人教会》的总编辑，在这本杂志的封底，最后那一页，或者是在里面，加插了一些海报，都有一些很重要的现代神学家，就是新派神学家的名句，很漂亮的。也就是说，在王永信牧师所带领的华福中心，在八十年代，有两年的时间是大力推广新派神学的。因为这些文章都是礼赞，很少批判。这是一个很自然的现象，我们听起来不需要惊奇。因为请记得，在 1965 年之后，富勒神学院已经不再坚持圣经无误。余达心博士是富勒神学院的毕业生，后来在英国拿他的博士学位，同时还有温伟耀博士，还有其他很多香港的神学家，今天也不都在香港的神学院任教。

所以 80 年代是香港的教会圈子被唤醒的一个时代。《今日华人教会》杂志，还有《教牧分享》杂志，还有英文的 **Chinese Around the World** (我是投稿最多在 **Chinese Around the World** 普世华人那本英文杂志的)，当时华福中心扮演的角色，就是把新的观念带给华人的教牧和教会领袖。但很不幸的是，在整个唤醒的过程里，华福中心几个大将都被送到富勒神学院读博士。他们说是送去宣教学院读，不是送去神学院；宣教学院是保守的。我也在宣教学院担任客座教授，我也接触了很多新的观念。我自己是坚持改革宗的圣经无误的立场，跑去这种神学院教书的。所以我对这些华人年青的领袖们，是有直接的接触，他们都在我的课

堂上课的，就是华福中心那几个大将。

余达心博士介绍新派神学，和蓝姆写《超越基要主义》，差不多是同时代的，所以到了今天 2009 年，已是 29 年前发生的事。我们可以回顾看到巴特和福音派的关系。是什么关系呢？1998 年威敏思特神学院院刊，刊登了一篇瑞典大学神学家写的文章，这篇文章说明了我一直以来怀疑的一件事情，就是：不论是我们改革宗的范泰尔批判巴特，或者是新派的（就是我以前在大学里读的那些攻击基督教的新派的神学家）就是从最改革宗到最新派的神学家，都承认巴特是受到了康德、施莱马赫、齐克果还有其他的，还有中间还有其他几个（如海德格）的影响的。这个是不容置疑的。

范泰尔写了一本书叫《新的自由主义》。巴特读到之后说，“费城有一个顽皮男孩，他所讲的巴特我不认识的。”这是巴特说的。巴特说，范泰尔批评我，这个“我”，我跟本不认识。但是这本书（*The New Modernism*）几百页里面，有几百次，至少几百次引用巴特的著作。不是一两句凭空批评他的，是一点一点地去批评他的。

我说，范泰尔从神本的神学去批判巴特的这种，说《圣经》不是神的话，神的话不是《圣经》，神的话是超然的，《圣经》是人写的有错的等等，这种的对巴特的分析，非基督徒都同意的。当然非基督徒不会说他是错的，非基督徒是描述巴特的神学。但是范泰尔并没有对巴特不公道的。不过新福音派，就是那些放弃了圣经无误信仰的新福音派，摇身一变，成为敬拜巴特为偶像的信奉者。

这样说并不过分，因为假如我今天在香港任何一家神学院讲课（差不多是任何一家，除了一两家以外，真的很基要派的，比如浸信会神学院以外，或者是教牧，牧职神学院），你差不多在任何一间神学院教书，你批评巴特，马上就会有教授说，请问林博士，你读过巴特的《教会教义学》几遍啊？几页啊？你懂巴特多少啊？你读了多少啊？他们都会马上站起来维护巴特的。但他们这样维护巴特，马上就拒绝范泰尔的批判，包括新加坡的神学院的教授跟研究生。因为他们认为，三位一体神以外，巴特是最伟大的神学家。我不是随便讲的。你去读很多福音派——特别是福音派支持巴特的，你就会读到。

当然巴特最强烈的支持者是 T. F. Torrence（托伦思）。托伦思是苏格兰长老会的，也是中国宣教士的儿子。所以托伦思写的一些结论，都是听起来很像改革宗的，但是他里面那个知识论是空的。然后，不论是美国的，美国的富勒神学院多年来的教会历史教授（Bromiley），是把整套巴特的《教会教义学》，十几本德文的，翻译成英文。所以在托伦思、Bromiley 这种神学家的带领之下，福音派神学家一个一个地向巴特投降。

我说，他们的理性，是不诚实的。因为我没有进神学院以前，我就读过关于巴特的分析，是从非基督徒或是极度新派的神学家读的。Claude Welch 和 Van Harvey，这些都是新派神学里面的大师，我在宾州大学宗教思想系就读他们的课。他们就告诉我们，你要了解巴特，就算新派新正统的神学家，比方说 McIntosh 的 *Types of Modern theology*, 1930 年写的，苏格兰比较倾新正统的长老会的神学家写的《现代神学种类》，他就是从康德讲到施莱马赫、齐克果，一个一个，讲到巴特的，这个是不容争辩的。就是福音派支持巴特的神学家不肯好好地读哲学历史，结果，他们就把巴特奉为全人类历史最伟大的神学家。

所以目前你假如进绝大部分福音派神学院，你是读不到对巴特的中肯的介绍的，更别说批判了。这不光是华人的神学界，美国的福音派神学界就是如此，欧洲更不用说了，老早了，绝大部分的神学家，不是接受巴特，就是接受巴特后面的布特曼，田力克，Moltmann 等等，这些都是理所当然的神学的游戏规则。范泰尔的这本 *The New Modernism*，很不幸出版社又没有把它再版，我们也没有翻成中文。所以我们只有这一点点的现代神学论评的第一章，还有第二章，可以做一个大纲式的了解。

所以，自从巴特以来，神学家的共识至少有两个，就是福音派向自由派投降的时候，有两个大前题：

1. 人是不可能通过理性来认识上帝的。我们基要派也不相信人靠自己理性而不靠上帝启示可以认识上帝，但是上帝的启示是可以通过圣灵来光照人的理性，再造、改变人的理性，我们是真正地认识神，和认识祂差来的耶稣基督的，这就是永生（约翰福音 17: 3）。人是不可能通过理性、科学在这个范围内认识神的。这个是康德给我们的“遗产”。

2. 圣经不是神的话语；神的话不是圣经——神的话比圣经更伟大；神的话是他的作为，是祂大能的作为的事件，而不是命题式的启示。所以，今天我们福音派最畅销的解经书，《读经的艺术》，他的绪论里面就说了，你不要以为圣经是“神主席语录”（我是直接引用他的话。这是维真神学院的费伊教授[Gordon Fee]，和哥顿神学院的 Douglas Stuart 合写的。）你不要以为上帝说，喂！你们地上的人听着，你要背我的命题一二三四五六七，一直到七七七七...为止。意思是说，上帝不是用命题式来启示的。上帝没有启示教义、真理，上帝只是用文化、历史来启示祂自己。就等于巴特（派）所讲的，神的启示是事件、作为，而不是真理、教义、命题。这是目前大部分的非改革宗的圣经神学所强调的，已经强调了快七十年了。大概 1940 年代开始，巴特的神学已经很被接受了。所以，圣经学者都用巴特、布特曼，受他们影响的方法来研究圣经。所以我们改革宗讲，旧约的主题就是约，神是立约守约的神，以色列是要敬拜信奉这位立约守约的神的；他们也讲的，不过他们讲的时候不是说：圣经里面的神从永恒里面进入到历史时间，来启示祂立约守约是主，祂是信实怜悯的主，所以以色列人就理所应当要悔改信奉祂、敬拜祂，服事祂。不是的，他们说，神是立约守约的主，祂以大能的手拯救以色列人出埃及，与他们立约，他们作祂的子民，祂作他们的上帝，这些是以色列当时“信仰群体的宣告或宣讲（kerygma）”，就是说我们在讨论的不是宇宙绝对的真理，我们讨论是当时人是怎么信的，怎么讲的。

他们讲起来，很像很像纯正的信仰，但是他们说，这个是当时的人所信所讲的。这个是 1941 年到今天，圣经神学给我们的一个传统，因为已经写了我想几百本书都有了，这种圣经神学，与霍志恒的《圣经神学》是完全两码事的。但是听起来很像很像。重点是，上帝没有命题式的启示。

所以这些信奉巴特为三位一体第四位的神学家（我这个是半开玩笑也半认真的），他们就会非常地不喜欢《芝加哥圣经无误宣言》。他们说，请你们基要派不要再讲上帝的命题式启示了。上帝的启示不是命题，是事件，是作为，是祂自我的显现。简单说，上帝的话里面没有话了，都是祂的作为。这是我们目前的情况。

到了后现代兴起之后，这种思想又进一步：圣经里面有很好的伟大的故事；宇宙没有真理，只有故事，只有叙述。所以，讲道只要讲故事就好了。所以你等于从四书五经、伊索寓言拿一个故事，然后来重现这个故事，与从圣经里找一个故事是一样的。因为反正都是故事。不过，圣经的故事是最伟大的，是所有故事背后的故事（Metanarrative, the narrative that's behind all narrative, Grand narrative），最伟大的故事前的故事，故事后的故事；叙述前的叙述，叙述背后的叙述。

我们今天已经经历过两百年的康德、自由主义、巴特、新福音派、后现代神学，最后的就是后保守福音派，就是把这一切都吸收的所谓福音派神学家，我们应当称他们为“后保守派”福音派，他们拒绝与自由派打仗，但是他们绝对会与相信圣经无误的保守派打仗。可能你们听不到，因为一般都在神学院的课堂里面打。所以，毕业出来回到中国，一个一个变成新派。我是指，昨天还是保守基要派的传道人，在海外读完神学回去，就说圣经是有错的。这个正在发生在我们的眼前，发生在我们这个城市。而这个不是一个希奇的事，因为他们的老师的老师，就是我母校的最后被逼走的老师。所以这个不希奇的。我们要做的，除了批评以外，就是要好好抓紧我们的圣经观。我举个例子，读圣旧嘛，你好好地读杨以德的《旧约导论》和种子出版社的《旧约概论》两本书，一本是改革宗的，一本是时代论的；一本是前提派的，一本是证据派的，你加起来就有一个很稳妥的对旧约的背景认识。加上新译本的那

本研读版，给我们旧约背景很多的指导。因为你们随便买一些旧约注释或背景的教科书，你结果很容易会成为新福音派，或者是后保守福音派。

第 14 讲问题解答（待完成）

录入：Vihō

Q: 关于《读经的艺术》里面，作者的观点是：圣经不是神的话语，只是人的话。我们能否说，像他们这样的神学立场我们不接受，像他们这样的释经方法我们可以接受？

A: 《读经的艺术》的作者们，没有告诉我们圣经是人写的，但他们用考我们读人写的书的方法来读圣经。它整本书分文体来讲释经法。分文体来解经本身没错，但它没有告诉读者圣经是神所默示的。你读完《读经的艺术》后，需要在释经课里补《导论》。假如你不是事先相信圣经是前后不矛盾的，说完《读经的艺术》后，就会认为圣经是人写的书。

上一代的释经学不是这样写的。比方说伯克富的那本《释经原理》，它先告诉读者，圣经是神所默示的，人要带着恭敬谦卑的心来读经。而《读经的艺术》里，神没有人，人登台了，它告诉你，圣经是一本需要人解释的书。整个姿态我们需要补课。如果我们只是用这样的方法来解经来教导教会，教会是长不大的，你也是长不大的。

这些书不会告诉你，你回去讲道时要说“耶和华如此说”。你读得越多就越不敢说这样的宣告。讲道者要有讲道者的权威，权威是圣经来的，那么，如何解释圣经就是非常重要的事情。假如你认为，圣经是无误地，我是有错的，但是我相信我有限的理性在受圣灵光照的情况下能够讲出神的话语来，我就大胆地去讲。这就是几百年来新教的做法。

上一代的解经法，学术没有现在这么好，没有这么精妙，但是它的姿态是正确的。而现在的正好相反。

我只能说，你们要长大，圣灵膏抹你，光照你。我们活在这个世代，要保守自己的心思意念，但是不能不接触不同的神学派别，要多了解、多学习、多分析。你可以把新派的释经学当成“当代解经历史”来了解。在更多更广地了解不同神学派别的时候，我们能够更了解神的话语，建立对他的信心。

第 14 讲问题解答

录入：Vihō 以勒续修

Q: 关于《读经的艺术》里面，作者的观点是：圣经不是神的话语，只是人的话。我们能否说，像他们这样的神学立场我们不接受，像他们这样的释经方法我们可以适当的接受？

A: 《读经的艺术》的作者们，不会告诉我们圣经是人写的，但他们用的方法就是用研究人写的书的方法来教你怎么解释圣经。它整本书分文体来讲释经法。分文体来解经本身不是错，但他从头到尾不告诉你圣经是圣灵所默示的。他绝对不会说圣经是无误的，他会说永恒的適切性在绪论里面，这个很靠近讲真理的，但是他不讲的。你读完《读经的艺术》后，你需要在释经课里补《导论》。就是释经的导论，你只把《读经的艺术》这本书当做是你的释经学的话，你的头尾都不完整，你只有中间一块。这是分文体来解经。假如你不是事先相信圣经是前后不矛盾的，你读完《读经的艺术》这类的书，最容易做的结论就是，哇，释经家天地这么广大，我继续研究，结果圣经就会认为一本人写的书。他们的方法论是很有吸引力的。

上一代的释经学不是这样写的。比方说伯克富的那本《释经原理》，或者是《如何明白

圣经》等等，它先告诉读者，圣经是神所默示的，人要带着恭敬谦卑的心来读经，这些都已经删掉了。今天的解经书第一章是说“圣经是一本需要被人解释的书”，人登台了，圣经是一本需要他解释的书。整个姿态我们需要补课。不然我们回到教会只是用这一类的解经法的书来解经来讲道来教导信徒的话，教会是长不大的，你也长不大的。

这些解经法的书有没有告诉你，你回去教会讲道时要说“**耶和华如此说**”。你越读这些书就越不敢说“**耶和华如此说**”。我没有说哪一派的解经法是完全没有错的，我乃是说你总要重拾对圣经的信心，还有你作讲道者的权威，权威哪里来？权威是圣经来。但是你怎么解释圣经呢？你对圣经的态度是什么呢？假如你认为，圣经是绝对无误地，我是有错的，但是在我的有限可能有错的解经法有圣灵的光照之下，我到目前所了解的，解经呢，我就忠心的、勇敢地去宣讲。这个是五百年来的基督教的做法。讲台弱，解经法要付很大的责任。神学院怎么教导解经法、系统神学要负很大的责任。

上一代的解经法，学术没有现在这么好，没有这么唯妙，没有这么聪明，没有这么迷人，但是基要派的毕业生回去就讲道，我们讲的道有些东西可能把相对当成绝对去宣讲，求神怜悯我们，圣灵也会纠正我们的，随着我们的成长，随着我们的成熟，圣灵会膏抹我们（约壹 2:20-27）。

但是《读经的艺术》这类**的书**以后还会有的。有一本叫什么大概是《再思解经的谬误》，还有一本是《语言学与解经》，一本是美国人写的，一本是华人写的。这类书就告诉你，你不要以为希腊文是圣灵的语言，解释圣经就把他当做人写的书这样来解释就好了。这两本书都是福音派人士鼎鼎有名的神学家写的，一本是 D.A.CARSON 卡森博士，他的书被麦种出版社出版得好像是当代最重要的解经书一样。他也是改革宗的，他的信仰、他的结论也是改革宗的，但他接受了新的解经的原则，可能是有一些的地方要提醒我们。但是感觉上他解经的结论比他的解经法更正统，那就很危险了。所以，我只能说，你们要长大成人啊，吃鱼要懂得吐骨头啊，自己去吐骨头，圣灵膏抹你，光照你。你不能靠谁告诉你，这本书哪一句是对哪一句是错的，你自己去分辨。我把很多的圣经观告诉各位，不同的学派你自己去读，不要闭门造车，不做井底之蛙，要去看，要去探索。是的，我冒这个险给你们去看啊，可能走错路，我们没有更好的选择。我们活在这个世代，我们求神常常保守自己的心思意念，但是不能不接触不同的神学派别，特别是圣经注释。你也没有选择，你要讲道选圣经某一书卷讲道，你肯定要找英文、中文的各种注释书的。

巴克莱是不相信耶稣基督肉身复活的，他是自由派，但不等于说不要读巴克莱的注释书你明白吗？有的时候，自由派的注释书他所处理的问题你要明白，噢，神学界在处理这一类的问题。所以，自由派的圣经注释书，你可以把他当成“当代解经历史”来了解，你也需要做这样的事情。所以要接触、要分辨、要分析。

祷告：天父感谢祢给我们到此为止，有半个星期的学习，求主给我们看到这些专门名词的派别的分辨，是为了建立我们自己对祢话语的信心，也求主祢保守、保护我们在我们短短的几年的学习结束的时候我们敢说是的，主祢的话是我们的生命，是我们的信心，我们要传的就是耶和华和晓谕我们，我们也敢说，主啊！是的，我们这几年来更认识祢，更认识祢的话，求主给我们这种的信心，这种的勇敢，**过滤**我们过去一些不成熟的观念，但保守我们的信念，保守我们的信仰，奉耶稣基督的圣名求！阿们！

第 15 讲 教义与教义学的关系

（录入：Creative）

我们现在回到伯克富的系统神学导论。我们现在来看的那段叫做教义神学的观念，在大纲目录里面的第三章第三页的 III：教义神学的观念。A. 教义与教义学的关系。我们昨天已经讲完了第二章，现在我们开始讲第三章。

III. 教义神学的观念，A. 教义 (Dogma) 与教义学 (Dogmatics) 的关系。然后，1，各种教义...等等。

当我们讨论教义的时候，就是我们相信的各项教义的时候，很自然我们就要问：各种教义与系统神学的关系是什么？系统神学也可以称为“教义神学”或“教义学”，所以，教义神学和教义的关系当然是很密切的。

教义神学是来自 Dogma (单数) (教义) 这个字，就是说：教义神学就是研究教会所相信的整体的教义 (Dogma as a whole)。最普遍的观点乃是说：教义学的内容就是教义 (dogma)。所以我们可以说 Dogmatics (教义学) 就是系统地来处理圣经里的教义真理；或者这样说：(处理) 教会所承认、相信的圣经教义真理。再说一次，系统神学所研究的就是教会所认信的、圣经里的教义真理。系统神学看教会的教义是一个整体，不单是合乎圣经的，而且是带有教会的印证的。不过，在现代神学，施莱马赫的观点就不一样了。他不承认教义神学是来自圣经的，不过他承认教义是教义神学的内容，但是那内容不是来自圣经；教义神学就是在某一个历史时刻所相信的教义的学问。当然，他说的教义都是讲宗教经验的。黎敕尔的观点也差不多。Kaftan 说 (书上是德文，我找人翻译成英文：Dogmatics therefore deals with a given object, with Christian truth, which the church, on the foundation of the divine revelation, believes and confesses, 翻成中文就是)：教义学所处理的就是某一个东西、某一个实体，就是“基督教真理”；也就是说教会建立在神的基础之上，所相信所承认的。教会因为神启示的缘故，相信、承认这些真理。教义学就是研究这些的。

好了，下面我们来到哈纳克，就是 1900 年前后的后期的自由派。但是哈纳克说：“教会说教义与教义学之间的关系其实是不诚实的。历史证明教义其实是神学的产品。所以教会隐藏了它 (指教义) 的真正来源。”我们说教义的来源是神所启示的真理，因此是神学研究所最基本需要的。他说不是的，是倒过来的，是有了神学研究才有教义的。

然后，我们来看 Forsyth，这个巴特前的巴特派，他说教义就是最后的启示，在一些原则上的宣称，就是上帝的伟大作为被宣称是真理；神学就是正在形成中的教义。教义就是福音的骨髓，是神启示的核心，因此是在圣经里面的。

好，我们讲到这儿都是要准备讲巴特的教义观。巴特怎么说呢？巴特说：教义不是 Dogmas (众多教义, science of dogmas) 的学问，而是那一个教义 (science of dogma) 的学问；教义就是去研究 dogma 跟圣经里所见证的神的启示是怎样同意 (互相吻合) 的。因此，神学是要研究、是要检视教义的。下面这段很重要。**巴特不相信 Dogmas (众多的教义) 是教义神学的内容**，虽然去了解它们，藉著教义学是很有帮助的。我再说一次，巴特认为教义神学不是众多教义的学问，乃是圣经所见证的那个神的启示，就是我们要看 dogma (教义) 是否同意 (合乎) 那个见证。

讲来讲去好像很混乱，他为什么要这样兜圈子呢？我直截了当地告诉各位好了：巴特不相信命题式的启示。记得吗：(巴特说) 启示是神伟大的作为；圣经不是神的启示，是启示的记录。巴特不相信命题式的启示，因此他也不鼓励命题式的教义神学。既然圣经不是命题式的启示，而是那些非命题式的启示的记录或见证——启示不是命题的。启示的神大能的作为，是神的吩咐，神的呼吁，不是命题，不是教义。因此，教义神学也不是以命题作为内容的。

好，我们接下来看，巴特认为 dogma (就是圣经所见证的真理) ——单数的教义，是信心的对象。就是说：我们要相信“神的启示”。什么意思呢？不是相信圣经里面的字句，而要

相信神伟大的作为，我们要回应，当神压迫我们、挑战我们的时候，我们要相信那个。但是巴特说，他不相信 **dogmas, doctrines**，众多的教义，就是我们信条里面所列出的教义，那些不是我们信心的对象，那些是**教会信仰的表达**。再来一次。基督徒要信什么？要信神的启示，信神大能的作为——不是信圣经的字句（巴特语），因此巴特不相信我们基督徒应当去相信教会的教条、神学或教义，因为那些不是信心的对象，而是信心所表达的方法。所以，基督教，自从宗教改革以来，常常强调教义是命题式的真理；他说这个是基督新教经院主义的产品，不是加尔文等等的意思。

再来一次。巴特说，圣经本身不是讲命题的，圣经是神的作为，神的呼召，神的挑战，圣经是这呼召、作为、挑战的见证而已，是人写的，有错的。因此，我们的信心是要信神的作为，而不是要信圣经里面的字句，也不是信神学或者教会所写出来的信条。神所启示的 **dogma**，那个抓不到的大能的东西，是我们信心的对象，而人写出来的、教会所写出来的教义神学等等，不是要你去信的，它是表达了你的信仰，而不是要你去信的。因为他就是要绕过圣经是有命题式的教义，然后教义就是把圣经里的教义真理整理出来，他就是不要这个，所以他要兜圈子说，我们信的是神的启示，不是圣经哦，是神的启示，就是圣经所见证的那个启示，然后，神学、教义等等不是要你去信的，是表达你的信心。你假如认为 **dogma** 是要去信它的话，例如长老会牧师都相信并承认威敏斯特信仰告白，是在圣经的权威下，表达了圣经所教导的教义的一个总结，每个长老会牧师都签这种信仰立场的。巴特说这些东西是基督教经院主义，就是理性主义的产品，而不是路德、加尔文的产品。

请记得巴特是康德和祈克果之后一位伟大的神学家，所以他的思想是绝对受了康德和祈克果的影响的。巴特是一位存在主义的神学家，所以他说，加尔文不是这样硬邦邦的，加尔文也是活在上帝的面光中，经历到上帝伟大的作为，经历到上帝这个信息；不过加尔文之后的“加尔文主义”就把加尔文经历到的上帝的大能的作为，弄成了硬邦邦的理性的教义。言下之意就是说，你要了解加尔文的话，你最好跟巴特的解释，你不要跟威敏斯特信仰告白，不要跟清教徒系统神学的教科书，这些都是字句，是死的加尔文，活的加尔文乃是你面对面领受神大能的作为，大能的呼吁或挑战。所以，巴特不但把他的存在主义读进去他的圣经观、启示观，巴特把他的存在主义读进去加尔文；加尔文在巴特跟新正统神学家的笔下，被涂（描绘）为一个存在主义者。而加尔文主义，就是后来的改革宗，包括威敏斯特信仰告白，则被涂为与这种活的、存在主义式的，与神在生命中相交的存在主义所相反的、冷酷无情的、理性的经院主义。

我再说一次，因为巴特对圣经的看法是负面的，圣经不是神的话，神的话是大能有力的，因为巴特对圣经的看法是负面的，对神的启示是正面的，因为他背后有存在主义：人抓不到真理，真理都是要靠经验的（影响）。因为他对圣经是负面的和对启示是正面的，他把这两个对立起来，因此他对加尔文主义、系统神学的看法是负面的，但是他又制造出一个稻草人，就是存在主义式的加尔文。他对加尔文是正面的，身为改革宗牧师，他也不敢反对加尔文。这个就成为今天福音派或者研究加尔文的学者的共同的想法：加尔文是灵命很活泼的，他是一个存在主义者，他是跪在上帝面前，在祂的面光之中，来写他的神学来作他的解经的。加尔文死后，**Beza** 或德国的、荷兰的改革宗神学、圣约神学、清教徒、威敏斯特信仰告白，都把加尔文弄成叫人死的字句，这就是他们所谓“基督新教经院主义”（**protestant scholasticism**）的意思。我说这个是一个全球性的加尔文研究圈子的大阴谋，他把加尔文说成一个存在主义者，巴特主义者。所以我们可以听到一些神学教授说：你要了解加尔文吗？最好就是要读一读巴特跟托伦斯（**T.F. Torrance**，就是最捧巴特的神学家）怎么看加尔文，不然你们不可能了解加尔文的；你们都是受了基督新教经院主义的毒，所以你们不了解加尔文，你们都用了加尔文主义系统神学的有色眼镜来读加尔文；加尔文其实不是这样子的，他是一个人的信徒，跪在神的面前，站在神的面光之中，以敬畏的心来讲神恩典的福音的。

这样的说法，其实是要吸引你去研究巴特的神学，其实是带你离开加尔文的原意。你真的翻看加尔文的书，你去看，他没有把在神面光之中这种的这种敬虔和系统的教义对立起来。在加尔文里面是完全整合的。他是以敬畏祷告的心来处理教义，他的教义又影响到他的解经。所以他的解经、牧会，他的个人的敬虔，跟他的教义是一块的。这个不是存在主义的信仰观。因为存在主义是不承认这种命题式的教义的。这在加尔文的书里是有的，但不等于说他不敬虔。你写系统神学，像伯克富这样子，一条一条写下来，不等于说在神面前没有活泼的灵命，有活泼的灵命不表示你不可以写很系统的教义神学。

这是一个导论，教义与教义学，我们讲了施莱马赫、黎敕尔、哈纳克、Forsyth、还有巴特的观念。下面我读一些标题给各位听。一、为什么我们有不同的教义呢？是因为信仰群体，就是教会的需要所产生的，是从基督教会的共同信仰所产生的。第二、神学研究很多时候是帮教会的忙，来形成教义的。第三、系统神学或教义神学，其内容的核心就是教会所承认的教义。

这是**教义与教义学之间关系的三大点**。第一，教义是因为教会的需要所产生的，是从基督教会的共同信仰所产生的。希波林是这样看的，改革宗的立场：众多的教义是来自圣经，教义不单是因为人的理性的需要，也是因为教会的需要。因此，在怎么样的情况下会有教义的形成呢？就是历史上有些时段是有很激昂的属灵生命，有很普遍的、很诚恳的对真理的反省，有很深刻的宗教的经验。教会深深的去思考圣经中的真理。然后因为有教义上争辩的压力，教会又学习怎么更清楚地去看圣经的真理。这样，某一些的信念就慢慢成为教会整体所拥有的，就是说教义就慢慢属于整个教会。教会就慢慢有这样一个普遍的意见（**common opinion**），这样，教会很愿意去承认这些经过了反省所承认的（教义），教会情不自禁地要表达他们的信仰。只有这些经过信心、灵命的反省，来自这种活生生土壤的，才算是教义。所以教义不是一个神学家在自己的房子里想出来的东西，是因为时代的需要，有教会的反省，有争辩、有灵命的复苏而形成的。第二，神学往往可以帮教会的忙，因为神学家往往是教会的释经家、历史家跟系统神学家等等。他们很自然指出一个方向，怎么样去形成教义。

我在这里停一下。中国跟华人的教会，大概没有意识到，一个教会的宗派，不单单需要有训练传道人的老师。一个教会群体，比方说一个片、一个面，或者说一个宗派、一个团契，是需要有足够的同工去解释圣经、去做教会历史跟系统神学的研究，好叫教会得到这些帮助，但是最后的责任是落在众教会的肩膀上，不是落在个别的神学家的身上。

我们做一个很个人的应用好吗？因此，各位来读神学应该不是为自己读的。所以你选读什么神学、去哪里读神学，应该不是因为你的需要——我在旧约特别弱，所以我要去读旧约；我在教会历史特别弱，所以我要去读教会历史……这个呢，不是一个成熟的看法。不是因为你的需要，也不是因为你的喜好，是因为你是教会的仆人，你读了圣经科、神学科、历史科、护教等等，你是为了更多地贡献于你自己所属的教会或者是宗派，好叫这个宗派可以借着你的帮忙（是帮忙而已，你不是主导，教会才是主导，什么才叫教会，就是众教会合起来），好叫你能够以帮助众教会去解释圣经，去表达教会的信仰，去维护真理。所以我们是教会读神学，为了教会教神学，为了教会写神学的，而不是为自己的。光是有个人的呼召而去读神学是不够的，假如我们只有个人的呼召，然后读神学的话，我们要慢慢成熟长大，看到整个神学学习的过程是为了教会，因此，读神学的不可能不爱教会的、作神学的不可能不爱教会的。你可能因为爱教会而责备他，但是你的心是为了这个教会。是的，你是这个教会的批判者、评论者，但不要忘记，你还是这个教会的成员，甚至乎还是这个教会的牧者之一。

第三、系统神学的核心内容就是教会所承认的教导。因为神学家毕竟是教会的成员，所以，教会所信的信仰，肯定对你来说是你喜欢要接受的领导、指导。神学家、牧师们、传道们，当然我们很喜爱我们教会的信仰，但是你的学习、研究不可以仅仅限于自己教会的信条。

你要读圣经，要有解经、圣经神学、教义历史，我在伯克富的文字里面多加一句，也要参考众教会众宗派的信仰，好叫真理能更加地彰显。所以，你这样整合了一个系统，你要来呈现、来告诉教会、来帮助教会。

下一段我们就要来到教义神学的定义，或者是教义神学研究的内容。这里我们会从奥古斯丁开始来看，很有趣的历代的系统神学，他们的标题是什么，系统神学研究的是什么？我们今天都理所当然地认为，系统神学就是研究神论、圣经论、人论、基督论、救恩论、圣灵论、教会论、末世论。这个不是理所当然的。早期教会到今天，走过很长一段路。下一节我们来看。

第 16 讲 教义神学的目标（定义）

（录入：Creative）

B. The Object of Dogmatic Theology (p. 39)

在这一节，我们要来看教义神学或系统神学的定义。我们先来看早期的基督教神学认为系统神学是研究什么的。

我们先来看奥古斯丁。奥古斯丁认为教义神学就是处理神、世界、人和圣礼。他的救恩论就包含在圣礼里面了。伦巴德的彼得，就是写那些名句的那一位，认为基督奥秘的身体（就是教会），就是神学的内容。**Hugo of St. Victor** 认为，上帝救赎的大功就是教义神学的内容。阿奎那就比较丰富一点，我用英文读一次：**Theology is taught by God, teaches God, and lead unto God**。阿奎那说：神教导我们神学，神学讲论神，神学也引我们到神那里。我再说一次，神学是由神来教导的，就是来自神；神学讲论神，**teaches God**；神学引我们到神那里。

到了宗教改革的时候，因为天主教太过强调天主教徒只要默信（简单的说，迷信），盲目地跟从教会的教导，这就是信心了。所以到了加尔文的时代，他们特别要强调，我们要知道、我们要认识我们所信的是谁、信的是什么。

所以什么是神学呢？宗教改革家认为神学就是 **the knowledge of God**，或者是 **the science concerning God**。神学就是认识神或者关乎神的学问。后来有些人就嘲笑这种定义，“神学就是认识神”，他们说：我们地上的人不可能对神有一个完美的、完整的认识的。改革宗的神学家，当他们说神学就是对神的认识 **the knowledge of God** 的时候，他们会做出一种分辨：第一种认识就是 **the archetypal knowledge**，就是神自己对祂自己的认识。神怎么认识祂自己，这个是原本的认识。第二种认识就是 **the ectypal knowledge**，这个乃是因为神自我启示了，人可以得到的知识。我再说一次，这两种知识，一种是神怎么认识祂自己，第二是因为神启示了祂自己，人能够怎么样认识神。

范泰尔就会说：神怎么认识自己，我们是不可能认识的。我们只能在这方面身为神的形象，可以有一种**类比的知识** (**analogical knowledge**)，类比这个字就相等于神的形象那个字。但是当时的改革宗神学家认为，第二种的 **ectypal knowledge** 是可能的，因为上帝启示了祂自己，祂自我启示了。

所以十七世纪有些神学家，他们会这样说，神学的目的是什么，有三点：第一，**True religion unto salvation**，使人得救的真的信仰；第二，**The life for God in Christ**，在基督里为神而活的生命；第三，**The service of God that is well pleasing to Him**，讨神喜悦的侍奉。再来一遍，神学教导什么的？就是认识神、关于神的知识是什么？就是第一，怎样相信以致得救；第二，怎样在基督里为神而活；第三，讨神喜悦的侍奉。所以你看，十七世纪，无论是英国的清教徒还是荷兰德国的改革宗，他们看神学就是**如何得救，如何培养灵命，如何**

服侍神的学问。

总的来说,改革宗喜欢说神学就是认识神的知识,不过一般来说他们后面会多加一些字,比方说, **theology is the science God and of divine things**, 神学就是关于神和属神的事情的学问;或者说 **theology is the science God and his relation to the universe**, 神学就是关乎神和神与宇宙之间的关系的学问;或者说 **theology is the science God as he is in himself and as he is related to all his creatures**, 神学就是关于神祂自己的学问,和神怎么样与祂的受造物发生关系的学问:神自己是谁,祂与受造物之间的关系是什么?神学就是研究这些的。所以当我们说认识神的时候,我们指认识神和祂的启示,或者认识神和属于祂的事,或者认识神和祂与宇宙的关系。

我在这里多加几个定义。清教徒会这样说(应该是 **William Perkins**): **Theology is the science of living blessedly forever** 神学就是怎么样永远蒙福生活,如何永远过蒙福生活的学问。这句话当然就假设了神存在、神已经启示了祂自己、神指示人如何过蒙福的生活,神学就是研究这些的。所以,其实改革宗一直以来都是注意到神学和敬虔之间的关系的。

但是,到了康德以后,康德认为人是不可能对上帝的理论的知识,理性的知识的。所以他说,假如神学是研究神的学问,这就是不可能的。宗教里的学问,只可以用实际的理性,不可以用纯理性;而教义里一切的命题,都是不能用理性去证明的,只能用信心去领受。还有施莱马赫说,神学就是 **the science of the Christian faith**, 基督教信心的学问,他的信心就是凭主观的经验。

我们跳到二十世纪,经过了康德、施莱马赫、新派神学、自由派神学之后,到了二十世纪,因为宗教或者是信仰,都被看为是主观的,所以,到了二十世纪神学的定义是什么呢,神学的定义就是 **the science of religion**, 宗教的学问,就是宗教研究;或者是 **the science of Christian religion**, 基督教的宗教的研究。当他们说 **religion** 宗教的时候,他们是指主观的宗教。也就是说,神学是研究什么的?神学是研究人类里面有这种宗教的现象,所以他们的“宗教”观念都是从没有神迹,没有神的这个假设去研究、去定义的。神学是研究宗教的,宗教就是人类生活的那个层面,就是他跟一个神明的关系那个层面,那个是神学要研究的。因此,就有越来越多的学者去研究宗教的历史,宗教的哲学和宗教的心理学。当然,近年来还有宗教的社会学等等。

我想大家都知道,无论是国内的一些研究所,还是一些国外大学所附属的神学院,有些神学院不叫神学院的,叫“宗教研究所”,或者说 **school of religion**。因为他们要做的是要研究宗教,研究基督宗教。台湾只有一所,就是中原大学的宗教研究所。国内可能有十几所,国外西方的大学很多都有神学院,但他们的神学院往往是用一种宗教研究所(**graduate school of religion**)这种形式出现的。我自己所读的大学宾州大学,附近有一间圣公会的神学院,后来关门了,与波士顿的合并了,但是大学的文理学院有一系叫“宗教思想系”,**Religion Thought Department**, 我就是在这个宗教思想系里修旧约,它不叫旧约叫古代近东,我修了十九世纪的宗教思想史,就是施莱马赫这些东西;我修了美国基督教史,特别是所谓异端的、旁门的;另外就是基督新教史,我学了好几科。这些老师就是把基督教当做一个人类的宗教来研究的。

到了我读博士班的时候,我所读的是天普大学,我是历史系的。我是很怕读博士的时候给这些不信的教授逼迫我的信仰,以致论文不通过,所以我是躲在历史系的。但是天普大学有一个非常出色的宗教系,这个宗教系里面有一位姓傅的,是研究佛教的;有一位意大利籍的美国教授是研究存在主义和禅宗的(嬉皮士时代很喜欢研究禅宗);有一位敬虔主义的研究员,我就是跟这位教授读敬虔主义,他是一个很爱主的教授。有一些世界上很出名的自由派神学家,(如:写过《四福音的世俗意义》**Secular Meaning of the Gospel**的作者 **Paul Van Buren**,和专门研究中古时期、宗教改革重洗派的),很专门的,有各种各样的教授,这就

是一个典型的宗教研究系。

天普大学本来有一所神学院，**Conwell School of Theology**，浸信会的，后来就跟戈顿神学院合并，所以**Conwell**这个神学院就不存在了，剩下的教授就与这个大学的宗教系合并了。所以不论我读本科还是博士班的学校，都有宗教系，或者是宗教思想系。他们的目的不是训练传道人，他们的目的是研究宗教。

你说，他们不信耶稣基督的，不信圣经的，为什么还要研究宗教呢？你不能这样问的。因为你要了解到西方整个学术界，在宗教改革的时候已经有人文的各科，有历史，有哲学，有希伯来文也有希腊文。到了宗教改革重新发现福音的时候，受到马丁路德或者加尔文影响的大学，当然慢慢就会有一所神学院出现了。但是，一直以来文科是包含了哲学，跟早期、中古时期、古代的研究的。特别经过了康德、施莱马赫的影响（就是说人是不可能找到真理的），宗教系就研究人类宗教的现象，包括宗教的历史（宗教的进化），宗教的心理学、宗教的社会学、宗教的哲学。所以受到这种宗教研究影响的神学院，比如富勒神学院，它是一所学术程度很高的，慢慢慢慢地，护教学这门就不见了，变成什么呢，变成了宗教哲学，意思就是说，我们不要来批评别人的哲学，我们来研究西方历史两千年来的哲学，和基督教的神学是怎么样跟哲学互动的。中文应该有一本他们教授的书，**Philosophy and Christian Faith**，《哲学与基督教信仰》或者《哲学与基督教思想》，**Colin Brown**，应该是北京大学出版社出版的，那个系列里有一本是富勒神学院的教授写的（按：《基督教与西方思想》科林·布朗著）。他的写法，等于我在大学里读哲学、读宗教思想史一样，很负责任地排列两千年来的哲学跟神学，他大部分是以正面、友善的态度来处理世俗哲学的。

所以我们刚才讲，自从康德以来，神学的定义慢慢变成是宗教的研究，而宗教这个词其实在康德之前，就是在路德、加尔文的时期，宗教这个词是正面的，不只是指人类的宗教现象。宗教这个词就是敬虔的意思，比如加尔文的《基督教要义》这本书，英文叫**Institutes of Christian Religion**。**Institutes**这个字就是教训、指导的意思。**Christian Religion**基督教的意思是怎么做一个敬虔的基督徒，所以**Religion**这个字是指信仰，是指敬虔，所以**Institutes of Christian Religion**不是基督宗教的研究，乃是基督徒敬虔的指引的意思。但是，过了康德，过了巴特之后，整个神学研究的内容就是人类的宗教现象，所以它只是一种形容式的，描述式的，而没有正面的指导教会的作用。他把基督教说成人类众多宗教之一，没有她的独特性。

近年来，有一些改革宗神学家想要重新去建立神学的客观性，比方说贺治（**Charles Hodge**），19世纪的改革宗神学家，普林斯顿神学院的。他说，神学要研究的就是**the truths and the fact sof the Scripture**，圣经里的真理和事实。神学家要作什么？要收集这些事实跟真理，证实他们（**authenticate**），重新排列他们，来表达他们之间的有机的自然关系。

我们在读神学院时，1970年代威敏斯特神学院，必读的系统神学教科书就是贺治的《系统神学》，三卷本。我每次读到那里的时候，我都感觉到有种不舒服，为什么神学就是排列圣经里的“事实”？首先感觉到很像实验主义，第二又很像证据派的护教学。的确是的，贺治是受到这种哲学影响的，后来，范泰尔也会批判他。同时代，在荷兰的凯波尔，凯波尔是荷兰的首相，也是系统神学家，他说这个定义是不对的。凯波尔和巴文克，就是100年前1900上下的神学家，他们说，我们反对你的说法，我们反对你说神学家需要“证实”圣经里面的事实（**The theologian must authenticate the truths and facts of the Scripture**），人哪里有资格爬到圣经以上，去证明圣经里面的事实呢？凯波尔是这样说的，**God cannot be the direct object of scientific study**，神不是我们神学研究的一个直接的对象。他就分两种，一种就是神学是研究神的学问，**Theology as the knowledge of God**，第二就是研究神的启示的学问，**theology as a science, which finds its object in the divine Self-revelation**。再来一次，第一是研究神，第二是研究神的启示。总之，神是神学研究间接的比较远的对象或者内容，圣经

或者神的启示是神学研究的直接的内容。

我想，这些很细的分辨告诉我们一件事情，我们是透过研究神的启示、圣经的启示来认识神的。后来还有巴文克等其他的一些神学家都对系统神学有不同的定义。

总的来说，改革宗认为，神学就是 **the science concerning God**，关于神的学问。所以神学的对象就是 **him as he has revealed himself in his words**，神学就是研究神，那位在祂的话语里面自我启示的那位神。所以神学首先假设了：第一，神已经启示了自己，让人能够认识祂；第二，人是按着神的形象被造的，因此，是可以领受和明白这个神的真理的。第三，人里面有一个愿望，去把这些真理系统化，好叫我们看清楚神与祂所造的宇宙的关系。

第 17 讲 教义神学与其他科目的关系

录入：John-316

祷告：天父，感谢你，你自己的真理不改变，你的恩典在我们身上也是足够我们所用的。今天早上我们继续来.....，求你施恩给我们，也保护我们每一位所代表的家庭和教会。求主一一供应他们的需要，好像你供应我们的需要一样。今天是属于主你的，求主你洁净，我们被你所用。奉耶稣的圣名求，阿们！

我们讲到讲义的本质，教义的必须性，然后从教义已经进入到教义学或教义神学。我们上几节讲到教义学的目的是什么，然后这一堂开始，就要讲神学是不是一门 **science**（科学）或者是一门专门的学科、知识？最后呢，教义神学在神学百科中的地位，也就是说教义神学（系统神学）跟神学院其他科目的关系是什么？（参 *Systemic Theology*, p. 44）

首先，神学可以当做一门科学、一门学问来看吗？自从新派神学、自由神学和 19、20 世纪的哲学兴起之后，当然神学已经不再像在中古时期在大学里面的地位：**Queen of the sciences**（众学科上的女皇）。为什么会有人说神学不是“科学”呢？首先，科学（**science**）这个字就是专门学科的意思。很明显的一个问题就是说，一般科学的学习方法是要观察，然后归纳。问题是神是不能观察的，神本身就是在科学研究的范围以外。各位知道在欧美的大学里面，都还是有宗教研究所。神学或基督教的神学凭什么还能够在大学里再占一位呢？伯克富给我们一个很有意思的说法。他是这样说的（p.47 底）：既然，神学所处理的内容是神自己的启示（**If the matter with which theology deals is given by revelation**），那其他的学科呢，也是嘛（**so is, strictly speaking, also the matter which the other sciences build into a system**）！他说，科学所处理的内容，也是神所启示的，他意思就是指神的普遍启示。没有什么学问不是人回应神的启示。要么是圣经启示，要么就是普遍启示。

（他说，）人的理性不可能是人的知识的来源（**Reason cannot be regarded as the source of this matter**），人之所以有知识，是因为神存在神的启示。人的理性只不过是一个工具，人用它掌握这些知识的来源，来分析、分类、系统化（**but only as the instrument by which it is grasped, analyzed, classified, and systematized**）。

我们看到欧洲、德国、荷兰，荷兰人到了美国的改革宗神学家，在二十世纪要处理这些问题，就是说神学从什么角度上，还才可以算是一门专门的学问呢？为什么我们读完神学，可以拿学士、硕士等等呢？肯定因为这门学问至少有它自己的、专门的——我们可以这样说吗——游戏规则，学习的规则。我觉得，我们今天有更妥当的方法解决这些问题。

我已经讲过，我的老师 **John Frame**，他说神学就是认识神，**Knowledge of God**（关于神的知识）。所以，所有的神学，不论是解经、系统神学、或教会历史，都是我们面对圣经，这个神立约的约文.....我们回应神的约文，我们以守约、顺服的态度，来回应神的约文

(Knowledge is covenant response to God's covenant document)。神给我们的圣经，是祂与我们立约的条文。认识神就是回应神所定下来的约，是以守约、顺服的心，这个叫做顺服神。

当然，这个包含了要用上我们的理性、情感和意志。但是，我们不愿意说，**理性**是唯一读神学，或者是认识神的方法。同样的，我们也不愿意说认识神绝对不是理性的范围。不论我们是敬虔派或者是新正统派、灵恩派.....我们怎么样才能够把人的理性，和人的经验或人的内心——你叫它情感也好、心也好、灵也好、直觉也好、信心也好，我们怎么样把人的理性和理性以外的，人的其他部分，至少这两方面，很妥当地把它们的位置放得对，然后又让我们对解经和教义的学习，有一个正确的，就是合乎神心意的看法。

我再说一次，我们不要作理性主义者。理性主义者就是说，任何事物必须要理性批准才算是合理的。这个是理性主义早期新派神学的说法。但是我们又不要说理性是不管用的。在认识神的事情上，我们要完全用经历。不论是贵格会、敬虔派那种内在的光，灵恩派的那种圣灵的权能，新正统的那种神与人的相遇，诺斯底派的那种神秘的知识.....我们又不要走那条路，那条路，简单把它笼统的归纳，就是神秘主义，我们不要理性主义，也不要神秘主义。我们怎么样才有一个对圣经的一种正确姿态，就是说：既尽心、尽性，也尽意、尽力来认识神，来爱祂呢？

到目前为止，我的老师傅兰姆是这样说的：神学就是认识神。认识神就是解释祂的话和应用祂的话，而解释和应用是同一回事。因为我们没有人可以面对神的话来解释它，而不同时神的话语的权能发挥出来的。我再说一次。我们面对神的话，我们读它、解释它，上帝话语的权柄、它的能力马上就会发挥出来的；而神的话语的权柄是要发挥在我们生命的每一个层面，人类的每一个民族文化，还有不同的学科和行业的。神的话语的能力、神的话语的权柄，要来管理我们生命的每一个层面、每一个民族、每一个行业和专业，这个就是**应用圣经**。这是第一。这是傅兰姆的定义，至少我对他的了解，我会这样来表达。

认识神就是要透过祂的话。认识神就是让祂的话来管理我们，这样才算是顺服立约；而顺服立约对傅兰姆来说，就是认识神的定义。可能我们需要一点思考，把这几个观念连在一起，然后消化。

我再说一次好了。对神的知识绝不仅仅是理性整理出来的一大堆资料，但是也不能说成是神秘主义那种说不出的经历。认识神就是面对祂的话、这个约文，来顺服祂。认识祂、敬畏祂、敬拜祂、顺服祂、为祂而活、爱祂、宣讲祂、宣扬祂，这叫认识神。所以，我们的院长常常说，神学就是赞美学（**theology is doxology**），神学肯定要带来敬拜赞美的。

神学不仅仅是理性也不仅仅是经历，是全人来认识神，敬畏祂、敬拜祂、顺服祂、遵行祂的话。我们最重要的是面对着神的话，才能够学习怎么样认识祂敬畏祂遵行祂的话。当我们面对神的话的时候，神的话有神灵的灵在和神的权能。神的话就是祂自己在讲话，有祂的能力跟权柄的。因此当我们面对着神的话的时候，祂的权能就发挥在我们身上——在约里面发挥在我们身上，就是说神要管我们，我们要顺服他的话。

当我们顺服在神的话语的管理之下，我们按照圣经的要求来思考，我们按照圣经的要求来生活，按照圣经的要求来敬拜，按照圣经的要求来宣教.....的时候，这个才算是真正的**应用神的话**。应用神的话不仅仅是，“啊，我现在读完这段圣经了，我现在正在找婚姻的伴侣，这段话对我找伴侣有什么帮助啊？我今天正在闹情绪，这段经文对我的忧虑有什么帮助？”我们不能够这么够狭隘的来看应用神的话，应用神的话就是祂的话语来管理我们每一个层面，不单单是情绪，不单单是所谓寻求神的旨意，是神的话应用出来，发挥出来，来管理我们的生命、我们的教会、我们的文化、我们的专业或者是学科。

我说过了，圣经不仅仅是教导我们如何得救、成圣，这个的确是圣经核心的教导，但是圣经是要管理我们每一方面的。所以，当神的话语的权能发挥出来，管理、我们又顺服，那

就是应用神的话了。假如我们不顺服呢？我们不顺服、不守约，还是在回应神的话，还是在应用神的话——不过那是曲解跟误用神的话。神的话语的权柄仍然是发挥出来的，不过那种权柄是一种咒诅审判的权柄；或者是离弃我们，“任凭”我们的权柄，还是神的话在发挥作用。好，这个问题在问题解答时，盼望大家会跟进一下。

D. The Enclopaedic Place of Dogmatics (p.48)

下面这一段，伯克富是讲神学（教义神学）在神学百科里的地位。他是这样说的：第一，系统神学（教义神学）就是在教义这方面……意思就是说，当时在欧洲或者美国早期历史比较悠久的神学院，除了有教义神学（就是系统神学）以外呢，比方说，还有另外一科叫做 Symbolics（象征学）。Symbol 的意思就是信条。所以，除了系统神学以外，他们还有一科，比方说他们是荷兰的改革宗，他们会有另外的科目讲解海德堡信仰告白，多特信条等等。长老会的教会就会多开一门讲威斯敏斯特信仰告白等等。除了系统神学跟教信条以外，明显的还有教义的历史。伯克富就把系统神学放在这个教义的几个学科里面。然后下面，有两段讲教义学与护教学的关系，教义学与伦理学的关系。

让我在这里用范泰尔跟傅兰姆的想法，来取代教科书里面的这段。因为我们经过了三天的学习，听了很多从康德、施莱马赫一直到巴特，对每一个问题的看法。在这方面，我们可能开始有一点接触了。至于伯克富当时的一些辩论，可能对我们没有最直接的关系。毕竟我们在华人的神学院里面能够开系统神学，从头到尾讲完已经不错了。还要讨论什么系统神学里面再分一个教条学等等，再讨论他们之间的关系，好像很奢侈。

不过我会这样说，刚才我们已经用过傅兰姆老师的一个词，就是“应用”（application）。假如我们说圣经研究、圣经神学、解经，假如我们说圣经科就是包括圣经的研究、背景的研究、解经的研究、圣经神学。假如我们说圣经科是从事解释圣经的话，那么系统神学、教义神学就是在讲如何使用、应用神的话。

其实，我猜想我们一般学生看到神学的百科有旧约系、新约系、系统神学、教会历史、护教学，还有多方面的教牧神学：讲道学、宣教学、圣经辅导，青少年事工，宣教等等，我们就会说，圣经科和神学科是解释神的话——圣经神学是从历史的角度来看神在每一个阶段启示了什么；系统神学就是从整个整全的（西方用逻辑的）这个角度，来看圣经教导了什么。所以，这些都是解释神的话。然后，实用的教牧神学——如何讲道、宣教、辅导、敬拜甚至是护教，这些就是应用神的话了。我想，我们一般面对神学的这么多科目，一般都会这样分的：圣经科和系统神学是解释神的话；教牧神学加上护教学是应用神的话。所以，很多平信徒来神学院修夜校或者是延伸课程，他们首先抓所有的应用，他们说，我们不要理论，我们要怎样应用神的话，所以修了很多灵命操练、个人布道、如何查经、如何辅导、怎么样作青少年工作等等。我们思想里面，很自然分理论和实际。不过，既然圣经是神所默示的，于教训、督责都是有益的，所以我们也选很多圣经科，剩下的系统神学不读的，能够避免就避免。坦白说，教会历史和系统神学是全世界不同国家的神学院、不同的学生，毕业之后马上忘记的头两门：第一是教会历史，第二是系统神学。多年来是如此。我特别是教这两科的。所以，我有权作一点抱怨。

“总之，圣经是圣经科，系统神学是比较理论一点来解释神的话。不过我们真正要的，是读完圣经之后来应用神的话。”傅兰姆说，不是的，**系统神学就是应用神的话**。这句话什么意思呢？其实刚才我们讲过的，就是说，因为我们很多时候，对神的话的范围看得太狭窄，神的话语的范围我们看的太狭窄了。我们以为神的话就是教导我们个人如何得救，个人如何过一种讨神喜悦的生活，就讲完了。问题是，从改革宗，从圣约神学的角度来看，没有错，清教徒拼命地讲得救的确据、成圣的工夫、称义、成圣。但是，从整个改革宗，以神的主权为最高的原则，以神与祂的子民立约为主题的这种改革宗神学，我们说**圣经就是天上的王的**

晓谕，天上的王所发出的谕令，跟他的子民立约。所以这个约的条文（圣经），肯定包含神的恩典、救恩的应许，也包含祂身为天上的王和盟约之主宰的吩咐，就是恩典与律法、应许与律法。这是圣经所包含的，这是约文所包含的。而神透过这个约是要管理全宇宙、全人类，不论是什么行界、不论是什么学科、什么文化，或者是生命哪一个层面。既然系统神学就是要研究圣经关于神、人、罪、耶稣基督、圣灵、救恩、教会、末世，整本圣经教导的是什么，既然系统神学是要研究这方面，这个就是让神的主权，这位立约守约的神的主权，发挥在对我们祂的认识，对祂的话的认识方面。不但如此，系统神学（可以加上护教学），为什么我们这几天，一开一个题目就讲施莱马赫这样说，黎敕尔这样说，哈纳克这样说，巴特这样说.....然后，我们改革宗凯伯这样说，巴文克这样说，范泰尔这样说，最后伯克富这样说.....为什么我们要做这样多的工夫呢？因为系统神学一方面要研究整本圣经关于这些题目的教导是什么——你可以加新的题目：基因工程、核子战争、堕胎，这些都是系统神学可以研究的题目。不但如此，一般来说，传统的系统神学，同时将圣经的教导与世俗哲学的看法做一个对照。这个是改革宗这种护教精神的系统神学的做法。世俗的哲学对神、人、基督怎么看？当然还有自由派的、非福音派的看法怎么样。我们再回到改革宗其他的福音派的看法是什么。

很不幸的，很多福音派的老师，他们教系统神学时，就是做了这个工夫：新派的怎么说，路德宗怎么说、改革宗怎么说、时代论怎么说、阿米念怎么说、灵恩派怎么说，好了。完了。学生问老师，你的看法是什么？哦，是了，路德宗怎么说、改革宗怎么说、时代论怎么说、阿米念怎么说、灵恩派怎么说.....老师你的立场是什么？再来一遍，路德宗怎么说、改革宗怎么说.....这个是发生在成千上百的神学院里，不论是华人的还是外国人的。这是因为很多的神学院，已经放弃了在伯克富的书里面讲到的，就是教会要有认信，要有立场的。假如神学院是属于教会的话，神学院的教授是要有立场的。

好，系统神学是什么，一方面研究圣经对这些题目的教导；第二，把圣经的教导与世界的知识、世界的学问相对照。真理假如用错误（世上的小学、异端等等）作为一个画框子，衬托出来就会更加的鲜明，也就是为什么我们这两天读到有一段西伯尔说的，教义的争辩是有用的。我们不要学很多的宣教学老师或者是牧者们说，“教义的争辩没有用的，系统神学都是在搞那些的争辩的事情，我们真正要的是与神有好的关系，教会能够有活泼的灵命就好了”。不是的，我们要对福音是什么？我们要对圣经讲的是什么有更深的认识的话，我们需要看不同的学派，然后让圣经的真理衬托出来。你说我们的解经的方法也是相对的了。是了，这也是争辩之一。所以，你对解经的看法是什么，也需要从教义的争辩之中，再衬托出我们多年来福音派所共同认同的。那个就是我们在系统神学或神学里面，解经法那一块的做法，解经学也要去处理不同的、非正统的。

第 17 讲问题解答-1 教义是绝对的吗？

录入：john-316

Q: 圣经里有不同上帝的诫命，不过有一些实际情况，这些所谓绝对的诫命会有冲突。我们如果要跟从比较高的那个诫命，那么，其他比较低的诫命还算是绝对的吗？所谓上帝的话是绝对的，是不是说上帝的启示，或说圣经里所有的诫命应当都是绝对的？所谓的绝对是不是在任何情况下都不能有例外？有例外的时候还算绝对吗？

A: 我介绍一本书给各位参考好了，因为伦理学一讲起来就是很长的，就是一个课程：《信望爱》，周功和老师，华神出版的。这本是一本改革宗的伦理学教科书。

Q: 第一个问题就是卡尔·巴特，他提出这样一个名词：与神相遇。其实在敬虔派里面我们也常常会谈谈到与主相遇。那么卡尔·巴特谈到的与主相遇跟我们谈到的与主相遇有什么本质的不一样？

A: 我们一个问题一个问题谈论，你可能第二个、第三个问题是不同的。敬虔派的与神相遇，比方说在祷告和属灵经历里，是指人的，不论是感情或者是经历方面的，对神有一些体会。当然敬虔派比较注重非理性那边的，总的来说是指人的灵魂或者内心。灵魂这个词一般是包含了理性和非理性的。再来一次。这几句话里面最主要的那个词是“人”。敬虔派与神的相遇是在人的灵魂里，特别是感情、经验那边的经验，人的经验。讲起来好像很简单，大家都知道。巴特派的与神相遇，不是我们一般讲的人的经验。第一，他把人的部分，就用了海德格尔（Heidegger）的存在主义重新解释人，他用“存在”的观念，是跟我们一般所谓的情感理性不一样的，这是第一。第二，与神相遇是在一个原始历史（wahre Geschichte），或者是救赎历史（Heilsgeschichte）。总之，是 geschichte，而不是 historie，不是在康德所讲的此岸。再来一次，神人相遇，第一，人这边一般不是在一般人的情感，而是在存在的层面。这个是一个非常玄的一个观念，不过在的现代神学论评有提到了。第二，神人相遇，是在彼岸，也就是康德所讲的真理、伦理那边，而不是在我们一般所谓理性科学——理性科学包含了情感，不是在此岸的。所以巴特所讲的神人相遇，是一个特别玄而迷人的美的一个观念，跟敬虔派讲的比较浪漫的——不论你浪漫到哪里，还是人的经验这个范围里面，就是人可以经验得到的。所以是不一样的。第二个问题，请。

Q: 我们讨论到教义的形成过程。跟我们在不管是个人还是教会也好，我们在释经过程当中所得出这种释经的原则，跟教义形成的原则有什么不一样的地方？

A: 我不知道没有听对你的问题。释经的过程所用的原则，跟教义形成的过程所用的原则，是不是有不一样？其实这两个是相辅相成的。解经应该是正确教义所必经之路，就是说，教义就是经过解经，然后总结圣经所讲的。我们盼望教义所用的解经基础不是断章取义的，而是以文法、历史的方法。所以，教义建立在解经。解经必须要谦卑的服在两千年的教义，至少那些教义的共识之下。所以今天所谓福音派的解经跟教义，他们都喜欢创新，所以彼此的顺服这种精神是很少见的。总的来说。原则应该是一样的。最后，可是解经跟教义随着学术的专门化，他们又发展出不同的游戏规则。所以圣经科讲圣经科的，神学和历史教授讲他们的，结果就吵起来了，从 1970 年代开始一直就吵到今天。所谓吵的意思就是说，解经会用原来的原文、文化、历史背景，而最新的计量就是语言学。神学那边，会参考不同时期的哲学思潮——最新的哲学思潮就是后现代的解构主义。所以他们各用专家的权威，结果专家跟专家之间，是没有一个更高的裁判的法庭的。威敏斯特信仰告白第一章第十段告诉我们，所有宗教争辩的最高裁判员，乃是圣经中说话的圣灵。这个恰恰就是今天神学院教授们所应该承认的原则（不过，就算承认了他也不实践，甚至乎实际上是不承认的）。不过，应该是同一个原则，就是应该回到神的话语面前，不论是解经或神学，以受教的心来看神教导了什么。不同的只不过是解经是用一章一卷作单位，系统神学是用专题作单位。

Q: 有一个问题是我们思考到，既然教义不单单是理性整理出来的资料，那么我们今天来领受神的恩典是透过信心——不管是得救还是成圣，圣经告诉我们说人得救和成圣都是因着信、始于信、本于信。那么信心又是神所赐的，人在其中是毫无功劳。那么信心又与理性是在不同的范畴里面，是两个概念。如果从这个角度来看，理性在我们整个信仰的认信过程当中，到底扮演了什么角色？或者说做到什么程度是恰到好处，既

不极端？

A: 你从头再读一次好吧？中间有几句话很重要的，请各位同学听清楚，别人在问什么问题。

Q: 首先我提出前提：我们得救、成圣都是本于信，因着信，那么信心又是人所赐的，人毫无功劳。同时信心和理性又不属于同一个范畴，教义又不是单单理性整理出来的一个结果。那么对于这个角度来说，信心在我们的信仰认信过程当中到底扮演了什么角色？或者说做到什么程度是恰到好处？

A: 我们先看这个问题前面两段的断言，然后再看这个问题本身。前面一段就是说我们得救跟成圣都是本于信也出于信，而这个信心是神所赐的。我完全阿们，这段没有问题。

第二段，信心和理性是属于不同的范畴。这个恰恰就是康德的说法，跟圣经有一百八十度的不同。传统的基督新教，就是从马丁路德、加尔文以来，认为信心是什么呢？信心，我们伯克富的神学导论讲到最后那段是讲信心——不是讲因信称义得那个信心，是讲在神学的过程里面，信仰认信的过程里面那个信心。当然是同一个信心，不过是从教义认知的角度来看。一直讲到最后，或讲到宗教那段，信心是用上了我们的理性、意志、情感的。总的来说是用上了我们整个灵魂的。

不论是康德的，康德影响之下的自由派（包括新正统），或者是基要敬虔派，我们都是有意无意的犯了这个错误，把理性和信心放在不同的范畴——不论是康德的还是敬虔派的。敬虔派的就要否认理性，要超越……比方说超越魂到灵的境界，信心是灵，那边才是神与人，人去认识神，与耶稣基督交通的地方。理性属于魂，是神秘主义、敬虔派这边的说法。康德这边，把信心说为……他没有直接这样说，他说（信心）是一个实践的判断（*practical judgement*），黎敕尔也是。但是到了祁克果的时候，他们就说信心是一个信心的跳跃，就是说是超乎理性的。这个你必须要了解康德才能了解祁克果；了解祁克果就了解巴特。哲学和科学就是人用自己的理性和实验（*empirical research*），实实在在地做科学的实验。这个是一个范畴，能够帮助我们明白事物的外表。信心（康德不用信心这个词，而用其他的词，不过是换汤不换药）、宗教、道德等等，信心是在理性和科学的范围以外的，理性和科学是分开的。

我们福音派的基督徒传福音的时候，也同样中了康德的计，就是说哲学、科学，尤其是科学，是讲事物是如何发生的（*How things happen*），但是信仰，我们所信的耶稣基督圣经，是讲 **Why**，宇宙为什么存在？人生的意义是什么？这种理性或者是科学、哲学与信心的分割，恰恰就是十九世纪所有哲学的共识，差不多所有的哲学跟神学的共识。不是的，正统的基督教，甚至乎包括某一些天主教，正统的信仰乃是说，什么是信心？或者我这样说好了，既然信心是神所赐的，我们就从圣灵的工作这个角度来看信心好了：信心如何包含了知、意、情？信心完全是圣灵所赐的。那圣灵做了什么呢？第一，圣灵借着神的话语（圣经），光照我们的理性。这个光照的结果，我是指真的有信心这个结果，就是人的理性，从自主的、世俗的想法，降服在神的话语面前。所以这个理性跟一般的哲学、神学不一样，刚好跟一般的哲学、神学是相反的。这里所讲的理性是在圣灵的光照下，降服在圣经的权柄、神的权柄下面，这是第一点。

第二，圣灵使人的意志降服在神的面前，不单是理性，也是全人的放弃自主，降服在耶稣基督跟圣经的权柄之下。好了，既然人的意志被改变，一百八十度的改变、完全的改变，以至于愿意降服在神的面前，这个意志，就愿意甘心情愿的、出自内心的来信靠耶稣基督。第三，人的理性和意志既然愿意顺服神的话和神自己，情感也跟着来了，从以前的敌视或漠不关心，进入到爱慕神或神的事情。所以信心就是对圣灵工作的回应，圣灵的工作包括光照理性、降服意志、转化情感。

因此，信心是什么呢？我们可以说，第一，信心乃是对神的话（圣经），包括不同

类型的文体，做出正确顺服的回应。圣经所发出来的应许，信心要抓住；圣经所发出来的警告，信心要有警惕；圣经所发出来的吩咐，信心说我要遵守；圣经所记载的历史叙述，还有教义上的教导，信心说我愿意相信；圣经所发出来的安慰，信心得到安慰。信心就是对神的话的各种各样的，不论是安慰、应许、吩咐、教导，完全的接受，而且是喜悦的接受。就是说：是的，这是为我而讲的；是的，这是给我的应许；是的，这是给我要遵守的等等。这是信心的一部分，所以，信心就是知道，信心就是认识，**Faith is knowledge**。这个特别是宗教改革以来，跟天主教不一样的地方。天主教也是把信心跟理性分开的。我们唱“我知道我信的是谁，也知道有把握的知道完全能够保守交托给他的直到那日”。我知道我信的是什么，信的是谁，所以，信心是认识；信心也包含了理性的认识。不过这个理性的认识，是已经过了圣灵的光照，已经降服在神面前的那个理性，简单来说，是圣化的、成圣的理性。这是第一部分，信心是什么？信心是对神的话的降服。这个信心的定义比较多讲了一点理性跟认知。

第二部分，信心乃是英文“拥抱”（**embrace**）这个字，就是说接受耶稣基督，进入到我们生命中，做我的先知、祭司和君王，我们一般简单的说就是我个人的救主，但个人的救主就包含了祭司、先知和君王的。所以，信心从来就不仅仅是头脑上的知识，信心也不排除理性的活动。信心是理性和意志一同的工作，理性说抓住神的应许、顺服他，顺服他的话；意志是降服在神的面前，接受耶稣基督，让他来做生命的王，情感是跟着来的一个果子。所以，信心和理性不是两个范畴，反而我们说理性、意志、情感是信心里的三个范围。

我们对信心的定义要广一点，因为我们多多少少都受了存在主义的影响。我们都听过“信心的跳跃”，你不一定要读过祁克果、尼采，也听过信心的跳跃，现在牧师、传道都挂在嘴边的。有些改革宗的讲道甚至乎很喜欢用存在主义的这种观念，来表达他的改革宗神学，就是说常常给各位感觉到要跳跃，要面对一个危机，然后做出一个决定。所以，理性在教义或者信仰的认知过程中扮演什么地位？首先扮演在圣灵面前降服，然后要了解信道是从听道而来的。什么叫做听道？“听”就是听明白了，然后就信了。“听”这个字在福音书里面往往与“信”是同义词，不过信道是从听道而来的，这个“听”很明显的就包括了解。所以，我们绝对不同意天主教那种盲目的信心，我们也不认同存在主义的信心的跳跃，虽然祁克果和潘霍华被很多福音派的神学家认为是很伟大、很伟大的，挑战我们过委身生活的思想家，但是“信心的跳跃”这五个字是非常误导的。

没有错，正统、正确的信心，肯定有它的奥秘，肯定是超越了理性，超越了情感、超越了意志。连人的跳跃只不过是人而已。没有错，信心是超越我们的理性，信心里面包含了奥秘，因为我们信心的对象是神，无论你怎么跳跃、跳跃，都不能够完全掌握、认识祂的。信心是神所赐的，信心里面有奥秘的成分，但是我们是经过悟性、情感、意志的动作——就是理性的理解、情感的爱慕、意志的降服，我们是经过理性、意志、感情，然后到那个奥秘的神的面前。但是这不是一个存在主义、巴特式的相遇，是一个清楚有把握，就是有权威的认识（**clear and certain knowledge**）。信心经过了理性的理解，意志的降服，情感的爱慕，结果是什么？耶稣基督说：“认识神并你所差遣来的，这就是永生”（约 17: 1-3）。

“认识”神，这个认识不是跳跃而来的一种超现象界的相遇，也不是一种超魂而灵界的，那也等于是一种跳跃。我们承认信心里面必须要有奥秘，面对奥秘而敬拜诧异，但这个是我们面对那位真正启示了自己的神而发出的敬拜、赞美和诧异。所以，我们在信仰认知过程，我们不能说只认识神的启示罢了，没有认识神本身。反过来说，正统的信仰说，我们透过神的启示，真正的、清楚的认识神，是的我们的认识是有限的，我们也不完全顺服圣灵的光照，但是我们的那个认识是真正的、清楚的、有把握的，

而我们不会停留在是说，这只不过是一个信心的跳跃所带来的认识，而是真的认识。我觉得圣经从头到尾讲敬畏神、认识神，你就按照字面去解释，就是认识他，而不仅仅是认识祂的启示，是透过认识祂的启示来“认识祂”。

Q: 我们最后作了一点总结。首先，透过这几天我们回顾教义形成的历史，和反对教义的历史，我们得出一个结论，就是教义是必须的。我们也透过分析思想教义形成过程当中，诸多的复杂元素来看，教义其实是不可能完美的。我们最后得出一个结论，就是在今天这个时代里面，拥有不完美的教义，比没有教义要好很多。（众笑）

A: 有一次有两个星期的密集课程，有一位同学也是这样做了结论：有教义，就是每一位自己有一套教义系统，比没有教义系统好。没有一套教义系统是完美的，世界上不存在这样的系统——除了圣经里面那套教义系统。我不同意伯克富这点，他说圣经里面的不叫教义，叫做圣经；然后，经过反省过滤后才叫教义 **dogmas**。我是不同意的。圣经本身有一套教义系统，你我可以研读圣经而找到它、爱慕它、顺服它、宣讲它、为它维护。圣经里面本身有一套教义或真理系统。当然，你我这一套，比方说我是属于范泰尔那一派改革宗的，跟伯克富的很像，但差一点点，肯定不是绝对真理。我的教义系统，威斯敏斯特信仰告白加上范泰尔的护教学，加上傅兰姆的解释等于应用等等，加起来绝对不是绝对真理。但是，我有把握说，到目前为止，我相信这是圣经所教导的。当我说这句话的时候，当然是以一位改革宗长老会、某某宗派的牧师讲的。那有另外的浸信会，看法是不一样的，弟兄会的看法是不一样的。凡是接受圣经是神所默示的，是无谬无误的，都是我的主内弟兄姊妹，都是敬虔的、正统的。但是我们对教义的解释，也就是说我们怎么去整理组织圣经里的教导，至少结出来的结论会不一样。我从来就没有说改革宗是十全十美的，不可能的。没有一套教义真理是完全的。

有一次在美国洛杉矶美国世界宣教中心（US Center for World Mission），好久以前，1980，早上上课之前，我跟一位加拿大人外国人吃早餐。他说，我每天都读倪柝声。假如倪柝声跟我不同意的话，倪柝声是对的，我是错的。假如我说我每天都读威敏斯特信仰告白，假如我跟威敏斯特信仰告白不同意的话，威敏斯特信仰告白一定是对的、我就是错的话，我们就有这种偶像敬拜的嫌疑。

宗教改革除了那五个唯独以外，其中一个口号就是不断的改革。但是我目前还没有找到更好的，所以，我是因为找到没有更好的，但是不完美的教义系统，所以，我以一个完全陌生人，去申请加入我目前所属的宗派。我不是因为我是长老会的，我就推崇威敏斯特信仰告白。我是找到了这个信仰系统之后，我去问人，要怎么样参加这个宗派（，成为这个宗派的牧师）。“哦，你先要成为会友，之后要考一大堆试。”怎么样成为会友呢？你要找附近最近的教会。是哪一家呢？我就去找，完全不认识的。那并不是表示我的宗派是完美的，绝对不是。我的宗派只有 36 年的历史，虽然在这 36 年，大部分时间都是美国增长最快的宗派，但是我们有很多的缺点。所以你从来不会听到我为我的宗派，卖一些很热烈的广告。我所宣讲的是我的神学，但是我绝对不会推崇我的宗派。因为宗派，也就是形成教义的那个团体，绝对不是完全的。但是是的，有教义比没有教义好。

现在我来做广告，下面是广告。1974 年，我开始接触到中国宣教史和中国教会的兴起（是指 19 世纪到 20 世纪初）。教授要我读 1877 年 5 月在上海召开的（中国）第一次全国宣教大会（General Conference of Protestant Missionaries in China）。之后，我的兴趣就来了，又去翻 1890 年第二次，1907 年第三次（纪念马礼逊来华 100 周年）的大会，1922 年全国基督教大会（National Christian Conference），也是五月，在上海。我就发觉，从 1877 年开始，在中国特别努力去推动宗派跟宗派之间的合作，是改

革宗的宣教士。荷兰改革宗在美国，美国的荷兰改革宗到中国的宣教士。英国或美国的长老会或公理宗。改革宗、长老会、公理会都是改革宗的。改革宗这个名词是指荷兰跟德国的改革宗。长老会是指苏格兰和爱尔兰的改革宗，公理宗是指英格兰的改革宗。他们只有一些不是很大的区别。他们在厦门的宣教士，就到了一个程度，他们就决定要开始一个不是.....你想想是不是很荒谬？在厦门的、美国的、荷兰的改革宗，而且还有两派呢，就是美国的荷兰改革宗，有两大派，还有些小派，这不是很荒谬吗？从荷兰到了美国、到了厦门，开一个厦门的、美国的、荷兰的改革宗。然后，又有别于英国的、长老会在厦门，或者是美国的长老会，还有分南北，澳洲的长老会.....很荒谬嘛！所以他们说我们来中国要开的是中华基督教会。所以，他们这些改革宗、公理宗、长老会的宣教士，就自动自发的放弃他们国家那个会籍。这是很大的革命性的行动，长老会的会籍不是那么简单就放弃的，不像其他的宗派。他们在英国、美国的老板当然就不高兴嘛，他们就组织了一个当时在厦门，在福建的中华基督教会区会。我继续读这好几次的会议（记录），看到改革宗的人士是最致力于宗派和宗派之间的合作的。那一次的合一，就是后来 1927 年，中华基督教会那个大的宗派成立的第一步，逐渐的、慢慢的，很多地方把这长老宗、改革宗都改成中华基督教会。所以，到了 1927 年，全国性的宗派成立，就没有那么困难。

下面是广告。为什么改革宗的宣教士比其他神学系统的宣教士更努力去推动教会合一呢？你不要说你们改革宗专门是搞自命清高的东西，历史告诉我们的是刚好相反的。我这样去解释（当然这个是老王卖瓜，因为长老会绝对不是完全的）：就是因为我知道我的信仰是建立在：第一、圣经的默示与无误；第二，威敏斯特信仰告白和大小要理问答跟敬拜指南和治会章程等等，我知道我信的第一是圣经，第二是改革宗这套的信条，因此，我就马上知道，我跟那些保守的信圣经的浸信会，有百分之多少是相同的；我跟那些亚米念的卫理公会，在哪些方面是相同的；我跟弟兄会，在哪方面是相同的。当然有不同啦。不过，我跟那些自命是改革宗，其实是巴特派的、后自由派的、后保守派的，我们的不同是多过相同的——虽然大学都是长老会。所以，在 19 世纪初（当时还没有 1877 年全国宣教大会），比方说 1844 年吧，美国的 YMCA（青年会）成立了。青年会当时要求这些男孩，都要是某某福音派教会的会友，才能做会员的。他所谓福音派就是指长老宗、公理宗、浸信会跟卫理公会。我的意思是说，自从 1820 年代以来，就是芬尼布道的那个年代以来，长老会、公理宗、卫理公会跟浸信会，都已经有一段合作的历史。不论是听芬尼讲道，或后来听慕迪讲道，最后最后就是 Billy Graham 讲道了。在这个之前，就是 1740 年代，怀特腓特在美洲讲道。所以长老会、改革宗的大圈子里，从来就有一大批人习惯跟公理宗、浸信会跟卫理公会合作的。

到了中国，你想这些宣教士，不论是改革宗、亚米念的、浸信会的、圣公宗、时代论的，他们的家庭，特别是太太跟孩子们，到夏天的时候去哪里避暑跟度假呢？肯定是同一个地方嘛。他们的孩子去哪里读英文的寄宿学校呢？肯定是同一些宣教士的孩子的学校吗！你长老会宣教士的儿子病了，霍乱或什么大病，很可能是安息日会或浸信会的医生来医你的孩子的，对不对？所以，在整个宣教的过程，很明显的，宗派之间一定有一些.....有些是被逼的，你的孩子病了，你的神学禁地的医生来医好你孩子的病，甚至孩子们通婚，对不对！很实际的。所以，我说，因为长老宗、改革宗是对自己的信仰是整理得特别的细。改革宗神学，你不要说他是最完美的神学，不过，它确实是最庞大和最精确的系统——不论你同意它还是不同意它。所以，整理这么多的事情之后，我们就应该懂得去跟其他派别合作，在哪一个层面合作。

比方说我在美国，当我们基督徒，我现在不讲长老宗了，就是福音派的基督徒，不论浸信会的、长老会的什么的，当我们游行示威或者是向政府抗议，要求政府给

我们一些比方说反对堕胎或反对同性恋婚姻的法律的时候，你跟谁一同合作搞这些活动呢？肯定是摩门教，还有天主教。因为他们都是非常维护传统家庭的，这些都是合理的。因为，我们不是在讨论圣经真理的教义系统。在一个国家里面，谁是跟我们在这方面是同路人？肯定是摩门教——当然他们是异端，但他们是最维护家庭，活得最有榜样的一一不过，有些地方的摩门教还是多妻制，那是题外话。

在一个宣教工场，假如我们要做一件事情，比方说要分发圣经（和合本），当然你可以跟浸信会、圣公会一起合作的。浸信会就坚持要有“浸”字版的，所以他们就多花费了一点印刷费，所以和合本有“浸”字版的。除了这个以外，有上帝版跟神版。印刷圣经、盖基督教的医院，肯定是超宗派的事情，对不对？所以没有错，有教义系统比没有好。有了教义系统的下一步，我们就要思考跟其他的教义系统是怎么样的合作。

1877年那一位从美国到厦门的荷兰改革宗宣教士，发表了一篇很重要的演说。这一位宣教士，后人纪念他，在厦门鼓浪屿有一所育德女中。育德女中就是纪念这位 Talmage。Talmage 这位宣教士，发表了一份演说。他说中国的宗派怎么可以减到最少，同时鼓励中国本色教会兴起？他里面就做了这个见证，就是说他们怎样放弃了自己的会籍，开始了一个厦门的中华基督教会的区会。他里面有一句话说，**我们要按照圣灵给我们的光照去做**。然后，同时求圣灵给我们更多的光照。就是说假如我们先放弃了公理宗、长老宗、改革宗之间的隔阂的话，下一步是什么呢？就是让圣灵光照喽。当然，我们不可以放弃信仰，问题是当时也有自由神学的影响，那是另外一个问题。但是，**Act on light given**，神已经给了亮光，我们要去回应，要去行动来回应。我个人是属于这一派的，就是说，我个人是属于那些相信圣经是无误的卫理宗、弟兄会、浸信会等等，都是我主内正统的弟兄姊妹。这个正统的意思，就是相信圣经的默示，也是敬虔的后代、宣教运动的后代等等。不表示说我们不会批判他们神学的某一方面，但是他们不是我们的敌人，是家里人。

我盼望各位看到，这个消化的过程是值得的。刚才，一个人写了一些，然后小组讨论，两个组一起，盼望完全不是借题发挥，乃是面对这些题目，做出傅兰姆说的“应用”（application）。我们没有一个人不承认这个的对不对？都是在这个题目的大前提下去应用。所以，似乎好像比较干燥的系统神学的**导论**部分的**导论**，其实跟我们的教会教会生活是有关系的。

祷告：天父，求你继续带领我们的思考。感谢主，我们两千年来先圣先贤留下一些智慧，给我们参考，使我们再深入思考你的话是怎么教导的。给我们属天的智慧，我们特别需要主你自己给我们的智慧，圣灵自己给我们的恩膏。同时呢，主我们也感谢你，我们可以在一个群体里一起来学习。我们知道反省你的话是一生的过程，不过我们毕竟愿意在主你的教会里面服事，求主你就赐下能力，赐下我们当传讲的信息。给我们非常美好的午餐的交通，不但是为了食物献上感谢，也为了预备食物，和各方面在背后服事的同工们献上感谢！好叫我们能够享受、学习、交通和食物。奉主耶稣基督的圣名求！阿们！

第 17 讲问题解答-2 解构主义；教义是无误的吗？

（录入：Chelsea）

Q1: 从这几天听到的信息，我们清楚了自己的信仰还有我们的宗派，通过相信唯独圣经、唯独基督，唯独真理、唯独圣经，唯独信心和唯独荣耀（归与上帝），我们清楚了自己的宗

派。通过认识这些不同的神学看法，我们知道我们所了解得不够，所以需要多一点的补充，以便成为我们的呼召或者辨道的方式。我们三个问题想要问牧师。第一个：牧师可否大略地解释一下“后现代，后自由和后保守派”之间的一些主要内容。

A：后现代、后自由还有后保守。后现代这个词，第一次出现是 1936 年在法国，但是比较重要的是大概 1970 年代特里达（按：雅克·德里达，J. Jacques Derrida），还有另外一位，富座（按，Michel Foucault，一般译为福柯），至少这两位法国人，还有其他的美国人等等，他们的主要思想称为「解构主义」。

解构主义基本的思想乃是：文本死了，作者死了，读者死了。文本的意思乃是说，任何能够被解释的东西。死了的意思是说，每一个文本——比方说一段圣经——是没有稳定意义的。任何一句话，不论是圣经还是其他东西，它是没有稳定的一个意义的。所以，世界上只有各解释者的解释，即对这个文本的解释是没有意义的。only interpretation, no meaning, 这叫做“文本死了”，就是你找不到这段经文的意思是什么的，有多种的解释就是了。

第二，“作者死了”，意思是说：作者写完文本之后，已经和文本分开了。所以，你今天要找到作者原来的意思是不可能的。只有解释，没有意义，因为连作者的原意都不可能找得到。作者已经成为众多解释者之一。作者跟我们一样，都是解释者——因为文本原来的意义没有了。

第三，**读者也死了。**我在读这段经文，我是不存在的。我们每一个读者，“我”是不存在的。是谁在读这个文本呢？是我们社会上的**语言结构**。比方说，我住在美国，所以，我的语言结构就是美式英文。那么，我们的语言结构怎么去了解文本，怎么去解释它呢？比方说：“我是好牧羊人”。什么叫牧羊人呢？牧羊人英文是 shepherd。我-是-好牧羊人，I am a good shepherd。牧羊人是什么意思呢？总之，牧羊人这个字，就不是整本字典里其他所有字的意思。每一个字的意义不是字典所有其他字的意义。是什么？不知道，说不出，总之不是其他字的意义。第二，这个字的意义是指向（point to）所有其他字的意义。那是什么呢？说不清。其实，当我听到 shepherd 或者看到这个字的时候，我在脑袋里有一个声音就是 shepherd 或者牧羊人，这个声音就连带着牧羊人的这个意义在里面。这个是随意的？是社会告诉我这样做的。你每次看到这个字，听到这个声音，就会联想到这个意义。你可以不叫他做牧羊人，你可以叫他狼狗、老虎，农夫也可以，为什么叫牧羊人？没有什么为什么，只不过是社会的习惯而已。

所以，每一个字都是随着文化社会的习惯，他们都是社会的建构（social construct），没有意思的，你随时可以改换字的意义。比方说，美国总统有一次说，我没有跟那个女人发生关系，因为他那一天是操纵了全国乃至全世界的电视媒体，所以“发生关系”这四个字当天就给他定义了。他明明是撒谎，但是因为他在那一天用了媒体，控制了媒体，所有他就给这个字的定义都改了。

刚才我们在说：字是社会的建构。（我们还没有讲完。）其实语言是政治夺权的工具。当我们把这些字拆开（它叫解构主义对不对？你把它解构、拆开）的时候，你看到的是白人，男人怎么剥削女性跟有色人种。解构主义背后，有一种好像马克思主义的社会的批判，所以整个解构主义是极度的阴险的，它只有拆毁、没有建造，拆完了就没有了。当然后现代不仅只限于解构主义。解构主义肯定对解经学带来很大的冲击。所以有一些神学教授都投降了，有一些还在抗衡。

后现代文化里面还有其他的重要思想，其中一个就是新纪元运动（new age）。其实新纪元就是印度教等等的东方宗教，加上圣经时期的诺斯底主义，和西方的邪教（paganism）的总和。埃及、希腊、罗马的邪教，诺斯底主义，印度教、道教、佛教.....加起来就是新纪元运动。简单地说：**上帝就是我，我就是宇宙，宇宙就是上帝。**上帝、人和宇宙是回归

于一，就是同一个意义，同样的东西。比方说，夏威夷的火山，不是女神的庙宇，那就是女神的身体。宇宙、自然界和神是同一码事。上帝就是自然界。就好像施莱马赫所说的：人依赖那个宇宙的、无限的。那个无限“的”是什么？可能是神，可能是宇宙，随你，随你选。神就是宇宙，宇宙就是我。

迪士尼曾经有一部电影：狮子王（The Lion King），里面有首歌（the circle of life）生命的循环\圆圈，这刚好说明新纪元的思想：神、人、宇宙都是在同一个圈子里。你有没有发觉，最近不论是青年人跳舞的舞，还是专业舞蹈的舞，他们跳起来人都很像动物的。人很像猫，像老虎等等。这正说明人跟动物之间的界限正在被删除。你会说进化论不是在讲这个吗？没有，这个是更胜一筹的，神、人、宇宙是在一个水平上。

我们相信圣经的，我们说：神创造人，神创造宇宙，所以，人和宇宙都是被造的，神是创造者，是不一样的，在质上不一样。新纪元运动就是要把神、人，甚至男、女和动物的界限全部除掉。所以，一步一步的，同性恋是第一步，后面呢，西方社会还有很多，要把所有的界限都除的。男跟女之间，人跟动物之间的界限都要除掉。这是后现代。

面临这种全盘意义（meaning）上的拆毁，**后自由派**是一个比较温和的自由派，他会和保守派做朋友。因为 60-70 年代是西方自由派教会人数不断减少的一个年代，所以到了 70 年代，我发觉比方说香港的自然派的神学院会跟保守派的神学院做朋友。以前是自由派看不起保守派（或基要派），后来自由派倒要跟保守派做朋友了，因为他们有些宗派，10 年减少 100 万会友。比方说圣公会，美国联合长老会等，曾经有一段时期，10 年减少 100 万，多几个 10 年就没有了，整个宗派就完了。不过他们钱是有的，因为有很多寡妇留了很多遗产。

“后自由派”其中一个信念是：教义是一个信仰团体所定下的信仰。我们在讲教义的时候，我们曾经讲过，一方面内容是来自圣经，第二是经过反省，第三是由一个教会团体所鉴定的。后自由主义相信教义是教会所鉴定的，但是他就不再讲教义的来源是圣经。这是它其中一点，所以他们可以批判我们相信或者是承认芝加哥圣经无误宣言说，这个是你们的部落，你们的团体相信的东西，这相当于把真理相对化。

后保守福音派，也是要跟自由派做朋友的。他会说，以前基要派和自由派之争是不必的。战争已经结束了，不要再打仗了。自由派和基要派，**你们**要讲的，你们过去都是为了什么是真理，什么是真理的根据，什么是知识的根据争辩，其实根本不需要争辩的。你们为了真理的根据，即知识论的凭据来争辩是没有意义的。所以他们在后现代的这段时期，对真理的意义也是采取一些非常微妙的、滑落（slippery）的处理的方法。总的来说就是没有真理就是了，宇宙里面没有绝对真理，找得不到的。好，请，第二个问题。

Q: 刚才我们提到说教义没有一套是完全的，对吗？。

A: 教义没有一套是完全的，是十全十美的。对的。

Q2: **教会对于其他宗派的教义的看法应该是怎样的？**应该客观、主观，还是应该保持中立的立场？

A: 教会对其他教会的教义的看法是什么呢？有一些教义明显的是不属于福音派的大范围里面的。等一下我会读给你听一个，是典型的巴特派的圣经论和宣言，发表在 1967 年美国大宗派联合长老会的一个信仰宣言。我们把这个范围缩小一点，我们就讲基要派、福音派。比方有些教会是不相信预定论的，有的教会是不相信婴孩洗礼的，有些教会是灵恩的，有的教会是妇女能站讲台的。教会对其他教会或宗派的这些教义怎么看呢？我想教会必须要鉴定一个最起码的正统的范围。

我个人的范围是：圣经的默示和无误。这是比较严谨的一条分水线，比如芝加哥圣经无误宣言，威姆士的信仰宣言第一章，等等。在这个范围里面，比方说一个很保守基要的浸信

会，和一个很保守基要的长老会，他们在婴孩洗礼这方面是不同意的，在浸跟滴这方面是不同意的。

我所属的宗派的章程，序言里面有一句话是这样说的：每一个教会或宗派，他们怎么样接纳会友，他们的条件（就是他们的信仰），可能是过分的松，或者过分的紧。他们这样定这些条件的时候，是没有滥用其他教会的自由的，只不过误用了自己的而已。他的意思乃是说，有些教会的信仰可能过分的严谨，可能过分的松散，但是，**每一间教会是教会。**

有些教会是完全离经背道的，或者是我们不能够认同的。但是在我们能够认同，相信圣经默示的这些教会里面，**每一间教会是教会，每一个宗派都有他的权利和自由来定他的教义的。**当我们说每一间教会是教会的时候，我们就是说，有一些真理，比方说圣经默示，三位一体，主耶稣是单独的救主，神人二性，**这些是不得妥协的**，这些是最基本的。但是正统的、敬虔的教会还有一些教义问题，是2,000年之后的今天还没有解决的。在这些问题里，我说，先是有圣经默示，三位一体等等这些基要的真理，等等，我们先是同意的。然后，在这些我们不同意的地方，我们就需要彼此的尊重和欣赏。当然我们但求圣灵给我们更多的光照，有一天某一些的争辩也会化解的。不过我想有一些是几百年还没有化解的，比方说预定论，妇女的地位，洗礼是滴还是浸，还有婴孩的洗礼，灵恩等等，还有几个是可能需要很长时间，可能有一些就是不能解决的了。

我是美国其中一个改革宗长老会宗派的牧师。我相信圣经是神所默示的，是无误的。我也接纳威敏思特信仰告白，也承认它是总结了圣经里面所教导的教义系统。所以，**教会要承认、鉴定教义。**然后每一个牧师、传道、会友，自己承认普世教会里面，我所属的教会里面的部分所相信的。然后我们尽可能地找共通点，跟其他的宗派建立友谊关系或者是合作，就是说有不同的层面。因为我知道我信的是什么，所以我知道我跟浸信会什么是相同的，跟弟兄会有什么是相同的，等等。就是**教义有不同的层次**，有的你假如不相信，就不是基督徒了，比如说你不相信神是三位一体的，那就是异端了。如果你不相信圣经是神所默示的，是无谬无误的，我会说你不是一个正式的福音派，不是每一位福音派牧师都愿意这样说，现在我们正在一个福音派颠覆的时期。但是在正统福音派的圈子里，我们要学习彼此去了解、欣赏、尊敬，甚至是合作。大家能分辨这些不同的层次吗？请继续。

Q3: 最后一个问题是：之前有提到解释和应用是同一码事，可是在解经法当中，解释只有一个，应用却有很多种，请问要怎么解决这个问题？

A: 是的。我想傅兰姆的意思并不是要说解释和应用一样都有多种的。他在那里其实是要我们想一个问题，绝对不是要说圣经有很多的意义的意义。他要说的是，我们不是在一个真空里面解释圣经的。而**正确的解释必须是在一个具体的环境里面解释和应用。**我再说一次，正确的解释圣经，不是在象牙塔里面搞学问，**正确的解释圣经是面对时代的需要解释圣经。**从这个角度来说，解释跟应用是同一码事。假如你不喜欢这句话不要紧，这句话又不是圣经的章节，它的意思是说，它尽可能把所谓理论和实践拉在一起，所谓解经和神学，跟本色化、处境化、应用拉在一起。你不喜欢他这样的表达方式不要紧。

Q4: 但是这样对圣经的解释，会不会变得受到环境和伦理的影响？

A: 对圣经的解释，会不会受到人的环境的影响？答案是从来就是。我可以告诉你，威敏思特信仰告白是在什么环境下产生的。当然我们到目前还没有找到一份比它更好的，但是你说它不受环境的影响，那是不可能的。

我们人对圣经的解释，都是带着我们的背景——我们的文化背景，带着我们的生活，不同层面的责任，带着我们的需要，带着我们的行业或者学术专科的背景——来读圣经的，是不可能没有这个的。但是我们可以越来越靠近圣经的原意，**99%靠近圣经的原意。**

所以我们愿意留一个空间说：我们任何一派对圣经的解释不是完全的，但是同时按照神给我们的，我们所领受的，我们就尽力地向基督的羊群宣告，这是耶和華所说的。一方面我们要勇敢去传神的道，一方面我们谦卑说，我们还是有受教的心来到神的面前。

所以有的时候，我们进神学院，很明显地我们的视野会越来越宽。但你的视野宽，不要把你的立场宽到一个地步到连不是圣经默示无误的那种信仰，也吸收当做是正统。我们要看不同派别对圣经的解释，对神学的解释，我们需要知道。

（刚才这一位，还有吗？请来。）

Q5,6: 林牧师，要问的这个问题第一天有问过。就是有些福音派的学者说，圣经中并没有明文规定圣经是无误的，圣经是无谬的，这样归纳的教义是属于宗派的，所以不能用来区分福音派或非福音派。（对这样的说法如何看待？）

A: 好，首先有两个问题。（可能没有问完但已经有两个问题出来。）第一，圣经并没有明文说它自己是无谬无误的。没错，无谬（*infallible*），无误（*inerrant*），这个字圣经里是没有的。第二，这个是一些人为的，所谓一些派别或者神学的学派所定出来的。因此，首先不应该当做是绝对真理；第二，更加不应该用它来作分水线来定谁是福音派，谁是正统的。好，我们一步一步来。

第一，圣经没有讲它是无误无谬的。我同意，圣经有很多东西都没有直接讲的。圣经从来没有说耶稣基督是神人二性的，圣经从来没有说三位一体（这个字），没有的。从无创造，有没有直接讲？好像有。“祂从无有创造”，这个是有的；按照神的形象创造人，这个是有的；子是没有开始的，父在永恒里就生子，这句话是没有的；等等。很多基本的教义，都是圣经所教导的教训的总结和归纳。那我们怎么看无谬和无误呢？

“无谬”在 1965 年，富勒神学院不承认无误之前，无谬这个词包含“无误”的意思。不过，随着新正统神学在欧洲的影响，欧洲的神学家，包括改革宗的，都不太喜欢用无误这两个字。那么，今天，就是 1978 年以后，为什么要用无误这两个词？就是因为有人不承认，我们才会强调。

不承认什么呢？现在我们要讲“无误”这个词真正的要害点在什么地方。记得吗，神学的争辩，除了把这个问题分成不同的部分之外，很重要的就是找到它的要害点。无误的要害点就是“命题的启示”。什么叫命题的启示？就是上帝用人的语言来默示，来自我启示。我们人的理性（当然是被圣灵光照的理性）可以把神的真理去理解，成为命题，就是成为不同的教义，或者是真理，或者是主题。Proposition（命题）。无误（圣经无误），背后就是说，圣经的字和圣经的命题或者是观念是无误的。

“无谬”这个词，在 1965 年之前，就包含了在字、命题上完全的正确。但是不单单是如此，在 1965 年以前，“圣经的无谬”就等于是说“圣经是不可能错误的”。现在有一些福音派神学家，从富勒神学院开始，不再承认圣经是没有错误的。所以，争辩的要害点（我这样表达好了），就是说：上帝在祂启示的过程上，上帝对语言是否完全掌权？

我再说一次，Is God totally sovereign over the language？神是不是语言的主宰？或者我们再推一步，上帝是不是语言的创造主？既然上帝的确是语言的创造者，和语言这个范围、语言这个学说、研究语言这个范围的主宰，那么，当圣经说“祂说有就有，命立就立”，“你的道就是真理”的时候，圣经讲到“神的真理”的时候，这个真理（*truthfulness*），神的真理性，肯定包括在语言范围里面的真理，或者是无误，或者说在语言范围里面的主权。

范浩沙写了一本书，范浩沙是一位很精彩地分析后现代神学的的一位福音派神学家。他在美国芝加哥三一神学院播道会的福音派神学院任教。但他也不喜欢用圣经无误这两个词，他说无误不够广，我们要从一个审美观的角度来看。

我会这样说，其实圣经里面神的话，的确除了在语言上是无误以外，它也是最美的，也

是最有能力的。但是，我们不要把**神在语言方面的主权**（就是无误），和神在审美这个范围的主权（就是圣经是最荣耀的，最圣洁的，等等），最好不要混为一谈。神的话是那位在宇宙中掌主权的主宰的话，在语言范围，就是无谬无误；在审美、非语言的范围，就是最荣耀，最圣洁，最美，最能够改变人生命，最有大能的话语，等等。假如把无误和美、荣耀、改变人生的能力，等等，把它们都当做是在真理的范围里面，那真理和无误这两个字，它们原来的意义就会被冲淡。

你懂我的意思吗？假如你问圣经在字，在逻辑上有没有错？答案是没有，是无误的。然后你问，圣经的作者是不是全宇宙最伟大的艺术家？我说是，祂是全宇宙最伟大的诗人，最伟大的箴言、谚语的作家，最伟大的历史家，等等。我们分开来讲，每一项归根结底就归到神的不同属性。你不要把神的真理性和圣洁性混为一谈。感觉到目前这些愿意维护圣经，抗衡后现代的神学家，在这一点上它的立场越来越不坚定。

好，下面一段，就是“圣经无误”是由一个群体所鉴定的，因此不能用来当做分水线。其实，说这句话的人，大概就已经是一个后自由派者，他已经相信信仰就是由不同的群体所鉴定的。说这种话的人，一般心里有个两难。第一，他的神学训练，比方说是英国、德国、苏格兰、那些新派神学或者大学训练出来的，他首先把真理相对化了，把神学相对化了，说所有的神学都是由不同的群体所定出来的。但是，他们又不甘心被定为非福音派，不甘心被定为、被打为自由派、后自由派、后保守福音派。他们又要坚持拿着福音派的招牌，所以这些最新受教育的，这些神学教授，一方面坚持自己是福音派，甚至会坚持说同意芝加哥圣经无误宣言，等等，但是他们所认同的无误跟我们所讲的是不一样的。首先，他不放弃福音派的身份，但是他又要在福音派里面，打倒相信圣经无误这个立场。

我再说，我们的标签被人家抢夺了。被什么样的人抢夺呢？如何抢夺呢？他又要说自己是福音派，然后又要吧圣经无误这个立场，简单地说基要派的立场，要打倒，说是一个部落和群体的，那他自己的那一套是不是部落和群体的呢？就不说了。这样，这些后自由或后保守的人士，就可以登上福音派的舞台。他们的目标就是要把这些相信圣经无误的，以前相信逐字默示的这些信徒，就打到边缘地带。简单地说，以后福音派的神学院就要以不信圣经是无误的后保守福音派为主流。昨天相信圣经无误、逐字默示的那些学者，就不成气候了。这个是我们目前 21 世纪，在福音派神学院里正在发展的一个趋向。他们会说，是的，圣经无误只不过是一个群体鉴定的。那么不信圣经无误是不是群体鉴定的？就不说了，自己的底牌就不露出来了。

所以很多的，很美的一些说辞，不是在攻击圣经的默示和无误，就是在指责改革宗。我特别指出改革宗，不是说我们感觉到自己受过分的迫害，其实是因为改革宗是一个最庞大的强的教义系统，所以肯定是最多人攻击的，或者最容易受攻击的。怎么样去攻击呢？他们就说，不要搞什么教派啦，神学啦，教义啦，那都是部落群体所搞的东西。听起来好像有一个更高的一个很公道的普世的一个标准，其实他们攻击保守派的标准本身，就是一个部落群体的说法。简单地说就是：后现代主义影响之下的后自由派或后保守福音派，总的来说他们不相信宇宙有绝对真理，假如有的话是找不到的。（我不知道讲完以后，你的问题处理了没有。你的问题现在显露了两条线，一方面是圣经没有无误的这条，第二是.....）

Q7: 这样的神学家会这样回应：他们说我相信世上是有绝对真理的，圣经里也有绝对真理，例如，神是爱，耶和华是神，这就是绝对真理。但是，圣经无误或无谬并不是从圣经而来的。这是因为我们要抗衡那些时代的需要而产生的一种教义。所以，这个教义（圣经无误的教义）不是无误的，也不是最高的权威。所以我们不应该执迷或者迷信于这样。

A: 他这里的论调乃是说：我是相信绝对真理的，比方说耶和华是神，神是爱。这些例子刚好就是不碰到神跟神的话在理性上掌主权的那个范围的，这恰恰就是新正统以降，这 100

年来喜欢强调的，“基督教不是教义，是生命”。这不是倪柝声讲的，是巴特讲的。基督教不是教义，是生命。然后，他会说，圣经无误是针对一个时代（的需要），没有错，就是针对他们。假如我跟那个教授谈话，我就会说，就是针对你，你们这些不承认圣经无误的人，才会有芝加哥圣经无误宣言出来啊。意思就是说：**我们相信圣经无误的，仍然会坚持，在这个世界上，是应当分辨正统与不正统的解经，正统与不正统的教义的。**我们承认，正统与不正统的解经与教义的那条界限，是越来越含糊，很难定，没有错，但是我们继续要努力去定。

圣经无误是针对一个时代的，我承认，基要派也是针对一个时代的，反对圣经无误的福音派，他绝对是针对一个时代，（那个时代）是故意背叛基要派传统的。说这种话的人大部分，第一是来自信仰很保守的，至少比较封闭的教会。第二，曾几何时受了一些启蒙，这些启蒙可能是来自一些信仰保守，甚至是改革宗、引用很多哲学的讲员。或者干脆就是读了一些新正统，或者是存在主义的书。

我再说一次，我现在在形容，一个保守派的教会如何去培育一些自由派的神学家出来。首先，这些青年人一般来自保守的背景，然后曾几何时，听到一些很刺激的，理性上很丰富的，常常引用哲学、艺术各种专家的名句，甚至乎是改革宗的，可能是布道家，可能是护教家，等等。或者不是这条路的话，就是走另外一条，直接跑到非正统的。一般来讲，先有一些似正统而非的书籍，比方说潘霍华的书，或者是卢云的默想的书，这是比较最近 2、30 年人们比较多看的书，然后他慢慢就感觉到以前少年、孩童时期的教会太落后了，太无知了，太狭隘了，现在我要跟着讲员所指向的一些方向，去跑去世界一流的高等学府去拿博士学位。不拿博士学位，也至少要读这类思想家的书。所以他们回过头来看，就是说以前你们这些都是相对的。

我承认，我从头就讲过，教义不是绝对的。但是**教义在面对不同时代的错误思想或者世俗思潮的时候，做出回应是必须的，为了教会的健全和成熟是必须的。**

没有错，“圣经无误”这四个字是圣经里面没有的。但是你说“圣经无误”是不是无误的呢？当然不是啦，只有圣经才是无误的。“圣经无误”这句话表示“圣经无误”这个教义本身也不是无误的。当然，圣经是无误的。我的意思是说，《芝加哥圣经无误宣言》，这份材料也不是无误的，只有圣经才是无误的。对不对？威敏思特信仰告白，芝加哥圣经无误宣言，都不是绝对无误的，因为是人写出来的，只有圣经是神所默示的。但是，这样说的时候，并不等于说它没有价值。这只不过说明，芝加哥圣经无误宣言是某一个年代，1978 年，坚持上帝的话在理性或者命题这个范围里面，仍然是掌主权的这一批的领袖们（包括改革宗的，包括时代论的），他们联合的宣告。

不承认圣经无误的所谓的福音派，就是抢福音派招牌的那些福音派（抢招牌派），他们也有他们的宣言的，比较出名的是 *The Evangelical Manifesto*（福音派宣言）。所以他们也有他们的群体，也有他们的不绝对的。也就是说，他们绝对不是从一个绝对超然的立场，来看圣经无误不是无误。他们本身的立场是不稳的。所以，就好像美国的律师和律法一样，攻对方的不合理容易过证明自己是无辜的。这是现代西方法律的游戏规则，很不幸的，非常不公义的。所以，他们会说我是相信绝对真理的。恰恰有一件事是很方便他们的，因为使徒信经是没有圣经论的，一开始就讲我信圣父，但这不表示圣经就不重要。因为这个知识论和圣经默示这些重要的课题，的确是要到 17、18、19 世纪，笛卡尔，休谟，康德，施莱马赫，这些年代，这 200 年来开始重要起来。在这段时代的开始，1947 年就有了威敏思特信仰告白。

是的，是从某一个的文化处境，不是绝对的，那又怎么样呢？**不绝对，不等于没有用。从不绝对下来，有要保护教会，让教会成熟（的目的）。**假如说这种话的人，比方说是一个长老会的牧师。其实，不同华人圈子都有这种牧师，他是改革宗这个大圈子里面的某一个宗派的牧师，他总要自称自己是长老会或改革宗的牧师的，他也要保护他自己的群体的。我现

在暴露他们的做法，他们一般就是自称自己是 Churchman（教会领袖）。所以呢，我举一个例子，有一次，余达心牧师在《中国神学研究院院刊》里面登了一篇文章，他的意思大概是，今天我们讲太多的灵命塑造 Spiritual Formation，灵命操练，不如我们回到古老的成圣（sanctification）这个词好了。我知道余达心牧师（多年来我们也是朋友）是一个存在主义迷和绝对是一个巴特主义者。怎么一个存在主义迷会摇身一变又讲成圣，不要讲最时髦的灵命操练呢？我对这种文字的理解乃是说：这些自命改革宗，或者在改革宗宗派里面，或者在所谓改革宗长老会的大学里，拿博士学位的这些学者们，他们心里面有一个人格分裂。一方面，他要承认他是基督教某一个宗派的牧师，他要站讲台的，他要讲培灵会的，所以他讲培灵会的时候，他肯定要想到该怎么样帮助弟兄姐妹更爱主，更认识圣经。另外一方面，他的理性告诉他，这套基要派的东西都是过时的，圣经无误这些东西是垃圾。我们要用更 sophisticated，更高等、更微妙、更时髦的方法来诠释我们的信仰。

简单地说，他们在写书、或者在神学院的课堂里讲的是一码事，向教会讲的是另一码事。所以，在培灵会或者是主日讲台，很多的神学家懂得怎么保护自己。有些神学家不懂得怎么保护自己的，主日讲台一讲，一两篇，下面的青年人就差不多要扔圣经了，就是以后就不要再听你讲道了。这种情况目前我已经接触到了，目前就是这个样子。

第 17 讲问题解答-3 实用主义及其祸害；如何面对不同派别的人

（录入：Chelsea）

Q1:（这里还有几条问题我还没有处理的）。请问牧师，应用神的话语与方法论，和讲道要用生活化有什么差别？因为今天有很多讲道人常用“如何，然后应用：方法有一、二、三……”，这种软性的道听多了，造成许多信徒在听一些稍微需要思考的教导时，往往就昏昏欲睡。这些所谓方法论、生活化、实用主义与人本有什么不同。

A: 答案是没有不同。

在 1916、1917 年，新青年杂志就登了胡适先生的《白话文的刍议》，在那段时间，胡适也讲“少讨论一些主义，多解决一些问题”（实用主义），这是美国教育理论里面，最影响教育界的理论，就是杜威的理论。

这种“如何建立亲密的婚姻关系，1、2、3、4”，那篇道其实是来自世俗的心理辅导材料。不过它可以装饰、加一些经文。我常常听到这种道的——很不幸是常常。我以为这个没有那么常常，但是教会也不懂得分辨。某某博士、某某老师是中学、大学的教授，或者某某辅导中心的辅导员、主任，就请他来，主日站讲台。在最基要，最保守的教会里面，你就听到这些根本跟圣经没有关系的道理，传道人也不例外。

听多了这种软性的道，就造成不懂得如何思考。是的。今天不仅仅是福音派的讲道是这样子（这背后的就是后现代的，文本死了，宇宙没有真理，只有故事，只有叙述）。所以，讲道就以叙述一个故事来再次活现圣经里面的故事。总之，以听众的文化处境，来主导讲道的内容。这个是今天的神学院里面教导传道人怎么讲道的一些理论、方法。

也就是说，有的神学院根本不再教导释经讲道的，就教你讲故事，教你去找“心灵鸡汤”那种故事。这种故事肯定是扣人心弦的，一听眼泪都要掉出来的。也就是我们常常在电邮上收到那些的故事、幻灯片啊——我常常收到那种东西，每个礼拜都有“好心人”寄这些东西给我。然后又有好心人寄给我一个没有一只脚的、一只手的，两个怎么会跳芭蕾舞的，叫全世界都感动啊……这种幻灯片我常常收到。这不是坏事，只是这个跟我们教会有责任去传的真道的关系是否那么密切，那是另外一个问题。

今天人类所面对的，自从 1980-1982 年我就注意到，面对什么？面对全人类阅读分析能力的下降——从美国开始。不要以为美国是一个教育水平很高的国家。美国是一个很文盲、野蛮的社会，就跟罗马帝国亡了之后，罗马帝国边界的那个蛮族的地方一样。不同的是我们有武器，可以从圣路易一发就发到伊拉克某一个建筑物的二楼、三楼；不同的是我们有互联网；不同的是我们随时可以撒谎说某个国家有武器，等等，然后可以开战。

今天我说这些话，说美国是野蛮的国家的的话是谁讲的？不是我讲的，是 1982 年我开始注意到《时代周刊》，《美国新闻和世界报告周刊》，最自由派的，就是最藐视基督教的杂志都在讲这些东西的。不要以为只有我们基要派的在骂人，不是的。那些非常攻击基督教的有见识人士，都看到这一点。而基督教里面讲得比较多的可能早期是寇尔森 (Chuck Colson)，就是尼克逊水门事件之后，坐监之后得救的那位。我说他是今天美国最聪明、头脑最精的平信徒基督徒。他不是神学家，但是头脑很清楚。

今天我们是在一种好像汉朝之后的中国，好像罗马帝国之后的欧洲，全球都是。虽然我们有互联网，有火箭，可以送我们到月亮，甚至更远的地方，但在人类思考、阅读、分析、重组，analysis, synthesis, 这些从古典，从古希腊就教导小孩子的东西，(水平)是下降的。

当然，美国不是没有一些高水准的大学，有的，东方人(就是韩国人，华人)、犹太人、印度人，占了很多的成数，包括一些比较有机会的白人。但是你要去看那些两年制的 college (大学)，美国两年的 college，简直跟高中，初中没有两样。以前我们高中毕业要读大学，当然已经读过微积分、三角，生物一年，化学一年，物理一年。这些的科目，就是中学水准的数、理、化、生、代数 2、几何，还有微积分，现在正在两年的大学从头讲起。大学生连拼音都拼不准的。香港也是一样，香港是用广东话写中文的。广东话中那些口语化的字，都出现在大学生的论文里面的。香港只不过是全世界最后现代的城市之一而已。所以，用香港、美国来做例子，就是告诉我们：今天全球人类的阅读能力正在下降。

17 世纪的英国清教徒和北美殖民地清教徒的孩子们，小学就要背小要理问答的，不是儿童信仰问答，不是?? 出版的那本《简明信仰问答》，那是 19 世纪才写出来的。17 世纪就要背了！what is the chief end of man? 人生最高的目标是什么？The chief end of man is to glorify God, and to enjoy him forever. 人生最高的目标就是荣耀神，永远享受祂(或译：以祂为乐)；What are God's eternal decrees? 神的永恒的谕旨(计划)是什么？God's eternal decrees are: creation and providence. 神永恒的计划就是创造和护理；耶稣基督的三重身份是什么？就是先知、祭司和君王，等等，一百零几条，每一个小学生都要背的。当时他们进到大学之后，一定要读的是拉丁文。所以你看，后来到了 20 世纪，巴刻的书，史托德的书，写得很精的，对不对？因为他们头脑里面，已经受过拉丁文的训练，每一个字都没有废字的。我们今天，呵，谢谢杜威先生的实用主义，搞到我们不懂得怎么读书。

不光是新加坡。对不起，我来新加坡、马来西亚，其中的一个娱乐就是跑到大众书店(popular bookshop)去找中学生补习考试的课本，就是预备考试的练习本，我去找还有没有历史的补习。因为我十年前来看，不是没有，是放在最下面最底层的架子，上面都是化学，那些戴着厚厚的眼镜的十多岁的小姑娘在看，历史只有东南亚历史，这么薄薄的一本，没有人碰的。

不论是东南亚、香港、美国，最基本的人文，就是马丁路德、加尔文都接受过的人文教育，如何读书、思考，是今天普世所需要的。假如教会看到这一点，能够从教导孩子，从如何读书、读圣经开始，那么我们就像当年爱尔兰的修道士一样，站在文明的前面，而不是后面。教会站在文明的后面太久了，我们是可以急起直追的。我们成年人可以急起直追的。你自己先读儿童信仰问答，先读小要理问答。先好好扎扎实实读一些书，比方说巴刻的《认识神》，比方说《磐石之上》，比方说《活在圣灵中》，比方说《传福音与神的主权》，这

些都是很有名的一些书。但是你不要把它们当做娱乐周刊来读，你要慢慢一个字一个字的推敲，然后好好地放在心上。

这样子，我们自己的水准要提高，然后我们不要把青少年当做是笨蛋来看待。我每次看到这些很后现代的青年人、中学生、大学生，我把他当做一个很聪明的人来问他问题。比方说，有些青年人的父母亲说，哎，他们对福音对历史没有兴趣的啦。我就会问：你们朋友之间，对信仰所发出的问题是什么。他们就呱呱啦啦地讲出来了，他们不是没有脑袋的。然后，我们尽可能地介绍一些有分量的书给他们。我看孩子，少年人是有头脑的，上帝造我们不是笨蛋，不是后现代的媒体说的那样说我们是笨蛋。美国的电影、美国的流行音乐，就把我们当做笨蛋、头脑完全空的来对待。某一些，不是所有的，最新的敬拜赞美诗也没有两样。我只是说某一些，因为有一些当代的敬拜赞美诗歌是很有神学水准的，比我们所唱的水准高得多。但是有一些简直就是很空洞的，重复一些。不过我们也在重复我们的短歌。所以不要全盘地批判敬拜赞美。总之，**我们自己对我们的会友，对我们团契的弟兄姊妹，对我们的少年人，不要把他们当做是笨蛋，水准是可以提高的。**

唐崇荣牧师曾经跟我说过一句话，他说：我的讲道是向教会里面最高水准的 20% 讲的，然后，我是期待他们把另外的 80% 拉上来的。**假如我们的讲道永远是向最没有水准的那 20% 所讲的，属灵的胃口又没有开，又不懂思考的人去讲，教会就会永远像摇篮班、幼稚园。**但假如你向那些认真的人传的话，好了，有的人就会说：林牧师，我听不懂唉，我要睡觉了。那你就说，是了，你看，多么好的事情！上帝让你看原来基督教还有这么多东西，是需要我们要花时间去学习的。你要这样回应嘛！你不要这样说：是哦是哦，他的东西很难懂哦，你讲得对哦。你要这样回应：是的，原来我们还有很多东西要追的，一起来好不好？我们一起来，每个礼拜读，认识神半章，来讨论好不好？这样子就好了嘛，对不对？这样我们就把其他人拉上来了。

今天我们面临的是一个全球性的文明危机。我不是指一个教会，一个国家，一个派别。我们要谢谢美国把这个笨蛋文化传到全世界。香烟的广告在美国是禁止的，在印尼在其他国家就到处都贴满了。在美国，不可以向小孩子推销香烟的。可到了印度，一个戴着太阳眼镜的女明星，就站在中学外面向学生发免费的香烟。我们美国是最懂把最邪恶的文化向外推销的，都是为了钱。而在教育文化方面，政府又不花钱。我是生活在美国五十个州里面，在教育上面花钱花得最少的其中一州，就是加州，排到第 45 到 50，这么低的，就是用每一个小孩来计算的。你看到加州有很宏伟的科技、电影明星等等，但是真正花在公立学校里面的花费，用人口来计算的，是全美国最低的州之一。所以，我们是最懂得把这些空空脑袋的文化往外销的。所以**我们要（懂得）拒绝**，不是所有从美国来的东西都是好的。当然我所带来的改革宗书籍是例外，（O(∩_∩)O 哈哈~）为什么要带呢？因为是例外，很难找得到的。你一般看到的都是比较空洞的。（好，你知道，你问一个问题，我就会讲到一个小时的哦？！）所以，这种方法论、生活化，**不是不需要生活化，但是你先要有神的道，就是我们对整本圣经所教导的是什么，我们要掌握；从旧约看耶稣基督，从新约看耶稣基督，把人带到十字架面前，然后再来讲应用，还不迟。**

清教徒的应用跟我们的应用是不一样的。不是说你跟你太太的沟通要怎么做，星期一晚上，你跟你太太去麦当劳买一个雪糕筒去聊天；星期二，不要忘记带你的老大去踢足球；星期三，你要跟他踏自行车，不是这样子的。清教徒的讲章里的应用部分，都是刺透我们的良心的。这种书籍中文不是没有的。钟马田的所有的书籍都是一样的，钟马田写的《登山宝训》就是这样的，你去读一读，你就可以知道什么是“刺透良心的讲章”。好，各位弟兄姊妹还有问题吗？

Q2：我们应该用什么态度去面对那些不同派别的人？这些派别跟救恩有关系吗？

A: 很好的问题。第一个问题是：我们怎么对待不同派别的“人”？而不是怎么面对不同的派别，你要问的是如何面对不同派别的“人”。然后，**派别跟救恩有关系吗**，对吗？好，很好的问题，请坐。这是第一个问题对不对？还有第二第三。

你这个问题就注意到，我这几天表达的是一个正统的信仰，怎么面对不同的“派别”，我没有说明怎么面对不同派别的人。

人是人，人是神所造的，按着祂的形象造的人。摩门教的人是人，同性恋者是人，他们是罪人，我们也是罪人。他们是按着神的形象造的，我们也是按着神的形象造的。所以**凡是人，我们必须要以人有神的形象这种的尊严去对待，不等于说我们要同意他们的说法**。假如我们全世界的人都要同意他们的说法，我们才能交朋友，每天跟他们一起坐巴士，坐地铁的话，那么我们连到修道院都做不了这些事的，对不对？所以，**每一个人有他的尊严，因为他是神造的，不等于说我们需要跟他们发生很密切的同工关系**。

我个人的看法是：每一个宗派或者是教会，或者用中国的说法是每一个片，都需要有自己信仰的立场。当然问题就来了，这个片，这个宗派里面就起了一些分歧。最明显的例子就是，一些教会中有一些领袖推动灵恩派的神学。那怎么办呢？当然，**最好的方法是由负责的同工，也就是宗派的领袖、或者教会的牧师，跟众长老们一同来决定，我们今后要走的路线是什么**。假如这个决定做不了的话，有可能最后最后的选择就是你离开教会，去另外一个信仰（比较上）跟你比较合得来的教会。

我再回到你的问题：怎么对待这些不同派别的人。我喜欢这个问题最明显的是：怎么对待新正统，或者是后保守福音派这些教授、教会领袖，等等。我会同样地说：用神的形象来做一个共通点。

最后一个问题是：派别跟救恩的关系是什么。我是属于改革宗的，我相信神自己知道谁是得救的。所以我不能说所有自由派和新正统的都是不得救的，我从来不会说巴特是不得救的，这不是我要讲的话，不是我要想的问题。除了摩门教、耶和華见证人那些是很明显的，因为他们传的是完全不同的一个信仰。在天主教跟基督教、甚至东正教这个大范围里面，我们可以指出哪一些教会，他们的立场是离经背道的（apostate）。我再说一遍，我们要指出教会里面哪一些神学立场（就是派别）是离经背道的，甚至乎我们指出哪一些神学家的哪一方面的论点是离经背道的。一般来说，我们就讲到那里为止。就是说，你看我们从“我们是谁”，昨天的第一点，我就说了，我们跟天主教不同的是第一、第二、第三：我们相信唯独圣经，教会不能够抢夺圣经的权柄；唯独信心，行为不能给我们什么功劳以致得救；唯独基督，“圣人”是没有功德，我们可以借来用的。我们说得清清楚楚，我们的立场是什么。

在主耶稣基督还没有回来之前，教会是不断需要被管教的（discipline）。离经背道的信仰是需要被教会正式的去管教的，讲得更严肃一点是惩戒。很不幸的，我们对教会的管教事工从来就觉得很陌生。所以结果就是（在教会中），神学生，或神学老师跟老师在争辩。因此，我看到这个缺点，所以我自发地去申请加入了一个有神学立场，也就是**认信的宗派，认信的意思就是说有信仰宣言的**（我的宗派的信仰宣言就是威敏思特信仰告白）。所以假如有一天，我得到一个结论——我今天不再是加尔文主义者了，我今天已经不再信加尔文五要点了，已经不再相信人是完全堕落的，救恩完全是神的主权和恩典，等等。比方说，假如有一天，如果我的立场变得这样的话，我有义务去告诉我的区会，我的立场已经改变了。那他们可能就会来教导我，辅导我，管教我，或者最简单的是我自动离开我那个长老会，去参加一个信仰比较松散的长老会，是可以不相信预定也可以做长老会牧师的；就是我应该有这种良心，假如我已经不再认同我宗派的信仰的话，我应该离开。

我说这些就是说，**我劝基要派、敬虔的弟兄姊妹跟传道人，不要把神学立场和救恩挂钩，毕竟谁得救是上帝的事情**。除了一种情况可以问某某人得不得救，那是我们是不是要

接纳某某弟兄姐妹受水礼，有资格领圣餐，参加我们教会作会友，在这个情况下，牧师长老或传道长老有责任去审核某某人的信心跟悔改，从人的角度来看是不是真的，除了这个以外，我们宁愿说某某人的信仰，在这几点有问题，某某神学教授已经不是属于历史上的基要派了，为什么，一、二、三、四，把它说清楚。而不是说他是异端，他是不得救的，因为这些词太笼统了，用起来其实对于我们的理解没有太大的帮助。宁愿说明，他们在哪方面信仰是走样的。同样的，某某弟兄姐妹跌倒了，当然我们也不需要把人家的丑闻到处去宣扬。但是假如你要说明某某弟兄不得救了，那你要说明为什么不得救。他是一个不得救的，你凭什么来说他是不得救的？除非你是教会的传道或长老，你需要做出这个判断。加尔文说，教会要做出一个有爱心的判断（**charitable judgment or judgmental charity**），意思就是说，某某人心里相信，口里承认，而他没有什么什么大丑闻这类的罪，以致影响到整个教会在社会上的名声，你就接纳他；没有受过水礼的，就给他施行水礼，成为一个可以领圣餐的会友。在这种情况下，我们要问他的信心，按照我们的判断，按照我们对他的最好的，**the benefit of the doubt** 从最好的角度来看，他的信心是否是存在的、而且是真的。我有回答你的问题吗？可以来跟进的。

Q: 你从来没有否认巴特是不得救的？

A: 我从来没有讲过巴特是不得救的，没有错。

Q: 那么，他是神的仆人吗？再者，神学家都是神的仆人吗？

A: 请问神的仆人的定义是什么？你的意思是说他的信仰正统呢？还是他有没有资格做牧师，是不是这个意思啊？什么叫神的仆人？

Q: 不是说他有没有资格做牧师，而是说他有没有在神里面看到自己的使命，他当要做的。

A: 他有没有看到神的使命，知道他当要做的。

Q: 还是说他完全按照自己的思想？

A: 我们这些敬虔的、基要的信徒和教会，我们对神的仆人，跟神的仆人的呼召和使命，我们先假设了一点，我们才会发出这个问题。我们假设我们信主、悔改是真的，然后在某一个时段，我们领受了呼召，然后经过这个呼召的认可，还有装备，有一天我们就被教会承认是神的仆人了。这个是在基要敬虔的圈子里的习惯。

好了，那我们问，巴特是不是神的仆人？我们要看他有没有神的呼召。那我可以，差不多可以担保，我不知道；但我担保巴特是一个很虔诚的信徒。“信徒”这两个字是指“他自称是信徒”。新派的神学家有很多是很敬虔的，当然也有一些是很放纵的，例如田立克等等，是搞婚外情的。但巴特是一个很虔诚的一个人，他是瑞士的德文改革宗的牧师。他神学毕业之后在一个小地方牧会多年，研究圣经。他是不是神的仆人，至少要分两到三个层次来讨论。第一，他是不是神在永恒里看他忠心的仆人，这没有人知道。第二，他心里有没有感觉到神的呼召，有使命感？肯定有，不然他不会写那么多的教会教义学。因为他是某某宗派里的被按立的牧师和神学教授。第三个层次，从我们基要派的标准，来看他是不是一个“我们认为神的仆人”的神的仆人呢？这个我们可以做出评论。因为他的信仰不正统。你懂吗？神怎么看，我们不知道；他自己怎么看，大概可以知道的；然后我们怎么看？我说了又说，他是一个很诚恳很虔诚的人，他是德国改革宗宗派的牧师；他的信仰从范泰尔保守派来看，是不符合圣经，因为他说了很多的康德、施莱马赫、高等批判和祁克果的影响。所以，要分三个层次来看。当我们常常把这三个层次混为一谈的时候，就把事情说得不够准确。第二点？

Q: 第二点就是他是有神的呼召，神的使命才写那么多的教义。那么每一个神学家也写很多的教义，（A: 没错。）那从这一点分析，他也是神的仆人了？

A: 所以, 我们读了很多这些啰啰嗦嗦的伯克富的话, 他说你要从教会的历史来看教义啊, 你要从社会学来看教义啊, 从心理学、从宗教经验的现象来看啊.....那些啰啰嗦嗦的理论不是没有用的。你从宗教的现象来看, 他宣称自己是一个很虔诚的主耶稣基督的门徒, 有神的呼召, 做传道人, 而且忠心地牧会。你懂吗? 你从外表的现象来看, 他是非常虔诚的传道人。好了, 不要再问这个问题了。

Q: 不是。换一个问题了。(A: 好了, 换了换了。) 认识神就是应用神的话。(A: 嗯, 很好, 认识神就是应用神的话。) 我的问题是说: 一个人会应用神的话, 就会认识神吗? (A: 我可以回去了吗? 众笑 O(∩_∩)O 哈哈~ A: 可以。从监牢释放了。 :)

A: 一个会应用神的话的人是什么意思? 傅兰姆的意思不是指你读过基督教教育的, 你懂得怎么应用神的话; 你懂得每一次主日学, 头五分钟有茶点, 有破冰、游戏, 然后你问一些问题; 每次准备课程的时候可以写出来: 今天我教主日学, 学生应该知道一、二、三, 能够做一、二、三, 能够.....等等。好, 这个叫做“教育学教导你怎么应用神的话”。我不是指这个。我是指: 一个应用神的话的人, 是懂得让神的话的权柄来管理他的生命的。简单的说, 一个**应用神的话的人, 就是一个谨守神的话、遵行神的话的人**。从这个角度来说, 是的, 一个遵行神的话的人——我们也有一句话没有讲出来, 就是已经假设一个从心里面发出这个意愿, 从心里面来诚恳地遵行神的话的人, 是一个认识神的人。因为**认识神不仅仅是我们属灵经历的总和, 也不仅仅是圣经、神学的知识。认识神就是认识祂的话里面, 祂怎么启示祂自己, 然后用顺服的心来回应——包括遵行、敬拜、敬畏、爱慕, 等等**。所以, 一个真正应用神的话的人, 是一个真的认识神的人。所以, 应用神的话, 我们要讲得清楚是什么意思; 认识神, 我们要说清楚是什么意思。那么, 关于认识神是什么意思呢? 最好的扼要的定义, 是在巴刻的《认识神》的第二章, “认识神的人”那一章, 这是最短的了。当然, 可以发挥得很长。比方说, 傅兰姆的《认识神的知识论》的第一章, 神的主权是什么, 就发挥得很清楚。那是从上和下来看怎么叫认识神。认识神祂完全的、从各方面来看的主权。不过, 巴刻的《认识神》的第二章, 就够我们去好好地消化, 来活出来了。

第 17 讲问题解答-4 遵行与应用

(录入: Chelsea)

Q: 我的问题就是说: 圣经里面出现的是遵守神的话, 可是我们一般上教会, 或者神学院都说应用神的话。应用跟遵行之间有什么不一样? 为什么我们不直接用遵行, 而要用应用?

A: (哇! 这么好的问题。) 一般神学院讲的是应用神的话, 而不是遵行神的话, 那应用和遵行有什么分别? 为什么我们不用遵行这两个字呢? 为什么不直接就用遵行呢? 好, 我是用最坏的打算来回答你的问题。

今天的福音派的神学院, 受了很多不同方面的影响。新正统跟后现代已经讲了很多, 就不再讲下去了。另外再讲一个, 就是杜威的实用主义。杜威是胡适先生的老师。在杜威之前, 还有一位 William James 威廉·詹姆士。他是 19 世纪中的实用主义哲学家。杜威是第二位, 跟詹姆士是换汤不换药的。怎么样换汤不换药呢? 我们就讲杜威好了。他们是不相信宇宙有真理的, 这两位哲学家是对基督教非常敌视的。所以胡适说: 少讨论一些主义, 多解决一些问题。他的意思说: 宇宙没有真理, 你们基督教不要搞那么多教义, 你只要把教学或者学习的环境, 搞得让学生能够发挥他里面的潜能, 学生在一个理想的环境里面, 他就会去发掘、就会探索, 会学到东西的。实用主义是影响美国最深的教育哲学。

我现在来批判一下归纳式查经法。我是很喜爱归纳式查经方法的, 但是还是要对它有一

个批判。就是说，没有圣灵重生的人，可以通过归纳式查经法真的来认识神吗？答案是：可能的。假如他在归纳式查经，特别是福音性查经，包括他做了一个福音性归纳式查经小组的组长，带领人查经的时候，圣灵光照他，使他扎心知罪，他就认罪悔改信主了。这是有可能的，也常常发生，感谢主。但是，实用主义本身是不假设、不相信宇宙有绝对真理的。它绝对不会宣称圣经就是绝对真理。

我们基督教教育的老师，一般是从美国的神学院拿到基督教教育学的博士，或者至少是高等的硕士。基督教教育，特别是福音派或者一般保守派的神学院里面，他们的教育哲学是不假思索，而且是乱七八糟的。我举个例子。有一位 Biola University 的基督教教育的教授，写了一本叫做《基督教教育哲学》(*The Philosophy of Christian Education*) 的书，很贵的，25 美金。我买的目的是要知道，在福音派神学院里面，基督教教育教授（不论他是什么派别），是怎么讲哲学的。结果我看到（这本书目前还在出版，祂是用上一代的一位教授的原著，修改发挥一下），他完全不了解柏拉图、亚里士多德，他对这些希腊哲学做出来的应用，或者中古时期的经院主义所做出来的应用，简直是乱扯。我不是说他讲的不对，我说他根本没有了解到哲学是什么。所以，基督教教育教授里面，有一些是完全不懂哲学的，写出来的书是一点都没有帮助的。结果他就把他福音派里的那些信仰讲出来了，他就借了哲学家的口来发挥他本来就要讲的，很显明的、很基本的一些常识。这是第一点。

第二，基督教教育本身不是不重要，但是因为他的哲学底子不强、神学底子也不强，所以，他基本上在做一些教学法（pedagogy）的教导。这些教学法的背后，那些对人是什么，孩子是什么，人有罪吗，罪又让人的学习带来什么样的影响，教学法要考虑到人的罪跟重生的必须吗？重生的人我们怎么教导他们？圣经的地位是什么？教义的地位是什么？人的环境、情况是怎么样？孩子生长的环境是怎么样？怎么从圣经的角度来看性向的不同，人分 4 种不同的性向，或者是 6 种，或多少种，这种理论合理吗？这些理论合理吗？这些问题他都不刻意去思考的。所以，基督教教育一般是教你怎么样在教会里面推动教育事工、教导事工。

我在这方面曾经有一次讲座，英文是 *How Should We Then Teach?* 中文是“下一代的教育”。一年前我在槟城曾经讲过这一方面。就是说，你问的问题是“为什么讲应用，不讲遵行”，我答案就是说：因为受了这种教育哲学的影响，我们喜欢用一些世俗的词汇解释“应用”。解释这个字圣经里不是没有的。在路加福音 24 章 25-26 节，44-47 节。“耶稣开他们的心窍，叫他们能明白圣经”，那个字就是释经学（hermeneutics）这个字的字根（希 *hermeneuo*），所以圣经里面有“解释”这个字。应用反而是用：你们要昼夜思想、遵行、谨守遵行我的话，那些词是圣经里面有的。神学家，包括基督教教育专家，他们一般都喜欢用圣经里没有的词汇，像“应用”啊，去“探索”啊，去探索神的话啊，等等。

我没有说不可以用圣经以外的词，伯克富用一大堆，对不对？这个星期我们已经用了可能 100 个名词都不止了。不过每一个名词，比方说刚才有人问，应用神的话就是认识神吗？我每一个字都先和你挖里面的定义，然后才回答你的问题。所以我们不是不可以用圣经以外的词，“应用”这个词不是不能用，傅兰姆常常用的，“解释和应用是同一码事”。但是，我们首先要假设或者相信（假设讲得有点不太正统，不太属灵），我们首先要预先地相信：神存在，祂是宇宙的主。

好了，现在我们来问：用“应用”这两个字好，还是用“遵行”这两个字好。可能用“遵行神的话”这五个字，对非基督徒来说，听起来有点武断，那是必然的，那是十字架的绊脚石。两千年来我们都知道的。我们是教导、鼓励、激励弟兄姊妹遵行神的话的。所以，你说应用和遵行有什么分别？在傅兰姆的理解是没有什么分别的。那么，为什么不直接用遵行呢？因为我们的传道人、神学教授，受了这些从杜威来的教育哲学，要我们少谈理论，多谈实际。而他们这个实际的定义是什么，他们又不说出来。昨天我不是跟各位开了一个玩笑吗？说什

么是实际，是不是自助餐厅里面龙虾一出来你就拿两大盘，不要吃亏？什么是实际？望子成龙是实际吗？实际就是你今天，这个星期跟家庭一起很温馨，很亲密，就是实际吗？一个家庭可以很温馨、很亲密但是完全不敬畏上帝的，他的价值观就是经济的安全，等等。所以，什么叫实际？实际就是让小孩子有自我形象这方面的健康吗？那是完全世俗心理学的观念。实用，应用，实际都是同一类的词汇，应用就是要把圣经化为实际。那什么叫实际？实际是敬畏耶和华，遵行祂的话，顺服祂的话，爱祂，以祂为乐，以祂为望，敬拜祂，为祂而活，甚至为祂而死，背起十字架来舍己跟从祂，这叫实际，而不是在方法上。

比方说，实际不是说你买了一个机器，比方说你买了一个闹钟，坏了，OK，你打开说明书，一、二、三、四，你怎么拆的，零件在哪里，哪里需要换，哪里需要改。这就叫做实际吗？不是的。当然机器坏了，你要懂得怎么去修理。为什么要知道怎么修理？因为你要用。为什么要用？因为人生的最高目标是荣耀神跟享受祂。所以你需要闹钟，早上叫你起来，去荣耀神跟享受祂。这么说不过分啊！哥林多前书 10 章 31 节“凡事要为荣耀神而行，无论吃喝”。什么叫实际呢？我们对“实际”（practical）这两个字，实在需要重新去考虑。不然的话，100 年来，自从胡适先生把杜威的教育哲学带到中国，我们一直以来是用一些很世俗的定义来用“实际”、“应用”这些词的。

我不是说不能用这些词，能够。但是**假如教会里面有这种敬畏神，遵行祂的话这种精神泛滥在教会中，那用这些词不是问题**。问题是现在不单单是杜威的教育哲学，还有心理学，就是专门讲自我形象的那种心理学，很快地就会有新纪元的邪教、异教的思想出现在我们的教育材料中，这是必然的。世界上哲学、宗教发生什么事，马上就进到神学院——除非神学院警惕、抗争，不然的话，神学院讲什么，讲台跟主日学再过一两年都出现这样的观念。因为我们买的这些书籍都受了这些思想的影响，所以我们要从根那里去解决这个问题。

这是个很好的问题，为什么我们不用遵行，而用应用？我刚才说我是用最坏的打算来回答你的问题。用最好的打算来回答你的问题就是傅兰姆所说的，应用跟遵行是同一码事。假如我们知道解释神的话就是应用神的话，应用神的话就是敬畏神的话，你用“应用”没有问题。好，还有问题吗？

Q: 请问，用“应用”的话，会不会有一种危机，就是说把实用主义无形中，把世俗的实用主义思想带进了讲台或教会？

A: 假如用“应用”这两个字，会不会无意中把世俗的实用主义的观念带入教会？答案是自从有了基督教教育课程以来，这种事就每天都发生在教会当中。对不起，我已故的父亲是基督教教育的教授。是的，我们要很小心。比较可行的做法就是：广泛的教导如何思考神的话——广泛的。

《归纳式查经》，《读经的艺术》这种的书，只能够带我们走到一个初级的终点，进到所谓中级班（当然没有所谓初级和中级）。我的意思是说，**除了归纳式查经、原文解经等等，我们必须要从教义、正统教义的角度来解释每一段经文**。这句话是违反了全世界福音派神学院里面大部分圣经教授的教导原则的。我这句话不夸张的。

我再说一次。假如我们要真正看到实用主义是为神的道彰显的话，我们要刻意的、好好的，当然要谨慎的，把基要的教义，如三位一体、基督神人二性、基督是先知、祭司、君王，替我们代罪，等等，圣灵的重生是必须的，什么叫做属灵，那就是称义和成圣，什么叫成圣……我们要刻意的把基本的教义，放在我们解释圣经的过程中。你这样做，在一般的神学院里，你读新约、旧约课，你一定不及格。因为他们不成熟。他们的教授要你解释这段圣经，就解释这段圣经。好了，你解完了，你做好了你的希腊文功课，你解释完这段圣经之后呢，你说：噢，这段罗马书就等于以赛亚书讲的……你就写了。或者教授要你念旧约，要用希伯来文解释以赛亚书第 53 章。你解了之后，噢，这就是讲耶稣基督喽。“不及格！”现在很多的老师

会说不及格，重做！不可以以经解经。我要你解释的就是这段经文，你不可以扯到圣经的另外一个约那边的。这是因为圣经老师不成熟。

这句话不是我讲的，是巴刻讲的，不过现在我也讲了。巴刻说：你们这些圣经老师啊，你们都在山底下面，井底蛙。你们要跑到山顶上面来看一看，你们要从神学，就是正统的教育来看。爱德华兹是这样说的（Johnson Edward 爱德华兹是 18 世纪复兴时期的清教徒牧师），他说，我们对每一段经文的理解，在于我们对整本圣经的理解。我们对每一段圣经的理解，在于我们对整本圣经的理解。意思就是说：你没有系统神学，就不能解释圣经，但是没有人是没有系统神学的。换言之，我们每一个人都是带着系统神学的“有色眼镜”来读圣经的，没有一个人不是的。《读经的艺术》这一类书的作者们，所有的新旧约老师，都是带着有色的“神学眼镜”来读圣经的。问题是，我们的这副神学有色眼镜是正统的神学吗？是正统的教义吗？还是受了实用主义、新正统、后保守派等等的的影响？所以我们要做的就是做一种“教义式的解经讲道”（Doctrinal Expository Preaching）。

清教徒是这样读圣经的。我的意思是说，清教徒是这样预备讲章的，他站在讲台也是一样。今天我们读经，读哪一段。好了，牧师读完圣经以后，他就会把这段经文的要点再说一次。就是说，这段经文告诉我们什么什么什么，有什么事实（fact），他这个事实的意思就是说这段经文教导我们关于神、神的计划、神的应许、神的旨意是什么，然后再来一点一点地解释这些要点。他每一个要点都很长，比方说这篇讲道有三个要点，他每个要点可能是两行半这么长的一句话的。假如你想知道，我可以读一、两个例子给各位听。然后，他再来一个很长的应用。我的意思是说，清教徒的讲道是刻意地把每一段经文的“教义”讲出来。那应用方面呢？在应用方面，是把这些神的属性，神的应许、神的诫命，来刺透人的良心，这个叫应用，而不是说这个机器坏掉了，你怎么拆零件。不是在这个这么肉体、物质的世界里的应用；乃是说，首先，刺透我们的良心；这段经文讲神的伟大，你怎么看？你的心忽略了神的伟大吗？你有常常思考神的伟大吗？神的伟大成了你最大喜乐了吗？他会问你很多很多这类的问题。这个是清教徒解经、应用部分。所以，有些清教徒的讲章前面有三个主题解释了这段经文的教义之后，后面可能有 16、18 个应用，很长的。所以清教徒讲道可以讲两个钟头，因为他们的应用方面很长。他们的应用都是从经文中摘几个要点，从经文里面的教义发挥出来的。好，还有什么问题吗？

Q: 就是说，我们必须从正统教义的角度来解释圣经。

A: 我们必须从正统教义的角度来解释圣经。是的，解释每一段圣经，每一卷圣经。是的。

Q: 我们知道说，整本的圣经都指向耶稣基督和祂的救赎。

A: 对的，整本圣经、包括旧约，都是指向耶稣基督并祂的救赎。

Q: 那么，可不可以把这句话这样来理解：必须从正统教义的角度来解释圣经，就是说我们的每一篇道都要把人带到耶稣基督面前。

A: 对。所以，每一篇道都要把人带到耶稣基督面前，是的。我举一个例子。我们讲旧约经文，你不可以把尼希米就当做工商管理的典范，太多这种书了，“领袖学”，读尼希米记，记上代价，衡量工作，分配工作。尼希米记不是讲工商管理的，不是讲领袖学的。尼希米记是讲被掳之后，神的子民怎么被塑造为一个比较没有那么大的荣耀，但是懂得自己是谁，而且有神的律法，也愿意顺服，被神的律法管教这种的形状，直到主耶稣道成肉身。简单地说，尼希米记是讲旧约的历史最后一段，神的子民的外形，就是人数少了，圣殿没有这么荣耀，城墙终于辛辛苦苦地围好了，特别是很有趣的，有女性/姊妹在迦南做了双倍的工作，很有趣的，对不对？这个群体知道自己是属于神的，有神的律法，直到主道成肉身。那个是尼希米记真正的意义。

你怎么应用的？我是这样应用的：尼希米记既然是旧约历史最后的一段，请问新约历史

最后的一段是什么?哦,使徒行传 27-28 章,保罗在罗马,虽然是被软禁,还是卷起袖子来不断地传福音。至少在历史方面,历史书讲的最后的那一段。请问我们今天,福音派的教会要怎么样建造我们的教会模式,直到主耶稣第二次来呢?我们可以延伸这样看。但是我们先来看旧约时期历史的尾声,新约时期历史的尾声,然后现在我们是主复活升天之后,没有再来之前,这一段时期里,我们应当打造怎么样的教会呢?这样看尼希米记,我感觉到就是以救赎历史为中心。当然,神的道的核心就是耶稣基督,因为耶稣已经来,已经复活、已经升天。

再给各位一个例子。我们威敏思特神学院的早会是很短的,连唱诗、祷告、读经和最后的讲道一起,一共是 15 分钟。有一次我们的旧约老师讲道,(我看,时间快到了。)他讲什么?他讲的是亚干(按:约书亚记第七章)。亚干一个人犯罪,整个以色列民都受到神的审判。(我看时间快到了,你要讲什么。)他讲,是的,神是要在祂的子民当中施行审判的。(时间快到了快到了,只有两分钟差不多。)他说,是的,有一天,神要再来审判,不过祂不是施行审判,乃是担当审判。讲完了,结束祷告。他的意思是说,这一次在旧约里面神的审判,就是说明主耶稣要来的时候,祂所担当的审判是怎么样的严厉:神的圣洁和愤怒倾倒在耶稣基督身上,就好像当时神这样惩罚祂的子民,至少有那种的程度跟严厉。但是,新约给我们看到的,是神是怎么样来 inflict (施行) 审判的呢?是把这种审判,这种的打击倾倒在祂自己,就是三位一体的第二位,神的儿子的身上。所以,从亚干可以讲耶稣的。从参孙可以讲耶稣的。参孙是一个很糊涂的神的仆人。对不对?祂是神的仆人,是神膏的士师。但是,参孙的死,的确救了以色列民。耶稣基督是一个绝对不糊涂的、无罪的神的仆人,神的子民的领袖。藉著祂的舍命,拯救神的子民。所以有些地方,参孙和主耶稣是相似的,他们的职分是相似的,但他们的品格是完全不一样的。所以参孙的事件指向耶稣基督,亚干的事件指向耶稣基督。但是要小心,我们不要做灵意解经。我们要把这件事情放在救赎历史里面,神怎么对待祂的约民 (God's covenant people), 然后才应用到今天。

Q: 因为你刚才讲到清教徒的教义式解经讲道。因为现在我们在学校学到的,是用经文式和解经式的讲道,这两个讲道有没有结合点?我们有主题式的讲道、经文式的讲道,还有解经式的讲道。

A: 请问经文式讲道和解经式讲道有什么区别?

Q: 经文式就是拿一节经文来说。解经式我们可能是拿一段经文来解释。就好像教义式的讲道就是把这一段经文的教义讲出来。

A: 不要紧。不过我觉得第二第三不是同样的吗?

Q: 不是,我们在串的时候,比方说用一节经文跟整段的经文可能会不一样。

A: 啊,经文可能是一节经文的,司布真有时讲道也是用一节的,不过他可以发挥。好。经文、解经和主题,还有什么?

Q: 我们比较注重、比较侧重的就是解经式讲道和教义式讲道,有没有一个结合点(引用清教徒的这个方式)?

A: 问得很好。因为圣经新旧约 66 卷从来没有告诉我们怎么讲道,圣经也没有告诉我们每天灵修 10 节, 20 节, 两章, 还是旧约 1 章, 新约 3 章, 或者 4 章。圣经没有告诉我们的,对不对?讲道法是人造出来的,很多是很有用的,OK?都是为了教会的好处,才会有讲道学、讲道法这门学问出来嘛。很多讲道学,讲道法肯定就是从文学跟修辞学那里,借一些观念过来的,因为圣经没有讲道法的。你说耶稣讲比喻,我们也讲比喻。那保罗讲神学我们也讲神学吗?以赛亚讲预言我们也讲预言吗?当然不是嘛。所以我们怎么样来解释这本 66 卷的圣经呢?经文式的讲道或者释经,就是看一节经文。一节经文我们盼望不是 out of context 断章取义,当然不可以断章取义。你说希伯来书也断章取义引用旧约,但他们是圣灵默示的,

他们可以做，我们不可以做，就这么简单。

不可以断章取义。经文的跟解经的讲的就是处理一节，解经可能是处理 10 节到 20 节，这都是很正确的做法。然后，我这个人可能比较好奇，所以当我做解经式讲道的时候，我偶尔会用 3 章圣经或者整卷圣经，如希伯来书或者雅各书，然后，最后焦点放在比方说雅各书 2 章 24 节，你们的信不但是出于信心，也出于行为。但从第 1 章第 1 节一直讲到 2 章 24 节，好让我们看清楚 2 章 24 节的意义。所以有一节经文做单位的，有一段的，有好几段的。主题或者教义式的讲道，就是用整本圣经做单位。

不论是主题式的讲道或者是教义式的讲道，有断章取义的，有不断章取义的。不论你是用教义式或者用主题式的，都可能走样，都可能不是按照圣经所讲的。比方说：圣经如何看成功？你怎么去抓圣经呢？盼望你从箴言那里找。就是：昼夜思想耶和华的律法的，敬畏耶和华的凡事亨通。你不要去乱扯嘛，对不对？所以，主题的和教义的讲道，都可以用的。

教义式的讲道又分从救赎历史的角度来看，或者从系统神学的教义来看，对不对？比方说我刚才说的亚干的例子，参孙的例子，就是从旧约看基督，从基督看旧约。另外一种教义式的讲道，比方说我们讲得救的确据，我们会用威敏思特信仰告白第 18 章作为我们基本的信念。那篇道可能是用了希伯来书第 6 章第 4 到 5 节的；可能我们用撒种的比喻（马太福音 13 章）；可能我们用重生这段经文（约翰福音 13 章 1-8 节）；但是我们同时要强调的教义是威敏思特信仰告白里的得救的确据，那是教义式的。所以，你可以引用不同的经节，毕竟我们的信经（就是威敏思特信仰告白）列出几百段的经文，上千的。所以，你可以用那些经文，或者你去找主题汇析圣经（那本不是改革宗的，是很好的福音派的，可能是四点加尔文主义的，一本很好的参考工具）。

教义式的讲道就是从一个专题，一个教义，然后盼望我们所抓的经文，第一、不是断章取义的；第二、是跟这个主题真的有关关系的。换言之，串珠不能乱串的。不是圣经里的串珠都可以用的。串珠只不过是把圣经里这个字所有出现过的地方告诉你，最稳妥的就是看经文汇编了，它给你整页的经文。主题汇析圣经就是给你一个 shortcut，快地抓到一些经文。

所以，研究圣经有一节的研究，一段的研究，一卷书的研究；救赎历史的一个阶段的，或者救赎历史的全部，就是从基督看旧约，从旧约看基督。最后，从教义来看，还有最后的最后，有一些非教义专题，就是说圣经怎么看核子战争，怎么看基因工程——那些不是传统教育学所处理的问题。这些问题你肯定要建立起好的圣经神学或者系统神学，就是教义的根基，然后针对这个问题，从经文那里去应用、延伸；最后你做出一些相对的、你想出来的，或者书本里所说的一些应用。

所以我把讲道要处理的单元，做这个原则来给你放一个框架：一节（经文），一段（经文），一卷（经文），一个阶段，整个救赎历史，某一个教义，甚至整个教义系统，最后是教义系统里没有的专题，都可以讲的，都是正当的。因为圣经没有告诉你每一次讲道要处理 10 节圣经，定出 3 个要点，最后加 1 个故事。这是很好的讲道法，几百年来我们都用这种讲道法，很好，不是唯一就是了。

我是最近这几年才从一种内疚感释放出来，因为我最不懂怎么讲那种我以前小时候，或者我小孩子三岁的时候，有一天发生了什么事，用这种扣人心弦的故事来做结束，或者每一点，甚至乎讲道法现在告诉你，比方说告诉你第一点是什么，第一点下面，1, 1+或者 1a, 你讲 1a 之前，先讲个故事，然后再把 1a 那个要点拿出来，你都要包装得好好的，我最不会讲这种故事。所以我后来想一想，究竟教会需要什么？是的，我神学院所学到的讲道法就是三点加一个故事，或者三点加一首诗——短诗（poem）。但是我是热爱系统神学的，我又看到这些教义的原则，实实在在是教会需要的。所以，曾几何时，大概过去 5 年，我就开始不向听众道歉，就讲起教义式的讲道来。结果我发觉，平信徒有回应。因为有些原则，比方说，什么叫实际，是不吃亏就是实际吗？不是的，是敬畏耶和华的开端才是实际。这是我两篇的

讲章。那，这篇讲章想了 30 年了。我还记得 1979 年，我就开始写一篇文章：《什么叫实际》，没有写完，每次都没有写完，但终于“写”完了——没有写，是讲完了，讲出来了。

我目前快要进入到我人生的第七个十年，就是还没有到六十多岁之前，我已经定意，我自己给自己定位：我的讲道法是**教义式的解经讲道**。一般来说，你去讲道法的书里能找到“教义式的讲道”。我又不甘心，因为教义式的讲道总会给人骂为不是释经学的，不是释经的讲道，所以我说“教义式的释经讲道 **Doctrinal Expository Preaching**”，特别是面对中国大陆的群体，从传福音开始，从福音预工开始，我发觉我从大学年龄所学到的归纳式查经：耶稣基督在路加福音第 5 章 1-11 节，请问这段经文有哪些人物，发生在什么地方，加利利海在哪里，你可以找到吗？耶稣基督为什么去找彼得？哦，去借他的船。当天他是向谁讲道？他讲道之后，耶稣基督向彼得要求的是什么？……这是归纳式查经法，很正确的一些观察、解释，加上一些应用的问题。我发觉中国大陆群体，大概大部分人不耐烦这种很精准、正确的归纳式查经法。

所以，曾几何时，1988 年，就是六四之前，在美国，我就开始用好像《新约概论》这种的书，或者研经版圣经里面里，每一卷书前面的介绍，这卷书的作者，主题，特别是主题那一段。曾几何时，我就开始用很大的一块圣经，一卷的来讲信息。我发觉很多对圣经接触比较有限的，不论是信徒或福音朋友，他们就比较快地能够掌握，（对不起，我这样说，很自大狂地说，）他们会说这样的信息不浪费他们的时间。他们难得地又打工，又念书，又要看小孩子（当然，不信的“信徒”当然会这样看嘛，难得来教会 1 个小时，聚餐完了，又唱诗之后，难得有这 40-50 分钟，他要抓到一些重点）……所以，因为有神给我很优秀的老师们，不论是大学的哲学，还是神学院里的圣经神学，解经，还有系统神学，所以我把他们的精华，比方说“约”是旧约的，“天国”是福音的，恩典跟信心是保罗书信里面的，等等，把他们的精华刻意地倒在我个别的讲章里面——刻意的。这是犯了绝大部分讲道学的规则的。所以，我差不多每一次讲道都是违规的——假如是用今天的讲道法来说。但是我说，时代的需要，中国大陆群体的品味，就是说，你不要浪费我的时间，请告诉我你究竟要讲什么。这种的品味和需求，已经不容许我们平面的，就是不立体地去解经讲道，这是经验谈。上面那段不属绝对真理，不是圣经所教导的，威敏思特信仰告白也没有这样讲，所以不属于改革宗神学本质里面的，只是个人的经验谈，只是我个人服事经验的分享。

Q: 有一个人这样来解释雅各，他说雅各是瘸腿的，就是说，他把雅各的遭遇，雅各这个人应用到他，因为他本身是残疾人，然后他就把这段经文应用到所有残疾人的身上。如果说，从一段经文当中，提取一个跟当事人所解释的人相同的情境其中的一个共通点，然后来应用，这样适合不适合？这是第一个问题。第二个问题是，灵意解经跟影射式、延伸式的应用有什么欠缺，对照影射式或延伸式的应用，有什么错误或者说欠缺？

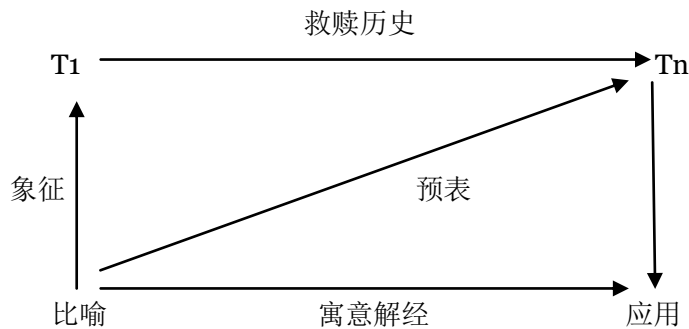
A: 第一个是用自己的经验来解经，有很多的限制——除非是那段经文你是好好地从上下文看，不断章取义，而且，不论是残障的，或者是自卑的，等等，这些主题我们要从救赎历史和系统教义里面先，去得到一个基本原则，然后回来问：这段经文究竟是不是在讲神怎么对待残障人。然后，雅各是不是真的是残障人。

照我的理解，圣经里面没有说。假如真的要讲神如何对待残障人，这个是可以讲的。我宁愿去旧约那里去找那些寡妇、大麻风病人等等，看神怎么特别爱他们。我们不是不可以讲神特别爱残障人的，可以讲的，但是取材要正确，不要断章取义。

第二，灵意解经和延伸式的应用有什么分别？分别是，灵意解经是从一段具体的经文或者一个具体的救赎历史，去投射到一个跟这段经文或救赎历史**没有关系**的一个原则，灵意解经是这个意思。比如从五饼二鱼，五个饼代表什么，两条鱼代表什么；挪亚洪水四十天，四十天代表什么……圣经里面没有讲的，你去搞一个应用出来，或者一个投射出来，就是灵意

解经。

我这样说好了，但是我们可以做一个正确的应用的。我现在画一个三角形是这样的：



T1: Truth Symbolized (象征的真理)

Tn: Truth Typified (预表的真理)

一条长的，左边垂下，再斜斜地上来。不正确的是灵意解经，正确的就是经文的应用。平的线，从左到右的，是旧约有预言耶稣基督，或者说旧约预备新约，这个是从救赎历史看的。斜斜的这条线是代表“预表”，刚才我说的参孙这种例子，就是从旧约来看新约，但不仅仅是预言或预备，它是有一个意义的，不过“预表”都是指耶稣基督，预表就是旧约怎么预备耶稣基督的意思。所以，是从一件事情或一个人的职分，首先看他这个人，参孙（参孙是个士师），士师是什么意思？大卫是个王，什么意思？先搞清楚这个。然后，这个王，这个士师，这个祭司，他跟新约的耶稣基督是有关系的，有所同，有所不同。所以这一位参孙，这一位祭司或者君王，是怎么样的预表耶稣基督？这个不是灵意解经。你先看清楚他这个职位，或当时的情况是什么，然后看他是怎样预表耶稣基督的。然后，这些大原则，比方说耶稣基督是先知、祭司、君王，圣经里面有吗？你参考一下系统神学所引用的经文，应该有的。这一种职位或个情景，跟新约的耶稣基督有没有关系？要有经文的根据，然后去作这种预表，这样就不是灵意解经了。好，我们时间差不多了，结束祷告。

祷告：求天父继续地怜悯我们，给我们在你的道上长进，给我们懂得怎么自己去挖掘你的道理中丰富的真理，提高自己对你自己话语的悟性，也提高我们对这个世界的了解，叫我们站得稳，做一个你忠心的仆人。主我们这些都是为了你的教会，为了你的荣耀，求主继续坚定我们的心志，是为了你所爱的教会而去努力，去改善我们的阅读或者是学习的方式。谢谢主，我们不需要放弃我们对你的热忱去追求学问，我们对你的热忱，也不摒弃我们对你的话、在这个世界上学问的追求。求主让我们找到一个整合的姿态，叫我们心中满足，也知道自己在长进，奉主耶稣得胜的名求，阿们。

第 18 讲 教义神学与护教学的关系

（录入：Winona）

在教义学，神学百科里的地位。我们现在来到第二个题目，就是教义神学，也就是系统神学，教义神学与护教的关系（*Systemic Theology*, p. 49）。

伯克富说：教义神学与护教学的关系，或者护教学是什么，神学家从来就没有一个共识。

有些人认为，护教学要放在解经那边，有些人把它放在实践神学那边。一般来说，护教学被认为是系统神学的一部分。比方说，有人说护教学是系统神学的导论部分。有一个很好的例子，就是章力生教授的《总体辩道学》的第一册里面，有系统神学导论的部分。系统神学跟护教学的关系是不可分开的。

在系统神学与护教学的关系这个题目上，施莱尔马赫也是离开了传统的看法的。他认为，护教学是一门“导论”式的学问，对整个神学的系统是很基本的。因此，护教学不仅是系统神学之前的导论，甚至是解经神学前面的导论。他认为护教学是要用理性的论据来证实基督教信仰的学问，这就是护教学：**The science that is devoted to the vindication of Christianity as a whole by means of rational argumentation.**

伯克富的批判是，他认为施莱尔马赫这样定义护教学是与他的神学不一致的。因为，他觉得哲学本来就应该从神学摒弃出去，因为神学只不过是人的感觉的一种理性的表达而已。但是，现在他又用了一个哲学的方法来给神学奠定根基，所以护教学甚至被称为基要神学。下面，伯克富会提到其他的神学家。

我们现在跳过一段，我们来看一些改革宗的神学家怎么样看：什么是护教学，护教学与系统神学的关系。有凯伯，有巴文克等等，他们都不接纳施莱尔马赫的看法。这些神学家为什么反对施莱尔马赫呢，有三点：第一，护教学，顾名思义是一个维护、辩护、防守的学问，不是进攻的。假如用哲学去解释基督教的话，是否已经成为一种建构的、正面的学问，建构一个从哲学资料来的独立的系统。就是说，假如我们是用理性的论据来证实基督教，是不是从守化为攻（建立），从哲学来建立基督教的信仰系统呢？第二，按照施莱尔马赫的看法，护教就在四个神学部门之前，就是解经神学、系统神学、历史神学、教牧神学等等。所以，神学按照施莱尔马赫的看法，神学就必须建立在人的理性建造的基础上了。再说一次：假如护教学是用人的理性的论据来证实基督教的话，那整个神学的系统是否就要靠人的理性来奠定根基呢？第三，按照这种看法，神学就不再是独立的，因为神学的基本原则就来自纯粹理性，这样跟神学的本质是相违背的。

这些系统神学家，荷兰的改革宗神学家，认为护教学和系统神学是相关的。他们不认同施莱尔马赫的说法，他们的说法好像有点像，但是不一样。荷兰改革宗神学家认为，护教学就是证实基督教的真理系统，同时，与错误的哲学和科学所来的攻击相对照。...**vindicating the system of truth over against the attacks of false philosophy and science**，就是面对错误的哲学和科学来的攻击，与攻击对照，来证实基督教的信仰系统，而不是靠人的理性来反攻或者回应从人的世界上来的理性、哲学、科学来的攻击，面对这个回应建立一个基督教的真理系统。一方面，他不要把护教学的地位放得太高，一方面又不要放得太低，**not overrate or underrate apologetics**，也不要忽略护教学，也不要看护教学只不过是实际用途的学问。

很多基要派神学院一讲到护教学就是分辨异端，这个是实用的护教学。护教学本身是把系统神学反过来，面向世界的哲学和科学。当然，宗教一般是在宣教学那边讲的，不过道理是一样的。系统神学就是正面的诠释我们所信的是什么，正面的把它讲出来。护教学就是把它倒过来讲，既然我们相信神存在，三位一体，祂是创造主，神按照祂的形象造人等等，那我们怎么批判中西、古今中外的哲学还有科学（我会加上还有艺术、心理学等等）。所以，护教学不要被忽略，也不仅仅是实实在在的分辩异端这么简单。乃是说，护教学有一个很卑微、但是很重要的任务，就是为了辩护教会的教义，提防所有对教会教义的攻击，这样做是

要有原则的去做，而且是一种 **constructive** 建构的方式去做，而不仅仅是有什么争议、流行的问题来，我们就怎么应对，不是的，而是有一个建构的。建构什么呢？反过来说，就是系统神学。这是我加上的一句。是要建立一套系统，面向世界上的哲学，还有科学的。

我下面加上一段补充：既然如此，既然护教学要面对世界的哲学、科学等等，那护教学要不要面对世界上的神学和圣经研究呢？答案是绝对要的。我想我在前几天曾经讲过一次。我所接受的神学教育是这样教新约、旧约的科目的：比方说《福音书》，当时是四个学分，很重的一门功课，由三位教授一起来教。学期一开始，一位老师就上来说，这个学期我们有这些的测验或者功课，要你把四福音写大纲，什么时候交。然后呢，在这门功课里面，我们要求你对某一些福音书的经文，要从希腊文翻译成英文。所以，英文圣经要读一遍，写大纲，希腊文的圣经选了一些材料，要从希腊文翻译成英文。因为在读福音书之前，已经读了一年的希腊文。好了，这些讲了之后就不再讲了，回去做功课，到时候要测验了。现在另外一位教授，这位教授中文的书籍有《预言释微》（香港：天道）Philip E Hughs。他就上来给我们讲两百年来的，对四福音的圣经批判理论。就是把新派神学的圣经批判走过一次，给我们知道历史上，还有当今最新的争辩是哪些，考试要考的，这大概用了两三个礼拜。现在呢，葛理齐（Richard Gaffin），中文书籍有《圣灵降临的剖析》，他就上来讲施洗约翰和耶稣基督所宣讲的异同，然后是耶稣基督所讲的天国，那个是他的主题，天国的定义从希伯来文、希腊文、新旧约之间来看，天国是什么，天国什么时候来，来了没有，还没有来，天国的信息的内容是什么。这段的讲课要打开希腊文读重要的经节。他所教导的都是来自改革宗的大师，比方说我们看的这本《圣经神学》，今天中文版已经再版了，这一类的解经或者圣经神学大师。意思就是说，我们所读的圣经课，包括要读圣经，包括要知道新派神学怎么对待圣经，然后我们刻意地从保守学者那里找资料，来整理圣经的主题。换言之，我们读新约圣经是有护教精神的。

连读宣教学都是这样的。宣教学当时应当是院长教的，他会有一段宣教学的圣经神学基础。这个圣经神学是讲什么的，从创世记第一章第一节开始，神怎么看人类，然后，神在挪亚洪水的时候怎么看人类的，神对亚伯拉罕的应许其实是对列国外邦人的应许，万国因主耶稣得到福气。这样走，走到摩西时期，还有对弥赛亚的预言；耶稣基督来，道成肉身，天国的谜是什么，跟外邦人的关系。所以从创世记，走到使徒行传。然后，肯定地，在课程里面有一段是讲 19 世纪和 20 世纪的宣教观。意思就是说，读宣教学你不能不面对基督教教协（WCC）的兴起。因为 WCC 就是教会新派的合一运动，是讲宣教的，而且是从纯正的宣教运动演变出来的。所以从 1910 到 1948 年（1948 年是 WCC 成立那一年），然后 48 年之后世界上重要的宣教观念是哪些，比方说讲到 1973 年的时候，已经讲到耶稣基督是众多的救主中的一位而已了。这些来龙去脉是什么，我们要知道，才开始讲其他的事情。就是说每一个学科，都要批判历史上在这个范围里面不正统的、离经背道的一些教训。系统神学更不用说了，大家已经尝到味道了。光在导论里面，每一次讲一个题目，施莱尔马赫怎么说，黎敕尔怎么说，巴特怎么说，还有路德宗怎么说等等。然后，会有改革宗的立场。所以，新旧约圣经从护教的精神，系统神学从护教的精神。还有，护教学从护教的精神。什么意思呢？就是护教学也有我们不认同的做法。所以要把历史上不同的学派列出，比方说阿奎那跟约瑟夫·巴特勒这种，是从人所认识到演绎到人所不认识的上帝，这叫做护教。我们与非信徒要建立一个共同的基础。这样对吗？是不是过高地估计人的理性呢？所以，连护教学都要护教的；教牧神学也要护教。

所以，护教学是什么呢？我这样说好了，无论是施莱尔马赫或者这些改革宗的神学家，他们会说，护教是系统神学，或者说是全盘神学的导论，这样说的是正确的。范泰尔会这样说，护教就像探子——约书亚派两位探子去窥探敌人的地方的情况。是的，护教学就是要窥探那些敌对圣经的说法，它背后的基本哲学前提，敌对圣经信仰的“科学”前提。下面你可以

加上心理学的，还有其他学科的等等。我们对真理的认识需要有错误的教导来做背景，这样真理就被衬托得更加的鲜明。所以，我们读系统神学需要忍耐，需要时间，看这些自由派的、巴特派的想法，然后回来看正统的，无论是路德宗的、改革宗的。我们不断地从事护教，这个是我所接受的神学教育，不论哪一个科目都是本着护教精神来学习的。那当然，不论哪一个科目，也为了教会的好处，以教牧的心肠来读的，或者是以培养灵命长进的心态来读的。这两者是不冲突的。犹大书告诉我们，我们要为一次交托信徒的“真道”竭力地争辩，真道的英文是 **faith**（信仰），为信仰而争辩。

我们继续看下去，下面一段是教义神学与伦理学的关系。与教义学最靠近的一门学问就是神学的伦理学。在宗教改革之前和宗教改革时期，很多神学家其实把伦理学放在系统神学的里面。有好几位 17 世纪的神学家把伦理学当作是系统神学的下半部。比方说，威斯敏斯特的小要理问答，或者是大要理问答，还有阿姆斯·伊恩（？）所写的《系统神学》。大、小要理问答是这样说的：圣经主要是教导什么的呢？圣经就是教导我们应当信什么，就是关于神我们应当信什么。第二，神要求我们所尽的本分是什么，简单地说就是真理和本分，或者真理与义务，**truth and duty**。讲到本分（义务）的部分，一般是用十诫作为总纲，有的时候加上主导文。真理，我们应当相信什么，关于神、人、罪、救恩、基督与圣灵。然后，神要我们如何生活，先要解释清楚律法的功用是什么，然后十诫是教导什么的，再加上如何祷告。所以，刚才我们说到 17 世纪的神学家，就把伦理学放在系统神学的里面，当作下半部。

当然，早于 17 世纪，已经有神学家把伦理学当作一个独立的学科，因为这样就不必在系统神学的课堂里，只花一点点时间讨论伦理，讨论十诫。1577 年，宗教改革时期，已经有一本改革宗的伦理学出版。不过当时这种把伦理学和系统神学分开并不是很普遍。不过，在系统神学的书里，作者往往把教义和伦理的材料分成不同的部分，后来慢慢地伦理学就分开了。这样的做法好像没有什么坏处，但是其实造成的祸害很大。因为这样做的时候，伦理学很容易从它神学或者说宗教的基础偏离了。

在 18 世纪的哲学的影响下，基督教伦理学慢慢就失去了它的神学本质了。在康德的哲学里，宗教建立在伦理的基础上，而不是伦理建造在宗教或者信仰的根基上。施莱尔马赫、黎敕尔，赫尔曼等等，这些新派的神学家认为，伦理是从宗教分开的，伦理需要有一个独立的本性。

我在这里举个例，说明伦理学是怎样与神学分家，怎么样受了世俗的伦理学的影响。在香港浸会大学里，有一位宗教伦理学教授，他也写很多很受欢迎的伦理书。他会这样看伦理，其中一点就是说，在哲学界里面，伦理学会分两种学派：一种是看这件事情对还是不对；另外就是做这件事情带来什么后果。这个是伦理学里面两大学派。假如我们纯粹用哲学而来的伦理分类法，来面对基督徒或者圣经要处理的难题的话，是不足够的。你光是把一些难题，不论是堕胎、核战、基因工程等等，你光问这件事情对不对，然后这些事情有什么后果，是不足够的。傅兰姆那种三个角度的看法——宇宙观或者处境的角度，准则的角度，还有动机的角度，才够我们来面对伦理。所以，市面上有很多的伦理书籍，它可能把一件事情的正反面说出来了，很好，很重要，但是可能不足够。因为它背后的教义架构不够强，所以可能在表面上给你看到一些事情的负面。当然，有些事情是圣经明文禁止的，那就很简单，我们可以做出一些结论。不过，它背后的理论架构，必须要从圣经神学还有系统神学来建立，而圣经神学里面最基本的伦理架构就是十诫。我们说十诫里面包含了所有问题的答案的最基本的原则。所以，伦理学也必须要从神的律法和福音，就是整本圣经来建立基础，不可以完全随

意地去哲学的伦理学那里，去建立理论的基础。一个很好的尝试，改革宗的尝试，就是周功和博士的《信望爱》这本书，这是本伦理学的书。

[补充材料：神学生必读书目]

(录入：Winona)

从今天开始到下次我们见面，我会陆续发一份东西，叫《神学教育典范》：神学生必读书目。这次发的是第一部分，今天早上修改过的。这份就是介绍我认为信仰稳妥的书籍。今天发的第一部分里面有圣经翻译本和研读版，有如何查经的书；圣经入门，就是旧约导论、新约导论，不多，不过里面有很多评论。有一本很重要的，就是《圣经词典》。最后是《主题汇析》。《主题汇析》就有点像《经文汇编》，但它不是《经文汇编》。《经文汇编》就是比方说“爱”这个字那里出现过，从《创世记》哪里出现，这样一直排到《启示录》。《主题汇析》不是从 ABCD 排，或者是用笔划来排，是用系统神学的大纲来排。比方说启示论：普遍启示、特殊启示；神的不可传递属性：无限、不变、无所不能等等；神的可传递属性……这样排下来。它是用教义来排整本书的先后次序，而每一个教义就从《创世记》到《启示录》排有关的经文，有关的经文，不是字有没有出现。当然，大部分是那个字出现过的。中文（华文）的，把所有经文都打出来的，这本叫做《主题汇析圣经》。

另外，我要介绍的是《圣经新词典》，我今天把电子版带来了给各位看。《圣经新词典》有印刷版，两本厚厚的书，多年来我是这样给它宣传的。我说，假如你去沙漠里，除了圣经以外只能带一样东西，你就带《圣经新词典》就好了。比《圣经注释》更重要，因为每一个字，不光是历史、地理的名词，不光是人名，每一卷书卷当然有很好的介绍。不但如此，它有一些教义的名词，它是用圣经词典的方法来给我们定义的。我再说一次，《圣经词典》的意思就是，某一个字在圣经里面，《旧约》怎么用的，就是希伯来文这个字怎么用的，《新约》希腊文这个字是怎么用的，这个是《圣经词典》。一般来说，你会找到一些历史、地理的名词，约书亚、约亚敬等等，你都找到了，它就告诉你那个王是怎么样一回事。但是这本不同的是，这本是有教义性的文章的《圣经词典》。这个就不多了，而且这些教义性的文章都是由一些大师写的，这些大师都写过一本书来讲这个题目的，它来浓缩这个文章。等一下我们再详细介绍，这是不可多得的参考材料，假如到国外直接买工具书，我会推荐这本。另外一个最新出版的，就是新译本的研读版，这两个合起来就足够给我们好好准备讲章跟教导的材料。

总之，今天要发的有圣经的译本，研读版，如何查经，如何释经，圣经词典，圣经入门，还有圣经手册，主题汇析。半年之后，我会给各位第二部分，有圣经注释，还有第二、三、四部分。还有就是系统神学，有总论的，有专论的，神论、人论、基督论等等；有教会历史，教义历史，护教学，圣经辅导，敬拜，宣教，从护教批判西方思想，从护教批判中国思想等等。

这些是这一份书目的大纲。我本来就有的，不过需要给各位一个 **update**，考虑到最新出版情况的一些修订。原来的版本还包括了神学院和出版社的名字，这些都需要修订。我这份东西是四年前写的。我另外还有一份东西，是改革宗的书目。这两份不一样的。改革宗的书目就是，我知道的改革宗的书我就列出来了。这份是加上了评论，就是从改革宗的角度来看，我会推荐哪些书是神学生应该在三四年里面都接触过的。当然，书目里面 **95%**以上是改革宗的书。其实，还需要做另一个书目，就是神学生不能不知道的书，那个就不一定是改革宗的了，甚至新派的都有。应该有几种书目，一种是我推荐的必读的，另外一种是不可忽略的，那个立场就很宽的，第三种就是所有改革宗的书。第二种的书目我还没有做，盼望各位有了信仰立场，自己去多看书，多接触。(录入：Winona; 2010/3/14)

第 19 讲 教义学的任务

（录入：心爱）

下面我们进入一个新的题目，就是《系统神学》或者《教义神学》的任务是什么？下面有一些现代神学家对《系统神学》任务的看法：（*Systemic Theology*, p. 53）

IV. The Task, Method, and Distribution of Dogmatics

A. The Task of Dogmatics

a. 施莱马赫。Schleiermacher's Conception.

施莱马赫说：《教义神学》它的任务就是形容、描述教会的一些宗教经验或者是教会宗教的感觉。所以，施莱马赫对《系统神学》的任务的看法完全是主观的。

接下来，有一些自命是正统信义宗（路德宗）的 Erlangen School。Erlangen 这个地方的神学家，他们就觉得施莱马赫太过主观了，需要尽可能找到《系统神学》的客观基础。这种客观的基础不仅仅是来自个别的经文，乃是圣经的教义、真理整个的系统。

这个是个很好的提醒。我们基要派相信每一段圣经都需要去学习，没有错，但是不能够仅仅是支离破碎的经文的教导，是要把它建立一个教义系统的。

所以，Erlangen 的神学家，其中一位叫 Hofman，他的方法是这样说的：《系统神学》从基督徒个人的经验为起点，然后进一步来理解基督教教会的经验（就是从个人经验进入到教会经验，也就是说信条里面所表达的）。最后从教会的信条进入到这些教条背后，支持这些教条的圣经的经文。这个是一个很有趣的对《系统神学》的看法。

其实，伯克富的意思是这样说的，伯克富的《系统神学》里面讲很多敬拜是怎么说，然后正统改革宗怎么说。其实伯克富有另外的一本书，很少人知道的，就是他对《系统神学》不同的教义背后所提出的支持经文，是另外出书的。照我知道目前可以从网上买到电子版，书本本身只有旧书摊或者网上卖旧书的地方才能够买到。《威敏斯特信仰告白》就有很多的经文根据。这是个很好的例子。

下面我们要讲荷兰的伦理派 Ethicals，他们对系统神学的起点就是说：信徒与耶稣基督的交通，在教会里的交通，这个生命是系统神学的起点。教会要对这种的生命做出反省，这样子，教义就兴起了，就浮现了。所以，教义神学就是要描述在某一个时代教会的生命。就是说，教会里信徒与耶稣基督交通的生命。这个是荷兰的一派。

上面所讲的就是施莱马赫，然后施莱马赫对他反动的路德宗，然后是荷兰受了施莱马赫的影响所做出的一种定义。

b. 荷蘭倫理派。Ethicals of Netherlands

下面我们很快看一看黎敕尔学派的想法：系统神学就是“the scientific exposition of the Christian faith”（Lobstein）是这样说的：（系统神学就是）基督教信仰的科学解释（大家知道科学这个字就是“学问”的意思）或者说“the science of Christian faith，基督教信仰的学问或者科学。但是‘信仰’这个字不是指我们所信的‘教义’，乃是指信心。所以黎敕尔学派虽然盼望从施莱马赫派里面的主观跳出来，但最后讲到教义的内容，还是讲个人的信心或者教会的信心的时候，其实他的内容仍然是主观的。其中黎敕尔派中的一位 Kaftan，他认为教义

学必须要呈现 (present) 信心, 也就是说信心所包涵的知识内容。信心就是当人领受圣经里面, 所给我们的神的启示的时候, 领受启示的信心, 《教义学》要表达这种的信心。信心的确是建立在一些真理上。而我们为什么介绍这些信心和真理呢? 是因为他们对宗教信仰者有实际的好处。

我随便在这里提一提, Ritschl 说信心是建立在真理上, 但是我们为什么认为这些真理是真理呢? 是因为他们“有用”, 所以 Ritschl 这种的自由派神学, 他最基本观念就是价值: 一件事情伦理的价值。我举个例子, 比方说我们圣诞节时喜欢唱一首诗歌《圣善夜》O Holy Night。它里面有句话说: 耶稣基督来到世界上道成肉身, **and then the Soul found it's worth**, 人的灵魂就找到自己的价值了。这种“价值”的观念——人找到自己的价值——总之圣经里面的教义, 对我做人有什么价值? 这个是真理判断的标准。这是个自由派的看法。耶稣基督道成肉身来到世界上, 不是要我们知道人有多崇高的价值, 而是我们多么毫无价值; 然后神来救赎我们, 我们才有真正的价值, 恢复到神原来创造我们的、祂的形象的价值。所以信心的内容毕竟还是由人来筛选, 来判断有没有实际的价值的。刚才讲的是 Kaftan。

下面另外一位 Ritschl 派别的。他说信心是《教义神学》学习的对象, 同时也是《教义神学》的来源; 也就是说福音乃是《教义神学》的来源。好, Lobstein 是这样说的, 他说: “信心是什么呢? 信心就是教义神学合理的来源、纯粹的来源。不过, 条件必须是信心是以神圣的因素合而为一, 这样子才是合理教义神学的来源。”《教义神学》的来源就是那个信心, 它已经领受了内化了的福音永恒的实质, 或者是由信心神秘的能力领受、掌握的福音。你听他讲的信心都是非常主观的, 什么神秘的能力, 什么领受福音, 与神圣的因素的合一等等, 然后《教义学》的材料就是来自这些。简单地说, 教义学的来源是信心, 而不是神的启示。

这个其实跟施莱马赫没有什么两样。今天香港的一些重要神学家仍然是这样教导的:《系统神学》就是基督徒对宗教经验的反省, 而不是对神启示的真理的整理。这不论是施莱马赫或者黎敕尔派, 他对系统神学的任务, 本身就是一个主观的定义。

下面我们要看一位德国的神学家, 也是历史学家特洛尔奇 (Troeltsch) 的看法。

c. 特洛尔奇的看法 The View of Troeltsch.

我们讲完了自由派施莱马赫跟黎敕尔了, 而特洛尔奇是这样说的。他说, 我们应该给系统神学更加客观的特点, 所以我们应该从宗教历史的角度来看。所以我们要看世界的‘宗教史’, 然后来看‘基督教宗教史’。所以第一件事情我们要做的就是建立: 基督教宗教在全世界人类宗教里面是最高的, 要研究不同宗教的历史。然后你就会看到某一种的标准 (准则) 会浮现出来。就是说在人的宗教意识里面, 有一些先验的一些准则, 这样我们可以看到, 基督教其实是最崇高的宗教。第二, 我们来看基督教真正的意义, 这样我们会看到, 基督教的本性是不断有新的解释的, 所以对基督教的本质的观念会不断的改变。

下面他好像又说得很正统的: 基督教宗教的信心, 就是相信人的重生。人本来是神隔离的, 人的重生是需要认识到神在基督里面给我们的认识才重生的, 这样重生的结果是神合一, 然后在神的国度里 (这个国度是很世俗化的观念), 有一种的社交或者交通。第三, 特洛尔奇说, 我们要解释基督教的内容, 也就是说要整理出神论、人论、救赎论等等, 按照从世界宗教那些比较出来的宗教核心的意义, 来解释神论、人论、救赎论等等。伯克富说, 这样做没有脱离施莱马赫的实验主义, 也没有带领神学回到圣经里面那个客观的基础。

d. The position of Schaefer

下面一段是对 Schaefer 的批判 (d. The position of Schaefer), 我们就略过它, 我们最后来看巴特的看法。

e. 巴特的看法 The Barthian View

巴特认为系统神学的任务是什么呢？是一种科学的考验（the scientific test）。考验什么？考验基督教会‘关于神的论说的语言’（the language about God），教会里面独特的关于神的语言，《系统神学》就是要测试这些语言。因此，《系统神学》的任务就是要测试教会‘论说神的语言’，要肯定、确认这些语言是与上帝所启示的是同意的。

这里是很微妙的一种说法。请记得神的启示是超理性的，是在彼岸的，是抓不到的，是大能、是相遇、是事件。《系统神学》是什么呢？《系统神学》是要测试教会的宣讲，教会讲到神的时候，是不是符合神的很主观的、很存在式的那个启示？这个是《系统神学》要做的。

巴特在《活动中的神》（*God in Action*）这本书的 53 页他这样说：“教义神学必须要测试（检试）教义是单数的教义，要确定教义是符合教义的对象（Dogmatics must test dogma [not dogmas] to see that dogma corresponds to the true object）。就是说，《教义学》是要解释教义的正确观点。不但如此，要“carry on a comprehensive investigation of the entire Church’s language, concepts, phrases, and way of thinking in the present”：《教义学》就是要全盘去检视教会的语言、观念、用词和思维方式。”巴特是不接受天主教和基督教传统的说法。不接受什么说法呢？《教义学》只不过是神的启示的众教义、众真理的结合、重复，然后重新再写。就是说，上帝一次过所启示的真理，把它整理重复等等。巴特是不接受这个定义的。因为他本身就不接受圣经是神的话，所以你把圣经里面，人写的话再整理一次，好像这种神学的功夫是不符合巴特那种对上帝启示的那种很崇高，但是又摸不到边际的那种观念的。

刚才我引用的是《教会教义学：神的话语的教义》，第 15 页，就是第一本的《教会教义学》。他另外写的一本书叫做《我信》（Credo）第三页，是这样说的：“Dogmatics endeavors to take what is first said to it in the revelation of God’s reality and to think it over again in human thoughts and to say it over again in human speech”。他说，教义学就要试图去把在神的真实的启示（超越的启示）的时候，向教会所讲的，尝试再次去思考，用人的思想来思考，用人的话来重说。To that end dogmatics unfolds and displays those truths in which the truth of God concretely meets us, 所以既然这个是这个目标，教义学就展示、显现那些神的真理具体的与我们相遇的时候那些的真理了。It articulates again the articles of faith, 是的，教义学是重新宣告信条的不同条款。It attempts to see them and to make them plain in their interconnection and context, 教义学是要把不同的教条的之间的关系要说清楚。When necessary it enquires after new articles of faith, 所以有需要的时候，教义学会寻求是不是需要写新的信条；ie, articles that have not up to now been known and acknowledged, 即到目前为止教会还没有承认、还没有发现的一些信条。”

再来一次。他说：“教义学就是要把神的真实性的启示，用人的思想来思想，用人的话来说。”这种的说法就是告诉你神的启示不是思想，不是言语。有人问什么叫做命题式的启示？巴特是一而再地反对命题式的启示，启示就不是命题。不过人把启示这个大能的作为、大能的神的真实，用人的思想来思考，用人的话语来讲。当然第一步就是圣经。第二步是教会的讲道或者宣讲。第三步就是系统神学。这些都是以人的话去整理，去重新显现神在彼岸的启示。所以，我们要了解巴特的神学观，最基本的起点，就是教会的宣讲（Church proclamation）。

究竟巴特讲的教会宣讲是什么呢？他说：教会所讲的话不都是教会的宣讲。我们在教会里向神的祷告、唱诗、信仰的承认，都不是教会宣讲。教会的团契活动也不是教会宣讲。就算是我们教导青年人的教导，也不是教会的宣讲。因为我们是需要‘教导’的。既然是需要‘教

导’，就不是叫人决定在神面前回应了。他把‘教导’、‘内容’和‘决定’分开的。你只要是用人的字、人的话，教导、敬拜，这都是人为的，都是人的。

Theology cannot claim to be such proclamation (神学一定不仅仅是这个层次的宣讲), though it is also language about God to men. 是的, 这种的教导、敬拜、祷告等等是讲论神的语言。“Proclamation is its presupposition, its raw material and its practical goal, not its context or its task.”他说, 当我们祷告、敬拜、教导的时候, 那种教会宣讲是我们的大前提, 是我们的原始材料, 是我们的目标, 但是这个教会的宣讲和我们的敬拜、祷告等等是两码事。我们一般的论说内容, 不是来电似的教会宣讲。因此, 教会宣讲是什么呢? proclamation also means to speak about God, but in it “is concealed, as the meaning of this action, the intention to speak the word of God Himself.” 教会宣讲的确是论说上帝, 在教会宣讲里面隐藏的一个用意, 就是讲出上帝的话语的本身。

所以你看, 讲来讲去, 我们的祷告, 我们的敬拜, 我们的神学教导, 都不是讲出神亲自说的话, 那个是叫做教会宣讲, 就是再次实现神起初那个来电。你要把这两个分开你就懂它在讲什么的。教会的宣讲就是启示的重现; 而我们今天的祷告、唱诗、教导都不是那个。但是我们这样做的时候, 有可能再来电, 就可能有宣讲了, 有神再来一次的相遇。所以, speaking with the expectation that in it God Himself will be the speaker. 所以我们教会一般的, 不论是教导、敬拜、祷告等等, 的确是论说神, 但是我们论说神的时候, 期待在我们的论说中, 神亲自成为讲话的那一位。就是神再来电的意思。“Proclamation is human language in and through which God Himself speaks”: 宣告是人的话语, 但是在人的话语里面神亲自说话, 透过人的话语, 神来说话。透过人的语言, 神说话 (就是再来电), like a king through the mouth of his herald, 就好象国王透过他的钦差大臣, 他的先锋来宣讲。When human language about God is proclamation, it rains this claim, it lives in this atmosphere of expectation. 所以当人的语言, 关于神的语言论说是宣告的时候, 他就会宣称是神在说话。他也在这种期待神说话的里面生活。

Dogma is Church proclamation in as far as it really agrees with the original revelation attested in Scripture, in which God is, of course, the speaker. 教义在什么程度上是这种的宣讲呢? 那要看教义是不是与原来圣经所见证的, 原来神的启示同意的。因为这个在圣经所启示的神的启示里, 当然就是神亲自在说话。问题是我们今天的神学是不是符合原来的那个超然的启示。It is revealed truth, and therefore quite different from dogmas 这种神亲自的讲话, 是启示真理, 但是跟我们众多的教义是不一样的。因为那些众多的教条, are mere doctrinal propositions formulated by the Church, therefore the words of men. 都是人所做出的教义性的命题, 是教会所定的, 因此只不过是人的话。听起来是很敬虔的。神学都是人为的, 我们要的是神的话, 我想敬虔派、聚会所都会这么的祷告: “主啊我们今天不要听到人的话, 要听到祢亲自的说话。”刚好是跟 Barthian 是不约而同的。我们没有想到聚会所或者敬虔派神学已经给新正统用更微妙哲学方式已经表达了。我们要说: “神啊! 愿意祢今天籍着圣灵所启示、所默示的话语, 再一次的由传道人解释给我们听, 神啊, 圣灵求祢光照我们好叫我们明白你话语所教导的, 叫我们心中喜乐地去接受。这个不是 Barthian 派, 这是正统派。Barthian 不是这样讲的, 这两个是不一样的。总之我们要很小心用‘启示’这两个字。我们下一堂再继续。

第 19 讲问题解答 巴特与真理

(录入: 心爱)

刚才我们讲的是《教义神学》施莱马赫有他的定义，只不过人的经验的再整理。黎敕尔的也是信心的整理，不过那个整理是用人的价值判断去筛选的。巴特就讲到《教义神学》是要符合神原来的那种启示真理，因为不论是神学、祷告、讲道，假如只是教导命题的话，那就不是启示，教导就不是宣讲，命题就不是启示，神学就不是真理或者启示。他把这两个分开的。但是当你宣讲的时候，你要期待有一刹那神要再来启示，再来跟我们相遇，这是目标。同时就是因为神曾经来过电，所以我们继续地在这里讲、讲、讲，期待有一天神再来电，再次来电。这个是上面所讲过的，然后我们也讲过系统神学跟伦理学的关系。有什么问题吗？

Q1: 我想问一个问题，就是有关巴特。巴特有没有解释，他怎么知道给他那个来电就是神本身？他有没有解释？

A: 巴特有没有解释那个来电、那个启示、那个相遇、那个大能、那个作为，就是上帝的作为呢？是来自上帝呢？从康德开始所有的神学、哲学家都承认，从理性跟科学，就是从人的经验来说，神是掌握不到的。所以经过了康德、施莱马赫后，神就是那位无限者。用巴特的话来说神就是‘全然他者’。上帝完完全是另外一码事、另外一种的、另外一个的、另外一位的‘全然他者’。所以，但是这位和人类、宇宙这么不同，这么高，这远的上帝，又怎么来呢？

（他们说）你不要看教条，不要看圣经这些人的字。神是用直接的，现在一刹那的，戏剧性的大能的作为来的。那个来自哪里？这个来自祁克果。所以巴特他绝对不会用理性来证明，这位来电者，就是上帝。这是不可以用理性证明的。当你问你怎么知道的？这就是知识论嘛！康德老早打倒这个认识的合法化，你不可能去证明的。因为上帝、永生、爱、自由……这些是彼岸的。所以你不能问，如何证明来电者是上帝，因为这根本是宗教界不能，康德也说不容许宗教界去做的。所以在康德的这个破碎的宇宙观里面，人就不问这个问题了。他就用一个很微妙的方法兜回来，说：“是的，在这个大能、相遇的事件中，上帝就来了，上帝就讲话了。”换句话说，巴特这种存在主义式的神学，是不可能满足人的理性的需求的。当然，人的理性需求都有问题的，因为人要把自己当做是真理裁判官，要用理性来审判上帝，这个本身就不对。但是巴特这种跳跃也不对。我们要说上帝在宇宙历史中，祂具体的启示过，祂曾经来过，祂的名字是耶稣基督。所以当人被圣灵重生光照的时候，是可以认识到原来这个启示者是上帝。巴特是在康德之后，跟着康德说，人是不可能是在理性的范围去证实上帝，理论上的知识（**theoretical knowledge**）是不可能有的。因为上帝根本就不是像我们所讲的那个历史界里面，道成肉身，向我们启示的；上帝是在那个更高层的历史那边向我们启示的。

Q2: 跟进一个问题，这个样子好像巴特不相信重生的人有圣灵的内住，因为他的信心的跳跃来电有点像是圣灵感动，圣灵又回去了，然后又再过来……

A: 刚好不是的，问题是巴特好像不相信圣灵的重生跟内住，不是的。他相信圣灵的重生和内住。你提出任何一点正统福音派的信念，巴特都承认的。所以他的书叫做《教会教义学》。当然他对圣灵内住的解释，首先耶稣基督是谁？他本身就跟正统不一样，但是他都用正统的说法来讲的。但是当每一项教义背后的意义都不一样。目前我们比较普遍看得到的是托伦斯（**T.F.Torrance**），香港中国神学研究院的研究中心主任楊慶球的博士论文，就是讲 **Torrance** 的神学，所以应该有中文翻译版的，应该是香港建道神学院神学论文系列里面有楊慶球的博士论文。我不能保证有中文，可能你去中神期刊里面能找到一个摘要也不一定。论到 **Torrance** 肯定能找到一些中文的材料，了解他。

Q3: 从巴特的神学思想来看的话，我们是否可以说，（因为圣经本身新旧两约是 66 卷的书，然后成为正典的）既然他的思想是这样的，换句话说好像就是否认了全本圣经成为文字正典的重要性和历史性。

A: 是的, 巴特是接纳高等批判的(我们这两天没有好好讲什么叫做高等批判, 总的来说就是圣经是有错的)。巴特是接受了康德、施莱马赫、高等批判、海德格的存在主义, 祁克果的存在主义。还有那种的历史观 (*Historie and Geschichte*)。这一切的一切都是他的思想背后的背景, 包括高等批判。圣经不是神的话, 圣经是神的话的见证, 是神的话的记录。所以巴特会同意 19 世纪对圣经的批判的, 就是说圣经有错的, 是人写的。因为重要的不是圣经里面讲什么, 是神有没有来电、自我的显示? 其实这个也是今天圣经学者, 包括福音派神学院圣经学者的共识, 就是圣经是人写的, 当然不是每一位圣经学者都是巴特派, 他不一定讲到等神来电。但是他们跟巴特一样, 背后是有 19 世纪的高等批判的影响。对, 真理要有错误的衬托, 这样真理会更鲜明的衬托出来。

Q4: 请问这是施莱马赫的看法? 还是伯克富的看法, 还是牧师你的看法?

A: 是改革宗和时代论的共同看法, 包括保守证据派, 所有保守的, 相信圣经无误的都会这样看。

Q4: 刚才牧师你说到真理要有错误的教导才能衬托出真理?

A: 我不是这样说。我是说真理要有错误教导的衬托, 真理才更鲜明的显示。真理不需要错误的教导就可以衬托出来的, 但是有了错误的教导, 它会更鲜明的显示。

Q4: 所以这就是改革宗跟.....

A: 改革宗跟一些福音派里面比较对神学跟护教学有研究的, 都会看到这一点。我会说这个不是改革宗的专利品。你的问题是?

Q4: 就是更仔细的解释这句话的意思。

A: 这句话的意思就是比方说: 我们相信三位一体, 你要了解三位一本的话, 第一、你要了解诺斯底派, 诺斯底派怎么样把神和天使一层一层的分离, 结果耶稣基督就不是神, 连耶和华都不是最高的神。为了抗衡诺斯底派, 就有了爱任纽和特土良这些教父。他们是反诺斯底派的。但是他们又有一些地方, 一方面很正确, 一些地方不很纯正。演变到俄利根的时候, 你也可以说他是反诺斯底派的。但是他就好像今天很多读饱了哲学的神学家一样。他们尝试用哲学来解释基督教。俄利根的学生就带来的亚流派。当然中间还有一些叫做神格唯一派等等。结果就讲到耶稣基督不是上帝, 祂是人, 不过祂慢慢“变”成上帝。或者耶稣基督本来就是上帝, 祂来到地上他不是人, 祂是鬼, 是飘飘然的, 好像是仙一样的。这个是因为诺斯底派吗? 最高的神不可能碰到物质的; 或者是另外一种的从亚流这边过来的, 耶稣是人, 但是因为祂很属灵, 所以祂变成神的儿子。因此最后有尼西亚会议, 还有亚他那修对三位一体的解释。所以这个就给我们看到, 我们要研究两百年的历史, 才了解为什么我们有三位一体这个教义。从诺斯底派讲到三位一体, 像我们这种的上课, 至少要讲一星期, 这是一门科目: 早期教义。今天也是一样, 我们讲命题式的启示, 因为有后现代派、后自由派、后保守派, 对语言给我们有很划落、很不稳定的定义, 所以我们怎么样重新地去解释清楚什么叫做命题式的启示? 那需要这些的背景等等。

Q5: 真理就是真理, 但是因为我们有了了解了这些错误的教导, 我们要正确的来解释真理, 对吗?

A: 真理是真理, 是不变的。但是我们人, 包括正统的神学是人。所以至少我们要这样说: 每一个时代教会都需要为真理做出新鲜的诠释或者论说。要从头来过的, 不能够说真理是真理, 所以我们就不要再搞神学了, 伯克富都已经搞好了。那是 70 年前的事情。我们今天面对人的这些问题, 我们要正反两面同时说出。我给大家一个应用: 我们传道人在讲道的时候, 最好心中同时有五六种听众。这样子你那篇道的应用就会很丰富的。比方说: 有些人是: 哼, 看你有什么好东西? 我是理性主义者, 我是怀疑神的存在。另外一种, 唉呀, 我是

犯了罪呀，神永远不会赦免我的，没有得救的确据的。第三种是不冷不热的。第四种是正面对着犹豫、危机等等，甚至乎自杀等等的危机。第五种是教会里面很忙碌事奉，难得坐下来听你讲几句的。有一种在等理想的婚姻对象，要寻求神的旨意，对不对？有这么多种的，你可以继续分类，对不对？有理性主义、有怀疑者、有没有得救的确据的但是很热心的、有些是对罪很敏感的、有一些是在危机状态的、有一些是很热心事奉的、有一些在寻求神的旨意的等等。你这篇道怎么样向这五种人同时讲话？你就要想了，神的道是不变的，是稳定的。圣经有单一的意义，你怎么去表达？向这些五六种、七八种的人去解释。同样的，18 世纪的理性主义跟实践主义对基督教的攻击，和 19 世纪的康德、20 世纪的巴特、21 世纪的后现代都不一样。所以我们表达的方法、形式，外形会改变，真理不可以改变。那至于外形的改变是不是等于真理的改变呢？我会说坚决说不是的。

第 20 讲 教义学的任务和方法

（录入：dumbnumb）

我们继续来讲系统神学（或教义神学）的任务和方法。我们讲到系统神学的任务，讲完了施莱马赫（Friedrich Schleiermacher）、黎敕尔（Albrecht Ritschl）、Troeltsch（特洛尔奇）。我们上一节正谈论到巴特对教义神学的任务的看法（*Systemic Theology*, p. 57）。最后一段是这样说的，他说：“教义呢，是教会的宣告。”在什么程度上是教会的宣告呢——就是那种上帝的大能的宣告呢？就是说，当教义是符合圣经所见证的原来的启示——也就是说上帝乃是说话者那种的启示。教义是上帝所启示的真理，因此，是跟众多的教义（Dogmas）是不一样的，后者只不过是教会所鉴定的一些教义命题，因此是人的话。

好，在 *God in Action* 第 53 页，巴特说，教义神学必须要检视教义（Dogma）——就是那个教会的宣称、宣告，好确定教义（dogma）是符合它的对象，就是说是符合神的启示的。下面一段是来自《教会教义学》*The Doctrine of the Word of God* 神的话的教义第一卷 304 页，It is inquiry about the Word of God in church proclamation, 教义学就是要询问在教会宣称里的神的话。三层，教义学是要在教会的宣称里找到神的话。It must be critical inquiry as to the agreement of Church proclamation, not with any norm of human truth or human value ... but with the revelation attested in Holy Scripture, 教义学是要找在教会宣告里的神的话，必须是一种批判性的（就是分析性的）询问，就是问这个教会所宣称的，是否符合.....不是符合任何人间的标准或人间的价值，乃是说教会的宣告是否符合教会所见证的神的启示。很多层次了哦，教义神学要检讨教会所宣讲的是否符合圣经所见证的神的启示。因此，教义神学的目的，就是 Dogma（教义），就是说它的目的就是让教会所宣告的，符合原来的启示。巴特要提醒我们一件事：就是说，the dogma after which Dogmatics inquires is not the truth of revelation, but it is on the way to the truth of revelation（307 页），教义神学所询问的教义——这个教会的宣告，不是启示里的真理，不过它是在达到启示里真理的道路上。

你看巴特所讲的话是特别的含糊，也是迷人的美的。他的意思就是说，你不要以为你的神学就是真理啊，不过不是这么简单，巴特不是敬虔派。他说，“the dogma after the Dogmatics inquires”，教义学所寻找的 Dogma（教义）不是启示的真理，不过是朝着启示的真理去走的。分得清楚吗？好，我们把他归纳一次。神的启示，就是从那位全然他者——摸不到的、认识不到的神，神的启示突然之间启示了。圣经呢，是见证这个原来的启示。好了，那什么叫做教会的宣讲呢？教会的宣讲就是再次实现这个神的启示。怎么实现呢？大概是透过祷告、读经、从事神学等等喽。这些的目的，就是要重现教义或者教会的宣讲，而教

会的宣讲，必须要符合圣经所见证的那个原来的来电式的启示。搞清楚了吗？原来的启示是彼岸的，圣经是此岸的。现在我们在教会里面所做的是此岸的（包括教义神学），但是我们要问教会里面是不是也有神的原来的启示（彼岸的启示）的重现，假如有的话，是否符合原来的那个启示。现在我们在讲四个层次：神的启示-神的话，这是一种，这是摸不到的，拍照都来不及的；然后是圣经，圣经是有错的，圣经像这个伟大的显现启示的见证。然后是在我们的教会里，不论是教义神学等等呢，也盼望有神的 **Dogma** 或者是 **Church Procamation**。神再次的来电，巴特是称作教会的宣告，或者是 **Dogma**（单数的教义）。

教会的宣告，就好像原来的启示一样，不是命题，不是教义，乃是神呼吁，神挑战，逼人来正视祂。这个是可想不可求的，但是我们要努力，好叫这个再次的发生。

好了，现在我们讲完巴特了。我们来讲改革宗对教义神学的任务的看法。

我们先来看贺治（Charles Hodge）的看法。贺治说，教义神学的任务就是：“to set forth in scientific form absolutely valid truth, and to embrace the entirety of Christian doctrine.”贺治是 19 世纪普林斯顿神学院系统神学的教授，他在那里教了 70 多年。我们可以说贺治是对 19 世纪美国长老会影响最深的神学家，而美国长老会是影响美国 19 世纪社会最深的神学。他说，教义神学就是要用科学的形式来呈现绝对合理的真理，也同时领受基督教教义的全部。你看，你感觉贺治的用词是高举科学、理性的。简单来说，他有点象是证据派的护教学。

巴文克（Herman Bavinck）是这样说，荷兰文，伯克富给我们翻译成英文了，“Dogmatics has exactly the task to reproduce intellectually that content of revelation that bears on the knowledge of God.”教义学的任务呢，就是要 reproduce，要重复的产生，就是要用理性来重造启示的内容。什么启示的内容呢？就是对认识神有关的启示的内容。教义学呢，要以理性来重新制造。也就是说，系统神学就是要把基督宗教里所有的教义真理，做一个系统性的表达，系统性的呈现，“to give a systematic presentation of all the doctrinal truths of the Christian religion.”所以，“It may not rest satisfied with a description of what was at one time the content of the faith of the Church, but must aim at absolute or ideal truth.”所以，教义学不能够满足于某一个时段是教会的信仰的内容。教义学的目的是“absolute truth or ideal truth”，乃是绝对的真理或是理想的真理。“It is not a purely historical or descriptive science”，所以教义神学不仅仅是一个历史的学问或者是描述性的学问，“but one that has normative significance”，乃是要表达有准则性的重要性，就是说它要找到这个绝对真理。“In the task to be performed by Dogmatics we can distinguish three different phases”。在要去找到绝对真理的过程中，你可以说教义神学有三个不同的阶段。

第一，A Constructive Task。第一，就是要建构的任务。教义神学家基本上是处理他的教会所承认的那些 **Dogmas**（教义），“the dogmas embodied in the confession of his Church”。就是说他的教会的信仰告白里的那些教义，然后去把它组织起来，成为一个系统的整体。他这样做的时候，要看到不同的神的真理的部分，它们之间是有生命关系的（organic relations）。这种有机性的关系就是要把整体性呈现出来，要清楚的表达出来。这不是那么简单的事情，不仅仅是把真理用逻辑排列就好了，不仅仅的。很多的一些比较一般性的、概括性的真理，是需要再表达的，而它们之间的关联（the connecting links）我们也需要去发现或者提供，好叫教义与教义之间的这个有机关联性就很清楚的呈现，甚至乎要找到一些新的发展路线，也是与过去的神学架构是符合的。而教义神学的内容是要来自圣经，不是来自宗教经验，或者是信心，就好像施莱马赫（Schleiermacher）与黎敕尔（Ritschl）说的；教义学的内容也不来自历史，好像 Troeltsch（特洛尔奇）所说的；或者来自教会宣告，好像巴特所说的，不是的。教义学的内容要来自圣经里的神的启示，就是圣经本身。这是第一，我们要从圣经里找到这些真理，来看到它们之间的关系，建立一个整体。

第二，A demonstrative and defensive task。一个表达和一个维护。他的意思就是说，神学家要表现这个整个的真理系统是他的。每一部分都是在很深的圣经土壤里面扎根的。也就是说，要显示每一条教义的圣经根据。因此，教义神学的确是在寻找绝对真理的，它不可能在某一项教义达到了绝对真理。你看，我们不会说系统神学是绝对真理，但是，需要学习、寻求、尽量的靠近绝对真理。不但如此，系统神学也必须考虑到在历史上神学是怎么偏离真理，好叫这个真理能够更清楚的被突出出来。所有对教义的攻击，对这个系统教义的攻击，都需要把它排除，好叫教义真理那个真正的力量能够很清楚的表现出来。

第三，是一个批判性的任务。再来一次，第一，是什么？是建构，看到圣经真理之间的关系；第二，是为它维护而且要表达出来，这个是属于我的，因为它是我们用圣经来证明这些教义是符合圣经的；第三，是一个批判性的任务。

我们不可以好像哈纳克（Adolf von Harnack）这样来假设：过去教会历史的教义发展都是错误，因此他要重新来过。不是的。这样做就等于完全不尊重圣灵在过去教会历史里的引导，也是一种过分自信的表达。一方面我们尊重教会历史里面的确有圣灵的引导，但是同时，他也必须要对他自己所提供的这个系统有批判性，要批判。也要承认教会在任何时期都有偏离真理的可能性，就是包括自己的神学系统。假如他看到连自己教会的教义，都可能错误的话，他必须要用正确的方法去弥补这些错误。而他假如看到有一些空档的话，他需要提供所缺乏的。他要用各种的方法，努力地去让系统神学这门学问有所进展。

好，下面我们就要讲到教义学的方法。

我再重复一次。改革宗对系统神学的任务的看法，就是要把圣经各方面的教义整合起来，让人看到它们之间的关系，而且有圣经的根据，同时要排除错误的看法。我们承认教会在过去两千年有圣灵的引导，但是我们也承认，没有一个系统是完全的，包括自己的。所以，需要有批判的态度。一方面，我们有教牧的心态来欣赏圣灵的工作，同时我们要批判任何一种的系统。而这些系统假如有一些空档的话，尽可能去弥补它。

(IV.) B. The Method of Dogmatics (p. 59)

好，我们现在来看教义学的方法。这个方法是什么意思呢？这个方法在不同时代学派都有不同的含义。有的时候，这个方法就包含了对研究系统神学的资格，或者是怎么样把系统神学的内容分成不同的部门。不过，严格来说，什么叫教义学的方法呢？它的意思就是说，怎么样得到教义学的内容，也就是说，教义学的来源（Sources），而怎么样能够确定这些内容的来源。这两点就是我们现在要讨论的。

首先，我们来看教义神学的内容的来源是什么？在历史上有三个不同的观点。第一，圣经就是教义学的来源。第二，教会的教导才是真正的教义学的来源；第三，基督徒的意识，乃是教义学的来源。圣经，教会的教导，基督徒的意识。

好，我们来看圣经。从最早的教会历史，圣经就被看为是神学的主要来源，或者是神学主要的原则。神的普遍启示（在自然界的普遍启示），常常被定为是一个次要的来源。圣经是首要的，普遍启示是次要的。B.B. Warfield，华特菲德，就是一直到1920年代还在普林斯顿的，贺智的继承人，他说“the sole source of theology is revelation”，神学唯一的来源就是神的启示。但是当我们考虑到，神其实是以各种方法来启示的时候，Warfield也看到神的普遍启示真的是有效的，还有神的护理，还有基督徒的经验都是合理的。这些都提供神学某一些的资料。不过——下面这一段是来自 *The Idea of Systematic Theology* 中的一篇文章，《系统神学的观念》这篇文章，目前这本书还是可以找得到的，*Studies in Theology*，神学研究第63页——华特菲德是这样说的，“it remains nevertheless true that we should be confined to a meager and doubtful theology were these data not confirmed, reinforced, and supplemented by the surer and fuller revelations of Scripture”他说，神的自然启示、

神的护理和基督徒的经验，假如不是有圣经的完整的启示去肯定，去补充的话，神学的基础就会非常的薄弱。“and that the Holy Scriptures are the source of theology *in not only a degree but also in a sense in which nothing else is.*”他说，圣经是神的启示，不单单在程度上高过普遍启示等等，而且，圣经作为神学的来源是独特的。He would certainly call Holy Scripture the *fons primarius* of theology。华特菲德绝对会说圣经是神学的主要来源。

还有其他一些改革宗的神学家，比方说 Turretin、凯柏 (Abraham Kuyper)、巴文克 (Herman Bavinck)、美国南部的 Thornwell 等等，他们就会说，圣经是神学唯独、唯一的原理，或者唯一的来源，也是唯一的准则，“the sole source and norm of theology”。好，圣经是神学唯一的来源，唯一的准则。准则的意思就是说唯有圣经来检视任何一派的神学。圣经是神学唯一的来源的意思就是说，我们所有的教义系统必须建立在解经的基础上。假如我们引用哲学、引用普遍启示、大自然的美，比方说，你讲到人论的时候，你请一位医生来告诉我们，我们人体的构造是多么的微妙、多么的奇妙。这些是旁证，但是主要的神学内容还是来自圣经。神学的来源来自圣经，检视神学的原则来自圣经，*the source of content and norm of theology* 是圣经。

当然，这些神学家的意思不是说，神学家不可能在神的普遍启示那里找到一些知识，但是，他们坚持自从罪进入到世界之后，人能够真正的认识神，就是说人假如能够透过普遍启示认识神的话，必须要从圣经的光照来认识普遍启示。因为，神原来的普遍启示已经因为罪的缘故被遮盖、被扭曲了。然后有圣经重新的发表，重新的纠正跟解释的。

我这里先停一停。伯克富说，神的普遍启示因为罪的缘故呢，*obscured*，被遮盖或者被含糊。我会补充一点。范泰尔会这样说，因为罪进入到世界，人对神的普遍启示的接收和理解是被扭曲了、被遮盖了。范泰尔会这样说，我想，很多神学家，包括巴刻，包括伯克富都没有看到这一点。范泰尔是这样说的。我先告诉大家是哪一篇文章，*Nature and Scripture* 《自然与圣经》，来自威斯敏斯特神学院的教授们 1946 年出版的 *The Infallible Word* 《无误话语》最后一章。范泰尔是这样说的。他说，自然启示（普遍启示）有四个特点。这四个特点恰恰就是圣经的四个特点，或者四个属性。第一，自然启示是**必须的**；第二，自然启示是从神而来，因此是带**有权柄**的；第三，自然启示是**足够的**，足够什么？足够叫人无可推诿的，不是足够告诉人如何得救；第四很重要的，自然启示是**清晰的、清楚的**。在堕落之后，自然启示仍然是清楚的，混淆的是我们。自然启示在人犯罪以后，诸天仍然诉说神的荣耀；关于神的神性和永恒，人所知道的，神仍然把它刻在人的心版上，也借着受造之物叫人无可推诿的清楚知道。所以，普遍启示在犯罪以后为什么含糊，是因为人已经瞎眼，没有这个视觉，而不是因为神的普遍启示不清楚。今天诸天仍然诉说神的荣耀。

第 21 讲 教义神学的方法

（录入：dumbnumb）

上一段我们正在讲改革宗神学家说到，神学唯一的来源、内容和标准都是圣经。我们刚才是在讲普遍启示有用吗？既然圣经是神学的唯一来源、内容和准则，那普遍启示呢？所有的改革宗神学家都知道，自从罪进入到世界之后，普遍启示开始没有那种很清晰的作用，但是只有范泰尔指出，这个而不是因为普遍启示本身不清楚，是因为人瞎眼了。好，我们现在回到这里。所以，神就用特殊启示，也就是说救赎启示，最后是圣经，来纠正——不是纠正祂的普遍启示，伯克富这里讲的就有点含糊了，或者糊涂了。神所给的圣经启示是要纠正人对普遍启示的错误理解，或者是曲解。所以神重新的、再一次的、正确的去解释祂的普遍启示，好叫人纠正他对普遍启示错误的解释，而得到正确的解释。好，这是我在范泰尔的教导

之下，来修改一下伯克富的说法。

好，我们继续讲伯克富的。Consequently，结果呢，神学家必须要回到圣经，才找到关于神和神与祂的受造物之间的正确关系。而神学家假如要认识在基督里神的救赎大工的话，只可以从特殊启示，也就是圣经；而这种知识，是有最高的重要性的。唯有在圣经的基础上，人才能够建构系统神学。

系统神学家在使用圣经的时候，他当然要考虑到他以前所读过的，比方说启示论，圣经的默示论，圣经的新旧约入门，还有对每一卷书的背景，还有教会历史，圣经神学等等。我再讲一次，当神学家用圣经去写系统神学的时候，他必须要考虑到他的圣经论、他的圣经入门、背景，教会历史和救赎历史的。有些人认为，这样他就要看圣经是古代以色列还有早期基督教的文献，就是说圣经是古代犹太人和早期基督教的文献是非常古老的，它们的真实性都是参差不齐的。所以圣经里面我们能够接受的部分（我们认为他们是历史上准确的部分），都是要经过历史批判来证实的，只有那些才是基督徒的意识所能够批准的，只有那些才有准则的重要性。这种原则，从施莱马赫到巴特都是用这种原则的，就是说圣经批判是需要的。这种原则很明显就让圣经是神学的来源，有各种的随意的、受到人的限制了。

下面这段，就是讲到新派神学家——受到实验主义、怀疑主义影响的神学家——如何在圣经是神学的来源上面大打折扣。好，新派的神学家是非常的不喜欢，甚至乎讨厌一种神的有权威的启示这个观念的。他们是努力的要透过科学的研究方法，来建立他们的神学是符合科学的。因此，他们是非常不会相信圣经是神学的唯一来源。不过，他们还是会说圣经是我们很重要的准则等等。他们的神学来源是来自基督徒的意识。施莱马赫的神学是特别的主观的，是经验性的。黎敕尔派呢——是的，他们对圣经是觉得很重，圣经有启示的重要性，但是，只是新约有重要性。为什么？因为他们注重伦理的价值，所以他们看耶稣是一个被人很尊敬的道德教师。特别就是信心的那些部分，是教会坚持的，也是被信心所证实的。所以，不论是施莱马赫，还是黎敕尔派，他们都非常讨厌讲到一个有位格的、有权威的、自我启示的上帝。

改革宗神学拒绝被带进这种主观性的深渊里面。改革宗的神学家接受圣经的全部是神所默示的启示，这就是神学的来源。不过，他们也知道，不是圣经的每一部分对神学都是同样重要的。而比较早的启示没有后来的新约的启示那么的完备，那么的直截了当。所以，教义不应该建立在一些孤独的经文，乃是要建立在整本圣经的教义教导上。他们觉得，用圣经好像自助餐厅（cafeteria style）这样子用圣经，是绝对错误的。就是说，我们不能够只是选择一些合乎我们的口味的经文，然后忽略所有其他的。系统神学家必须要研究圣经，按照以经解经的方法。比方说，我们说我们是改革宗的，我们相信预定。我们肯定需要同时正视神不愿意任何人沉沦那些经文，对不对？我们说我们是相信圣徒的坚忍的——神所拣选、所救赎的，祂必然拯救到底，那我们改革宗的这种看法、信法的信徒呢，必须要好好解释希伯来书第六章第四到第五节——那些尝过天恩的滋味，后来又跌倒的，那又怎么解释呢？所以我们不可以只是选那些合乎我们品味的经文来建立我们的教义系统。我们说，有限的救赎——耶稣基督来是救赎祂的选民的。但是我们同时要处理约翰福音第三章十六节，我们同时要问，圣经是不是准许、批准甚至乎差遣我们去向全人类宣告福音——一切信祂的，不至灭亡反得永生呢？当然这绝对是。相信预定的、有限救赎的，必须要以清洁的良心——不是以遮盖的良心来说，一切信祂的，不至灭亡反得永生。凡是圣经清楚记载的，不论你的教义进路是哪一种，你都要相信，问题是你怎么把它放在一个有机性关联的系统里面——就是我们刚才读过的——把不同的经文、不同的教义连在一起。我只是举了一两个例子。特别是从我们改革宗的角度来看，我们不可以只是偏食那些我们喜欢吃的饭菜，喜欢的经文。

同时呢，我们不要学一些所谓神秘主义，甚至乎所谓圣经方法。这里伯克富在处理一位神学家叫做 Beck，毕克。这个 Beck 呢，他不同意施莱马赫这种主观的方法。他说，神学家

必须只从圣经搜集他的材料，然后，不要理睬所有的哲学理论，也不要理睬所有教会的教义（就是信条）等等。他认为，圣经里神的启示是一个有机的整体，有不同的有关的部分，也是整体的前进，在圣灵的引导之下，直到主再来。所以，神学家的任务，就是把圣经里面原来赐下的真理重新再说一次。这样做的时候，他的方法就是圣经本身所提示的方法；他的解释、他的诠释，需要按照圣经的发展、圣经的路线，也就是说所有圣经的部分，都是有生命关联的。他的意思是，你只用圣经就好了。好了，现在伯克富来批判这个只用圣经的方法。

我停一停。圣经是神学的唯一来源、内容和检视原则，但是不表示说神学家就只读圣经，不读哲学或者其他东西的。好，下面我们来看伯克富怎么批判。

他说，这种方法并没有考虑到其实圣经本身并不含有一个有逻辑的教义系统（这点是我不同意的）。现在是伯克富下面讲的，他说圣经所跟的次序是历史性的，而不是逻辑性的（这也是我不同意的。我会说圣经所采取的次序又是历史性的，也是逻辑性的，它本身有一个逻辑的系统在里面的。当然，它不是用一二三四、或者纲要式的这样来表达）。而系统神学就需要去讲解神的思想，也就是人的意识所领受的思想，用一些我们按照今天这个时代、适合我们这个时代的语言和学问方法来表达。我再说一次，伯克富的意思就是说，你不能只用圣经，因为圣经里面没有逻辑系统。神学家要做的，是要把圣经里的历史性的系统透过人的意识（就是信心）来领受，然后用当代的语言和治学的方法来表达。而神学家其实从来就不可能是没有大前提地来研究圣经的，他肯定有一个某一种教会的观点，也有自己个人的信念，这些都会在他的著作上反映出来（后面这段我是完全同意的，我只是不同意一点，就是圣经里面没有一套的教义真理）。

好，再来一次。系统神学家需要用当代的语言来表达真理，这个是很重要的。然后，没有一个人是完全中立，没有大前提来读圣经的，也是非常非常重要，非常非常真实的。

好，下面一段又回到——你知道是谁了——巴特（p. 61 下）。刚才我们讲的是什么大题目？神学的方法，对不对？我们说过了，改革宗的看法就是，神学的方法论或者来源就是圣经。那我们来看巴特怎么说。

巴特的神学，他自己称它为“神之道的神学”*Theology of the Word of God*。巴特不承认有普遍启示，他不承认神有普遍启示。他也非常反对自由派神学——就是施莱马赫那种主观的神学。他是非常强调人若是要认识神的话，必须要有特殊启示，要有神的启示。但是，假如我们听到这些——巴特是反对自由派神学的，强调必须要有特殊启示才能够认识神的，必须有神的话才能认识神——的话，假如我们这样来结论，说他就是跟宗教改革的神学一样的话，就是说圣经就是神学的来源的话，我们就大错特错了。

首先，**the Bible should not be identified with the special revelation of God, but can only be regarded as a witness to that revelation.** 伯克富说，圣经对巴特来说，不就是神的特殊启示的，它不过是对这个启示的见证。这是第一。

第二，**special revelation is always simply God speaking; it can never be objectified and made static in a book, so that this becomes, in the words of Dr. Machen, “the supreme text-book on the subject of faith.”**他说，特殊启示永远只不过就是神在讲话，你不可能把神在讲话这个行动，把它客观化、客体化成为一个不动的、不变的一本书，以至好像成为梅钦所说的“信心这个题目的最好的教科书”。再来一次。神的启示就是神“在说话”，你不要把这个“在说话”客体化，成为一本书，一本不变的书，成为最好的信仰的教科书。不是的。神的特殊启示不是一本书，好像神学家可以从这本书里收集材料一样。不是的。因此，不是圣经，不是圣经某一部分，乃是神正在向人讲话，而圣经是见证这个的。这样，**by which the Church’s speaking about God must be tested**，神向人讲话，这个是要来检视教会怎么论说神。不是用圣经来做教会论说的标准，而是“神在说话”来做教会论说神的标准。假如我们问：**Where does theology find its material?** 神学去哪里找它的材料？答案是：**in the**

Church's proclamation of the Word of God **in so far as** this is really the speaking of God. 好，神学的材料哪里来呢？就是来自当教会宣讲神的话，在某一个程度上，假如这个教会的宣讲就是神自己讲话的话，那么那个教会宣讲里面的神自己的讲话，就是神学的内容。说来说去，他就是在那个主观的层面的。

巴特在 *The Doctrine of the Word of God*——《教会教义史》第一卷第 16 页说：“In Dogmatics, it can never be a question of the mere combination, repetition, and summarizing of Biblical doctrine.”他说，教义神学绝对不可能只是把圣经里面的教义集合起来，重复，然后做一个总结。Mackintosh 在 *Types of Modern Theology*——也是我读过的——《现代神学的种种》第 274 页这样说（Mackintosh 也是一位巴特派的很优秀的学者）：Dogmatics, therefore, starts from the message preached and taught by the Church——教义神学的起点，乃是圣经所教导的、所宣讲的信息，and finds the materials of its discussion there. 教会所宣讲的、所教导的，是神学讨论的材料的起点。When the Church speaks of God, it claims to be declaring His Word. 当教会谈论神的时候，教会宣称她是在宣告神的话。And for Dogmatics the central question is this, 那对系统神学来看，问题是什么呢？就是 how is the Church's language, in its intention and content, fit to serve and express the Word of God. 那教会所用的语言，她的原意，她的内容是否适合来表达神的话。神学就是要来问教会所讲的，是否符合神的话。所以，巴特不断地在批判教会的各种讲道跟神学的。他是从这个更高的层次，也是摸不到的层次来批判。

下面是 *The Word of God and the Word of Man*, 巴特所写的《神的道与人的话》这本书 269 页，他是这样说的：There is, to be sure, a history of the Reformed Churches. 是的，我们知道改革宗的教会有它的历史，也有他们的信念的一些文献，还有很多他们的理论和实践的诠释——就是神学书。有改革宗的教会，有改革宗的信条，有改革宗的著作。这些都是要求我们注意、尊重、考虑的。就是每一位自称为改革宗教会的牧师，都必须注意、尊重和研究改革宗教会的历史、改革宗的信条和它的神学著作，but in the truest sense there is no such thing as Reformed doctrine. 但是，真正来说，根本没有改革宗神学或者改革宗教义这码事。

再来一次。他说，你可以讨论改革宗的教会，你可以讨论信条，可以讨论神学。但是改革宗教义这码事是不存在的。为什么？因为所谓改革宗的教义，乃是当教会的宣称符合那个神的启示，所以那个永远是活的。所以只有人写的、有错的、死的话、信条、神学著作。但是，什么叫做改革宗教义？教义是什么？教义就是要看教会的宣讲是否符合那个活的启示。所以，严格来说，没有什么改革宗教义可谈的，也就是没有真正的任何一派的教义，只有神活生生的活现、启示或者再次说话。好，这一段我们就进行到这里。

为自己设计这个课程的功课的话，我有这几个建议：第一，去把这五天的录音再听几次，然后尽可能写一些笔记，这是第一，就是把要点写下来；第二就是《现代神学论评》，我们所发的第一章加上书里的头十二章，一加十二，就是现代神学一个很好的总结，你可以写一个书摘。都是很好的功课。

就是说，你把听到的再听几遍，然后写一套笔记出来，或者把《现代神学论评》的头十二章（不要忘记我们所发的第一章）做一个书摘也是很好的一个功课。建议给各位，功课有什么，是由学校来定的。应该是 7 月还是 8 月我们再见面，5 月份我在浸信会神学院。

谢谢~

第 21 讲问题解答 融合主义

(录入: dumbnumb)

Q: 请问牧师, 在教导或者是讲一些圣经伦理学时, 是否可以加上心理学或者辅导的角度来加以应用? 或者说, 在应用圣经伦理学时, 是否很多书籍或者他们在教导时都已经加入了心理学?

A: 第二个问题是很容易回答的, 答案是: 是。

前面那个问题就比较复杂一点。圣经的伦理学, 就是教导我们神在圣经里所启示的准则——生活的准则、思想的准则、家庭的准则、感情的准则等等。圣经本身教导我们人的心理在犯罪前、犯罪后、得救前、得救后应当是怎么一回事。所以, 圣经的启示, 包括圣经的伦理是处理人的心理的。可是, 假如我们用世俗的人观——世俗心理学的人观来应用圣经的话, 就差不多绝大部分会曲解圣经的。比方说, 我们说圣经的伦理是尽心、尽性、尽意、尽力爱主你的神, 其次要爱人如己, 所以你要爱自己咯, 不然你怎么爱别人呢。这个是大错特错的一个说法。我不管哪一位大牧师神学家讲的, 特别是水晶教堂的那一位 Robert Schuller 在新加坡有 *Hour of Power*——他有他自己的电视节目在新加坡广播的, 水晶教堂的 Robert Schuller 牧师所讲的那个自我形象的神学, 跟圣经是 180 度的不同, 他所讲的不是基督教。他是改革宗的教会——他是个新派的改革宗宗派的牧师。所以呢, 用心理学来应用圣经的道理的, 大有人在, 90% 以上都是用错的。除非他是圣经辅导运动的。

我再举个例。曾经我在教会的夫妇团契查经里面, 碰到过这样一段查经材料, 是学园传道会在美国出版, 中部的某一位浸信会的牧师写的一些材料, 我忘记那本书的名字了。它里面讲, 丈夫你要对待你的太太是比你软弱的一个肢体。在这一段里面呢, 这位浸信会的牧师肯定受了心理学的影响了, 就画蛇添足的说, 他说, 假如彼得当时是向太太讲话的话, 他就会说, 妻子们哪, 你对待你的丈夫要好像一个没有安全感或者自卑感的人。第一, 圣经从来没有讲这个真理; 第二, 彼得前书也没有讲。所以, 假如他要讲到丈夫的软弱, 他大可以用其他的方法来讲。但是他用了缺乏安全感——就是自我形象低的这个角度来讲, 就表现了今天任何一个重要的福音机构、出版社、神学院、教会, 都可能用了世俗心理学的角度来应用圣经, 包括圣经的伦理学。美国最有名的儿童主日学出版社, 他们的目的就是要透过主日学的材料, 给小孩子建立健康的自我形象。爱自己跟建立自己的自我形象就是世俗心理学里面今天最流行的一个基本观念。

Q: 我想问一下, 巴特对耶稣基督道成肉身的观念是怎么来表达的。

A: 他怎么表达耶稣的道成肉身? 这个问的非常好, 这个正是最难解释的一点。为什么呢? 我们记得, 康德说“此岸是理性和科学处理的范围, 但是只是外表的——就是我们找到事物的外表。你要找到事物的内涵呢, 就要跑去彼岸。”

巴特是接受高等批判的, 也就是说, 好了, 我们先来问: 历史上的耶稣是怎么一码事呢? 我们先来问此岸咯。经过了 100 年的、19 世纪的圣经批判呢, 要找到历史上耶稣这个人, 是越来越找不到的。整个 19 世纪的结论就是: 你不要从新约圣经里面找历史上的耶稣, 是找不到的, 因为门徒都加上了有色眼镜来看耶稣。所以在此岸, 是找不到耶稣的。我们只可能在彼岸去认识这个“信仰上”的基督。我们用一个简单的公式来表达, 历史上的耶稣和信仰上的基督, *Jesus in history and Christ of faith*, 当然, 这个不一定完全是巴特讲的, 布特曼 (Rudolf Bultmann) 也在讲这方面。

所以, 耶稣基督是谁? 对不起, 耶稣基督是“什么”? 耶稣基督就是永恒进到时间那一点。但是请记住, 自从康德以来, 没有一个哲学家愿意承认, 在历史中你可以找到上帝的。所以,

我们所讲的道成肉身，不可能是巴特所承认的。因为我们在历史这个环境里面——就是我们的理性，人可以看得到、听得到、摸得到，就是约翰一书第一章所讲的，我们听见了、看见了、摸到的，我们现在来传给你，自从康德以来，没有一个神学家哲学家承认，除了保守派的神学家以外，梅钦啊这些。所以，耶稣是什么呢？耶稣基督就是那个又在上，全然他者，又要“啪”一下进到时间，那是怎么一回事呢？所以就是比一个点更小的点。听懂吗？来电。来电是什么？耶稣基督。God in Christ。巴特讲很多很多的耶稣基督，但是耶稣基督什么都不是，祂又是神所拣选的，又是神所咒诅的，祂就是神的所有的是，又是神的所有不是。他把所有东西都变成了正反两面讲，讲完到最后就是什么都不是。

所以，道成肉身假如是指历史上曾经有一个人——有血有肉的人，加利利人耶稣，拿撒勒人耶稣呢，祂就是上帝的话，这个是从康德以来的现代神学不可能相信的。因为，理性、科学，就是我们这个历史这个范围是不可能找到上帝的，你可以找到拿撒勒人耶稣，不过那个也很困难，给 19 世纪的圣经批判给批掉了，所以，这个人也找不到。究竟那个拿撒勒人耶稣是一个怎么样的人，是越找越找不到。所以结果圣经神学怎么办呢？受过巴特影响的圣经神学就讲，是的，耶稣基督是主（他讲的跟我们一样的）、是死里复活的主，不过，那个是教会的宣称，是信仰范围里面的。也就是说，今天有巴特派的圣经神学——从 1941 年开始就有了——他们讲的内容呢，跟我们好像完全一样，不过他不是说，圣经说，因此是真的，他是说，教会宣讲是这样子的。

Q: 康德以来这些很多自由派的神学家，他们是受了世界上的哲学的影响，就是说以人为中心的，以人为本的（林牧师插入：他们以人为中心，他们以人的独立、自主离开神的理性为中心、为准则）。那么，现在有的人用孔孟之道来证明圣经，或者是把孔孟之道与圣经融合起来讲（林牧师插入：对，融合起来讲。有的是把它融合起来，把圣经来包住儒家思想，这个是某一位香港背景的思想家喜欢做的【按：梁燕城】；或者说，老子《道德经》里面讲的就是耶稣基督弥赛亚，这是大陆背景的一位思想家喜欢讲的【按：远志明】。两者的方法是一样的，就是把中国的哲学跟圣经或者基督教融合起来。是的，这个是从李提摩太 [Timothy Richard] 1890 年代已经有了 110 历史的做法。）那么这样发展下去的话，会有一个什么样的危机？

A: 发展下去，我们只要看李提摩太就好了。Timothy Richard, 1895 年创立广学会，就是今天香港基督教文艺出版社的前身。李提摩太发展下去就是普救论了，就是全人类都是得救的，不需要再派宣教士去中国传教。传什么教？中国的儒家和道家思想好好的，我们要做的，乃是中国文化的更新，基督教是个工具。这个不论是李提摩太或者是到了 20 年代的赵紫宸、吴雷川，他们真正的议程，他们真正要做的、要看见的，是中国文化的复兴，基督教是那个工具。所以讲到最后呢，还是儒家或是道家的哲学，或者是中国的哲学和基督教融合起来。要就是融合起来，成为人类的普世宗教，或者简直就是中国文化宗教的复兴。章力生教授就是抱着这种理想在工作。战后 1946 年创办江南大学，然后印度的 Tagore（泰戈尔）这个私人的大学请他去讲佛教——印度人请他去讲佛教，不简单哦——但是，上帝不容许他到印度，他到了印尼就信了主了，后来就成为一位批判儒家的一位伟大的辩道者，写了很多的书，现在网上还找得到。

我再说，恢复、复兴、复苏中国文化，乃是这些融合派背后的目的，无论他们承认不承认，有意或者无意。这个是我研究了赵紫宸的书，好几年之后——挣扎挣扎，了解他在讲什么——最后的结论。赵紫宸、吴雷川都是这样子的。所以当代的，无论是中国大陆背景的，或是香港背景的这些基督教文人，那些有名的讲员，他们其实是跟着老路在走的，这条路已经走了 100 多年了。所以，我们不需要说是某一个人讲错了。这种方法，自称李提摩太时代就有了。目的是复苏中国文化，或者是融合。我对赵紫宸——赵紫宸是燕京大学宗教学院

的主任，是 20 世纪最多产的中国神学家，章力生教授刚好就是 20 世纪下半最多产的华人神学家。一个是自由派，一个是保守的。赵紫宸写的书是迷人的美的。他写祷告文、诗、诗歌的歌词，他写耶稣传，他写一些哲学的对话，然后他写《基督教进解》——1943 年，是系统神学——等等。我们华人都会唱的，（林牧师哼唱）不是锄头歌，是赵紫宸写的歌词，或者是“清早起来看，红日出东方”都是赵紫宸写的，这两首都是由中国最伟大的自由派神学家写的。他不止写这些，他也会写一些很美的祷告文。当时他还没有到燕京——1926 年才从苏州到燕京——他说“主啊，现在是早晨，朦朦胧胧的雾中，农夫到田里去，我们听到船的轮在转，学生在跑去学校。主啊，祝福他们吧，祝福农夫、船上的人……”。他所写的都是非常美的。赵紫宸是一位读饱了儒家学说的中国人、中国文人，读线装书的。1912-1913 年，又在 Vanderbilt University，美国南部卫理公会——不应该说是卫理公会，南部就叫监理宗，不叫卫理公会了，Southern Methodist——的 Vanderbilt 大学拿了他的社会学的硕士和道学硕士——当时不叫道学硕士，叫道学学士。所以，他是读饱了自由派神学和自由派哲学的一个近代西方人，在思想上。他怎么把中国的文人、诗人、儒家思想和 19 世纪的自由派神学、社会福音等等融合呢？这是我的论文的最后的结论。因为他是个文人——他有一次见谢扶雅，谢扶雅是上海当时 YMCA 青年会的干事，赵紫宸礼拜六就坐火车去上海，住在谢扶雅的寓所，然后早上起来，赵紫宸的习惯是喝一杯盐汤的。有一次他跟谢扶雅说：“我在盐汤中看见耶稣。”他是一个文人嘛。——所以，我最后的结论（我的论文的结论）是这样子的：自从他 1880 年代出生，他就是一个儒家的学者。但是在 1912-1913 年他毕业于美国的自由派——不单是自由派神学，而且是波士顿人格主义的哲学。他怎么样去处理这两种哲学-文化认同的冲突呢？他没有去处理这个冲突，他是用审美学，就是用诗词去礼赞它而超越它，He celebrated the contradiction aesthetically and thereby transcended it. 我想很多近代的中国大陆文人也是一样的。不过，他们没有赵紫宸那么高明，把神学都读通了，然后选了这个自由派神学来融合。

我们这样说好了，读饱中国文学和哲学的人是非常难用圣经真理去批判中国思想的，那个太痛苦了。所以，赵紫宸的做法就是用文、用诗来超越两者之间的隔阂——骨子里还是中国人、还是儒家思想、还是道家的审美观和宇宙观。最突出的例外就是章力生。除了他以外，数不出有太多的这种愿意重新地建构宇宙观，还是用优美的古文或是语体文来表达。章力生的文字很美的，但是他的信息是不折不扣的古旧福音，改革宗的神学。当然，他没有学过范泰尔的护教学，所以他的方法论就有点像伯克富时代的。我曾经花了四个月，1997 年 2 月到 5 月（还是 1 月到 4 月），每天，我的师母去上班，我就跑去一个很优美的、自由派的、卫理公会的神学院的图书馆，去翻一章章力生，翻译他的《总体辩道学》卷一上半。翻译了几十页，每天做一点，一点一点的，就感觉好像上培灵会一样的。他是那种很有魄力的宣讲。当然，你读他一本书就够了。每一本大概是换汤不换药的。但是他是强而有力的宣讲。网上有很多他的书，你可以看《总体辩道学》、系统神学（八卷），你可以看最早的那本，比较难找了，是《原道》。然后最出名的，比较容易拿得到的，是《人文主义批判》。我们后来也重新把它出版，叫做《人本与神本》。所以，融合派的方法是继续会有人去主张的，因为中国的文化，儒家道家的哲学不会消失掉的，不论是毛泽东时期、邓小平时期，还是 21 世纪，都不会消失的。至少在未来的 75 年大概不会消失。

Q: 巴特对耶稣道成肉身的看法，如果我们把他放到使徒时期或者教父时期，他会不会被判为异端？

A: 假如把巴特的耶稣基督道成肉身观，放回到使徒时期，会不会被判为异端？不如这样说好了。教父时期有很多异端的，俄立根（Origen，公元 185—254）就是一个充满着异端（思想）的教父。最早的教父之一，殉道者游斯丁（Justin Martyr）他就说，任何按照逻各斯

——道去生活的都是基督徒，例如苏格拉底。殉道者游斯丁说的。你要去找吗？《基督教神学原典精华》卷一第一篇文献第一句就是这句。校园出版社出了三卷，一卷是《20世纪神学评论》，一本是《基督教神学手册》，另一本就是《基督教神学原典精华》。第一篇文献，你就可以读到游斯丁的话。所以，两千年来都有偏差的神学的。

假如把巴特放在第二、第三世纪，意义不重大。因为第二、第三世纪不会意识到或者不会处理康德、施莱马赫、祁克果。因为这些很微妙的以主观为客观、以相对为绝对的世界观，是要经过启蒙运动，就是经过了17、18世纪，康德总结之后，才会出现这么全盘的西方哲学拒绝相信真理是可以透过人的理性和科学找到的。当时他们处理的问题不是那些。

所以我们读历史的，你看到吗，你问什么我都把历史背景先说一遍，才回答你的问题。当时不是一个后康德的时期，就等于我们今天是一个后弗洛伊德的时期。所以，中国地震了，马上就学了美国了，搞些什么 **Trauma counseling**。中文怎么说？就是人受了一些刺激，**Trauma**，怎么说？不是干预，就是好像震惊、创伤差不多，跟创伤差不多。以前没有这套东西的嘛。以前，孩子死了，妈妈哭，别人就在旁边陪着她。现在不是了，有专业的心理辅导来看那些小孩子，美国也是的。因为我们今天是一个后弗洛伊德的时期。你痛，你就要说“啊！我痛！”，以前不是的。同样的，巴特是在一个后康德的时期。

A: 我是把焦点引到.....因为在第二、第三世纪的时候，在基督论这一方面，凡是道成肉身有问题的，他都被判为异端了。

Q: 噢，Ok，我懂你的意思了。在基督论方面，有一些是幻影说，就是耶稣基督是神，但不是人。那个人性是假的，好像鬼一样的。另外一种是从下而上：耶稣基督只不过是一个好人，不过祂很属灵，所以被称为神的儿子。假如你硬要我回答他（巴特）比较像幻影说还是那个从下而上的好人呢，他大概比较像前者。但是这样说，还是不能够完全表达巴特的立场。不过，是的，所有的新派神学都不可能完整的相信使徒信经和尼西亚信经的耶稣基督的神人二性，总会在基督论上面走歪的，一定会的。巴刻（**J. I. Packer**）在这方面也有很好的分析，不过好像没有在文字上发表得很多。我是听他的录音带，听了他的《系统神学》一三四，还有清教徒神学的磁带，所以知道他常常会批判新派神学是 **Unitarian**，就是不相信三位一体，也等于是个不相信道成肉身和基督的神人二性。

Q: 我是想问，好像巴特讲的突然间从天上来电，跟现在灵恩派他们在祷告等候圣灵充满、看异象、做异梦，他们之间的差别或者是类似。

A: **巴特与灵恩派的差别或者是关系**。首先，没有关系，没有历史上的关联。假如要问灵恩派这种突然来电的神学思想的根源，我宁愿说是**重洗派**，然后经过贵格会和五百年来的神秘主义。这种神秘主义，从诺斯底派就已经有了。就是说撇开圣经，只注重主观的经历。或者甚至乎说，认为圣灵现在还有新鲜的启示。那个在第二世纪就已经有了，叫做孟他奴派。

巴特不是属于那种的神秘主义。我再说，他是祁克果之后，一个经过存在主义洗礼的神学家。所以，跟这个神秘主义是出自不同的根源。不过听起来好像很像。当然，两派都不愿意承认圣经里的启示是绝对的权威，是包括命题的启示。这方面有很多相似的地方，不过是不约而同。

Q: 我们每个人在宗派和教义方面是不同的，但是对于不同的宗派，你说在相同点上可以合作。你是指哪个范围？是传福音？还是慈惠工作？还是哪一方面的合作？因为前天牧师你提到，比如说摩门教啦什么的，他们关心到堕胎啦那些什么的，圣经也是支持这点。我们就可以跟他们参与一起合作示威吗？

A: 在西方的社会我们是这样理解的。比方说在人权、堕胎这类事情，我们是跟他们一

起示威游行的。薛华称这个叫做 co-belligerency, 共同作战。但是与此同时, 我会非常的反对 Promise Keeper 这种男性的弟兄事工。在大型球场聚会, 邀请天主教的主教来祷告或者是传信息。那个就是天主教和基督教融合起来了。因为那个是敬拜, 人权示威那一类是我们身为公民作盐作光。我是会能够分得清的。

我用另外一两个比喻好了。9·11, 2001 年 9·11 之后的那个星期的礼拜五, 小布什总统举行了一次崇拜, 那个崇拜在 National Cathedral, 就是在一个非常新派的, 应该是圣公会的座堂(在华盛顿)举办了一次崇拜。常常那些很重要的事件都在那里——总统的葬礼等等都会用到那个教堂。有天主教, 基督教不在话下, 有犹太教, 假如我没有记错的话, 还有另外的宗教, 我忘记是哪一个是了, 可能有回教的一个领袖去讲话。我对这个就非常的不以为然了。那个好像是一个人权的问题嘛, 那么多人死了。对, 没有错。我宁愿说, 假如布什是浸信会或卫理公会的会友, 他就应该举办一次浸信会或者卫理公会的崇拜, 请 Billy Graham 来(当天 Bell Graham 也来了), 然后崇拜完了之后, 可以做一些公开的宣讲、演讲的场合。你请犹太教、回教、印度教什么教来讲话, 来安慰美国人, 没有问题。问题是他在教堂里面面向上帝祷告, 而包含了不同的宗教。所以, 我是可以分清楚的, 那个很明显的是一个宗教活动。

说回来, 这种的宗教活动(就是要祷告的), 比方说以前叫做白宫祷告早餐会, 现在叫做全国祷告早餐会, 因为已经不在白宫举行了, 在 Hilton 酒店举行。一般来说, 三天有三千人参加的, 来自世界各国。这种活动, 严格来说不是基督教的活动。比方说总统按手在圣经上宣誓, 钞票印着“In God We Trust”, 这种东西不是基督教。社会学家、历史学家也给它一个名称, 叫做 Civil Religion (公民宗教), 那个不是基督教。我去过总统祷告早餐会两次, 都是去做陪客, 陪那些中国大陆知识分子, 刘小枫等等。我就会听的很清楚他们在台上所表达的, 是“耶稣的精神”, 他不讲基督的福音的。耶稣的精神, We in the spirit of Jesus get together, 这样给回教徒都可以听得很舒服的。背后的那群人, 的确是向国会跟世界的政客传福音的, 但是他们表达的方式就很像公民宗教。美国不是个基督教国家, 美国从来就是一个自然神论和基督徒合作起家的国家。所以, 钞票上印的那个“In God We Trust”的那个 God 是什么 God 呢, 很可能是自然神论的 God, 很可能是公民宗教的 God, 也可能是埃及宗教的 God——那个钞票后面有一个金字塔有一个眼睛, 那些是什么东西, 都可以仔细去研究。所以, 只是用 God 这个词不等于圣经的基督教。

Q: 跟进这个问题。可是, 您可以分清楚, 比如说跟摩门教或者说在某个方面的合作, 或者说您在这里跟我们讲的时候, 我们可以分辨, 但是很多人, 可能信徒, 他们看到这个现象, 他们不会分辨, 或者说他们还没有想清楚。然后他们意识到: 噢, 可以合作, 他们就在别的方面合作。我想, 会不会在见证方面会有很大的拦阻, 或者给人家一个很大的误解?

A: 我来是教一科系统神学, 这个不代表你们每一个教牧、培训过程的全部。一个教牧或者一个基督徒领袖的培训过程, 需要有系统神学的反省, 需要有教牧的反省, 就是你怎么把这些原则化在你的事工上, 这个需要你好好的消化、好好的反省。我特别告诉你西方的做法, 就是告诉你这个是一个相对的东西。我每次说是西方, 是我的看法的时候, 我就是告诉你这个不是绝对的真理。你自己要去处理、去应用。绝对不要把我的做法就搬过去。神学教育有很多步骤的。第一步只不过是有人说, 我好像是农夫, 从田里面把那些肥料还没有洗干净的白菜拿来卖给你。你要把这些菜跟肉做成汉堡包是很长的过程。汉堡包就是可以给信徒吃的。

还有一点, 就是系统神学不是让你听完之后马上可以嘴巴拿出去讲传福音的, 中间还有很长的过程。我们是假设了教会需要有消化、宣讲、教导、辅导、讨论、交通的过程, 才问你传福音是怎么讲。我们是带着传福音所面对的问题, 来系统神学的课堂的。但是因为我们教会——就是指整个中国华人教会的团体, 资源没有那么丰富, 所以我们盼望马上拿到就马上用。系统神学不是给你这样用的。是给我们长期的建立我们的信仰。然后我们来问, 我怎么样用敬虔、温柔的态度来回答各人的问题呢? 当他问到我心里的原由, 我怎么样回答那些基督徒, 假如他要跑去跟

慈济一起去救济地震的受害者呢？这个要你好好的、慎重的重新再过滤，一次、两次、三次……很多层次。慢慢来，我们的神学建构式是需要时间的。能够做到好像我们这个书目里面的第一部、第二部……就是用一些妥当的、也是市面上比较优秀的材料去读经，这是第一步。我下次会发这个数目的第二部分。各位先在半年里面，先好好的使用一些圣经的材料，好好的去用，然后我们再来谈。用十年、二十年来建立自己的信仰架构不是太长的时间。差不多啦，二十年差不多。二十年我就老了！那时候你就很成熟的向你的羊宣讲耶和華是如此说的。

第 22 讲 神学的基本原理

（录入：阿壳）

感谢主，在 2008 年 1 月份我们开始了在网络电视上，普通话——华文的神学教育课程，这个网站目前的网址是 www.ccntv.org。这个代表着中国人的、基督教的网络圣约学院，由中国人基督教的网络电视台来执行。从 2008 年 1 月起，我们开办过《神学导论》课程。这个课程是双重的科目，就是说，有 59 课，59 次的讲课，每一次是 25 分钟。《神学导论》以外还有《保罗神学》。《保罗神学》分两部分：第一部分是《罗马书》1 到 8 章，第二部分是《保罗的圣经神学》——“圣经神学”是一个专门的名词。总之呢，《保罗神学》，包括《罗马书》1 到 8 章，是一个课程。然后另外一个课程是《奇异恩典》，《奇异恩典》是系统神学里《圣灵论》与《救赎论》那一部分。《救赎论》包括了神怎样呼召我们，圣灵重生我们，我们以悔改、信心回应，因信而称义，再加上成圣——就是圣灵的工作，得救的确据，等等，那是《奇异恩典》。接下来一课的名字是《认识恩典之约》。“约”这个观念，covenant，是一门圣经神学的课程。之后呢，我们开始讲早期基督教教义史，就是从圣经写完之后，新约圣经已经提过的“诺斯替主义”（Gnosticism）这个异端是什么，教会如何回应；最后呢，教会回应得不恰当，导致俄利根（Origen）、亚流（Arius）一些非常错误的教导，在教会圈子出现，最后由尼西亚信经，特别是采纳了亚他那修（Athanasius）这位教父的立场，通过了三位一体这个教义。

我们会陆陆续续地在三年中——2008 到 2010——推出大约 12 科的课程。假如主许可的话，2010 年我们会再推出 12 科，这 12 科里肯定跟 2008 年开始的那 12 科有重复的，但是也有新的，所有在电视台直播里播过的课程，都可以在这个网站免费收看（www.ccntv.org）。另外，与这些课程有关的讲义，还有指定的阅读作业，都在一个网站上，请各位先去 Google，然后输入“Madison Chinese Christian Church”，你到了这个“麦迪逊华人基督教会”网站，你敲“图书馆”，里面按着每一科的课程列出讲义，还有指定阅读（诚之按，目前的网址是：<http://www.madisonccc.org/Elibrary/Notes.htm>）。神学导论的阅读是超过一千页的，其他的——讲义和阅读加起来，从三百到六百不等。所以欢迎国内海外的弟兄姊妹免费采用。

除了 www.ccntv.org 以外，我们这些在网络电视上播放过的，也是目前可以免费收看的讲课，已经有两三个盗版的网页——包括“土豆网”，“福音影院”，还有日本的一个。所以，假如忘记了这个网站，你可以输入“林慈信神学导论”、或者“林慈信保罗神学”、或者“林慈信奇异恩典”，你就可以找到这几个网站的其中一个。这个是目前，2009 年下半年的状况。我们很感谢神给我们机会服侍国内庞大的弟兄姊妹群体。另外，2009 年开始在新加坡开录的“伯克富系统神学”，可以在新加坡的“恩约教会”网站免费拿到 mp3，可以收听的，网站网址是 www.rbpc.sg（<http://www.rbpc.sg/repo/louisberkhof.asp>）。

这是第二次的“伯克富系统神学导论”的部分，我们的材料来自于伯克富《系统神学导论》(Introductory Volume to Systematic Theology)这本比较小的书。多年来这本《系统神学导论》和它的《系统神学》是分开装订出版的。近年来，有一些出版社把英语原著的这两本书装订在一起。《导论》原来就没有那么畅销，没有《导论》的那本就成为最畅销、被神学院用作教科书最多的。

The Principia of Dogmatics

我们这次讲的是《导论》这本书的下半(p.93)，主题是『神学的基本原理』(The Principia of Dogmatics)。伯克富用的一个词是 principium 的复数——不只一个原则就叫做 principia。英文是 principle，中文是原理，或者原则。Principium 这个字呢，我在思考怎么样表达，让读中文的同学能够明白。什么叫『神学的基本原理』呢？就是“神学是讲什么的”。最基本的，神学是讲什么的。我们会看到，这次我们讲神学的基本原理有三方面，就是：神，启示，和信心。但是讲到神呢，在导论的部分我们不会讨论的。因为导论完了之后，马上就会有神论，很长很长的一段。所以讲完原理之后，我们要处理启示和信心。信心也不会讲很多，因为讲到救赎论的时候，有很长的一段讲信心。所以剩下讲得最多的还是启示。

好，神学的基本原理。第一大段：“基本原理”这个概念，principia, principle。这一大段又分两方面：A. 神学以外不同学科的基本原理；然后是 B. 宗教（神学）的基本原理。

A. Principia in Non-Theological Science

1. Definition of ‘Principium’

首先，神学以外不同学科的基本原理。“基本原理”(principium)这个词是什么意思呢？这个字是传统科学、哲学都常用的。希腊文是 arche。这个字就是保罗书信里所讲的，耶稣基督是元首，是“元始”的意思，就是一切事物和知识的主要来源。英文“原则”(principle)就是从“元始”这个字来的。亚里士多德说，What is common to all first principles? 所有基本原理的相同点就是，它们都是主要的来源，就是一切所存在的、一切可能会成为的、一切能够被了解的东西，就是一切真理和知识的来源。既然是这样，就有两种原理：一种是本质上的原理（本质原理），另一种是知识论的原理。这些都是非常学术性的，各位听了知道这些名词就好了，因为也不是每一位神学家都用这些名词的。本质上的原理是说：这个宇宙究竟是怎么一回事？答案是：这个宇宙是有神存在的。知识论原理是说，我怎么来认识神学，怎么来认识神呢？答案是：需要有神的启示，然后以信心来回应。拉丁文“本质上的原理”是 principia essendi。Essendi 这个字就是 essence，“本质”的意思，本质上神学是讲什么呢？是讲神，所以神就是那个本质上的、最基本的原理了。另外一个词是 principia cognoscendi。Cognoscendi 就是认识、知道。我凭什么认道，我凭什么知道神学？答案是：你要认识神的启示，然后以信心来回应。

2. Principia of the Non-Theological Science

a. God is the principium essendi (Systemic Theology, p. 93)

接着我们来看神学以外的学科，如科学、哲学，一般的学科，它们的基本原理是什么。

答案是：第一，神学以外的学科，一般的文理学科，神仍然是本质上的原理。我读一两句英文，然后来翻译。God is the principium essendi. God is the source and fountain of all our knowledge. 神乃是人类一切知识的来源和泉源。He possesses an *archetypal knowledge of all created things*. 神有对一切祂所创造的东西的原本的知识。

我解释一下。比方说我认识一条狗。神认识那条狗吗？当然，因为那条狗是神创造的。所以神对那条狗的认识比我对那条狗的认识更早。不但更早——我要靠看到、摸到、读科学的书才知道，哦，这是一条狗，这叫狼狗，这叫北京狗，我需要靠一些外来的资料才知道这是一条什么狗。神不是的，神对这条狗的认识是原来神就认识；这条狗还没有存在之前神就认识祂，因为神计划要创造狗，所以神对狗的认识和我们对狗的认识就不一样。我们是抄回来、学回来的；神不是的，神对这条狗的认识是在祂还不存在前就认识。同样的，我们认识我们自己，我们认识弟兄姊妹，都是靠五官的观察。当然，关于信仰上的事情是圣灵光照我们，我们才认识圣经讲什么，才知道我们都是主内的弟兄姊妹，神不是的。神在永恒里、在基督里就拣选了我们。神在永恒里、当我们还在母腹里祂就认识我们，所以神对我们每一个人的认识是原本的，拉丁文是 *archetypal*（元始的）：神对祂所创造的人，祂所创造的天使、魔鬼、宇宙等等，神对这些事物的认识是原始的认识。

这是很重要的，虽然作者用了一些希腊词和拉丁字，重要的是你要了解他的原则是什么。我们对一条狗的认识，我们对救恩的认识、对属灵的事情的认识，都是次等的。为什么是次等的呢？或者用另一个字：我们对事物的认识都是“**类比**”的。“类比”这个词的意思就是形象：上帝按照祂的形象造人。我们不是上帝，我们是被造的，因此我们与上帝有着本质上的不一样。可是，虽然人与神之间有着本质上的不一样，但是神跟人之间肯定有一些共通点，不然的话，人怎么认识神呢？我们不接受从古代希腊诺斯替主义一直到巴特的新正统神学所讲的：神是全然他者——不是的！人怎么可能认识神？是因为人与神之间有一些“通”的地方。在这些共通点中，最重要的是神按照祂的形象造人。神是无所不知的，我们不是无所不知；但是我们毕竟能够知道、能够认识一些事，而神是无所不知的。所以神有祂的知识，我们有我们的知识。好，刚才我们说神的知识是原始的、原本的，我们的知识是类比的，是身为神的形象那个层面的。

好，我们继续读伯克富。神有一切祂所造的事物的原始知识，*embracing all the ideas that are expressed in the works of His creation*. 神的知识是包含了祂所创造的大工，就是整个宇宙里所表达出来的一切事物。我们都知道神是无所不知的，但是有没有想过，神的无所不知，祂所知道的是包含什么呢？当然包含整个宇宙了。范泰尔就比伯克富更上一层楼，他说神认识一切，所以神认识祂自己！然后神认识我们——人，宇宙，包括天使。而神对我们（和所有一切被造物）的认识，就是祂对自己的认识的一个延伸（范泰尔的看法）。为什么呢？因为我们都是祂造的。既然我们都是神所造的，那表示宇宙里的人和一切，都是在神永恒的计划中。所以，神对我们（就是神所计划要创造的人）的认识，就是祂对一切祂在计划里将要造的、或是将要掌管的人的认识。对不对？

再来一次。我们是神造的，我们是在祂永恒的计划里、计划好要造的。神认识我们吗？认识！我们在母腹中神就认识我们。我们每一天、一生的日子神都数过了（诗篇 139 篇）。所以神对我们的认识，就是祂对祂永恒计划的认识的一部分，或者是延伸（因为我们都是在祂永恒的计划里面）。好，神对祂自己永恒计划的认识，就是祂对祂自己的认识的一个层面，或者说一个部分。“部分”这两个字用的不太好，还是用层面好一点。神认不认识祂所计划的一切？当然认识，这个计划是祂计划出来的。所以神和祂的计划是分不开的；神认识祂的计划就等于神认识自己。

好，我们温习一下：神认识我们，是因为我们在祂的计划里面，所以神认识我们，就等于祂认识祂的计划。神的计划是祂自己想出来的，神和祂的计划是不能分开的，不能说神

写好一个报告书、一个计划书放在那里，然后去做别的事，明天回来，哎，忘记了，昨天我计划什么……哦，要创造男女，人……再拿它来看看，像我要打开笔记来温习一下才能讲课。不是的！神认识祂的计划，就等于认识祂自己的一部分。所以神认识我们，就等于神认识祂自己，和祂计划的一个层面、一个延伸。

好。This knowledge of God is quite different from that of man. 神对宇宙的认识与人对宇宙的认识是非常不同的。We derive our knowledge from the objects we perceive. 我们是透过观察事物来认识事物的，He knows them in virtue of the fact that He has from eternity determined their being and form. 神认识事物是因为祂在永恒里就决定了它们的存在和它们存在的形式，we attain to a scientific insight into things and relations only by a laborious process of discursive thought. 我们在科学上能够认识事物和事物之间的关系，是因为我们经过一个勤劳的思考过程。He has an immediate knowledge of all things. 神对我们的认识是直接的，不需要通过温习功课、查一查报告书、计划书，祂也不需要温习讲义，也不用想一想我记不记得，不是的。神对我们的认识是直接的。God knows them not only in their relations but also in their very essence. 神不单单知道我们与祂的关系、我们与别人的关系，我们与宇宙、花草树木的关系，花草树木之间的关系，而且祂认识每一个人、每一件事情的本质。圣经的表达方法就是我们的头发祂都数过了，一只麻雀掉下来祂都知道、祂都眷顾，因为祂都计划好了。虽然我们的知识是不完整、不完全的。Our knowledge is imperfect, while His knowledge is all-comprehensive and perfect in every way. 神对万物的知识是完全的，没有瑕疵的，是全部的，all-comprehensive，没有漏掉什么的，没有一件事情神不知道，没有一件事情神不计划的。We are only partly conscious of what we know. 我们所认识的——你知道你认识什么吗？你可能已经忘记了，你在幼稚园和小学时学了什么东西，所以我们对我们所认识的东西只有一部分意识到，还有一些忘记了，或者是在潜意识里面。神不是的。He is always perfectly conscious of all His knowledge. 神每一秒钟——当然神是没有秒钟的，在神里面没有一秒钟之前和一秒钟之后，神没有昨天和明天——神是 perfectly conscious，神对祂所认识的事物是完全有意识的。祂很清楚地知道祂所知道的、随时知道祂所知道的。The fullness of the divine knowledge is the inexhaustible source of all our knowledge. 神的知识是无穷尽的，罗马书 11: 33-36，谁能够教导神呢？谁能够做神的谋士呢？谁能够告诉祂一点东西，好叫祂知道呢？——没有的！这种无所不知的知识呢，乃是我们的知识的来源。神是无所不知的（罗 11: 33-36）。所以呢，我们有可能知道神所知道的东西的少少少……一部分。

我们来读一下罗马书 11: 33-36：“深哉，神丰富的智慧和知识。祂的判断，何其难测，祂的踪迹，何其难寻，谁知道主的心？谁作过祂的谋士呢？谁是先给了祂，使祂后来偿还呢？因为万有都是本于祂，倚靠祂，归于祂。愿荣耀归给祂，直到永远。阿们。”

我们再来听新译本怎么说的：“神的丰富、智慧和知识是多么高深啊！祂的判断是多么难测，祂的道路是多么难寻。谁知道主的心意，谁做过祂的参谋？谁先给了祂以致祂要偿还呢？因为万有都是本于祂，倚靠祂，归于祂。愿荣耀归给祂，直到永远。阿们。”

我们不可能帮助上帝，好叫祂知道更多的一点点的东西——没有的。我们也不能够改变神的知识，而神的知识也是最圣洁的。神是无所不知的，神的认识、判断是我们知识的无穷尽的来源。当然神没有把祂所知道的一切都告诉我们。神决定了，祂智慧的美意决定好，祂要向我们启示哪一些东西。当然神要向我们启示的，都是对我们有好处的，都是关乎我们的救恩、祂的国度的。我们来看使徒行传 20: 20-31，我们不会每一节都读。这些是我在伯克富书里加添的一些材料。罗马书 11: 33-36，然后使徒行传 20: 20-31。

这里是保罗对以弗所的长老们最后的证言，请注意几个字眼，20 节：“你们也知道，凡

与你们有益的，我没有一样避讳不说的。或在众人面前，或在各人家里，我都教导你们。”

21 节：“又对犹太人，和希利尼人，证明：当向神悔改，信靠我主耶稣基督。”——悔改和信心。保罗传什么？传对教会有益处的，传悔改和信心。

24 节：“我却不以性命为念，也不看为宝贵，只要行完我的路程，成就我从主耶稣所领受的职事，证明（见证）神恩惠的福音。”“神恩惠的福音”——对你们有益的，悔改和信心，神恩惠的福音。

25 节：“我素常在你们中间来往，传讲**神国的道……**”“神国的道”——保罗传的是天国，神的国。

27 节：“因为神的旨意，我并没有一样避讳不传给你们的。”“神的旨意”，中文翻译成神的旨意，你会感觉到神在我身上有什么旨意呀？祂要我去做哪一个宣教工程、做工啊、神要不要我跟某某结婚啊等等。其实不是这个意思的。“神的旨意”在新译本是说：“**神的全部计划**”，**the whole counsel of God**。你看，对你们有益的就是天国的、神国的道，神全盘的计划，重点就是神恩惠的福音，就是我们要悔改，信耶稣。

与神恩典的福音相反的乃是，30 节：“……必有人起来，说悖谬的话，要引诱门徒跟从他们。”神的福音不是这样的。

32 节：“如今我把你们交托神，和祂**恩惠的道**。这道能建立你们，叫你们和一切成圣的人同得基业。”“恩惠的道”。

好，刚才我们说，神知道一切的事，神是无所不知的，因此我们有可能认识祂。祂要我们认识的是什么？是祂全部的计划，但不是每一个细节。最重要的是祂的国度，神国的道，恩惠的福音，悔改和信心。27，25，24，21，最后第 20 节，这些就是对我们有帮助的。对我们有好处的，就是认识神的全部计划。神全部计划的核心就是以弗所书 1: 10：“要照所安排的，在日期满足的时候，使天上地上一切所有的，都在基督里面同归于一。”耶稣基督作主。

好。神是认识一切的，祂是我们知识的无穷尽的来源，神要我们知道什么？知道祂的计划。不是所有细节，因为“隐秘的事是属耶和华我们神的。惟有明显的事是永远属我们和我们子孙的，好叫我们遵行这律法上的一切话”（申命记 29: 29）。神要我们知道祂的国度，祂的福音，对我们有好处和益处的，悔改和信心，和怎么样顺服祂、遵行祂的道。

我们祷告：“求天父帮助我们看到主祢自己是无所不知的，让我们诧异、敬拜、敬畏你，也求祢帮助我们在你的话语里更深地认识祢，好叫我们有道可传，也存着感恩的心，奉耶稣基督圣名求。”阿们！

第 23 讲 外在知识论原理

（录入：阿壳）

我们上一课说完了，神是一切知识的来源，谁能够做祂的参谋和谋士呢？没有。谁能够先给祂，让祂来偿还呢？没有的。而神愿意把祂的全部计划启示给我们——不是每一个细节，重点是神的国度，祂要来做王。所以神是我们知识的来源。这个就有别于『泛神论』（pantheism）。泛神论（这个“神”不是圣经里的神）相信一个没有位格、也没有意识的绝对者，这个神是不认识自己的。我们下面会继续讲泛神论，就是理想主义，也就是中国大陆所讲的“唯心”。这个很重要的，在神学上你会看到他们错在哪里。为什么我们要学很多错的东西呢？为了让真理更显现，更鲜明地突出。知己知彼是很重要的。泛神论所相信的绝对者是没有位格的，是没有意识的，不知道自己，所以不可能给我们什么知识。一个彻底的理想主义、一个彻底的唯心的哲学，认为人才是他一切知识的来源，人是独立自主的。请记得这句话啊，这节课可能最重要的是这两个字：“**自主**”。人类的哲学一定是相信人是自主的，合乎

圣经的思想一定是相信神才是自主的，人是依靠神；神是主人，人是仆人。Idealism，就是康德之后的唯心主义，肯定要坚持，人才是独立自主的，人是他所知道一切事物的知识的来源。所以知识的来源是来自主体，就是人自己(subject)。The source, the origin of knowledge is in the subject; the human mind is no more a mere instrument. 所以人的理性不再仅仅只是个工具用来认识神，but is regarded as a real fons or source. 人的理性现在就是一切知识的来源，这是康德和康德之后所有的哲学、神学——就是不合乎圣经的，哲学和神学的共通点。不再是“神是无所不知的，祂启示了自己，所以我们可以认识祂，有圣灵的光照、重生，我们可以认识神，认识耶稣基督”——不是的，人自己跑来跑去认识神。

b. The World as God's Creation is the Principium cognoscendi externum (p. 94)

好，第二点。刚才我们讲完了 A-2-a，一行。只讲了一行。本质，原理，原有的知识。现在我们来讲 b，外在知识论原理，就是世界。世界是神所造的。或者我们换一个角度说，神在自然界里启示了祂自己。神对祂自己的认识、对万物的认识是“元始”的，但是神给人一种类比的——或者说，一个副本、抄本的知识 (ectypal knowledge)，神给了人一个次等的，身为神的形象的知识。透过什么呢？透过祂所造的一切。这种知识是适合有限的人领受的。再来一次，神无所不知，祂不单单是知道比我们更多的东西，神的知识不单单在量上面比我们更多、无限地多——不是的，神的知识是元始的，是创造者的知识，而我们不是的。但神给了我们一种适合我们用的、适合我们领受的知识。这种次等的、人这个层面的、类比的知識，只不过是神自己那种元始知识的模糊抄本而已。人认识我们的耶稣基督，绝对不可能像父认识子那么的清楚，一定是跟神对祂自己的认识不一样。一方面，人这种知识是真的 (real knowledge)，是认识真理 (true knowledge)。我们不能说因为在镜子里看得模糊不清，就说神的启示不清楚，我们对祂的知识是假的，只不过好像是真的。我们不能这么说！我们对神对万物的认识虽然是有限的，可是只要有神的启示，我们领受了，就是真的认识，因为这是神自己的知识的一个印本 (imprint)，一个副本 (reproduction)。虽然我们认识万物是在时间中，是有限的，但毕竟是神的知识的一个副本。是的，就是因为这种知识是次等的，是类比的，所以不可能是完整的知识 (no complete knowledge)。我们人是有限的，但是比如说我们去传福音时人家跟我们辩论一些问题，你讲到最后说：哎呀，我们的知识有限——讲这一句话还是不够的。我们的知识不单单是有限，第二是很重要的，sin put its stamp on creation，罪在宇宙中留下了它的印记，它的痕迹，包括在我们的脑袋里面，我们的思想里面。所以人对万物的知识不可能完全清楚，或者绝对是真的；因为罪的缘故，肯定是有扭曲的。

好，下面这句话呢，我是肯定不同意伯克富的。不过你要知道从早期教父，就是从游斯丁 (Justin Martyr)，和俄利根 (Origenes Adamantius，也作 Origen)，游斯丁大概是主后一百年写作的一位教父，俄利根大概是主后两百二十多年写作的一位教父。伯克富借用一些早期教父讲的方法，我觉得特别会让我们感觉到神学好像是西方的东西。我不是说圣经有错，我是说教父们用了一些西方的、希腊哲学的观念来讲圣经，我们不必完全跟他。伯克富这样说：God conveyed this knowledge to man by employing the Logos, the Word, as the agent of creation. 神是怎么让我们人认识祂、认识万物的呢？是用了逻各斯 (logos)，就是“太初有道”的那个“道”，就是那位借着“道”创造万物那个“道”，The idea that finds expression in the world is out of the Logos. 神要在宇宙中表达的知识是从“逻各斯”、从“道”来的，Thus the whole world is an embodiment of the thoughts of God. 所以整个宇宙是神的思念、神的思想的一个化身，因为是由逻各斯、由道来赐给人的。用约翰福音第一章：“太初有道，道与神同在，道就是神”，用这个“道”来向人讲清楚神向人启示、好叫人有知识——我感觉不

是最清楚的一个方法。我宁愿跟随我的老师范泰尔 (Van Til) ——现在我给大家另外一个方法——神是怎么让我们认识祂的？早期教父说是透过“道”，太初有道——“道”这个字感觉上有知识的味道吗？所以道，或者是神的光照在人间（约翰福音 1: 9，世上的黑暗不能胜过这个光），听起来有点抽象。

我现在给各位另一种说法好吗？神是无所不知的，神所知道的，祂尽都透知。我用英文说一次：God knows everything about everything. 神所知道的祂都是透知的（多加几个英文字）：God knows everything that there's to know about everything that there's to know. 任何人可以认识的东西，神（在这件事情上）都是透透地、完全、彻底地认识的，没有一个层面祂不知道的。所以神的知识是一个无穷尽的泉源，一个 *inexhaustible fountain of knowledge*，神在这个无穷尽的智慧知识的泉源里面『预定』了——重要的两个字，“预定”——神预定了、计划好要将一小部分来向人启示。既然有这个预定，有这个计划（*decree to reveal*），要启示的这个计划，神就具体地，透过普遍启示和圣经向人启示了。神是无所不知的，在这个无穷尽的泉源里面，祂计划好、预定好要向人、向天使启示一小部分祂的知识，祂既然这样计划好，祂就这样做了——当然，有耶稣基督、有“道”作为这个启示的仆人，但不仅仅是耶稣基督，还有先知、使徒，还有普遍启示等等。因此，既然这位无所不知的神预定好要启示自己，也具体地启示了自己，因此人就有这种类比的知识。

我们接着下面，完全同意伯克富讲的，人是真正地认识神（*really know God*）；他对神的认识是真的（*true knowledge of God*）；有限的（*imited knowledge of God*）；因为罪的缘故所扭曲的，但还是有确据的、有把握的知识（*knowledge of certainty*）。听懂吗？这两种有一点点不一样。伯克富说神用道、逻各斯来做祂创造的工人、工程师（*agent*），然后神也通过逻各斯、道，启示让人认识祂。我宁愿说三一真神已经计划好要向人启示，所以祂又具体地向人启示，因此人能够认识祂、认识自己、认识万物；这种认识是真的，不是假的；有限的，而且有罪的玷污，但是，是有把握的。就是说，有圣灵的光照，我们可以真正地认识神，和祂所差派到世界上的耶稣基督，这就是永生（约翰福音 17: 1-3），所以是真的。

我来问大家：我们凭什么知道我们可以认识神呢？你不要说，哦，因为祂在我心里面。这个要等我们讲到最后那一段才讲到信心。因为神计划好要让人认识祂，而伯克富讲的也是对的，因为我们人是神造的，所以神跟人之间有共通点，然后祂在永恒里就计划好要向人启示，而祂也确实做了这件事情：从旧约到新约，特别是耶稣基督向人启示，因此人真的能够认识祂。我们对神的认识有扭曲吗？有的。但是有没有欺骗的层面呢？没有。我们对神的认识是有限的，会被扭曲，但是是真的，神不会骗我们，是真的，具体的。因为神在宇宙中，曾经来过这个世界——当然神也无所不在——神曾经在这个时间、空间，有山、有水、有鱼、有草、有种子、有泥土的这个世界里，祂来过。所以祂讲比喻，祂讲撒种，种子进到泥土里面；祂讲葡萄树；祂用五饼二鱼、用真的饼、真的鱼行神迹；耶稣真正在水上走过路，使真的死人活过来；祂自己真正流血、有钉痕、死了，真正地复活了——神是在这个宇宙里面启示祂自己的。我们讲到差不多的时候会有一句话出来的，是范泰尔说的，*He makes the ordinary ordinary, so that He makes the extra-ordinary extra-ordinary*. 神使一般的做一般的，好叫不寻常的成为不寻常的。神叫一般的成为一般的：祂造了山，水，花草树木，日月星辰。这个世界、这个宇宙，在时间空间里的宇宙是有定律的，山不能站起来跑来跑去，但是神造了这个山水，这个宇宙，这个“尘世”——用中国的话，尘世，*this world, this ion (aiōn)*。神造了这个尘世，是为了祂在这个宇宙里行不寻常的事。不寻常的事包括祂每天赐下太阳，阳光、雨水，包括祂可以违反、超越自然的定律来行事，而这种神迹是真的：基督若没有从死里复活，你们的信是枉然的。耶稣基督真的用五个面包、两条鱼喂饱 5,000 男人，加上妇女儿童，真的。神在这个具体的宇宙里面启示过，所以我们在这个宇宙、这个时

间空间、这个所谓尘世里面，是可以有圣灵的光照，有神的启示，我们可以真的认识神，真的认识祂——是的，有罪的扭曲的知识是有限的知识，但我们还是有把握的。不单是说，我知道我所信的是谁，也知道祂能保守我所交托给祂的一切直到那日，还有我们真的可以去做科学。我们可以研究树，把一片叶子放到显微镜下面来看，真的认识这片叶子——当然，这个“真的”是类比的，跟神看这片叶子是不一样的，但是真正可以从事科学。我们人，基督徒和非基督徒，都可以造一些桥，一般来说不会掉下来的；我们去造一些飞机是真的可以飞上天的，不会掉下来的，除非本身有故障，或者有别的事情。比方说，去年有一群鸟被吸进飞机的引擎里，飞机马上就降落在河里，在纽约市。这些鸟跑到飞机的引擎里，本身鸟也是神造的，所以这些都是在神的掌管之下，因为都是神所造的。飞机不是神造的，飞机是人造的，人是神造的。

好，所以在这个尘世里我们可以真正地去认识神，是有限的，是被罪扭曲的，但是是真的。这个是从诺斯替主义一直到巴特，至少是这两种神学不承认的。不承认什么？为什么不承认？因为康德说，不可能。人不可能在这个世界里真的认识神。透过科学、思考、逻辑、哲学的方法不可能认识神的，你要跳跃到一个信心的层面。所以我们基督徒也在这种思想上受骗了，我们以为科学是讲事物是怎么运作的，*how things work*；信仰呢，是讲为什么，人是从哪里来的，为了什么存在，要往哪里去——和科学不同层面，不是的。神在科学、思考的层面曾经“来过”——2000年前来过，从旧约一直在这个尘世里面做工，“我父做事直到如今”，所以我们可以真正地认识神。作为基督徒我们不仅仅有所谓属灵的救恩知识，知道如何得救，如何过圣洁的生活，讨神喜悦——这些固然是圣经的主题，是最重要的，但是除了这个最重要的核心——福音和成圣以外，我们能够认识科学要探讨的事情，我们可以创作艺术，可以画画，可以写音乐；我们可以有家庭、有学校、有医院；去认识人，认识宇宙，然后这些认识又会带来一些荣神益人的效果。你认识病是通过什么细菌来的，人去认识，又去找一些东西来抗衡，来医病。圣经不单单是告诉我们如何得救，过圣洁的生活，圣经给我们一些最基本最基本的原则：花草树木哪里来的？我们中国人搞草药，草木都是神创造的，而神在自然界里启示了祂自己，所以我们要按照神的启示——什么启示？圣经的启示，来了解神的自然启示。所以中、西药都要从圣经出发，重新进行评估。今天我们不仅仅有花草树木，所以可以做中药；不仅仅有解剖的方法所以有西药，我们有圣经。圣经要帮助我们，要带领我们怎么去认识事物的。

好，刚才我们讲到什么呢？我们说伯克富讲的那个逻各斯的观念，不如我们说神是无所不知的，神已经计划好、预定好要启示自己，祂也具体地启示了自己——在宇宙中，在时间、空间和花草树木中启示了祂自己，所以人能够认识祂。巴文克（Herman Bavinck）说，这个宇宙是 *a book in which He has written with large and small letters*. 在自然界、在宇宙中神用了大大小小的字写了一本书，*therefore not a writing-book in which we, as the Idealists think, must fill in the words*. 不是一本书法临摹的书，或者是一本书里面有些填充，我们要加上一些字才完整，不是的，不是一本需要填空的作业本，整本书是神写的。*God's beautiful creation repleted with divine wisdom*, 神所创造的世界是美丽的，充满着神自己的智慧，*It is the principium cognoscendi externum of all non-theological sciences*. 神所造的宇宙是美丽的，有祂的智慧的彰显，这就是一切文理学科，人类的知识要去探究的，这个就是人的范围——神学以外的，人的学科外在的知识论原理。*It is the external means, by which the knowledge that flows from God is conveyed to man*. 这个世界（就是这个媒体），神借着这个世界要给人一些知识。是的，每一片花草叶子都在喊叫：“耶和华创造我的！”我们听不到，为什么？因为我们的耳朵聋了，哥林多后书 4: 4 说这个世界的神弄瞎了人的眼睛。但是关于神，人所能知道的，神向人显明（罗马书 1: 18-20）。所以，宇宙就是神要我们认

识祂的其中一个所在。

This view of the matter is, of course absolutely opposed to the principle of Idealism, 当然这个跟唯心主义是相反的。你注意到没有？圣经不是唯心的，当然也不是唯物，是『唯实』（实实在在的实）。基督教不是唯心，不是唯物，而是唯实。这句话不是我说的，是1950年中国大陆有一位基督徒写了一本小小的书，叫做什么问题，忘记它的书名了，里面他讲的一句话。不是唯心，唯心跟圣经是完全两码事。唯心是当人宣告自己的理性独立自主离开神之后的其中一派，另外一派是唯物。康德宣告人独立自主离开神，之后有唯心，有唯物。唯心绝对不是基督教的信仰。

第 24 讲 外在知识论原理（续），内在知识论原理

（录入：Neyudu）

在上两节，我们讲了神对祂自己的认识是“元始”的。我们呢？我们对神的认识，对自己的认识，对宇宙人间的认识是副本，是类比的。我们的认识是有限的，因为罪的缘故而扭曲了。扭曲的不是神的启示，扭曲的是我们对神的启示的了解。但是，若有了圣灵的光照，我们是有一种没有欺骗的知识，因为神是不欺骗人的。简单地说，神的启示不论是普遍启示，或者是圣经，在人犯罪堕落之后，人对神的启示的理解是不清楚，是不完整，被罪扭曲。但是神的启示在犯罪堕落之后，仍然是那么的清楚，仍然是从神而来的，所以，可以让我们有把握、有确据地知道，这是真的，不欺骗的，有把握的；有限的，但是真的、清楚的。有罪的扭曲（罪对知识的扭曲），但圣灵会克服（这种扭曲）——圣灵与圣经帮助我们光照、纠正我们对神的启示的错误了解。这点我们会继续讲的。这不是伯克富教导的，伯克富在这方面，我感觉上是亏待了神的启示，我们下面会看到的。

好，我们还是在讲，外在知识原理。类比的讲完了，我们说逻各斯这个观念，不好用。好，现在我们讲到唯心主义。请看白板上的图（右手边的）。康德，康德带来了唯心跟唯物。所以唯心跟唯物，是康德之后的一种辩论。中国共产党在康德之后、十九世纪初那里，把那一点（十九世纪初）当作是哲学的开始。或者把那一段的哲学，来做一个最决定性的解释：人类的知识都是唯心或者唯物的。其实那是把事情绝对地简化了，太过地简单化了。唯心跟唯物都是因为有了康德才有的。康德的重要性在哪里？简单地说，康德告诉我们，人是不能够靠科学，或者理性来认知神，认识宗教的事情，认识信仰的事情的。那我们说：咦，圣经不是启示了吗？康德说，对对对，但这个不是在科学跟理性范围，这个是宗教信仰跟伦理范围。你们基督徒，请你们不要到楼下，来到科学跟理性范围来搞我们，你回去二楼祷告好了，二楼你可以讲上帝，永生，自由，爱，伦理，救恩，你都可以讲，我们楼下不讲这一套的。所以，康德之后，把宗教就关在一个科学跟理性不要碰、也不能碰的一个“楼上”。楼下呢，也不闻不问宗教跟伦理。好了，在这种情况下之下呢，哲学家都向康德投降，说：是的，人不可能靠理性跟科学来认识神、来建立神学。

那怎么办呢？黑格尔（唯心论），就另造了一个神，叫做绝对者（有不同的名字，有的叫绝对者），有的叫精神，德文是 *Geist*。*Geist* 就是精神。好，所以，很多中国国内翻译一些福音派书籍的时候，假如他没有真的认识耶稣基督，没有福音派教会的熏陶的话，他就把 *spiritual*（属灵），翻译成精神。“精神”的食粮，“精神”生活。国内很喜欢用“精神”两个字的，国外很少用的。国外华文用“精神的”，只会用“精神的寄托”，是指发神经病，不会把精神当作一个非常严肃的词——“精神生活”，“精神食粮”，“精神材料”来用。这说明，中国受了共产党思想教育之后，特别是懂得用黑格尔的词汇：精神。黑格尔就把一个唯一的東西，就是呢……什么叫唯心，虽然人不能够借助科学跟理性认识神，但是我们还是要做阿 Q，总之之

宙里面有一个绝对，有一个真理，有一个精神，有一个什么神。我说，“什么神”，是什么神呢？刚才我们略略讲过了，就是一个不认识自己的神。这个神，模糊到连他自己都不认识的。黑格尔说这个神在我们人，就是这个“无限的”、“绝对的”绝对者，在“有限的”有限者（我们）里面发挥了他的自我意识。很玄的，很玄的。不是基督教，不是圣经。圣经是神知道祂到底是谁！黑格尔的唯心是神不知道自己是谁。好，那，唯物呢？同样的，因为人不可能按照科学跟理性认识神嘛，所以，干脆不要认识神好了，就认识劳动跟生产的关系就好了。所以唯物呢，其实也不光这样子，应该说，唯物首先是没有神没有灵魂，所以人原始的宗教，比较迷信，搞什么神。将来人，现代人，现代化了，所以，不要神了，以自己作宗教的对象就对了，高举自己，这就是费尔巴哈。马克思是把费尔巴哈的思想应用在经济层面上，就讲到奴隶制度，封建制度，中产阶级的制度等等。讲劳动跟生产的关系。不谈神，——没有神，没有宗教，没有灵魂，这些都是人民的鸦片。好，所以，唯心跟唯物都是因为康德说，人不可能在这个世界，这个科学跟理性世界里面认识到神，没有宗教知识的，所以，就发展出两个极端出来。

好，我们继续来看，唯心的。刚才我们所讲过的，神乃是一切知识的来源。祂启示了自己，所以人能够认识祂。这个跟唯心是相反的。唯心讲什么呢？**the thinking man creates and construes his own world**，唯心是说，能思想的人，创造了他自己的世界，构造了他自己的世界。我们要分康德、费希特（Fichte）。费希特是康德之后，黑格尔之前的另外一位哲学家。

康德、费希特，跟黑格尔，分别说——康德说：人创造了他自己的思想世界，人创造了他自己思想世界里面不同的范畴。这是基本概念。费希特说：人创造了他的思想的原料和内容。黑格尔干脆说：人创造了存在世界（The world of being）。世界是神所造的！

c. Human Reason is the Principium cognoscendi internum (p. 94)

好了，现在我们讲完了外在知识论原理。现在我们来讲内在知识论原理。神的客观启示，假如没有人的主观的领受的话，就不能成就什么的。所以，启示的主体——上帝和客体（就是对象——人）之间，肯定要有个共通点。巴文克这样说：**Science always consists in a logical relation between subject and object**。你看，这一类的神学家他就会把一些很理性的东西拿出来的，他说，科学一定包含了主体跟客体之间的一个逻辑关系，就是我去认识，认识什么？之间一定要有一个合乎逻辑的关系的。主体就是那个认识宇宙的人，一定要适合这个客体。这样子才会有科学的产生。神呢，也为这件事情供应了。所以，那位“逻各斯”，那位“道”就是在世界里面启示神的智慧那位“道”，也是真光，就是祂进到这个世界来，祂是光照世界上每一个人的（约翰福音第一章）。而人的理性，人能够思考的能力，都是逻各斯、道，所结出的果子，让人能够发现到世界里面神的智慧。因此，人的理性乃是科学的内在知识论原理。我觉得这样子讲呢，是比较太过于理性主义了。

他说逻各斯（就是耶稣基督）给了人思考、讲理的能力，去认识神在宇宙里面所启示的智慧。因此人的理性就是科学的内在知识论原理。我宁愿说，人是神造的，有神形象。而神也定意了要向人启示。所以，人有可能用他的被救赎过的、被圣洁化过的理性，来认识世界。这样讲，就比较尊重主耶稣基督的救恩、圣灵的工作。或者我再重复一次，我说，最好是说，人是神所造的，按照祂的形象造的，而且神又定意了向人启示了。人犯罪，圣灵重生基督徒，所以，被重生的基督徒，靠圣灵的光照，是可以去认识这个世界的，可以从事科学的。也就是说，伯克富没有好好地处理罪对理性的污染，罪对理性的扭曲。他偶然会讲一讲，但是没有把它化为他整本教科书里面的一个方法，一个基本原则。

好，继续讲。伯克富说：透过理性，人可以领受在宇宙中神所启示的真理。这句话呢，抽象地来说，是没有错的，人透过理性，领受了神在宇宙中所启示的真理，但他没有处理到

罪——罪让人的理性扭曲。他说人哪，不单单是喜欢认识一些细节，人的理性是要知道万物的统一性。在他面对这么多的现象，这么多不同的现象世界中，人的理性是要追求那些一般性的、必须的、永恒的。人会在这个现象世界里面，去追求那些在万物背后的最基本的概念。他想要知道万物的成因，事情是为什么发生的。万物的本质，还有万物的最后目标。

他这样讲，也没有什么错，但是呢，感觉上其实人的理性不单单是追求这些的。神造人，是要人敬畏祂，敬畏耶和华是智慧的开端，人是要追求智慧。但是因为人犯罪了，所以他只懂得在这个堕落的世界里面，不用神的启示，抛开神的启示，来在现象界里面，好像伯克富说，找那些一般性的，必须的，永恒的，最基本的概念。人想要找到万物的成因、来源，万物的本质，万物的目标。假如人没有犯罪的话，他本能地就知道这些的。神就是万物的来源，神的荣耀就是万物的目标。但是人犯罪了，所以，他就离开神，独立的，不要用神的启示，来去追求万物的来源，万物的本质跟万物的目标。伯克富没有讲这些。

伯克富继续说，人的理性活动永远不是被动的，不仅仅是领受，而且是多多少少是主动的。这样子呢，人的思想，就为人带来一些一般性、必须性的真理。这些真理对科学具有最基本的重要性，而这些是不可能从经验那里理出来、提炼出来的。他的意思就是说，人的理性，会在经验，会在现象界，在外在的世界里面提炼一些你经验不到的一般性的真理。

我会这样说：一个被救赎的人，一个基督徒，他可以从现象界里面提炼一般性的原则。但是，人也有这个能力、有这个任务，从一般性的原则去应用在细节里面。所以，归纳法，就是化零为整的思考，和化整为零——你知道万物的来源是神，然后你怎么去研究科学呢？这个是推理的——化整为零。你看到花草树木，研究研究研究，最后，哦，神的创造很奇妙，这叫化零为整，这个叫做归纳法。归纳法是化零为整，推理法是化整为零。还有第三种，就是马克思所带来的辩证，其实是黑格尔讲得比较多一点。祁克果、存在主义也讲的。这三种都是可以用的，化零为整，化整为零，还有辩证法。伯克富只讲第一种，就是归纳法，化零为整。

海外的华人不太懂什么叫作辩证，特别不懂辩证唯物论。因为他们都没有读过 1937 年所写出来的，还有 1938 年所写出来的《矛盾论》、《实践论》，还有 1940、41 年的《延安文艺座谈会上的讲话》、《新民主》等等。你们年轻的就不需要读了，是吗？嗯，我是用英文读的，在海外。因为要了解，要知己知彼嘛，所以要从五四运动，到中国共产党成立（1921 年），还要再追溯到毛泽东在 1921 年之前所写的，还有 1926 年写的《湖南农民运动考察报告》、《谁是我们的敌人，谁是我们的朋友》，那这样子我们才能够了解到知识分子至少在 1989 之前，受教育的知识分子，他们在想什么。

好，人类的思考有归纳的、有推理的、有辩证的三种，我们都要让这三种的方法（思维的方法），让圣灵来光照，来圣化。然后，选择性地来运用。

伯克富说，人一般都要化零为整的，而经验主义（empiricism），什么叫经验主义呢？就是人用科学，用五官的观察，去认识事物的外表。所以我们研究东西的外表，它是用什么材料做的，大小多少，重多少，但是你不能认识这个东西的本质，只能认识这个东西的外表。

好，伯克富说，刚才我们所讲的，人追求一般性的原则，是经验主义否认的，因为经验主义认为人的灵魂，人的理性只不过是空白的一张纸，它不承认宇宙里面有一般性的真理的。第二，理性主义强调分析性的经验，而不是强调结合性的理性，就是化整为零，格物致知。你就去看，到处去看就是了，然后，才能够知道一些关于事物外表的知识。伯克富说，巴文克说，这种经验主义，最后就带来唯物主义了。

基督教不是理性主义，也不是经验主义，基督教也不是唯心，也不是唯物。为什么？我们对这四种的.....理性主义，就是人本身就有一些与生俱来的一般原则。所以你看到一个东西，你看到一支笔是紫色的，哦，我知道紫色，这个颜色怎么一回事，笔长短，我知道怎么一回事，写，工具是怎么一回事。所以，当你看到一支笔的时候，你看到一个紫色的、长的

塑胶做的，写字的工具——因为这些观念都有了：颜色，一条，两条，数字，材料，形状，功能，你都了，这叫理性主义。实验主义呢？就是你看外表，然后再归纳.....

这些都不是圣经要给我们的，圣经要给我们的思考方法是：你先承认神是无所不知的，神创造了一切。然后你从三方面：从观察宇宙，是的，要做科学研究；第二，看我们里面，内心；第三，看神和祂的启示。三方面结合起来，我们来问，我们怎么认识神，怎么认识自己，怎么认识宇宙。

我再说一次：从神而来的启示；从自己（因为人是神造的），认识自己来的启示；从观察世界带来对神的认识，对人的认识，还有对宇宙的认识，就是带来一些合乎神的真理的神学，合乎神真理的心理学，合乎神真理的科学。认识神，认识自己，认识世界。想通了没有？正确的说法是：神祂自己向我们启示，特别是透过圣经。第二，神在我们里面启示了祂自己（罗马书 1: 18-20）；第三，神在宇宙里面启示了祂自己，诗篇 19，还有罗马书 1: 18-20。所以神三方面启示，第一透过宇宙，第二在人心中，第三祂自己启示。祂启示了什么呢？透过这三方面，关于祂自己的知识，关于人的知识，关于宇宙的知识。

B. Principle in Religion or Theology (p.95)

好，下面我们要来讲神学，或者宗教方面基要的原理了。宗教和神学是有很亲密的关系的。因为世界上有一些事实，关于神与宇宙的关系。宗教就是这些事实，在人的生活中表现出来的效果。神学就是这些事实在人的理性里，所表达出来的效果。

说得非常玄啊！我宁愿这样说：宗教就是敬畏耶和华，神学就是认识神。但是认识神是什么呢？认识神就等于守约，守祂的约，祂的训词，祂的典章，守约、顺服。再来一次。宗教跟神学，其实没有什么分别，都是敬畏耶和华，认识耶和华，以守约，守祂的训词，顺服祂，这样子来认识祂。但是不要忘记，我们敬畏耶和华，顺服祂、守祂的约，同时要知己知彼。所以，不是说抛开世上的哲学不去理睬，乃是要研究这个世上的哲学是怎么样地离弃神，怎么样地不敬畏耶和华，怎么样地不遵守祂的训词，怎么样地不顺服祂，怎么样地不是智慧的开端，是愚蠢的开端，等等。你要搞清楚它的来龙去脉，然后，转过来才是敬畏耶和华，遵守祂的话。所以，真正的宗教（就是真正的敬虔），肯定有诧异的，肯定有敬拜的。我的院长当时说，神学就是赞美学。你看保罗，他讲罗马书讲到第八章，就化为赞美了。我知道宇宙里面没有一件事可以让我与基督的爱隔绝的。第十一章再来一次赞美，深哉，神的奥妙的知识，谁能做祂的策士？没有，万物都是来自祂，透过祂，或者依靠祂，归于祂。神学就是赞美学！但是，我们必须理清圣经的教导。当然这是理不清的，因为这圣经肯定是超过我们的。或者说，奥古斯丁说：圣经里有一些浅水，就是小孩子的游泳，谁都可以在那里泡的；圣经里面也有一些深水，让我们去探究，是探究不完的。但是神要我们认识祂，认识自己，认识世界，都是为了祂的荣耀，都是为了祂的国度，祂的主权，在世界上，更多地，更深地，更广地彰显。

好，我们祷告：求天父帮助我们，去了解人的知识是怎么样地离开祂，然后，祂要我们怎么样地按照祂自己的旨意，祂的圣经的启示来敬畏祂，来认识祂。帮助我们继续，怜悯我们，与我们同在，让我们思考清楚，能够明白，分辨黑白，奉耶稣基督的圣名求，阿们。

第 25 讲内在知识论原理：特殊启示；信心

（录入：Neyudu）

好，我们继续讲伯克富，讲到宗教跟神学的关系。他说，宗教跟神学的基本原理，不是一种自然的、一般性的，乃是属灵的，或者特殊性的原理。它们不是在创造或者宇宙范围中

的原理，而是救赎中的原理。

很抱歉，我们不同意他这样的说法。宗教跟神学，或者我们基督教的信仰，是要研究神的创造和祂的救赎的，不要把神学关在宗教的范围，而科学关在自然界的范围里面。

圣经是教导我们，不单单是如何得救成圣，也是教导我们怎么去从事科学、工作、家庭、经济、教育各方面的。好，我们现在来看，伯克富说的神学的本质原理。神，就是神学的本质的原理。

伯克富说：all our knowledge of God has its origin in God Himself，我们对神一切的认识的来源是神自己，对的。God possesses a complete and in every way perfect knowledge of Himself 既然神学是认识神，神是完全认识祂自己的，完美地认识祂自己的。He knows Himself in the absolute sense of the word，神对祂自己的认识是绝对的认识，不单单是祂与祂所创造的被造物之间的关系，而且神认识到祂自己无穷尽的本身 not only as He is related to His creatures, but also in the unfathomable depths of His essential Being。在祂的不可以完全探究这个无穷尽这么深的祂的本身，祂是完全认识的。祂是完全认识祂自己的。His self-consciousness is perfect and infinite 祂是完美的自我认识的，祂对祂自我认识是无限度的。there is no sub-conscious life in Him 神没有潜意识的，神完全知道祂在做什么。祂完全认识祂自己的，没有潜意识，无意识的，没有的，不像我们人。no subliminal region of unconscious mentality 没有无意识的，不像弗洛伊德心理学讲到我们的潜意识。神是没有的。

And of that absolute, perfectly conscious self-knowledge of God, the knowledge which man has of the divine Being is but a faint and creaturely copy or imprint. 他说人对神的知识，只不过是神对祂自己认识的一个模糊的被造物的一个副本或者印本。我同意是印本，但是不同意是模糊的。是清楚的，为什么模糊呢？现在要分了。神造人之后，人有四种不同的状态。第一、被造时；第二、堕落后；第三、重生后；第四、在荣耀中。

神造人，人被造时，人对神的认识不是模糊的，是被造物那个类比层次，没有错，但不是模糊的；第二，堕落后就模糊了，不但模糊，而且扭曲，错误，因为人背叛，不要神；第三，人重生之后对神的认识是清楚的，有限，但是清楚的。那你说，人得救之后对神的认识是，有没有被罪污染呢？还是会有，但是有圣灵来胜过；最后，人在荣耀中，基督徒在荣耀中，对神的认识完全是清楚的，面对面，不像在看一面镜子，模糊不清。到那时候，我们就面对面见神了（哥林多前书第十三章）。

人对神一切的认识都是从神而来的。是的，马太福音 11: 27，哥林多前书 2: 10—16。there can be no knowledge of God in man apart from self-consciousness in God 因为，人不可能认识神，除非神对祂自己是完全自我认识的。我再说一次，这句话是对的。人不可能认识神，除非，我们说除非神向我们启示对不对，没有错，我们再进一步，神不可能向我们启示，除非神完全搞清楚祂自己是怎么一回事。神当然认识祂自己，圣父认识圣父，圣父认识圣子，圣父认识圣灵；圣子认识圣父，圣子认识自己，圣子认识圣灵；圣灵认识圣父，圣灵认识圣子，圣灵认识圣灵自己。而且每一位对每一位的认识是无穷尽的清楚的。所以，神颁发的启示是完全清楚的。问题在我们，不在神那边。就是因为神是无所不知，包括完全认识祂自己，所以祂给我们的知识是可以清清楚楚的。问题是我们的罪，扭曲了我们的理性。重生之后，我们就努力地去按照神的话的带领来认识祂。所以，伯克富说，泛神论，是神学的丧钟。把神学搞死了。

It is impossible to deduce a conscious creature from an unconscious God, a creature that knows God from a God that does not know Himself. 一个没有意识的这个绝对者，无情的，就是搞不清自己怎么一回事的神，怎么可能创造一个有意识的人呢？这个人去认识神，但是神都不认识祂自己。神学的最基本的原理，是在一个有位格的神；而且祂对祂自我认识

完全完美的。然后，神，自由地，按照祂的主权启示祂自己。神有意识地启示祂自己，祂完全知道祂启示祂自己在做什么事，而且按照真理来启示祂自己。这句话很重要，再来一次。我们相信的神是有位格的。什么叫有位格？不是无情的，有位格就是有思想，有感情，有意志，有计划的。而神完全知道祂自己在做什么，祂启示的时候，也是完全有自我意识的，所以我们能够认识神。

我们刚才所讲的，第一第二节所讲的，我们能够认识神因为祂决定要启示自己。现在讲的是，这位决定要启示自己的神，是完全认识祂自己的。很抽象吗？这个完全认识祂自己的神，在天上被天使爱戴，被天使敬拜赞美的。然后，我们地上，再有人来认识祂；得救之后来敬拜祂，按照祂的真理，祂的启示的真理来敬拜祂。

好，下面这段就讲到神学的第二个原理，就是外在知识论的原理。这个讲到神的特殊启示。先解释一下特殊启示。特殊启示不是你今天晚上祷告，神特殊向你启示，那不叫特殊启示，那是你主观的觉得有些光照，不是的。普遍启示乃是神在自然界跟人心中的启示；特殊启示乃是神说话，包括祂在圣经里面行的神迹。神说话，包括圣经里面祂的神迹，来向人显明得救之路。神的特殊启示就是要启示给人知道如何得救。这是很简单的对特殊启示的定义。圣经里面，有的时候神用梦、用异象来向人启示，有的时候用神自己来，比如但以理的三个朋友在火炉里面，看到人子样貌的一个第四位；亚伯拉罕有三位客人来拜访他，这些都是神的显现。当然最重要的是耶稣基督，不是显现了，现在是道成肉身。神在梦、在异象显现，然后人子来到世界上道成肉身等等，都是特殊启示。最后一步，就是把圣经写下来。

2. THE PRINCIPIUM COGNOSCENDI EXTERNUM IS GOD'S SPECIAL REVELATION

好，神的特殊启示，现在我们来看伯克富怎么说 (p. 96)。下面我们也不完全同意他所讲的。The knowledge which God desires that we should have of Him is conveyed to us by means of the revelation that is now embraced in Scripture. 是的，神要我们怎么样去认识祂？神要我们得到怎么样关于祂的知识呢？都是透过现在我们在圣经里面读到的启示，就是我们都要透过圣经才能够认识神。Originally God revealed Himself in creation, but through the blight of sin that original revelation was obscured. 本来神是在宇宙中启示的。但是因为罪的缘故，神的原来的启示就弄模糊了。这句话，不完全错，但是非常的误导。我们应该这样说：因为罪的缘故，神的启示（在自然界的启示）还是清清楚楚的。人堕落之后，才有诗篇 19 篇：诸天述说神的荣耀，穹苍传扬祂的手段。堕落之后，保罗说：神，关于祂的事情，在人心里面显明，借着受造之物显明。但是人看不到，问题是人领受不到，不是神的启示不清楚。我再说，堕落之后，神的普遍启示还是清清楚楚的，叫人无可推诿。问题是，人因为有罪，他的思想，人的思想，都愿意把自己当作主，不要把神当作主。所以，人不能认识，不能正确地认识普遍启示。因此，不可能有正确的哲学，宗教，文学，文化等等。而神的启示是从上而来的，不是老子、孔子、柏拉图这些，更不是心理学的发现。那些不是神的启示，那些是人对神的启示的错误的扭曲的回应。

好，伯克富说呢，神的启示现在呢，就没有那么清楚了。Moreover, it was entirely insufficient in the condition of things that obtained after the fall. 在人堕落之后的情况里，普遍启示就不足够了。我是完全不同意这句话的。普遍启示是足够的。足够做什么？神赐下普遍启示的目的，不是教导人如何得救。神赐下普遍启示的目的，是叫人无可推诿（罗马书 1: 20），而不是教导人怎么去认识祂，敬拜祂，罪得赦免，是叫人无可推诿，知道神是配得敬拜的。Only God's self-revelation in the Bible can now be considered adequate. 所以伯克富说，普遍启示是不足够了，现在需要神在圣经里启示才是足够的。只有圣经才告诉我们，一种关于神的知识是纯正的，没有错误的，没有迷信的，能够真正解决人堕落之后所带来的

问题。因为神的美意乃是用祂在圣经里的特殊启示。因此，这个就是神学里面的 *instrumental cause*，就是神用这个工具，让我们做神学的时候来认识祂。现在这个是唯一的原理了，就是圣经是唯一的原理，神学家必须要从圣经里面来获得神学的知识。这些一般上都是没有问题的。

有些人，他们说神的一般启示是第二个知识来源。这个是错的。因为，考虑到自然界必须要从圣经的解释而来。对的，他意思就是说，现在我们除了用圣经来认识神以外，我们也可以科学，研究人的手，人的结构，看到神的创造的奇妙。但是，你必须要把科学放在圣经的角度上理解，才有可能透过科学来认识神。同样的，心理辅导也是。你需要让圣经来批判它，改造它，才可能派上用场，让人得到帮助。更加地认识神，更加地遵行神的话，结出圣灵的果子。

好，我们接着下面一段，伯克富说：*God does not leave it to man to discover the knowledge of Him and of divine things* 神不会撇弃人，不管人，任凭人按照自己的能力去认识神，认识关于父神的事。不是的，神不是任凭人去认识祂的，*but actively and explicitly conveys this to man by means of His self-revelation*. 神是主动地、清楚地自我启示，好叫人能够认识祂。后来，巴特是这样说的……伯克富常常讲到巴特就不批判的，可能当时巴特的书出来得还不久，或者伯克富对巴特有一些的同情也不一定。巴特说：*in the study of theology God is never the object of some human subject, but is always Himself the subject*. 在神学的研究中，神从来就不是一个人，某某人这个主体的客体，神就是主体。意思就是说，或者我们用我们懂的话来讲好了：神不是容许我们按照我们独立的理性去研究祂的。神要我们用敬畏祂、敬拜祂的心情，这种思想来研究祂。因为用了这个主体、客体的问题，就让我们纠缠在唯物、唯心、存在主义的一些哲学名词里面。主体跟客体，随使用、用得多的话，就有这个问题了。我们现在不去研究这些。是的，上帝不仅仅是人研究的对象，神就是祂自己，*Subject*，祂不是对象，祂就是那个主人，主角。这句话本身是对的，但是用这些词，很有危险。

好，伯克富说，我们要记得神学的基本原理，“原理”这个词就是成因的意思。而圣经说：敬畏耶和华就是智慧的成因，或者是 *principle (reshith) of wisdom*（诗篇 110: 10）或 *knowledge*（箴言 1: 7）。敬畏耶和华就是聪明，就是知识。耶稣基督也是宇宙创造，就是被创造的宇宙和复活的元始、头生者（歌罗西书 1: 18；启示录 3: 14）。神透过祂的自我启示，把关于祂的认识，向人传递了。人能够认识神，只是因为神主动地启示了祂自己。而假如我们认为圣经乃是神学一切知识的来源的话，我们要记得圣经是一个活的，活水的泉源。神不断地让知识的河流流出，我们只需要来领受而已。所以，当我们说到：神的特殊启示是神学的来源的时候，我们要记得神乃是那个有生命的主角，人不可能把自己放在神的上面来去研究祂。这个是我们都同意的。

3. THE PRINCIPIUM COGNOSCENDI INTERNUM IS FAITH. (p.97)

好了，最后第三，神学的内在知识论的基本原理，就是信心。是的，我们到了第二页了，请不要忧虑不要怕，我们进度这么慢是有道理的，是有一个“基本原理的”。我们讲基本原理这么慢，本身有一个基本原理。前面走得慢，后面就可以走得快。你把一些很基本的东西搞通了，下面就可以走得快很多了。

神学和非神学的学科一样，它必须要有一个内在的知识论原理。就好象科学的内在原理就是理性，而神学的内在原理，是信心。有的时候，圣经说：必须有重生才认识神（哥林多前书 2: 14）；有的时候说：清心的人能见主（马太福音 5: 8）；有的时候说：我们必须遵守主的旨意；或者是需要圣灵的恩膏（约翰一书 2: 11）。但是圣经讲得最多的是信心，信心才能够认识神。神，把祂自己传递给人（把这个知识传递给人），好叫神从人中间，得

到尊荣，得到荣耀。所以，人对神的认识，不能只是外在的认识，必须要一直渗透我们的心思意念，渗透我们的心，人借助信心接纳、接受神的启示，是真理的。他透过信心领受，不断地越来越领受得多。他借着信心呢，向神回应。he responds to it as he subjects his thoughts to the thoughts of God. 当人降服在神面前，把他的思想降服在神的思想之下的时候，人就越来越认识神了。

下面，伯克富说，巴文克说，这个内在的原理，也可以称为内在的神的话，或者主要的神的话，因为是把神的知识带到人的心里面。这也就是所有神学的目标，也是神的启示的目标。只有透过信心，才能够认识神（巴特说）。而这三种原理，就是神自己、启示、和信心，是合一的。父启示祂自己，向祂的受造物的启示。父，启示了祂自己，透过子（就是透过道），也是在圣灵里面启示祂自己的。

好了，现在我们讲完了基本原理这些概念，各位抓到一、二个重点就够了。人不可能凭自己独立的理性来认识神的；神完全认识祂自己，神定意要启示，神也启示了；所以人有可能清楚地真正地认识神。有限的，被罪污染的，但是还是真的，来认识神。

II. RELIGION

好了，现在我们来看第二章，宗教（p.98），相当于伯克富的基本神学导论，第 98-115 页。他说我们在这里需要讲一讲宗教这个问题，以至于我们能够了解到，为什么刚才我们要讲这个基本原理，也让我们做好准备来研究神的特殊启示。

宗教和神学的关系是很密切的，因为有些人认为，神学是宗教的科学，就是研究宗教的学问。那。我们今天，假如用这种的定义的话，有一种嫌疑，就是福音派跟自由派的宗教研究就搞不清楚了。当时，伯克富还喜欢说神学就是研究宗教的一种学科，一种科学。伯克富说，这种的说法是错的，但是，宗教跟神学，还是有关系的，没有一个没有宗教的神学的。

宗教就是三方面：宗教就是——第一，神与人，或者人与神的活的关系；第二，是基于神的自我启示；第三，透过敬拜、交通、事奉等等，表达出来的。宗教的大前提是，第一，神已存在；第二，神已经自我启示；第三，神使人能够领受祂的启示。因此人的回应乃是，领受神的启示，以致认识祂。然后这种启示，人又要反复思想，最后把它统一起来，这样子才有神学了。

A. THE ESSENCE OF RELIGION

1. THE DERIVATION OF THE WORD “RELIGION.”

下面我们来看宗教这个词的来源。罗马帝国时期的 Cicero（西塞罗），他认为宗教这个词来自 *re-legere*，就是重复再读一遍，再重复，再谨慎地遵守的意思。Lactantius（拉克坦修），另外一位比较后来的基督教领袖说，宗教这个词，来自 *religare*，就是把自己贴在某一个人旁边，或者是建立，很坚固地建立，或者是把它连接起来。第三是 Gellius（格里乌斯），认为宗教这个词是 *relinquere*，就是把自己从别人分别出来。第四是 Leidenroth 认为，这个词来自 *ligere*，就是看到，回顾。所以，宗教就是回顾神，以敬畏的心、畏惧的心回顾。加尔文比较喜欢第一个定义，就是，宗教就是重复，就是谨慎地遵守。

圣经里面用什么的名词呢？我们来看（讲义）第三页。圣经里面对宗教的名词，可以说是有神的律法，神的诫命，神的训诲，判断、典章，当然有耶稣基督祂是谁，祂来作的救赎大工，祂的死跟祂的复活；关于耶稣基督的宣讲，就是使徒们关于耶稣基督的宣讲，然后福音、信仰等等。这些都是圣经里面用的。顺便提一提，很多时候我们用圣经以外的名词，比方说我们喜欢用：教会增长，健康教会的成长，灵命进深……很多的名词是圣经里没有的。我们要知道我们信仰的内容，从神而来的，是祂的律例，训词，祂的典章，祂的约，耶稣基督祂自己，祂的死跟祂的复活等等。用圣经以外的名词，总会碰到一些问题，让人误导，或

者让我们不清楚圣经所讲的是什么。比方说：灵命，爱主，是什么意思呢？假如从圣经里面找，好灵性的、爱主的就是敬畏耶和華，遵守祂的诫命、训词、判断、典章等等的人。所以还是用圣经的词汇比较妥当。好，我们休息。

第 25 讲问题解答

录入：ncyudu

一、

问：牧师请问一下，人分四个阶段，那您说到说第一个阶段是起初创造，还没有犯罪的时候，对神的认识，跟第三个部分，第三个阶段，就是人救赎过后仍然受罪的影响，但是你说靠着圣灵能够胜过，那到底这两个是不是一样的？

答：有相同的地方。第三个状态就是要恢复亚当夏娃被造的时候，能够有限的清楚的没有扭曲的来认识神，因为亚当夏娃本来对神清楚的认识了，被罪扭曲了，所以我们可以说第三个状态是恢复第一个状态。是的，但是，不仅仅是恢复，而且是更荣耀的。为什么我们今天救赎之后认识神比亚当更荣耀呢？亚当根本没有犯过罪，我们是污秽的罪人，为什么更荣耀？就是因为耶稣基督来过、死过、复活过、升天过。就是因为神的救赎已经跑到高峰了，耶稣基督被高举是万王之王，万主之主，所以我们在这个耶稣基督复活升天赐下圣灵这个大前提这个新约时代来认识主呢，是比第一个阶段更荣耀的。没有错，我们还是有很多败坏的残余，罪还是有一个尾巴，所以我们的认识还是不可能完美的，但是可以是真的，就是因为耶稣基督来过，成就了大工，所以比第一个阶段更加的荣耀。

二、

可不可以详细解释一下基督教是唯实的？

答：是，基督教是唯实的，这个名词不是我发明的，但是我可以解释，我可以说我怎么了解这个词。唯心和唯识都接受了康德的哲学，没有康德就没有唯心唯物。康德说什么？人靠自己的理性不能认识神，人靠科学也不能认识神，不能认识任何宗教的东西。不是因为人的理性有限，乃是因为宗教是搞另外一种的东西的。你不要以为康德很敬虔，说是的，人的理性、科学都不管用，不是的，很管用！人要做主人。然后把上帝呢，锁在二楼，锁在楼上，这是宗教的伦理的范畴。在这个大前提之下，就是人不能够再用理性跟科学去认识神，在这个大前提之下，有唯心跟唯物。唯实呢？唯实根本就不接纳不接受康德的看法。现在很少神学家批判康德的了，现在中国大陆最红的基督教研究的哲学家，他会捧康德，不会批判康德的。那唯实的意思是说从康德到巴特这段，抛弃了神在宇宙中具体地启示了自己，所以人可以具体清楚地认识——抛弃了这个可能性，而提倡一种主观的，以有限的人去认识神。这个是十九世纪，唯心唯物都是这样子。圣经不是的，圣经说事物的真相唯实，事物的真相乃是神的确确实进入到时间空间里启示了。而且这位进到真的死过、流血过、有钉痕的启示，神这个真正的在宇宙里的启示，是谁来做的呢？是那位完全认识祂自己的，不是一个模糊的全然他者，不是的。是一个完全认识祂自己，神对祂自己的认识呢，是完全清楚的，是神进入到时间空间里面具体的启示。所以说唯实。所以呢，我们基督教是相信宇宙事物的真相的，真相就是神存在，神完全认识祂自己。神创造了宇宙，然后进入到祂所造的宇宙的时间空间里面，五饼二鱼、使太阳停留 24 小时，身体复活等等。唯实就是圣经里所讲的神存在，神完全认识祂自己。深谙？神的奥秘，神启示了祂自己。神来过，耶稣基督，死，复活。哥林多前书 15: 3—4。然后呢，12—20 节说：假如你不相信耶稣基督的话，你的信心、你的信仰是虚无的，是枉然的，这个才是事物的真相，唯实，这个实字，实在的实。因为神存在，神来过，神启示过，而且这个启示跟救赎已经达到了。成全了高峰的地带。所以不要怕非基

督教的言论。把我们吓跑了，不知道怎么去传福音，护教，我们要搞清楚他们的底牌是什么。

三、

问：另外一个问题，就是人的四种状态，有被造时、堕落后、重生后、荣耀时。那荣耀时您是说那个时候我们就跟神面对面了，那我们对神的了解就是完全的清楚。但是我实在想说，人回到天家的话，我们仍然是有限的。就是跟神相比是有限的，我们不可能完全的神知道什么，我们就知道什么。

答：对，我们这个完全这个词，？不等于是无限。到了天上，我们仍然是被造的，有限的，我们身为有限的受造者，到了天上的时候，是一个被造的人能够达到的、可能达到的最高的状态。对神是面对面清楚认识，但是还是有差异，还是有称赞。因为，还有奥秘的。不然的话，我们就跟神一样的聪明了。不然的话，我们认识神就与神的自我认识一样这么高了，不可能的。所以刚才我们讲那么神的自我认识很重要的，讲了，就是到天堂的时候，我们还是低过神的自我认识的，这样才会乖乖到天堂排队去报名参加精勤班？嘛。就是说我们还是在天上不断地去学习认识神。但是在那个时候就没有罪的扭曲，没有限制，没有这个程式（？）跟罪的这两种的限制。在荣耀中我们不断地从荣耀到荣耀，从认识到认识，从敬拜到敬拜。不仔细地去认识祂，去诧异祂的伟大。

四、

问：牧师，我有个问题：耶稣救赎大工，我们知道如果一个小孩子被绑架了，他的父母要拿出赎价，把他赎出来，救他出来，但是基督为我们付上赎价，请问这个赎价是付给了谁？

答：问得非常好，历史上有一个理论，说基督的赎价是付给魔鬼的。正统的基督教，不论是天主教或者是我们基督教，都不强调这一点。因为尔立根说了一个很奇怪的理论：基督要把我们从魔鬼那里赎出来，耶稣基督呢，欺骗了魔鬼，魔鬼以为得到赎价他就很好了，其实，哎，人都溜走了，去到耶稣那边了。是骗回来的。不是的，我觉得比较正确的说法是——这个赎价是给圣父的。因为，人，OK，耶稣基督的确使我们从罪、从魔鬼拯救出来，所以赎价这个字圣经里面有的，救赎（？），赎价，买赎（？）。但是请不要忘记，与救赎，就是罗马书 3：21、22、23、24、25，这五节里面，另外一个词很重要，就是挽回祭，挽回祭不是从魔鬼那里挽回，而是挽回父神的愤怒、平息父神，挽回。所以，严格来说，基督的救赎是向神、父神做的。或者我们可以这样说：人犯罪，人成为罪人，圣父要解决一个难题，当然没有难题是圣父不能解决的，这个难题就是说圣父是圣洁的，所以必然要向罪人倾倒祂的愤怒，耶稣基督平息父神的愤怒，这样为人赎罪，为人付上人应付上的惩罚，这样就把人赎回来。从——你可以说他从自我赎回来也可以的。现在心理学很喜欢讲，找到你的真我，这个完全是跟圣经的信仰是相反的。什么自我形象，我们要撇弃，我们的自我太大了，我们要找到主耶稣，就认识真我了。所以主耶稣从我们的自我，心理学讲了自我形象，自尊，从这个，搞来搞去搞自己，拯救出来、救赎出来，从罪赎出来。因为罪本身，在神的圣洁的审判之下，就需要有死有这个代价。基督已经付了这个代价。所以严格来说，基督是我们付了这个罪的惩罚的代价，因此呢，将我们的罪孽，或者我们的罪名，涂抹，拿走了。

在亚洲，中国、韩国，流行着一种说法，说宇宙的问题就是整个救赎，为了应付魔鬼而救我们的。我们对这种的教导要非常的小心。魔鬼没有那么伟大，魔鬼像一条狗，神拉着它，这条链子可以跑多远，都是神决定的。所以宇宙里面最伟大的一件事情就是耶稣死而复活。为神的荣耀而做的，是为解决人的罪孽问题而做的。这是我个人的看法，我每次说我个人的看法，就是你没有义务一定要小心哦，假如说圣经这样说呢，你不信就你自己去负责了。有一些的问题我们是讨论的。

五、

问：两个问题。1、为什么说施洗约翰在天国是最小的？2、该隐和约伯是亚当的第一个儿子和第二个儿子，然后又生了赛特，赛特是代替亚伯的，应该是第三个儿子，该隐为什么说我

要漂流到其它地方去，会有人遇见杀我，那人是从哪里来的？当时很少人的，在地上。

答：好，当时很少人没有错，先回答第二个问题好了，但是后来亚当还要生儿养女呀 12:09 还有其他人哪，而且当时人的寿命很长的啊，九百几十年的啊。那，该隐说的话不一定是正确的，他是逃避神的愤怒，心里面有内疚，所以你不要以为该隐讲的话就是真的，圣经里面人讲的话不一定是对的嘛。所以我们暂时讲到这里，讲这个施洗约翰好了。耶稣说施洗约翰在天国是最小的，由妇人生的是最伟大的。天国乃是什么，不仅仅是将来的天堂。耶稣基督来到世界上所讲的天国，神的国，这个福音，天国就是因为主耶稣来而展开的一个新的宇宙，一个新的神掌权的世界，包括现在今日时期的教会，包括将来的天堂。好了，施洗约翰是在天国里最小的，所以天国是新约时期因为主耶稣道成肉身，特别因为他死跟复活而展开的一个新的世界，只有基督徒才在这个世界里面的。施洗约翰在新约里面是最小的，因为他是旧约时期最后一位的先知，他是耶稣基督之前的最后一位的先锋，就意味着预备弥赛亚来的那一位，所以他是属于旧约时代的，所以，他在监狱里面也要派门徒来问，耶稣你是那一位吗？他还搞不太清楚。但是他是妇人生的最伟大的，因为他是弥赛亚，神来到世界上来的时候他做最后一位站祂前面的那位先锋。所以从救赎历史的角度来看，首先什么是天国，是因耶稣基督来而展开的世界，施洗约翰是属于先锋，预备时期的，所以在新约里面他最小，但是整个人类来说，他是最伟大的，因为在神来的时候，他是最后一位，最贴身的那一位的先锋，从救赎历史来看。

六、

问：牧师，您说神的主权是最重要的属性，有没有经文支持？

答：好，你看起初神创造天地。神是整个宇宙的主，祂造的嘛，一二三四五六天。好了，神吩咐人生养众多遍满全地，要管理海底的鱼，天上的飞鸟，地上的走兽，要修理、看守这园子。神吩咐人的，神是主，那里面又讲到爱，神是主，神吩咐了，神来审判，质问人，你在哪里？然后给人咒诅定罪。该隐杀了他弟弟，神来质问他；人造巴别塔，神来搞乱，来定罪来审判。有没有恩典，有，挪亚在神面前蒙恩，下面一节才说他是义人。神主权的恩待，用恩典来看待挪亚，然后圣经说挪亚是一位义人，就是他敬畏神的。神主权的，消灭全人类，除了挪亚一家八口。主权的再一次订约这个关系给挪亚，给全人类。有一些是创世记第一第二章的重复，有一些是新的，比如死刑的。神主权的决定流人血的，他的血也必要被人流。神主权的呼召亚伯兰离开父家，给他四个应许，我必赐福给你第二地，第三国，第四地上的国必因你得福。都是神主动的做王做主这样子的来展开祂的计划的。所以神的信实怜悯慈爱忍耐，必不以有罪的为无罪，敬畏他的施慈爱直到千代等等，都是这位向人立约向人定下规条的这位掌主权的神的信实怜悯慈爱忍耐，你从整个救赎历史来看，就是整本圣经的历史来看，你看神是来立约的，祂必定守约，人背约，神审判，人悔改，神再次地让人能够享受到约里面的福分，都是神的主动。所以神的圣洁慈爱公义智慧等等都是一位掌主权的神的圣洁慈爱公义智慧等等，这里就是有意思要向我们挑战不要把神讲作一个柔柔的——有人说神是爱嘛——神的爱不是滥交，神的爱是专爱，是我们不配得的，丈夫对妻子的爱，不是随便的爱。神爱世人，你说神爱世人嘛——读下去——叫一切信祂的不至灭亡，反得永生。不是你不信的也得永生，不是的。神的爱是有吩咐的，爱是有诫命的，所谓有条件的，假如要用“条件”这两个字的话，不是无条件的。

七、

问：牧师，您刚刚讲到那个基本原理，它分为神学以外的学科的基本原理，和宗教神学的基本原理，那么这两个虽是不同的界线，但是它们的源头都是出自于神的，就是他们的本质原理，都是说是从神那里来的，神是源头。但是这个外在的知识理论跟内在的知识理论能不能说——外在的就是神的一般和特殊的启示，而内在的知识原理可以把它概括为圣灵引导信徒的信仰历程？

答：其实我不同意伯克富这样分的。刚才我讲了几句话，没有用图来表达，各位可以画一个#，九个方块。现在我来表达。其实呢，神学跟非神学的基本原理是一样的，本质是神，外在知识原理就是神的特殊启示和一般启示合起来，内在的是以守约顺服的信心为印？，包括理性的顺服，所以我要把这两个打破了。好现在来画这个#旁，上面有三个，旁边有三个对不对，好，上面我们说的，关于神的知识，关于人的知识，关于世界的知识。就是神学，所谓心理学，第三所谓科学，一般的文艺，就是关于世界的认识，包括医科、商科等等。人所能有的知识是关于神的知识，关于自己或者人类的知识，心理学、社会学、人类学，然后关于世界的知识。这三种的知识，好，现在是左边了，来自三个来源，来自神直接的启示，来自人里面，来自外在的世界。人里面跟外在世界就是普遍启示，来自神的呢？包括普遍和特殊启示。所以呢，神学的知识来源是来自神的启示，圣经加上一般启示，一般启示就是来自人里面跟在世界里面。这些呢，都要考虑进去。其它的学科是研究人跟研究世界的，来源在哪里？神祂的特殊启示。嗯你说特殊启示？科学又不是研究圣经的，啊，圣经要审判科学，心理学，各样的学科。所以人对自己的认识跟对世界的认识，那个知识来源是神的启示，加上神在我们人里面的普遍启示，跟神在世界上和宇宙中的普遍启示。这个图应该是范泰尔画出的，弗兰姆把它发扬光大，我只在左边那个格子里面多加了一根虚线，就是那个神来自神那个来源包括普遍跟特殊启示，修改了一点点。所以神学跟非神学学科原理它的本质原理都是神，外在的知识原理都是神的启示，因为世界毕竟也是神的启示之所在。不过我们搞错了，我们去认识世界的时候都搞错了。第三呢，是我们人里面，不论是理性或者是信心，先有信心，来让信心来引导着理性，引导着我们的敬虔，来从事神学、科学跟任何的学科。这样子才是一个彻底合乎圣经、以神为中心的一个众学科的原理的总结。我再说一次啊，这样子才是真正尊重耶稣基督是主，尊重神是主。关乎神的知识就是神学，和关乎人跟世界的知识来源都是来自神；来自人，本身要检讨啊；然后，来自世界。整个认识神认识人认识世界，是为了守约，顺服神，荣耀祂敬拜祂。所以这个世界的众学科都搞错了，它不是为了荣耀神来从事知识的，神学宗教研究也不例外。

八、

问：牧师，刚刚您说第一个问题的时候，亚当在未犯罪之前是清楚认识神，只是罪扭曲了他的认知。那既然他的认知是清楚的，又怎么会被扭曲呢？

答：那是犯罪之后，犯罪之前没有扭曲。

问：对，我就是说他犯罪之前他的认知既然是清楚的，他怎么会扭曲，就像我们认知一个物体一样，我们清楚地知道，我认识牧师，知道你叫什么名字，知道你会他弹钢琴，但是因为我犯罪，就扭曲这个认知吗？

答：是，是。

问：好，等我说完，是否可以说是亚当在未犯罪之前，他很清楚地认识神的可能，只是因为他犯了罪呢，所以扭曲了这个认识的可能，所以只有上帝通过启示来帮助我们？

答：这个是一个很敬虔的半合乎圣经的很普遍的想法，在福音派很普遍的。所以你不是唯一一个这样想的。你刚才说的是亚当认识神的可能，你说，是不是这样子啊，没有犯罪之前，犯罪之后，你说什么啊，犯罪之后？

问：他犯罪之后，他完全清楚认识神这个可能呢就变成不可能了。

答：啊，ok。首先，亚当犯罪之前，不是认识神的可能，不是有可能认识神，而是他确实认识神，面对面的。

问：的确，因为犯罪好像真的是可能扭曲一个人，比如说开始是对你，觉得你这个人很好，但是等我犯罪了之后，我会对你的看法有改变，觉得你所做的是恶的。但是有些东西是不会扭曲的，比如上帝创造他，他认识清楚地知道这个创造的时候，他不可能扭曲这个创造。不管他怎么犯罪，他一定知道神创造他。既然有这个认知在里面，他又怎么扭曲呢？

答：圣经不是这样说的，圣经说人犯罪之后呢，他不承认神创造他，他认为自己是主人了。首先什么是叫罪，罪不仅仅是神说不要做你去做，没有这么简单。罪是人自己做主。夏娃跟亚当，让我来决定，不要让神来告诉我，让我来决定，这个果子是不是吃了以后聪明、明亮、像神，好吃好看呢？所以犯罪的核心，不仅仅是干犯神的诫命，是人的理念把神人的地位倒过来了，颠覆了。人的独立自主，因此，人对神、人对世界，每一件事情的认识都扭曲了。所以科学家对任何的事情的认识都是扭曲的。所以亚当在犯罪之前，是清楚认识神的，堕落之后呢，对任何事物呢，人类都有了扭曲。好，你跟进，或者你本来想要说什么？我打断了你二次、三次、四次。

问：但是总是转不出来，我觉得当他清楚地认识那个认知的时候，真的可以扭曲吗？

答：那我要反问你，你真的相信完全堕落吗？

问：我当然相信完全堕落，都好象我的思想是上帝绝对的主权一样。

答：你再说一次。

问：就是我的真理的基础是建立在上帝绝对的主权。

答：那是第三个状态，不是第二个状态。

答：但是以我的经历以及理解，我把它放在最重要的一点。甚至超过上帝的慈爱，以及祂的任何的属性，祂绝对的主权是站在第一点，然后再延伸下去，既然我知道这个绝对主权，但是我不管怎么在犯罪，我依然知道这个绝对的主权，我依然不敢违约半步。

答：问题是犯罪本身就是向神的主权抵抗，所以我们就算脑袋里面承认神的主权，从神看来，就不是承认祂的主权了。罪性跟本罪就是要打倒神

的主权。而我们就是要从这个角度来分析，全人类的哲学的历史，包括哲学、文学、其它的学科、科学等等。所以我们不能把我们人的理性里面的经验，我经验到，我还是犯罪了但是还是承认神的主权。那，很有趣的一句经文，很难解释的，罗马书 7: 14，我是属于肉体，是卖给罪了，那就很难解释的。因为究竟讲基督徒还是非基督徒呢？是基督徒的话就是每次我犯罪，就是卖给肉体卖给罪，属肉体的。所以我们每次犯罪，理性也会犯罪的，其实罪根本是从理性开始的，不论是道德上的犯罪还是哲学上的、科学上的、思想上的，抵抗神。犯罪，或者做一个罪人就是抵抗神的主权。那刚才我问你，相不相信人是完全堕落。就是说，完全堕落这个真理呢，要应用在理性、哲学、科学这个范围里面。就是说全人类，圣经说都是罪人，都是全然堕落的，我们人里面，各自里面就是要抵挡神，要自己做上帝。然后得救，就是神圣灵来光照我们，要把我们从宝座、我们心中的宝座上摔下来，让耶稣基督做主，包括理性方面包括哲学、包括逻辑、包括科学观等等。

那么祷告结束。

求天父继续地帮助我们，感谢主给我们一个好的开始，有美好的交通，求主祢帮助我们去理清我们的信仰，也给我们能够从各个角度来看不同的同学的思想，提出不同的问题，好叫我们在你的国度里面，更清楚地教导，做你能够大大用的仆人，谢谢主，这个时代的需要实在是太大了，我们也愿意再次地说主啊，你恩待我们，继续地用我们，奉耶稣基督的圣名求，阿们。

第 26 讲 历史上对宗教本质的看法

录入：Creative

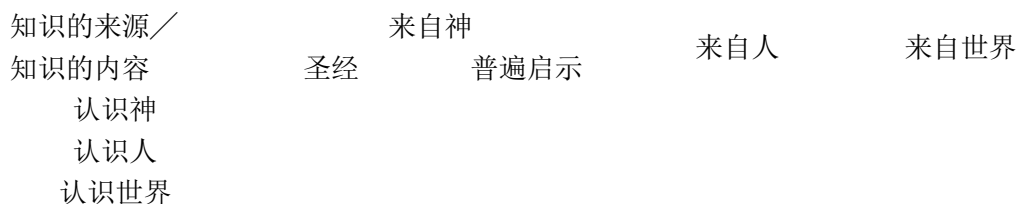
我们今天早上讲第一大段的基本原理的观念，A.神学以外不同学科的基本原理，2，神学以外的基本原理，b那里，我们说神有本质的、原有的，或者说原始的知识，人是有类比的知识。神是无所不知的，包括祂跟祂自己，这个叫做原有的；人的知识呢，是身为神的形

象，在这个本位上有的。

下面有一行说逻各斯，我说，伯克富用逻各斯来解释，神借着逻各斯，就是神借着圣子——太初有道那个“道”，来赐给人理性、了解万物，是循着初期教父游斯丁，还有俄立根，他们对逻各斯的理解，而他们对逻各斯的理解，又来自斯多亚派的希腊哲学。所以基督教的传道人、牧师——游斯丁和俄立根就是当时最出色的传道人；游斯丁是殉道的，俄立根是主后 200 年上下这段时间最聪明的，最有学问的，最有哲学研究的传道人——但是他们用了世俗哲学的观念，逻各斯这个字不仅仅出自约翰福音，也出自斯多亚的哲学。约翰用逻各斯这个词是圣灵感动默示他用的，但是游斯丁、特别是俄立根用的时候，就好像我们说中国老子的道跟圣经的道是同一个道，这样子就把世俗对道的观念就带进教会的圈子里面。

伯克富也好像没有脱离俄立根用逻各斯（的观念），当然他用得很小心，但总之，至少有一点，伯克富是缺欠的，就是他没有说到罪怎么样影响到逻各斯给人的思考能力。所以说人的思考能力是从神来的，从耶稣基督来的。这个不是坏事，但是要说清楚，至少要用人的四种状态来说清楚；不然，光是用逻各斯来说明人的理性思考能力的来源的话，很容易就把犯罪堕落之后世俗的思想，当做是神要给我们的思想（神要我们怎么样思想），把世俗的跟神的心意混淆。今天中外的教会正在犯这种的错误。

另外一点，我在白板上右手边有一个图。这个图大家看清楚，这个红的呢，是一个方块是一个井，井里面左手边再来一个虚线把最左边那一排又分成二。这说明神的普遍启示和神的特殊启示，就是圣经，等等，不同知识的来源，他们彼此之间的关系。



我们先来看这个图的上面，人的知识来源至少有三，第一是从神而来的。从神而来的就分特殊启示：圣经和普遍启示；还有从人来的，当然人本身也是普遍启示的所在；然后是从世界。所以你也可以说从神而来的是圣经，从人而来的是世界，从神的普遍启示，我们得到一些知识。不过不要忘记，不论是从神、从人、从世界来的知识，我们因为罪的缘故，都常常扭曲了这些的知识。

好了，左边，知识的内容。我们人所知道的不外是认识神（包括灵界），认识人，然后认识宇宙。好，我们就拿这个小小的表来讲一讲。这个井字的方块里面，上面的第一行就是神学或者宗教神学：认识神。怎么样认识神？主要是从圣经和普遍启示，不过也不排除人我们观察人身体的构造，观察人类，观察宇宙。不过当然需要从圣经的角度，来审视我们对人的观察所得的结论、我们观察世界所得的学识，都要从圣经来审视、来检讨。好，第二排是认识人。认识人第一是需要圣经，还有神的普遍启示；然后我们也去观察人，研究世界。研究世界得来的就是文化人类学、历史等等；观察人所得来的就是心理学。从神的启示来认识人，是圣经（合乎圣经）的心理学，不等于说所有神学院所教导的辅导都是合乎圣经的心理学。今天神学院讲的教牧辅导学，大部分都是不合圣经的，都是从世俗的心理学，就是观察人，作一些理论的猜测所定下的一些结论，所以总是要从圣经来检讨我们怎么样认识人。第三排就是认识世界，这个包括历史、科学等等。人要认识世界，首先要有圣经作我们的主导，圣经来检讨我们怎样从研究人、研究世界所得来的知识，要从圣经来检讨。所以不论哪一个学科、哪一类的知识，都需要有圣经——有权柄的神的话语，来检讨我们从人、从世界得来的知识。

好，这两个是我们上午需要再解释一下的。好了，我们上午开始讲宗教，我们讲到了，圣经里面客观的宗教有神的律法、诫命、训词、判断、典章、耶稣基督并祂钉十字架跟祂的复活、福音、信仰等等。主观的有敬畏耶和華、敬畏的心、敬虔的心，不过新约神学中用得最多的是信心。

好，我们再来看一看什么是信心，在古典的希腊文，就是新约圣经以外的希腊文，信心 (*pistis*) 这个字至少有两重的意义，第一，基于另外一个人的见证所得到的确信，我有把握的相信一个事情，因为有一个见证人作见证。第二，信心乃是信任一个人，因为我们接受他的见证。再来一次，第一，是我们有把握的相信一件事，因为有见证；第二，我们相信一个人，因为他的见证是可靠的。所以不论是信一件事或一个人，都跟见证或见证人有关。在古典的希腊文里，这种的信任、见证，意思并不明显。就是说在讲到信，希腊的诸般神明、希腊的文字并不突出这种的意义，但是在新约圣经里面就非常明显了。讲到我们荣耀的救赎的福音时，人需要以信心来回应神的救赎，这种信心就像孩子一般的信靠神的恩典。同时，这信心本身就是爱神和服事神的泉源。就是说，信心不仅仅是一次决志，举个手作个决定，而是内心的信靠，以至于我们爱神，以至于我们服事祂。这种信心，不是我们里面已有的、固有的一种宗教情操的表现。不是的，乃是圣灵超自然的工作所带来的。所以，敬虔、服事神，这些都是来自信心。所以，一方面，我们有外在的神的律法、福音，里面以信心和信心所带来的爱和服务来回应。总的来说，我多加一句是伯克富没有讲的，就是说这整个就是“约”：你把客观的神的律法，跟福音与人内在的信心和服务加起来，就是约，就是整本圣经讲的“约”。所以，真正的宗教，真正的信仰就是回应神，这位立约守约的神，回应祂的约，以信心、爱心来爱神、服事祂，来回应祂的约，来守祂的约。

II. A.

3. 历史上对宗教本质的观念 Historical Conception of the Essence of Religion

伯克富说 (*Systemic Theology*, p. 100)，宗教是人类生活里一个最普遍的现象。人好像是情不自禁的会去找一个宗教去信仰的。这个并不稀奇，人是按照神的形象样式所造的，神对人的旨意或者说人的归宿，或者所谓命运，就是要与神有交通，与神一同生活。是的，人已经离开神，堕落了，但是他的堕落并不意味着在他里面神的形象完全丧失了，不是的。比利时信条是很早的，其实比利时和荷兰是同一个国家，比利时信条是指当时荷兰，加尔文有份影响的地区。比利时信条在第十四章这样说：堕落之后的人，失去了由神而来的美好的、卓越的恩赐，只存留着一点点，不过，存留的这一点残余足够叫人无可推诿。多特信经第三、第四章这样说：自从人堕落，在人里面存留着自然之光的一点点残光，一点点、很弱的光，根据这个光，他存留着一些对神的认识——还是认识神，认识自然的东西，也能够分辨是非；同时在社会上，我们还是发觉，人还是会尊重美德和秩序的，也懂得怎么样待人，处世的时候懂得有一种秩序和规矩。这个是多特信经。这些存留下来的残余的光，是不足够使人得救的，伯克富继续讲，甚至人会误用这些残余的光，不论是在关于自然或者是关于社会的事，就是不论在科学还是在社会上，人都误用神所留下的光。同时，这个残余的光就足够解释，为什么人类不论文化多么的开发或不开发的民族中间，都有某一种形式的宗教。为什么每个民族都有宗教？就是因为有神的亮光的残余。不过，不论这个现象在世界各国是多么的普遍，这并不表示说，学者同意究竟宗教的核心、宗教的本质是什么，光是基督教教会的历史中就有许多不同的意见，关于宗教是什么。

好了，现在我们来，历史上对宗教本质的观念。

a. 早期教会 The Conception of the Early Church

第一，早期教会。还没有讲早期教会以前，我们知道罗马书第 12 章，第 1 节告诉我们，我们要将身体献上当做活祭，是神所喜悦的，这个可以说是圣经对信仰的一个定义。另外，希伯来书第 12 章第 18 节，还有雅各书 1 章 21 节，最纯洁的宗教就是什么呢？就是要去照顾那些孤儿寡妇，还有自己不让这个世界污染等等。

好，早期教会有 Lactantius，他是第四世纪初的一位基督徒，他说宗教就是正确地认识神和服事这位真神的方法。我们暂时不去谈究竟他是对还是不对，光是讲认识 and 服事是不是少了什么东西，因为这种的讨论可能不是很有意义的。就是我们知道，早期其中有一位传道人说宗教是正确的认识神和服事祂的方法。

b. 中世纪 *The Conception in the Middle Ages*

好，中古时期，我们知道，因为罗马天主教的权柄的缘故，信徒的生活大部分是外在的礼仪：去望弥撒，去神父那边认罪，念经等等，所以教会注重外表的礼仪，就忽略了内心的情操，也就是对神的心。这种对守仪式的重视，到了经院主义，就是 11、12、13 世纪的时候，达到一个高峰，因为教会的权柄和传统的权柄远远高过圣经。所以一般的圣徒也看不到圣经，教会也不让圣经流到圣徒的手上。所以认识神，对神的知识就降到最低最低了。当时，托马斯·阿奎那对宗教的定义是：宗教就是人要给神的，也就是神所吩咐人的事奉和敬拜，这种的事奉和敬拜的“能力”就是宗教。我说能力（*virtue*）这个字，可以翻译为能力，也可以翻成美德。所以我们可以这样翻译：宗教就是人服事神，尊荣祂的美德。这样子，宗教就成了人类里多种不同美德里的一种，宗教就跟服事神，差不多完全连在一起。阿奎那又分辨出有神学上的美德，道德上的美德。神学上，或者以神为导向的美德，就是信、望、爱。这些都是以神为对象的；信心、爱心、盼望都是指着神。

第二是道德的美德，就是公义、坚忍、谨慎、节制（*justice, fortitude, prudence, and temperance*）。而宗教是公义的一部分，因为，人的宗教就是人应当所献呈给神的（*in it man renders to God what is His due*）：还给神祂所配得到的。这有点功利的意思，就是说，这是理所当然的，神是配得我们敬拜、配得我们服事的，这是阿奎那很重要的一个道德伦理学的观念。就是你要给别人（包括给上帝）他们所配得的。这个定义有强调到人的内心，不过主要是讲到事奉。伯克富就说，宗教不光是服事，还是我们心里的状态，服事跟敬拜乃是表达出我们心中的状态。托马斯·阿奎那的定义，今天在天主教的教科书里还能看到。

c. 宗教改革 *The Conception of the Reformers*

好了，宗教改革。到了宗教改革的时候，路德、加尔文他们当然反对罗马天主教把宗教生活说成只是外表的守仪式。他们认为真正的宗教就是属灵的与神的交通，加上对祂敬畏、敬虔，而结出的果子就是充满着感恩的敬拜，和充满着爱的服事。加尔文是这样说的：纯正、真正的宗教，真正的信仰，就是真正的信任神，加上严谨的敬畏。而这个敬畏本身，就包含了敬虔的态度，还有律法所要求的一切合理的敬拜。敬畏包括敬虔，敬虔包括敬拜。所以加尔文就讲到信任、敬畏、敬虔、敬拜，这才是真正敬虔的宗教生活。所以宗教是什么呢？用我们今天的话来说，就是与神的关系。我们与神的关系是一个有意识的，就是自发的、自动的、自愿的与神的一个属灵的关系。这种的敬虔与敬畏，是在整个人生表达出来的，不过特别在敬拜里表达出来。这里有内在的敬虔（*cultus internus*），还有外在的敬虔（*cultus externus*）。内在就是信、望、爱，外在就是教会的敬拜还有教会的服事。

然后，他们也讲到客观的宗教和主观的宗教。主观的宗教就是我们内心的态度，有圣灵祂的大功恢复了我们原来的心；然后，由客观的神的话语的宗教，来带领、来管理。也就是说，神在圣经里面已经决定了，人应当怎么样来爱慕祂、敬拜祂、服事祂，才是让祂喜悦的。罗马天主教，还有后来的重洗派，他们强调的都不是这些，就是强调 *will worship*，以意志

来敬拜（诚之按：私意崇拜，参西 2: 23）。所以，真正蒙神悦纳的宗教，蒙神悦纳的敬虔，是人灵魂里面，内心里面的态度。敬虔（piety）、敬畏（fear）；再一次，敬畏（reverence）、信心（faith），还有依靠神的态度，这些都是人内心里面的情操。

下面有一段，伯克富就讲到奥图（Rudolf Otto）。奥图是当代的，我忘了是 19 还是 20 世纪的一位研究宗教的。他去看不同的宗教，他说不同的宗教对他们的神有一种的相同的感受，可以说是身为被造者的感觉（The emotion of a creature），感觉到神明的绝对的威严、无限的能力、自己的微小、自己的无助。这个是当时 19 世纪末 20 世纪初一位宗教研究的学者所讲出来的。其实我们重要要讲的就是说，或者伯克富有点过时，70 年前，他这样说：我们今天可以说，什么是敬虔呢？就是既然神在约里面给了我们称义、成圣，简单的说，在约里面给了我们耶稣基督，和在耶稣基督里面的一切，特别是称义、成圣加上各种的福分（喜乐、平安、清洁的良心等等）。宗教就是回应神的约、回应神的救赎。可能有一本书对我们很有帮助，就是爱德华兹写的《宗教情操真伪辩》，里面讲到神所喜悦的心包括哪些心态：信心、爱心、盼望、敬畏神、敬拜神、顺服神、以神为乐、以神为望等等。

下面有一段，我们又要讲到现代的宗教观。下一堂，我们要进入到理性主义跟新派神学的宗教观。

第 27 讲 现代神学的宗教观

录入：Creative

各位同学，我们为什么要常常温习早期教会，特别是现代的十七、十八世纪的理性主义和自然神论呢？1790 年代的康德之后的施莱马赫、黑格尔，和他们所带来的新派神学呢？因为这些自由派神学的观念正在我们的教会中，福音派的教会中被修订、在翻新，在福音派的神学院中出现，所以不是纸上谈兵的。

d. The modern conception of religion (Systemic Theology, p. 103)

好，我们继续来看，这个现代哲学跟现代神学的宗教观。过了宗教改革之后，特别到了 1700 年上下，就有理性主义，还有自然神论。理性主义把上帝的话割裂，把客观的宗教限制在神、美德和不朽。他意思就是说，圣经讲什么呢？你只要知道神存在，人要彼此相爱，过道德的生活，将来有永生，够了；没有堕落、没有罪、没有地狱、没有神迹的。当时有一种理性主义和自然神论宗教，就是讲这么多：神存在，我们彼此相爱，四海之内皆兄弟也。够了，就这么多了。前几天有一位姊妹在问题解答的时候问我：基督教的精神不是讲博爱的吗？我想一想，对啊，我从小就听到博爱。因为基督教青年会，基督教的学校都讲博爱。当时我住在香港，住在伯克利神学院，很敬虔的神学院，旁边有一个贫民区，叫做博爱村，肯定有基督教平信徒、商人的影响，命名这个村叫做博爱村。

我们来看看，其实自由派的神学（就是不相信圣经的，受了理性主义影响的），是怎样的一码事，请翻开赞美诗，我们不会唱，只是读歌词，第 21 首。这首诗歌的歌词是自由派神学的，然后调是用贝多芬的第九交响乐（喜乐颂）。你看这个词，这个词不是贝多芬时期，贝多芬的年月是 1770-1827，乃是后来的 Henry Van Dyke，另一个神学家写的。

快乐快乐我们崇拜，荣耀上主，爱之神。

心如花开，到主面前。

都是讲的很美丽的。好了，第三节。

永远祝福（就是称赞神的意思），永远赞美，永受尊荣；

永远赦免，永施恩。

生自快乐，活水源头，欢乐、安息，爱般深。

主（就是神）是父亲，基督是兄，爱中生活皆主民。

（英文是：**Thou Our Father, Christ Our Brother, All who Live in Love Are Thine**，所有在爱中生活的人都是属你的，属主的。）

虽然约翰一书有类似的说法：所有属神的人要彼此相爱，但不能说所有有爱的人都是属神的。这里有一点点的普救论的味道。第四节：

晨星引起伟大歌声，奉劝凡夫来响应，

父的慈爱统治我们，兄弟友爱（就是博爱）系人群，

我们前进，歌唱不停，奋斗中间忠勇军。

等等。

你感觉得到，罪得赦免、得永生，不是这首诗歌的主题。神爱我们，我们都是兄弟，耶稣基督是我们的大哥，我们在爱中前进就好了。这是典型的自由派的歌词。顺便说一说，我们信仰纯正保守的，读到这种的自由派的歌词时，你怎么办呢？你可以用经文来纠正，来补充。在唱之前之后，用圣经的话语来丰富它。我看我们的诗歌本里还有其它一些的，这本没有，另外一首，有好几首的，一首是 **O Master, Let me Walk with Thee**（329首）。这首诗歌是社会福音的大师 **Washington Gladden** 写的。

主啊，容我与你同行。甘愿自卑服事他人，

求主赐我治事秘诀，教我忍耐克服艰辛。

求主祝我善用爱心，常以良言感化邻人。

随时随地引人离恶，归依救主行走天程。

求主教我学你忍耐，与主相亲与主同在。

工作之时加我信心，使我刚强将敌战败。

求主助我盼望常存，展望前程远大光明。

无上平安唯主能赐，主啊，容我与你同行。

这首诗歌的歌词，我们相信圣经的，我们传福音的福音派、基要派能唱；不信圣经的，把耶稣当做好人的，不信圣经神迹的自由派，也能唱的。你看到没有，你不用相信圣经，也可以唱，很美的宗教情操。这首诗歌是自由派跟保守派都能唱的。当然，我们唱到与主亲近，我们马上会想到要悔改、要相信、承认自己的不配，同时要来到十架面前，称颂主的救恩大爱等等。这首歌里面没有这个意思，但是我们感觉上好像也能认同。新派神学就是这么微妙，巴特的新正统神学就是这么微妙。他写到保守派也可以认同，对圣经一个字都不相信的所谓的基督教人士也能够认同。

所以我们刚才讲了，理性主义把圣经的启示只约化为神、道德，还有永生。所以这种客观的启示就被约化到最少了。现在我们要来看康德还有施莱马赫。他们把宗教的重心从客体转到主体，就是不是一个客观的启示，是人主观的经验。就把人主观的宗教经验和客观的启示分开了。康德认为，宗教是什么呢？**a form of moral action**，就是一种道德行动的方法。人要认识到，他在道德上要尽的义务，是神所吩咐的。这个听起来好像很好听。（请记得康德说什么，对不起，我再读下去好了.....）另外一位学者说，康德认为，**morality become religion**，道德成为宗教。当人看到道德告诉我们，伦理告诉我们，人生的目标是什么，同时也看到，道德就是那颁发律法的上帝所吩咐的。

我要解释一下，我们基督教讲不讲伦理道德，当然讲。我们是讲做人的道理，当然是。但是，我们做人的道理是来自神客观的启示。这个启示讲什么？讲神的律法，讲神的约，我们的罪，耶稣基督的救赎，那些被耶稣基督宝血洗净重生的人，应当怎么做人。我们不能只是讲做人的。王明道先生那些的做人的道理那些文章是很好的，不过我们都知道王明道先生是相信耶稣基督和祂的救赎的。不过在那一篇短短的做人的文章里，他没有仔细地去讲。康德就不一样了。所以我们要很小心，假如我们的讲道，我们儿童主日学的材料只是讲做人的道理：大卫很勇敢，5个小时就打败了敌人；你看他这么爱他的家庭这么爱国，以斯帖这么爱她的国家、她的民族，尼西米多么爱神的城等等，这是不够的。现在西方的、特别美国的儿童主日学材料，正在走一条完全道德化的倾向，所以你用到一些翻译过来的华文主日学材料，感觉到没有肉的，没有骨干的，讲爱，讲做人的道理。

请听康德怎么看道德。康德说，人要彻底彻底的用理性来理解哲学、科学跟宗教。哲学和科学是研究楼下的现象界，就是这个世界看得到的，科学去研究它，想得到的哲学去想通它。但是科学跟哲学不研究真理，不研究上帝。记得吗？人不可能透过科学、透过理性来认识神的。但是宗教、伦理那个楼上的境界呢，是真理的范围。这个真理的范围，是由宗教和伦理学去处理的。但是，科学跟哲学是不管的。就是说，你楼上怎么讲，我们不知道，很多东西都是不符合逻辑的，不合乎科学的，因为你们本来就是在那个不符合逻辑、不合乎科学的范围，就是宗教跟伦理那边，在搞你们所搞的。我再说一次，楼上是宗教、伦理，搞什么的呢？搞真理的，神、自由跟道德，真理跟道德。楼下是用理性和科学研究事物的外表的。所以康德现把认识这位超自然的上帝的可能性打掉了。楼下已经告诉我们，没有什么身体复活，一个真的神存在，没有的。宗教是什么？宗教就是伦理，你知道最合理性的做人方法，就是爱你的邻居。

康德是很有节制的一个人，他从来没有离开过他所住的那个小小的大学城，一辈子没有离开过。而城里有一条街，那街道上的家里的妇人，无论是家庭主妇或者是女佣，她们是怎么调她们的钟表的？就看康德走过她们门口那一分钟，每天都是准准的。她们用康德走过她们房间的那一刻来调她们的钟表。康德是这样子一个人，很理性的。所以他说，一个有理性的人当然就懂得爱邻居嘛，他一点都没有考虑到罪的问题的。他这种的伦理观，就是耶稣基督所讲的法利赛人的义，也恰恰就是儒家的孔孟之道，你看今天，过去二三十年，中国大陆研究哲学的，伦理学的，他跑到西方要找一个所谓基督教伦理学的对口的时候呢，他总是找到康德。因为这两派都是靠人自己的理性和道德的力量，不是讲靠神的，绝对不是讲靠十字架的。所以康德说宗教是什么？宗教就是 **moral action**，就是一种道德的义务的感觉，道德的命令的感觉。

施莱马赫呢？康德既然把宇宙打破了，楼上的宗教真理是没有理性根据、没有科学根据的，施莱马赫就乖乖跟着康德的尾巴走。他说，宗教是什么？宗教只不过是一种敬虔的感觉，一种依靠的感觉。依靠什么？依靠宇宙里面有一种的无限的什么东西，**the Infinite**，他没有说无限的神。后来他说无限的就是神，也是宇宙，就是自然界而已，所以施莱马赫是一位泛神论者，施莱马赫是自由派神学的开山祖。

再来一次。康德讲，宗教就是道德（完了）。施莱马赫讲，宗教就是感觉到我要依靠宇宙里面一个无限的什么东西，完全是主观的。施莱马赫这种的理想主义，唯心的基督教神学，恰恰就是浪漫时期的音乐、美术、文学的同辈，很浪漫的：宗教最重要不是讲客观，是讲主观；最重要不是讲启示，是讲人的主观的宗教经验。

好了，黑格尔呢，黑格尔说宗教是知识。什么知识呢？就是一个有限的精神知道他是无限的或者他是绝对的。反过来说，就是神圣精神认识到他自己，透过有限的精神来认识。讲得很玄：上帝可以透过人发现了自己。黑格尔的上帝下来透过人认识自己，正是马克思、毛泽东讲的辩证法的前一代——有了黑格尔才有了马克思辩证的。这样子，神不单单是宗教信

仰的对象，神是宗教的主体，神自己在体现自己。有一位学者说，黑格尔的宗教就是神自己跟自己玩耍。

所以自从施莱马赫以来，宗教就变得是非常主观的；而在现代神学，就是十九世纪末，二十世纪的神学，说宗教就是人寻找神，好像人不需要靠神的启示，也可以找到、发现到神；神也不需要先来寻找人，人才能找到神的。不是的，宗教就是人自觉自愿地去找神，与神发生关系，而不是神决定来寻找人，这个就没有了。所以宗教的定义可以不需要讲到神，也可以的。大家可能都知道，国内现在大概有二三十间大学里面有宗教系，宗教系里面有基督教专业的。西方多年来有宗教思想系，有宗教系，这个不一定是神学院；有的是，是新派的神学院，有圣公会，卫理公会等等，所支持的，或者它根本就是在大学里面的一所宗教研究所。

好，康德说，宗教是道德，施莱马赫说宗教是感觉，黑格尔说宗教就是神的自我的体现。就是这样子的认识。后来到了黎敕尔的时候，宗教就是讲到价值，人知道自己有价值，人知道做什么事情是有价值的。这里没有这首诗歌：在圣诞节的时候，我们都喜欢听女高音独唱或诗班唱 O Holy Night (圣善夜)。圣善夜里有一句话，till he appeared, 直到基督出现，and the soul felt his worth, 人的灵魂感觉到他是多么的有价值。完全是跟圣经的思想是 180 度相反的。不是。耶稣基督出现是要我们看到，在我们的灵魂里面是多么没有价值，是多么的不配，要来到耶稣面前，才恢复到原有的价值。

所以，自由派的神学，在我们教会里的影响很广，也蛮深的。中国自从 1880 年代开始，有基督教的大学；1895 年开始，有基督教的青年会，分别在天津还有福州等地方开始。到了 1916 年，北平附近的大学就合并成为燕京大学。燕京大学，上海的圣约翰，福州的东吴，广东的岭南，福建的协和，还有齐鲁等等，这些大学大部分的教授都是自由派的神学家或者基督徒。燕京大学的校长司徒雷登，宗教研究所的赵紫宸，天津大学教中文的吴雷川，岭南大学的谢福雅等等，很多很多。他们在 1949 年之前所表达出来的，就是这些自由派的神学，就是康德、施莱马赫、黑格尔、黎敕尔，关于后来的巴特，他们还没有消化，因为巴特写很庞大的教会教义学，是在 1940-60 年代。巴特第一本最重要的书是 1919 年出版，不容易消化。所以中国 1950 年之前的基督教大学或神学院的信仰，大部分是比较老的自由派的。

有一次，大概是 1979 年，一位老牧师带我去普林斯顿神学院，普林斯顿大学的校园，去探望丁光训，因为他那年跑来美国参加宗教与世界和平研究会议。他就问我们两位，你们相不相信耶稣是童贞女生的，神迹等等，我们说是的。我们就问他，你呢？他说，我是一个现代派 (I am a modernist)。现代派是什么呢？就是我们讲的现代神学，自由派神学。所以，丁光训用了一个很古老的词，1979 年还说自己是现代派的，是有点过时的。因为之后还有巴特，还有各种各样的派别。这是很有趣的，这就告诉我们，五四运动和以后的赵紫宸、吴雷川……，一直到 50、60、70 年代的丁光训等等，他们是属于早期的，十九世纪到十九世纪末的自由派神学的影响的。所以我们研究这些是会给我们有一些参考价值的。

好，刚才我们说过，总之，从康德之后，宗教就变成是主观的，而巴特就要把宗教弄成客观的。巴特说，你们这样搞说上帝是我们的父亲，耶稣是长兄，彼此相爱，有博爱，神的国度就降临人间，没有地狱等等，太离谱了，太过分了，这些是罪，你知道吗？你们这种以人为中心的宗教就是最罪大恶极的，罪的彰显。骂的很厉害的，所以，像巴特、潘霍华、祈克果的书，我们读时迷人的美，读来头头是道，其实他里面的宗教观并不是我们想像的那么正统的。他们喜欢讲宗教、宗教经验谈，不过，巴特毕竟是一位反对自由派神学的神学家。请听清楚，反对自由派并不等于说是我们基要派；不是所有反对自由派的神学家都是基要派的，巴特就是一个最好的例子。明天我们继续来讲巴特的宗教观。他是反对这些相信圣经只不过是人类宗教经验的分享。我还记得我在写博士论文的时候，我要读很多，首先读世俗的北京的新青年杂志，从 1915 年到 1927 年，所有陈独秀所写的文章我都读过了。然后读燕京大学赵紫宸写的 1919-1937 年的文章等等。在这些文章里面，就是生命季刊，生命月刊，然

后有真理与生命。这些燕京大学所出版的杂志文章里，有一些基督教徒的见证。我们讲是见证，他们不用见证，而是用“宗教经验谈”，他们喜欢讲宗教经验谈。吴雷川就讲，他们礼拜五晚上在燕京大学里面，就有这种的所谓见证，我的宗教经验这种的分享的。

新派神学就看基督教是人类宗教经验的分享，圣经就是人类不同的宗教经验的分享。巴特说，不行，我们要回到神的话来听；神怎么讲，神怎么吩咐我们。不过巴特所讲的那个“神的话”究竟是不是圣经本身，这是个很大很大的疑问。明天我们就要讲巴特的宗教观。

好，我们今天学到什么？神是无所不知的，祂特别认识祂自己；祂定意要启示，也的确启示了——在人间，在世界启示，使我们认识神。康德反过来，康德说，人在具体的科学跟理性可以接触到的世界，是不可能认识神的。再来一次，正统的基督教是神向人在世界里面启示，康德说，不可能。所以康德、施莱马赫、黑格尔、巴特等等都不承认神在人间做过启示。不过，请记住，基督若不复活，神若不在人间，在时间、空间，死、复活、行神迹的话，我们的信仰信心是完全虚妄的。但是如今基督却从死里复活了，所以我们一方面是基要派相信神的确来过，行过神迹，死而复活过；同时，我们要看到，耶稣基督的死跟复活对人类的哲学，人类的思想，人类的科学是当头棒喝的。一个很大的挑战：我们要知己知彼，所以我们要研究古代的教会怎么说，宗教改革怎么说，然后自从理性主义抬头，十八十九世纪之后，西方世俗的思想怎么说。

好，我们祷告结束。求天父帮助我们，叫我们儆醒，同时坚守你自己的话。求主给我们爱心，懂得怎么去尊敬、怎么去聆听人们的声音，同时用真理来喂养他们。帮助我们，使我们的视野能够扩大，同时我们的信仰和对你的忠心，一年比一年更深，谢谢主，怜悯我们。奉耶稣基督的圣名求。阿们。

第 27 讲问题解答

录入：Creative

Q1: 早晨刚开始的时候，您说从诺斯底到巴特都说，神是他者，从这条线来说是这个观点，神是他者；中间您又说康德，康德认为人不可能在这个世界中靠科学和理性来认识神。可不可以这样说，从诺斯底到康德到巴特就是一条线，而这条线的话...

A: 问得好，因为我没有解释那条线：从诺斯底到巴特。我们这样分好不好：人类抵挡神的思想可以分成两种，一种是理性主义，一种是非理性主义。康德是理性主义的佼佼者——我们很谦卑，理性只是讲外表的。但是你讲到神的话，理性不管用的，好，康德那些我们讲过了。

我们来讲一讲巴特这种的非理性主义，就是把上帝说到是『全然他者』，怎么一回事呢？为什么，有（康德的那种）理性主义，而巴特那种是非理性主义，诺斯底也是。因为.....我先做个结论好了，其实理性主义跟非理性主义虽然很不同，但是有很相同的。怎么个相同法呢？当我们人的哲学跟神学，若不是从头开始事先就预设相信神存在，神启示了的话呢，人就会做两种不同的事，可能同时做两件事。一件是延伸，一件是否定。延伸就是把自己所想到的膨胀膨胀.....耶稣基督只不过是伟大的属灵的人——理性主义；或者把自我缩小缩小.....当我们不论是膨胀往上爬或往下挖的话，找到最后都是全然他者的。

我喜欢用哲学上的例子，比方说有条狗，叫做 **Fido**，假如我们不事先相信神创造 **Fido**，**Fido** 在神永恒的心意计划里面的话，**Fido** 是什么，是北京狗，北京狗是狗，狗是哺乳动物，哺乳动物是动物，动物是活物.....，你一直升上去，就是存有，就没有了，这条狗就消失掉了。你到了北京狗，到了哺乳动物的时候，**Fido** 那个味道已经没有了。或者你把 **Fido** 解剖，

把一个细胞拿出来，分分分到最后，分子里面有原子.....分析到最后也是什么都没有的。因为人不先相信神跟圣经，所以你无论往上爬，好像巴特爬到最后，就变成『全然他者』，找不到东西的；或者田立可（Tillich），往下挖，挖到最后叫存有的根基（God of being），也是没有东西的，就好像老子那个虚无，“无”是没有东西的，天也是找不到的。

当然，有些中国的文字好像把天说成是有情的、无限的一位创造主。但是一般来说，人类的思想，你若不以耶和華三一真神作为起点的话，巴特这种全然他者，也是诺斯底派那种“纯存有”，或者“善神”，是跑到上面什么都抓不到的。或者有一些是冥想，冥想到最后什么都空掉了，也是没有东西的。

所以你把非基督教不符合圣经的思想往上推、往下推，推到最后就是什么都没有。唯独我们所相信圣经的神是有位格的，祂是绝对的，祂是无所不知，无所不能，祂所知的尽都透知，而且祂有祂永恒所预定好的计划，这个就是祂自己的延伸，祂自己思想的延伸。万物都是来自祂永恒的计划，不然的话，另外一个选择就是你相信宇宙一切都是偶然的，都是乱碰，碰来碰去，没有一个真理。有真理的话，你投射到最高也是无有，投射到最低也是没有。所以理性主义跟非理性主义最后是殊途同归，同归于无有。

但是，康德比较嘴巴上骄傲一点，讲理性怎么样可以分析一切，巴特嘴巴听起来比较谦卑一点，说：不是啦，神是全然他者。

Q1’：是不是可以说康德是延伸，然后巴特还有诺斯底是否定？

答：你可以这样说。你可以说康德是延伸或者是膨胀自己的理性，他就把宇宙分为两个范围。你可以说巴特是否定。你也可以说巴特是延伸，都可以的。很多时候，一个不符合圣经的思想体系，他非常合乎逻辑的，他内在的一致性是很强的，他能两方面都表达出来。聪明的思想家两边都表达。

听得一头雾水吗？你回去想一想，你相信神存在，圣经是神的话语，耶稣是神，这样开始的话，Fido 这条狗是什么，就是神永恒计划里的动物里面的一个。听起来小孩子都懂嘛，有什么深奥的。基要的真理就是这样简单的，复杂的是人类，是罪人想出来的思想体系。当然，复杂得来，大体上都有一个系统，可以找到他的来龙去脉的。他来龙去脉里面最重要的那条脉络就是人自己是神，人自己是自己作主。让神作主的这整个思想方法、思想架构内容里面，神做主，只有完全合乎圣经的思想才有。

所以我们把圣经里面的世界观思想，与所有人类里面不以神为主的思想，把它们分开，把它们分辨清楚，知己知彼。不过呢，请不要忘记，要用爱心、尊敬来对待每一位我们传福音的对象，我的老师、老老师，范泰尔说：不要忘记继续请他喝下一杯咖啡。就是说，我们的友谊，我们的关系，我们的对话，不要割断；继续听他讲，然后我们以柔和敬虔的心，继续向他发出挑战。以神为神，而不是把自己放在神的位置上。

第 28 讲 巴特的宗教观

录入： 田瑞华弟兄、林育祯姐妹

e. The Barthian Concept (p. 104)

昨天我们讲到巴特的宗教观，我们说巴特是反对自由派神学的宗教观。因为自由神学是从客观转移到主观，他把宗教看作是人固有的，就是人最高的成就，是人所珍贵所得到的东

西。这样子呢，借着宗教，人可以提高到“神”的高峰。在宗教里，“神圣的”就在人里面彰显。让我解释一下，“神圣的”，不是“神”，他没有说明是什么东西。我们继续会解释 19 世纪的施莱马赫以后的自由派神学，把这个讲得模模糊糊的——神的，神圣的，彰显在人里面，好叫人与神有“连续”。他不是讲神人和好，他是讲神与人之间就没有那么远，很靠近，让人能够爬到高天，让他完全能够在神面前居住。

巴特说：“我们重新来把注意力放在神的话那里。”——请注意，（巴特认为）神的话不等于《圣经》，神的话跟《圣经》不同的。所以，当你听到“神的话”这三个字，或耶稣基督这四个字，你不要马上就把它等同是神的话，等同我们的《圣经》，耶稣基督就是我们的救主。不是的。巴特重新强调宗教里的客观的那一面，注重神的话神的启示。我再说，神的话，神的启示，不等同于我们的这本《圣经》。他不厌烦地跟他的同代——巴特最重要第一本书是《罗马人书注释》，1919 年出版的。基督教汉语言出版社已经出版过的，就是刘小枫他们在香港出版过的。这本不是《圣经》注释，你不要把它当作《圣经》注释来读。

《罗马人书注释》是巴特的满有存在主义色彩的神学的宣告，你不要把它当作《圣经》注释来读。巴特毫不厌烦地说，对他的当代说，人没有道路到神那里，甚至乎透过宗教也没有办法到神那里。只有一条路从神到人这里。听起来很对，请记得这个是康德之后，康德说什么？人不可能按照他的理性科学找到神的。所以，巴特所讲的，都受了康德的影响。虽然他反对施莱马赫以来的那种的自由派神学，但是他脱不了那种，说宗教是主观的，不是客观的（观念）。

《圣经》从来不称赞那些自由派的宗教，不断地责备他们，定他们的罪。自由派的宗教，巴特说，就好像法利赛人的宗教，就好像保罗时期的犹太派。他甚至于说，他甚至于让他同代的神学家大吃一惊，说：“宗教，这种的自由派的宗教，现代的宗教，是人向神犯的最大的罪。”齐克果已经讲这种的话的。后来的潘霍华也是讲这种的话。齐克果、巴特、潘霍华他们讲的都很迷人、很美的：是啊，我们的教会不行，不合神的旨意；宗教是在神面前大犯罪。听起来好像很伟大。巴特说，宗教的历史——特别是过去的一千年——其实就是宗教里面不对的、不真的历史，就是一千年来宗教表达出来的都是不真的。他说，当宗教意识到自己是宗教的时候，当宗教在人的心里，在历史上能够想象，能够看得到的时候，它就已经从它的内在的真意堕落了，它就从它的真理堕落成为偶像了。宗教的真理是在它的“other worldliness”，不是今世，是另外一个世界里的。宗教的真理是在于它拒绝圣洁的概念，它拒绝它的历史性。

现在越讲越含糊了，对不对？什么叫宗教拒绝圣洁的，或者分别为圣的观念呢？就是说，很多宗教，都是说是与众不同的。他说在地上的这种的圣洁都不是宗教。所以他说：“我要让基督教从施莱马赫的捆绑释放出来。”施莱马赫实在是看不到，瞎眼了，看不到人作为人——不单需要拯救自己——同时是完全没有盼望拯救自己的，人不能够自己帮助自己的。宗教的全部包括——特别是基督宗教的全部就表达这种的需要。One can not speak of God simply by speaking of man in a loud voice. 你讲论到神，不能够用很大声讲人，就算是讲神了。讲人，人的宗教、人的经验不等于讲神。他说，基督教就显明了，人根本不可能拯救自己的。宗教不是人所拥有的，不是人所有的。宗教不是历史上彰显的，乃是从上领导人的。

好，这里有两点，一个是宗教不是人所拥有的。受过巴特影响的，包括中国现在最红的“基督教哲学家”（按：如谢文郁），他们都是这样说的：我们基督徒并不拥有真理，我们是向真理做见证的。“我们向真理做见证”这句话表面上——我们正统的基督徒是承认的，是同意的。但你说我们只是见证真理，我们并不“拥有真理”。这个是受到康德之后，齐克果存在主义影响说出来的。我们没有真理，真理是飘飘然的。施莱马赫：真理是什么？真理只不过是人的宗教经验的一些痕迹、一些记录而已。“我们并不拥有真理”，他说，真理是从上而下的，宗教呢，从上而下，不是在历史中的。这个不是在历史中，他是说，人不可能在时

间空间里面真的抓到神，真的有他的宗教信仰，不可能的。这个恰恰就是跟我们所讲的反，从康德开始讲的，你们宗教在楼上讲，不要在楼下讲，不是在楼下这个历史、科学、理性的范围。不是的。

顺便提一提，刚才我们唱过这首有一点点自然神论的味道的诗歌。自然神论是 1710 年 18 世纪的产物。康德是 1790 到 1800 那段时间写书的。自然神论说让理性来判断神的启示是不是真的，理性来判断神的启示是不是启示。理性通不过的，就不是神的启示。好，所以从下面，理性上来，要审判上面的启示了。康德呢，把神、启示，就放在理性以外、理性以上的宗教范围。那就是说，你不要说什么挪亚方舟，洪水泛滥地球这么多天，怎么可能？整个地球被水包围了，怎么可能身体复活呢？神变成人……这些都是宗教范围的东西。所以巴特就说，宗教不是历史中的，神没有进到历史中，神在历史以上的。

这个恰恰跟我们正统的基督教相反。我们正统的基督教说，基督若不复活，你们的信心是枉然的，就是耶稣基督真的进入到这个世界，从神创造世界，神就创造了这个物质的世界。然后神不断地在这个物质的宇宙里面启示祂自己，行神迹。祂来过，亚伯拉罕的三个客人一直到但以理三个朋友，第四个人在炉子里面，然后到耶稣基督——神在历史中启示祂自己的。

巴特说，不是的。神的话、宗教的东西，都不是历史性的，不是在历史里面的。他说，宗教不是人用来改善他自己能够进天堂，因为这个世界和另外一个世界、未来的世界，是完全、在本质上不一样的。宗教不是一个历史上的一个事物，人拥有了它就可以有盼望面对未来。不是的，宗教乃是一种态度，一种思维方式，一种情操。当神的启示来 **confront**——当人必须要正视神的启示，当神的启示向人挑战的时候，人就被带到这种思维、这种情操里面了。（**confront** 这个字中文怎么翻译的？**confront** 是面对、面临）。当人必须要面对神的启示的时候，他就有这种宗教情操，就知道自己什么都没有。所以一个真正有宗教的人，就是对自己绝望的，对所有属人这个层面的事情都是绝望的。

这个宗教的人，就会跟以赛亚一样地喊叫：我有祸了；又跟保罗一样，这样子说：我真是可怜呐，谁能救我脱离这个罪，神呐！巴特自己说，宗教并没有为人带来人生问题任何的解决，宗教让人对自己成为一个不能解决的问题，**insoluble enigma**，宗教不是他的救赎，连发现救恩都不是。宗教乃是叫人发现他不得救的，这是一个悲哀。**It is a misfortune with force which falls with fatal necessity upon some men, and from them is carried to others.** 这种悲哀，是好像命运一样——人必须面对，而且传到其他的人。就是因为有这种的重担、悲哀，施洗约翰跑到狂野里面去宣讲悔改和审判之道；就是因为有这种悲哀的重担，有哥林多后书这种的叹息。所以巴特一再地责备人的宗教，是不能救人的。我现在先预告，神的启示又怎么样呢？下面的启示那段会讲巴特的启示观：启示是自上而下——但那个“上”是超历史的历史，总之是说不清楚的。所以，你不要听到一些非福音派的人责备宗教，就以为他们是代表纯正的信仰来责备的。我们福音派、基要派，外面还有很多不信圣经的，好像巴特这种的，来说宗教是不行的。葛培理布道会不也这样说吗？——我们与神是一个关系，不是一个宗教。这种话，巴特也会讲的。所以，我们说不是宗教，乃是我们与神亲密的关系，是什么关系呢？必须要说清楚的，必须要说明是圣经这本书所启示给我们的救赎的道理。是讲耶稣基督为罪人死在十字架上，肉身复活的。那巴特不相信肉身复活的。

伯克富没有批判巴特。他把巴特的这种批判宗教的，就铺陈在他的书里面。有几个原因，其中一个是因为巴特写书的时候，与伯克富写这本书的时候，年代是很靠近的。所以，可能还没有时间去消化巴特所讲的。

到了 1946 年，范泰尔就写了一本“新的新派神学”，**The New Modernism**，就对巴特和布伦纳（**Brunner**）这两位新正统的神学家，就当头棒喝地给了一本几百页的批判，后面再写了一本《基督教与巴特主义》。这些思想，目前正在中国大陆和海外华人教会传播的。这些的研究基督教的中国宗教学者，总称为“文化基督徒”。不过，文化基督徒可能更正确的名

称是：在中国研究基督教的学者。他们所翻译的书，大部分都是受过巴特影响的 20 世纪的神学作品。

好，上面我们讲过，宗教究竟是什么？宗教是客观的，神的律法、神的诫命、神的典章；耶稣基督，就是律法与福音，然后我们人以信心，加上敬虔，来回应。而不是自由派所讲的，人去寻求神，神在人中间实现了。绝对不是！也不是巴特那种朦朦胧胧的，只会批判人的宗教，说来说去，说不清楚的。不是的。我们传的神的计划，是律法和福音。

伯克富讲到律法，他说，客观的宗教就是神的律法、诫命、典章、训词、判断，这些就是诗篇里面有的。弟兄姐妹，我们灵修的时候读到诗篇，“我爱慕你的律法、训词”的时候，你不会在灵修的时候说，“哎呀，大卫你不知道吗？我们现在已经不在律法之下啦，在恩典之下啦！”你不会这样子读诗篇的。律法和恩典，律法和福音是一件事情的两面。不仅仅是旧约和新约。我这样解释一下：整本圣经的主题，就是神的约。你说，这不是救恩吗？——是，救恩就是用约来表达的。这个约——不论是旧约，或者新约，有恩典的层面，有律法的层面。旧约如此，新约也是如此。神向亚伯拉罕所赐的应许（加拉太书第三章），都是恩典的应许，都是白白给他的，亚伯拉罕只是信心领受了。而加拉太书第三章告诉我们，神给了亚伯拉罕应许之后 430 年，藉着摩西所赐下的律法，所颁布的律法，并没有废弃 430 年之前的应许。所以旧约是讲恩典的，而这个恩典的救恩有律法陪伴的。最好的例子就是十诫。神对以色列人说，我就是拯救你们，恩典临到你们，搭救你们出埃及的神——恩典。所以，不可以敬拜别的神，不可以雕刻偶像，不可妄称我耶和華的名等等。所以要守诫命。诫命是给那些蒙恩典的以色列人，给蒙恩典的以色列的子民去守的。神从来就没有要求、吩咐人，靠守诫命而称义得救。罗马书第三章第 20 节，加拉太书第二章，都讲过，没有一个人是靠守律法得救的，律法都是让蒙恩的人来守，来表达他们的感恩。旧约如此，新约也是如此。耶稣说：“你爱我吗？遵守我的诫命。”所以真正的宗教，是神的恩典和律法临到人，人以信心悔改和遵守神的律法来回应。

前面讲了很多自由派和巴特派的宗教观。那真正的宗教，是神的恩典和律法。简单的说是神的约，神与人立约。人要回应、守约，透过信心，悔改和遵守祂的诫命。

B. The Seat of Religion (p. 106)

好，现在我们来到 B。这个宗教，是在什么地方，seat of religion。这个中文很难翻译的。宗教之所在、宗教出自何方，或者说宗教处于何方。伯克富给我们走过宗教历史，或者宗教观，宗教研究历史的三种理论。他说，有人说宗教出自理性，宗教是知识；有些人说宗教出自意志，是道德行为，有些人说宗教出自感情，宗教是人的宗教情操。再说一次，……他说这些都不对，宗教来自人的心，heart。“心”这个字，就等于“灵魂”，等于知、情、意的总和。伯克富是个二元论者，不是三元论者。就是说人是灵魂，人是身体。灵魂就包括了理性、意志和感情。简单地说，耶稣基督引用旧约来吩咐我们，我们要“尽心、尽性、尽力、尽力爱主我们的神”。这里就包括了我们的理性——尽性，包括了我们的感情——尽心，包括我们的意志——尽力。这些字用的时候都有一些弹性。圣经里面用了心、性、意、力、灵、魂，甚至乎体，都是在讲整个人。比方说，我们唱过的，把你最好的献给主，献你的心，献你的青春，献你的力量等等。这些都在讲我们一切的一切。当我们献上我们的青春、力量的时候，我们不会说：“唉，我们不献上我们的理性哟。耶稣基督，我的理性还是归大学的哲学系的，我还是用我们的存在主义、人文主义来考虑。”嗯——不是的！我们把我们的头脑也献给主，好叫我们的心意更新而变化。而我们不仅仅是献了头脑给主，我们也要化成我们的经验、情感方面，也要化为我们的行动、生活、意志方面。所以知、情、意，都是我们来爱神，来顺服祂的一些范围。总的来说，整个人。所以，心，代表的是整个人。我是谁？这个心就代表我是谁。

第 29 讲 宗教出于理性

录入： amazing-grace

宗教出于何方？（The Seat of Religion, *Systemic Theology*, p. 106）

1. It has its Seat in the Intellect

第一，出于理性。伯克富是表面的方法来表达，他说宗教在于理性，就以黑格尔为代表。他说，黑格尔认为，宗教就是一种知识，人的生活只不过是一个思想的过程，而宗教就是这个过程的一部分。在人这个有限的灵、有限的精神（人跟精神，出自同一个字，德文是 Geist，英文是 spirit）里，那位“绝对的”就自我意识化了，就是在人里面，神就醒过来了，而这个绝对者的自我意识，就是说在人的精神里面，这个绝对精神的自我意识，就是宗教。

按照这个观点来说，宗教不是感觉，宗教不是行动，乃是知识。同时，它也不是最高的层面的知识。这种的宗教知识是以宗教象征作为外衣穿着的。就是说宗教的外衣，是象征——不论是偶像也好，我们的音乐、仪式都是象征。哲学就从这种象征性的想象性的艺术性的东西，来提炼出哪些是理想的，是长存的，持续的。因为宗教总不脱离一个阶段，就是只懂得用具体的、想象的方法来了解现实的。哲学就在这个象征的层面的后面，去发现那个纯理性的理念。

讲得很玄，那为什么会这样呢？因为记得吗？康德说，下面的是理性和科学，现象界；上面的是宗教界。宗教界，就是讲道德的：神，永生，爱啊等等。美术、象征当然是属于上面那层喽。黑格尔是很不服气的。黑格尔不服康德把理性跟科学放在楼下，放在现象界。而宗教，就没有理性可谈了。而黑格尔说，是的，宗教是楼上那些讲神啊，什么爱啊那些的，音乐、艺术、偶像，那些具体的、艺术性的、想象的那些的象征。但是，他不甘心让康德说上面没有理性，理性哲学还是要提炼出这个象征背后的理念。

伯克富说：以知识来说明宗教的本质是不对的。因为它把宗教约化为一种不完全、不完整的哲学。这样子说呢，人的知识、人的哲学就决定了人的敬虔了。当然在宗教里面有知识，但是那是一个特别一种的知识，而达到这种知识，并不等于达到宗教的最高的境界。科学也是以知识来作目标的，但是宗教是寻求安慰、平安跟救恩的。不但如此，宗教的知识，不但是理性的，而且是经验的，是一种带有情感和行动的知识。宗教不仅仅是理性的，也用上了感情跟意志。

伯克富就是在知、情、意这三方面在做文章，他没有看到，他没有说出（不晓得有没有看到）：黑格尔这种“宗教是象征再加上哲学来提炼一个理性的知识出来”，其实是一种康德之后的阿 Q 精神。为什么说它阿 Q？因为康德说理性和科学是找不到上帝的，我们也不去找，我们楼下只不过在讲事物的外表，我们研究东西多么长多么重，它们之间有怎么的互动、化学作用，我们研究这些，哲学也是研究理性范围的。宗教不是，你们基督徒、宗教人士在楼上搞神、真理、自由、永生、道德，很好！因为我们社会也需要你们导人行善嘛，很好，但是，我们理性不碰这范围的，你们就搞你们的宗教好了。黑格尔不服气，他说不是的，宗教是讲这些象征的东西，但是哲学也可以提炼出一些东西来的。提炼出什么呢？提炼到最后呢，什么东西就没有了，就是什么“绝对的”，在有限的里面的自我意识。

那为什么要讲这么多，跟我们中国教会有什么关系，跟我们中国有什么关系？我们中国所讲的“唯心”就是这个，“唯物”我们知道是什么了，唯心就是这个，唯心就是康德把宇宙破碎了成为下面的理性，上面的宗教，破碎之后呢，黑格尔硬要在上面宗教的层面再建立一个有理性的真理。这个是空中楼阁，是阿 Q 精神造出来的空中楼阁。

是的，唯心是不可靠的，不是因为唯物是真理，唯心是错误，乃是因为康德这种要人完

全独立自主、离开神，用人的理性来把宇宙分类，分成两个范围之后，宗教的范围已经没有理性的规则了。黑格尔就硬要把理性放回去宗教范围，宗教的象征加上理性的提炼。所以唯心是要不得的，因为它是在一个人文主义打破了宇宙之后，又用人文主义来重新建立一个空中楼阁。很复杂。

康德本身已经是很可恶的了，他把文艺复兴带来的理性主义跟科学主义集大成然后说：宇宙没有真理，真理是楼上你们宗教人士搞的。黑格尔说：我不服，还是有真理，叫精神。但他那个精神，他又不批判康德，康德的哲学太过强而有力了。黑格尔在上面做文章，他只是说我在上面再盖一个真理。但这个真理呢，你看它是“无限的在有限里面的自我醒觉”，这么奇怪的，就是马克思讲那个辩证嘛，正反合反合反合……，不过黑格尔是从上面讲的，马克思把它倒过来，从下面讲正反合反合。正的是奴隶制度，再反一下变成封建制度，再反一下变成中产阶级工业制度，再反一下变成社会主义制度，在下面、在物质层面。黑格尔也是辩证的，但是唯心的辩证。唯心的、唯物的辩证，都是因为康德说理性找不到真理，所以黑格尔说我还是搞真理，不过这个真理我知道啦，没有绝对，好啦，我的真理是空中楼阁，但是呢，是会变的，正反合反合……。康德把绝对真理的可能性打破了，没有可能找到绝对真理的。黑格尔说我要讲绝对真理，从宗教这些象征里提炼最绝对的，不过是辩证的，能变的，绝对的但是能变的。所以黑格尔所讲的东西很难摸得到。然后再加上存在主义、齐克果之后，最后才到巴特——康德、黑格尔、加上齐克果的存在主义，最后才到巴特。我们会不断重复讲康德、施莱马赫、黑格尔，然后到巴特，每一段伯克富都会提出现代的宗教观、启示观、什么观什么观，每一次我们讲伯克富都有这段。所以我们慢慢慢慢浸淫在这些现代神学历史里面，每次听一段，慢慢就听懂了。我不期待你第一次听懂，不要紧，听第二、第三…第六、第八次，都听厌了，林老师老是讲这些东西，因为伯克富老是讲这些东西啊，我就把书里面的不过加上一个从范泰尔来的批判，来解释更清楚。

康德之后（黑格尔是康德之后），人的知识论是没有确据的，你不可能真的有把握地认识真理的，黑格尔是属于一个康德之后的哲学家。

好了，现在我们来讲意志。

2. It has Its Seat in the Will

第二种的学派，认为宗教是在于意志，这种有古代第五世纪的伯拉纠主义，有十六、十七世纪的亚米念主义，有十七世纪的苏西尼主义，苏西尼就是宗教改革之后，第一派不相信三位一体的。苏西尼主义是很理性的，不相信三位一体的。自然神论就把理性当做是上帝启示的标准、审判官，然后再来理性主义。

再说一次：伯拉纠主义是第五世纪，它讲什么的？讲人本身有良善，可以救自己。奥古斯丁说：不是的，人是罪人，完全需要神的恩典。奥古斯丁所驳斥的就是伯拉纠和半伯拉纠主义，第五世纪。亚米念呢？亚米念是讲人的自由意志的，它讲人的自由意志是绝对的自由，人想要做什么都可以，神都不能管的，十六到十七世纪。苏西尼呢？也是一种很理性的神学，他们反对三位一体的。自然神论的黄金时期是 1710 年代，他们说：理性来判断启示。记得吗？“人间凡百有耳可听”就是人的理性的耳朵里面，理性来判断太阳、月亮是不是在见证神。理性主义就是高举理性。他们认为基督教是一种新的法律 *nova lex*，他们强调，信心就是一种的顺服。教义是用来推动敬虔的，所以教义只不过是一个手段，虔诚的生活才是目标。

康德就特别把宗教就是道德发扬光大了，因为康德认为，超自然的东西，是超越理性的，纯理性是抓不到的。所以，这些上帝啊、道德啊、永生呢，只不过是“实践理性”，不是纯理性，只是道德的理性所推出来的结论。

我再说一次：楼下是纯理性，不讲神啊、永生啊、道德的。为什么要爱人如己？那是理

性说不出的。楼上叫“实践理性”。为什么叫实际的理性呢？因为唉...是啦！我们理性跟科学不能证明神存在，不能证明圣经是神的话，但是呢，你说把教会关掉也不行，因为社会需要道德嘛，不然的话，谁来管人类之间的秩序呢？所以我们需要一种判断式的、实际判断的理性。它的意思就是说，因为社会需要，所以我们来一个“GOD”的观念，我们还不把它废除。神、道德、敬虔、永生这些是道德的观念，所以宗教就是道德。那道德呢，是按照道德命令、绝对命令，伦理道德是按照“绝对命令”来决定的。什么叫绝对命令呢？下面先解释一句话：**Moral duties are fundamental in the life of man. and religion begins at the point where man recognizes these duties are divine commands.** 那宗教是什么时候开始的呢？就是当人发觉到这些道德义务、道德责任是神所吩咐的，也就是说 **where he comes to the discovery that God requires these duties of him,** 神要求人要尽这些责任。

请记得啊，康德不认为人的理性可以证明有神。神是什么？神是一个观念，不是我们讲的三位一体、有真有活的神。康德是德国的大学教授，那德国的大学都有教堂，有崇拜的，康德也不例外，穿好教授的袍子就去做礼拜。但是一到了教堂门口，他就从旁边溜走了，他不相信做礼拜这套东西的。

我用一个中国的例子来说明康德这个神：神吩咐人要爱人如己，所以我们必须爱人如己。做人用理性来想，当然啦，爱人如己是最合乎逻辑的——他没有看到人的罪性。我用中国的一个例子来说明：1988年，六四之前的圣诞节，我被邀请做代替的讲员（有一个讲员他不能到，我去充当讲员），是加州大学伯克莱分校，就是加州大学的本校和斯坦福大学一些很精英的中国大陆知识分子，向他们传福音，一个福音营。我第一天晚上就说，你们不要客气哦，有任何问题随时可以发，他们就随时发。所以我根本就没有讲道，整个晚上回答问题，第二天也差不多如此。我发觉跟他们谈话的时候，我们用普通话讲，rororo 陕西的，舌头比我卷多五倍，讲话有时候听不懂，“rorororo God rorororo~ God”他们讲到神的时候，就用英文讲 God，其余的字都是普通话的。有没有发现这种现象？这是 80-90 年代的知识分子，在国内的，他讲到基督教的神就用 God，你们的 God 什么什么，他不说不说你们的神或是上帝的，他就用 God 这个字。我在想为什么他们讲话一讲到我们的神就用 God 呢？是比较时髦一点吗？是美国化一点吗？再想深一层，是不是他们心目中的“God”，其实就是西方哲学历史里面（他们也不晓得懂多少哲学历史啦），总之他们的西化了的思想世界里面一个观念叫做“God”，就好像逻各斯 logos，在耶稣基督时代的知识分子，你讲到 logos，就好像我们讲到是 God，哇，大家醒起来想什么叫“God”，很精彩的一个观念。神是一个观念而已，不是一个有位格的神，这完全是康德的做法。所以中国的知识分子口里面用英文讲 God 不是偶然的，我在想肯定是在哲学历史里面康德，然后康德之后的十九世纪的哲学，在在地影响中国现在的知识分子。

好我们继续讲，康德认为，道德、宗教道德都是因为 God 神吩咐人要爱人，这叫“绝对的命令”（categorical imperative）。所以，道德的根基不是宗教，道德乃是宗教的根基，宗教就是道德，所以康德之后的十九世纪自由派神学，就是讲道德的。所以到了这个自由派神学传到美国，1880 之后传到美国，起初也没有什么，只是在神学院里面影响，后来进到教会，你就看到自由派的神学，他们很喜欢在主日崇拜讲道的时候，讲书评、讲时事评论、开开音乐会，总之是劝人为善就是了。这是从康德特别开始发扬光大。不是说康德以前没有，也有的。宗教就是道德，柏拉图的时候就有了。康德就把它推到逻辑的极端，宗教就是道德。人是在道德上自主的，宗教不再是客观了。

好了，现在伯克富伯来批判，伯克富说：但是，一个没有宗教根基的道德，它本身不可能有宗教性的。不但如此，伯克富说：宗教不仅仅是道德的行动，道德的行为，宗教也有讲知识的。也就是说，康德所容许的知识以外，更大、更多的知识的。不但如此，在宗教里，

人要把自己降服在神的面前，这样子他就可以脱离罪疚和罪污，这样子就能够进入到救恩一切的福分，这个就是信心所带来的奖赏。这些是伯克富的反应、批判。所以这种道德性的宗教观，好了，下面他说，他先来批判美国了，下面这个批评美国，跟我们华人教会很有直接的关系的。他说：美国的宗教，都是受了黎敕尔的影响，也受了康德的影响，也受了詹姆士的实用主义的影响。

我解释一下什么叫实用主义，或者先解释为什么有实用主义。首先，大家知道在五四运动的时期，胡适讲“少谈一点主义，多解决一些问题”。胡适是杜威的学生，杜威是詹姆士的学生，所以胡适带来的就是美国的实用主义。杜威是1920-1921到中国讲过学的，杜威之前有詹姆士，或者詹姆士·雅各（William James）。他们讲什么呢？就是宇宙没有什么绝对的真理，重要是解决具体的问题。

我们下一节再继续讲美国实用主义的宗教。不过，现在我们先要看到一点，我们福音派的基督徒常常沾了这种的实用主义，“哎呀，不要谈这么多什么神学、哲学，只要把教会搞得好好就好了，多人信主就好了。”这个完全是实用主义。

为什么美国不单是教会而且是文化、整个社会受到实用主义的影响呢？有人是这样说，有历史学家这样来猜测。他说研究美国民情的（就是研究美国这个民族的文化的，有很多历史学家的），有一位写了一本书叫《处女地》（Virgin Land）。美国这个地当然不是处女的，本来就有红印第安人在很多年了。但是，毕竟白人来开发，杀掉很多很多的红印第安人。因为白人要开拓、要开发，所以，他就靠自己嘛，他要解决很多的问题：水哪里来啊？我们要砍木当柴烧，然后要盖房子；盖了房子之后，要养马、养牛、养羊等等，要种五谷，很多事情要做的。从清教徒时代（1620、1630）到1850、1860向西部，你们看到牛仔片那种的开发，这个枪一响“嘭”一下，大家都骑马“啪啪啪”跑，跑去哪里呀？跑到哪里，他把旗子一插下来，那么就是他的。这种的开发精神，让美国没有产生太多的哲学家。美国都是解决问题的。电话、电报美国发明的，汽车（引擎不知道是不是美国）汽车是吧？最后到火箭，洗衣机、冰箱等等等等，美国是要解决问题的。这种的精神就给我们教会染上了，坏处是对真理、对教义不重视，只是传福音，向外，人多，用什么方法把事情搞好了就够了。

当然，我们不能只是讲哲理而不做事、不侍奉，但是光是跑得很累，而不回到真理、神的话面前，去好好问究竟我信的是什么，究竟我信的神是怎么一位神，也不对的。实用主义刚好跟我们中国的儒家思想的一半结合了。君君臣臣，父父子子那一半，不是寻找天道那半，是实际的那一半。所以实用主义有它很活泼的一面，但是很值得我们重新再三讨论。我们下一节再继续讲宗教的所在地乃是意志，乃是道德行为这个观点。

第30讲 宗教出自意志

（录入：心爱）

祷告：求天父继续恩待我们，让我们在我们里面没有保留的、什么都愿意献给祢。有黑暗的，求主你光照、洁静。谢谢主，祢是愿意我们归向你的，愿意我们以一个孩子的心继续走前面的道路，服事主。面对艰难，灵巧像蛇，驯良像鸽子。奉耶稣基督的圣名求！阿们。

（II. B.）2. 宗教出自意志。It Has Its Seat in the Will （p. 107）

在上一课讲到宗教来自‘意志’这段，有很多的名词。上一课我讲得比较快，我们再重新来看伯拉纠主义、亚米念主义、苏西尼主义、自然神论、还有康德、黎敕尔等等。还没有讲这些名词之前，我先解释一下：上帝造人，人有理性、有意志、有感情。神造亚当夏娃的时候，亚当夏娃的意志是公义的，他们的情感是圣洁的，他们的理性是满有真理的、智慧的。

再来一次：神造亚当夏娃的时候，他们的理性是完全认识神，充满着智慧，有真理的知识的，没有虚假，没有错误的。亚当夏娃的心是全然圣洁、没有任何的污秽、没有污点、也没有羞耻感。他没有犯过罪吗！所以赤身裸体、毫无羞耻，是因为他没有犯过罪，他们没有罪在里面的。‘意志’也是的，他从来不会从恶的那边去想，一定是站在公义那边。但是人犯罪了。成为罪人，所以我们的理性扭曲，我们的思想会掺杂一些人文主义（就算信主之后也会）。我们的意志就已经不是完全站在神那边。

加尔文主义就是说：人的理性、意志、情感都完全堕落了，理性没有可能认识神——除非神开恩启示；意志没有可能公义——除非神开恩改造我们的意志，那就是重生，改造我们的意志，改造我们的情感；情感没有可能圣洁——除非圣灵不断的使我们成圣。这个是完全的公义、圣洁，完全的堕落，然后耶稣基督来拯救我们是完全的拯救，分不同的阶段，从祂十字架一直到祂再来，我们在今生有称义、不断的有成圣。

伯拉糾

我们来看伯拉糾：伯拉糾是第五世纪的一个教会领袖。他认为人有足够的义，能够自己来亲近神的。（有机会你们去翻一翻神学词典）总之他是奥古斯丁所驳斥的。奥古斯丁是说，人是完全的堕落、无能，完全需要神的恩典。伯拉糾认为人是完全救自己的。

阿米念主义

宗教改革的时候，加尔文和加尔文的很多的学生.....加尔文他在日内瓦的教会是最国际性的。加尔文的学生、神学生来自各种不同的国家：德国、荷兰、法国（加尔文自己是法国人），瑞士、英格兰、苏格兰、匈牙利等。加尔文就继承了第五世纪的奥古斯丁，对人完全犯罪无能的想法（也是圣经里面讲的）；加尔文继承了奥古斯丁，人是完全无能，人得救是完全靠神的恩典的大能。那当然，加尔文发挥得比奥古斯丁更加详尽。因为奥古斯丁毕竟是个天主教教徒。人是完全堕落的，我们的理性、意志、情感、身体一点好处都没有，直到圣灵重生我们，神就大能地在十字架上救我们，圣灵重生我们，克服了我们的理性、意志和情感，就是神来改造，把我们本来里面向神反抗的理性、意志、情感克服了、胜过了、改造了，然后神保守我们到永远。

阿米念主义讲什么呢？请注意，不是所有不相信神的拣选预定的就是阿米念主义者，很多保守福音派、基要的、爱主的教会里，有很多人是反对预定，特别反对所谓双重预定。其实预定就是双重预定，双重预定就是预定，不能分的。很多人只是没有搞通圣经对预定的教导。所以他们无知的反对，那些不叫阿米念主义者，这是第一种。

第二种：他们是有意的反对预定论，但是他们是卫斯里派的阿米念，而不是阿米念派的阿米念派，不一样的。卫斯里里也承认人是完全堕落的，但是卫斯里派认为人有自由选择信耶稣与否。

阿米念主义是讲什么呢？你看阿米念主义是反对预定的。他本来是一个加尔文主义，改革宗的牧师，但是他修改了加尔文主义，就变成完全是反的了。就是说人不是完全堕落的，人里面还有一点良善、智慧，特别是自由。所以神拣选人不是拣选，也不是预定，乃是看到人将来会信，所以就拣选（我们说就等于没有拣选了）；耶稣基督来是救全人类的，不是光是来救神的选民的；圣灵来到我们心中，人有自由顺服祂或者抗拒祂；最后人得救了信了主，也可能失去他的救恩的，那个是阿米念主义的五点。然后荷兰的教会开会来定这五点为异端。所以他定阿米念主义五点为异端的时候，同时反过来就成为加尔文主义的五要点。所以你懂了加尔文五要点之后，就是人是完全的堕落的——理性、感情、意志、身体完全堕落的。神是无条件的拣选，不是看到人信之后才拣选他，不是的。神定意拣选，按照祂的美意。第三、耶稣基督是为选民死的，不是为全人类的，功效没有给全人类。第四、圣灵来光照、

重生一个人的时候，人是不可能抗拒的。第五，圣徒的坚忍，就是父神所拣选的、圣子所买赎的、圣灵所重生的，父、子、灵必定保守他们到永远。这个叫‘加尔文主义五要点’。你懂了‘加尔文主义五要点’，不等于懂了加尔文主义。

我再说一次，太多基督徒传道人以为懂了加尔文主义五要点，就懂了改革宗神学了，不是的。加尔文五要点是争对是针对阿米念派的阿米念主义。就是他们反对完全堕落，相信神的拣选不是无条件的等等。荷兰的教会开了一次国际的牧师的会议来定这个为异端。反过来就成为加尔文主义。这个是应时的，当时的需要所定出的五点。改革宗神学至少要包涵《威敏斯特信仰告白》三十多章。伯克富神学里面讲一千页这么等等，所以不仅仅是加尔文主义五要点。总之，阿米念主义是反对这五点的。

阿米念主义是非常理性的。我在这里讲一点很吊诡的事情，很讽刺的。有些教会的领袖们是很反理性的，很反神学的。（他们说）理性是属魂的、不是属灵的，你不要搞这么多理性，神学，哲学，搞这么多都是属魂的，不是属灵的；是次等，不是最重要的。你搞这么多就会失去信仰了。这些反神学，反理性的传道人的领袖们，他们往往会提倡一种属灵观：我们要属灵，不要属魂等等。不仅仅一派，很多派的。这种反对理性、高举敬虔（或者爱主）的属灵的传道人，他们的神学往往是非常理性的，往往是非常抽象，而且不合乎圣经的。我再说一次，反对追求理性、追求神学的传道人，他们背后的那套属灵神学，往往是超级的理性的，他们不知道而已，不等于这些传道人读过哲学。但是他们抄回来的那套神学，背后是古希腊的哲学，不过他们不知道。比方说，上帝与魔鬼争战，是宇宙的胜败不明的争战。这个是来自希腊的一种看法。不是圣经的教导，上帝已经注定要胜过魔鬼的。所以不要随便地说，不要注重理性。我们要反对的是什么？不是反对用脑袋。我们要反对的是人文主义（简称）；我们反对是那种的思维，把人放在万物的宝座上，把人当作是真理的裁判官，而不是反对用理性。耶稣说要尽心、尽性、尽“意”、尽力，所以知、情、意都要用来爱主。但是我们的思想在哲学上不能骄傲（在实际生活中当然也不能骄傲）。人要定睛注目看神是主宰，所以我们反对的特别是康德这种，把人的理性抬到最高的、独立自主的地位这种的哲学，而不是对所有用理性理出来的系统，我们都不闻不问。

再来一次。上帝造亚当的时候，他的理性是以神为神的。亚当的理性是神本的，以神为本的，以神为神的。亚当、夏娃犯罪的时候，犯罪的核心就是：让我来决定这果子是不是好吃好看，让我聪明像神。罪的核心就是人在思想上把自己放在神的地位：‘人本’。所以堕落之后，全人类的思想，除非得救重生，不然人类的思想，古今中外都是人本的，都是把人放在上帝的宝座上。儒家的思想不例外。儒家、老子、柏拉图、亚里斯多德，人类的哲学都是世上的小学，直到我们被圣灵重生的时候，圣灵再让我们不断地心意更新的变化。所以基督徒要学习‘以神为本’的思想，来摒弃‘以人为本’的思想。

伯拉纠是一种教会里面的人本思想。人可以自己选择拿到功劳来称义，来救自己。阿米念主义则主张人自己还有选择。阿米念主义讲的自由意志，很多时候不像那些反对预定论的基督徒所讲的，没有这么简单。阿米念主义不是说今天你选了穿白的衣服（其实你的柜橱里面有很多件白的，都是校服，不过你选了某一件）。我就没有穿校服，我穿了有线条的。没有这么简单的，不是说你今天选了那一件衣服，或者选了那一条线。阿米念主义讲的乃是说：当我选择这一件有线条的衣服的时候，是没有任何先决因素影响，决定我选了这件衣服的。一般人的常理，包括圣经的真理就是说：我选了这件衣服是因为：第一、我不是瞎眼，我看得见，我就抓了这件衣服，不是盲目的；我的手没有割断，我可以拿起衣服来；这衣服是真的用布做的，不是一个照片；我不是穿一个照片，是穿真的衣服，有光可以看得见；这扣子，我的手指没有断，可以把它解起来。对不对？你穿一件衣服有很多的因素，包括光线、你的手，那件衣服的真实性等等，对不对？每一件事情发生都有很多不同的因素，因为我们不是

上帝嘛！上帝是不需要穿衣服的，上帝一想，祂要衣服就有衣服，对不对？说有光就有光的。我们不是的，我们看到衣服还要拿手来穿上去。所以，每一件事情在宇宙发生，都有它的先决条件，先决的因素（pre-determined factors）。阿米念是不相信这点的。所以它的哲学是非常的荒谬的，它的哲学就是说：我现在拿起一支笔，没有任何的因素。那你说我的意愿，我的人格、我的人性选择了要拿起这支笔来。他们反对这点说，不是，没有任何的先决条件。所以阿米念主义背后哲学是不符合事实的。

一般基督徒所讲的反预定论只不过是卫斯理派的阿米念主义，而不是阿米念派的阿米念主义。有机会去翻一翻当代神学词典或类似的辞典，看一看阿米念究竟说的什么？是非常玄的，非常摸不到实际的。世界上没有任何一个法庭是用这个自由意志观来审判罪人的。他当然会看这个罪人有什么动机导致他杀人、偷东西等等，上帝也不是由这个自由意志观来审判人的。这是阿米念主义。

1610年，在荷兰的多特会议，阿米念主义被定为是异端。1660年英国王朝，推翻了清教徒之后，他们所用的是圣公会的那种阿米念主义。注重人的自由意志，反对预定，结果带来的是什么呢？阿米念主义带来是启蒙哲学，然后康德。我们讲的那些自然神论、康德，它的源头，它的上一代就是阿米念主义——不是英国式的阿米念主义，不是荷兰式的，也不是卫斯理的（卫斯理是后来才有的）。我再说一次：当我们高举人的选择，认为人的意志的选择是没有任何先决条件的时候，所带来的就是人认为是自然的，人认为是合理的，就是真理，那就是自然神论，是启蒙哲学。启蒙跟自然哲学带来的就是康德，人就完全独立自主了，人的意志要推翻上帝，上帝只不是一个词，是一个观念，用来给社会和谐，人懂得怎么彼此相爱而已，是根本不存在的——存在不存在是不能证明的。所以阿米念主义是带来启蒙运动、自然神论、康德的哲学的。

苏西尼派也是一种很抽象的反对三位一体的。

自然神论

自然神论是什么呢？就是理性主义进到教会。理性主义讲什么呢？理性主义就是：这里有一只笔，是紫色的，我认识这支笔，因为我知道什么叫紫色，知道叫什么一条长的东西，知道什么叫写东西的工具。哦，（所以，这就是）紫色的笔。理性主义就是说，你知道事物，是因为你里面有一些固有的观念，这叫理性主义。**简单地说，理性乃是真理的来源，理性乃是真理的审判官。**

自然神论是什么呢？把这种高举理性的审判官观念，带进到教会里，就是神的启示必定是合乎理性的。“凡有耳可听的”，就是理性听得到的，就是神的启示，理性听不到的就不存在。再来一次。理性主义就是把理性当作审判真理的裁判官，人的理性是最高的。人堕落了，来审判上帝。把这观念带进到教会里面，就是自然神论，就是神的启示一定要通过人的理性。这种把世界上的哲学带进教会，每一个时代都在发生。有的是无伤大雅的，有的是毒害很深的。

浪漫主义：我们讲过『唯心』，记得吗？黑格尔的空中楼阁，真善美都是空中楼阁。黑格尔哲学的同时就是浪漫派的音乐。各位弟兄姐妹，我们唱的圣诗里面，百分之九十都是浪漫音乐的。你用浪漫音乐来唱是无伤大雅的，除非你陶醉在那种旋律里面，而没有好好地专心的爱主、敬拜祂。但是有一些世界的哲学带进教会，就带来很大的祸害。理性主义是一种。今天更严重的，是把21世纪后现代主义带到教会里来，叫做**后保守福音派**。就在我们的周围，神学院里面在教导的。他们说：你不要以为你拥有真理啦，我们都没有真理的；你看这么多的教派，他们对圣经的解释都不一样，所以圣经怎么可能是无误的呢？圣经一定是有错的喽！

他把人的解释跟圣经的无误混在一起来谈，这是他们很会吸引人的伎俩。然后你听他们解经，根本搞不清他们怎么会把一段经文解成这个样子？总之要推翻传统的解经方法。

自然神论是 18 世纪，1710 之后，理性主义进到教会所带来的一种的潮流。今天我们的后保守福音派，是后现代主义进到教会带来的新潮流——一个最新的潮流，中间还有很多派的，我没有时间去讲。

现在，理性主义跟自然神论我们都讲完了，康德我们不再讲了，康德是分水线。

黎敕尔呢？什么是宗教？基督教是讲价值的，什么东西是有价值的？神是最有价值的。耶稣基督之后，神最有价值。然后人有没有价值？当然有了。记得吗？我昨天说圣善夜（O Holy Night），这首歌里面有一句：Till He appear（直到基督出现），and the soul felt it's worth（人的灵魂就感觉到，他是多么有价值的）。那是黎敕尔的神学，他是康德之后，施莱马赫之后的一个很重要的自由派。就是说，基督教是讲什么？讲道德价值，就是康德所讲的那个实际的理性。你判断什么东西是重要的？你觉得爱人很重要，很好，你就传那个喽，那个是有价值的，是重要的，是道德的。

现在我们到**实用主义**了，我们休息之前，讲实用主义。我们说，胡适先生是实用主义的，“少谈一点主义，多解决一点问题”。胡适先生的老师是杜威（John Dewey）。我们图书馆有一种杜威系统，从 000 排到 999 的那种排法，就是杜威发明的。

我先举个例子，大家就明白什么叫实用主义。比方说我们，中国、台湾，包括英国殖民时期的香港，新加坡，马来亚（当时不叫马来西亚），我们多多少少都是受一种填鸭式教育的。填鸭式的教育就是完全背，不是完全错，有很好的地方的。我三年级，八岁就会背乘法表了：“ $8 \times 8 = 64$ 、 $9 \times 8 = 72$ ， $9 \times 9 = 81$ ，所以 $14 \times 7 = 98$ ——这个是另外再背的， $13 \times 13 = 169$ 对不对？ $12 \times 12 = 144$ 。从小就用广东话背了。还有圣经班（不是主日学，是学校的圣经班）：‘在伯利恒的野地里，有牧羊的人按着更次……’用广东话背的。那是要背的对不对？很多东西都是要背的。来到美国，西方国家的儿童们说：I'm not stupid（我不是笨人），我们要讲儿童的自我形象，所以教学法，都有活泼的活动。你看到中国以外的假期圣经学校，都是蹦蹦跳跳的，总是要跳一轮的，有诗歌有跳舞的。我们感觉到，啊，西方的教学法很活泼，不用填鸭式；我们下一代都要送去那种的学校，包括国内最新的学校。这种是杜威的实用主义之后的第二、三、四、五代带来的。杜威的实用主义背后的想法乃是：宇宙没有真理。詹姆斯跟杜威是对基督教非常敌对的，没有真理的，所以他们的教学法就是主张把孩子们、学生们，放到一个环境里面，他就会发现自己应当学什么的了。这种非填鸭式的教学法一个比较极端、很出色要表达的形式叫做 Montessori，新加坡也有 Montessori Schools，不是教孩子什么。你不要教导他什么，你把他放在一个环境里面，有很多的玩具、有书，有这个、有那个，他自己去发现，他里面的潜能就会发挥的。我不反对让孩子们用多种的媒体来学习，但是圣经所反对的是：宇宙没有绝对真理，少谈一点主义，连圣经的主义都不要谈，只要让孩子们懂得怎么去发觉外面玩具里面所讲的，所表达的实用主义。这种的实用主义带到教会里面，就是这样子：忙、忙、忙，忙一辈子。

天主教说，人得救是需要靠圣礼，除了信心也要靠圣礼，靠行为。**犹太教**是人得救就是要靠守律法。我们**基督教福音派**呢？我们得救讨神的喜悦是要靠——除了信耶稣以外——要在教会里面很忙，在教会里面要打四份半工，要做执事或者长老，要做主日学老师，要团契里面占了一份。还有什么部门？还要办夏令会、营会，特会的筹备委员之一，或者至少你做接送，烧饭等等。在教会里忙、忙、忙，就是讨神的喜悦了，你不事奉吗？神不喜悦。我没有反对活泼的、出自内心的事奉，但是假如把盲目事奉等同于上帝喜悦的话，就等同于实用主义，

就是基督教就是活动。天主教注重圣礼而得救，犹太教注重靠守律法，我们福音派是不是靠忙碌事奉、讨神的喜悦而称义呢？假如是的话，很多时候我们是用行动来表达我们的信念，这个就是实用主义了。

第 31 讲 宗教出自感情

（录入：心爱）

活动主义 Activism

我们回到伯克富那里讲的‘活动主义’，我们来讲解释一下美国的『实用主义』。美国教会里面有这种『实用主义』。我们一面倒的来强调宗教的活动。很多人不注重宗教经验，更不注重宗教的知识。（伯克富写书是时候是 1932，他说事奉、服务就是我们今天的口号。服务是新派用的词，青年会用的。我们福音派是用事奉，是做真基督徒的记号。）我们不再问这种的服务、事奉，这种忙碌，是否真的来自信仰的原则，所以我们可以说，美国的基督教教会生活，用‘活动主义’来表达，是不会太过份的。

现在我们来讲第三种宗教观：

3. 宗教出自感情 It Has Its Seat in the Feelings (Systemic Theology, p. 107)

第三种宗教出于何方？就是出于感情。历史上都有不同的学派说：“宗教就是感情”。特别是神秘主义和敬虔派。敬虔派，就是讲到我们：我们敬虔爱主的家庭教会、福音派教会等等。

我们没有讲下去之前，我先解释一件东西。历史证明，爱主的、注重祷告，传福音的，敬虔的，基要的、福音派的、家庭的等等的教会，往往是制造不信的自由派神学家的很理想的温床。我再说一次，保守、敬虔的教会，往往是制造新派神学家的。历史上第一位自由派神学家施莱马赫，是来自德国的敬虔主义。就是莫拉維弟兄會那些教会圈子的。你说这么爱主的教会怎么产生一些不信的神学家呢？是这样的子：我们来看一个很保守的教会——不一定是华人的，英国、美国都有的，男女分开坐的。我以前的教会没有那么的保守，但是当开始有主日崇拜的时候，男女是分开座的。当然，不可跳舞、抽烟、喝酒不在话下，电影是不可看的（不过偷偷在家里看电视就是了），不讲政治的（在 1950 年代就是支持台湾国民党的意思——很吊诡的，不谈政治，但是谈反共——我是指五十年前）；世界上的事情不闻不问的。有一次我大概十岁，跟爸爸去邮局（在香港），我小孩子什么都不懂，就问：爸爸，什么叫做苏联啊？我爸爸是宁波人，用宁波话说：“嘘，冤家来的”，仇敌来的，不能讲，苏联这个字不能出口的。所以我们从小不知道什么叫苏联，共产主义什么都不懂，然后我到小学六年级，同学就搞共产了。我有一位左倾的小学同学，我什么都不懂，我也不看那些报纸上讲的政治，我在神学院泡大的嘛。我爸爸懂，因为他看报纸，但是一看到娱乐版就是这样子：每次翻过了，一秒钟就看完电影版。这种保守的教会，肯定与自由派的教会一样有很多聪明仔、聪明女儿嘛！聪明仔问问题的时候，教会不回答，就去基督教书局买书看，就去听外面的讲座。有些外面的讲座是改革宗的，听完还不满意，再激进一点，就变成理性主义。我认识一些香港的教会，很保守的，他们的领袖都不知道他们的教会里有十位青年人，在香港福音派神学院里面，最不福音派那间神学研究院里读夜校。所以教会要教导敬虔，绝对要的，我们绝对要唱这些悔改认罪的诗歌，要常常让神对付我们；与此同时，要有扎实的真理系统，把黑白分明。我再说一次，悔改和神学教育是不可分开的。我是指教义神学，教义和悔改是不能分开的。

从清教徒开始，历史上的复兴运动都是从悔改（我是指基督徒悔改，不是外面的人悔改

信主），基督徒里面常常对付罪，加上教义的复兴。圣经发扬光大，真理发扬光大，这两个结合起来，教会就有真的复兴。如果不是的话，我们那些喜欢动头脑的青年人，就变成自由派或者最新的后保守福音派，自由派最新的翻版。

我常来新加坡，马来丁亚。香港跟马来西亚，在历史上证明，都出产生了好几十位非福音派的神学家，都是来自福音派教会的。中国这种非福音派的福音派神学，已经从大城市——我是指家庭教会——开始在蔓延了。有的是因为从美国回来，从富勒拿了博士回来，召开一些传道人的联会，彼此帮助、按立牧师的。这种活动是很好的，但是那些神学观念（圣经是有错的）都已经歪了。有的是从新加坡读完神学回到浙江，那令老人家以后都不要派年青人出来到这些地方读神学了——当然不是指金陵神学院，当然不是。

敬虔的教会，会出产新派神学家的，很重要的一点。所以我为什么老是给你们泡在康德、施莱马赫、黑格尔、黎敕尔、巴特，为什么？你要知道，不信的神学是怎么走过来的。王明道先生已经警告过我们了：圣经如果跟我有不同的话，是我错，不是圣经错。但你要知道这个所以然。黑白要分明。

现在来看，宗教之所在地是感情，在神秘主义和敬虔派里面表达出来了。

浪漫主义

什么叫浪漫主义？就是一种奔放的感情生活，来取代、来反对一种注重形式的、死硬的古典主义，就是路德宗、改革宗等等。年青人都喜欢奔放的感情，在中、港、台过去四十年，就是差不多 1970 到现在，存在主义的小说跟书是非常畅销的，到目前还是。奔放的感情生活，反对那种死守不变的古典主义。当然，这种浪漫精神，就促进了这种感情宗教观，施莱马赫就是这种观点的佼佼者。

施莱马赫说：宗教从本质上来说，就是感觉到那个无限者，感觉到依靠他；不是信靠一个有位格的神，好像我们圣经里面说的，不是的。乃是感觉到依靠那个宇宙（就是宇宙就是神，神就是宇宙），这个是泛神论。你说为什么要知道泛神论？因为现在新纪元运动，就是讲这个的：神就是世界，世界就是神。宗教就是感觉到我依靠这个宇宙的整体，宗教就是感觉，宗教就是依靠那个绝对的、无限的什么的。我说“绝对的什么的”，“无限的什么的”——**the absolute, the infinite**，它后面没有一个字的，他把形容词当作名词用的。宗教就是感觉依靠那个绝对的____。宗教就是感觉到人依靠那个无限的____。无限的是什么？是不是上帝？你可以叫他做上帝，你叫他做宇宙也可以，天人合一嘛！天人合一不是基督教的信仰。华福会歌里面有的，那四个字我不唱的。神人和好是圣经的道理，天人合一不是。神跟世界合在一起，你依靠祂。

人在宗教里感觉到他与这个‘绝对的’合为一体了。宗教是纯感觉，从思想隔开的，也是从道德行动隔开的；是一种温馨的、亲密的，直接地感受到，无限的在有限的里面，永恒的在受时间限制的里面，感觉到依靠着这个整体（**dependence on the whole**）。是不是说来说去很含糊、很模糊？就是这样子，要模糊。感情嘛，不是讲理性嘛。

伯克富现在来批判了。他说：毫无疑问地，感情在宗教里有很重要的地位，但是把宗教完全当作是感情，就错了，更错的乃是把感情当作是宗教的来源，好像施莱马赫这样子。

施莱马赫的宗教观是完全主观的，他认为宗教完全是人的因素做成的。施莱马赫完全忽视了宗教是回应绝对真理的——在人的感情里面。问题是这个感觉是感觉好还是感觉不好，而不是它是真还是假，而宗教里面真、假是最重要的。施莱马赫说：真的宗教、真的敬虔不仅仅是一种感情，而且也是知识，也是意志上的道德行动。这些都是在知、情、意这个层面里做文章。没有错，但是批判得不够很深。施莱马赫的那种宗教感情，是因为康德把宇宙打碎了。通过理性科学，在宇宙里面找不到真理，所以就跑去找感情去了，那是康德后的施莱

马赫所带来的。伯克富说，不但如此，这种宗教观，很容易让宗教感觉和审美观混为一谈。

1915年9月15日，《新青年杂志》诞生了，陈独秀是主编，当时他在上海，还没有在北京大学，到1917年才出任北大的文学院教务主任。在1916年，蔡元培出任北大校长。在1915到1919年这四年的《新青年杂志》，也就是五四运动最影响青年的杂志（毛泽东也读《新青年杂志》的）。在《新青年杂志》里，蔡元培（北大院长）写了一篇文章叫做《以美育代替宗教》：用审美、用艺术的教育代替宗教。这个完全是来自施莱马赫，然后施莱马赫之后的费尔巴哈，就是马克思之前，施莱马赫之后的几位思想家。

伯克富说：这种以感情当作宗教的本质，就把宗教和审美观，宗教和艺术就混为一谈了，还有，不单是在抽象的理论上带来影响，在实际生活上也带来影响的。有些人认为，宗教只不过是情感的享受，对女人很好，男人就没有用的。我想，20世纪上半的确有很多人这样看：宗教是搞感情的嘛，唱一唱什么“在花园里”哪，很美，男人就不要了。当然这不是每一个世界上男人的看法，不过太过注重感是有它的偏差，都是跟实际生活脱节的。对那些生活中严肃的问题，或者生活中要解决的实际问题是没有意义的；对思想也没有意义，也不能决定人应该要怎么生活。一个基督徒在他的心、他的感觉上做基督徒，但是在思想上完全是异教徒。这些都是伯克富当时在1930年代的回答。我们今天也可以这样说，这种注重感情，以感情当作是宗教本质的说法，是会带来很大问题的。但是不一定是像他们这样说，可能今天的问题是成功神学：我要感觉到信了耶稣，就会升官、发财，有病一定得医治等等。

下面伯克富就来回应，他说，正统的基督教讲到宗教，我们在神面前的敬虔是在心里面。“心”是什么呢？心这个词，在圣经里面的用法是非常有弹性的，有广义的，有狭义的。心就是整个人（the entire personality of man），一个会受外界影响的人，一个有知、情、意的人。这是圣经对“心”的看法。我这样说好了：圣经里面讲到心，可以说等于是整个人的灵魂，知、情、意。有的时候，心也是指情感，两种都有的。甚至乎心也是指理性，也有的。所以心可以指知、情、意，心可以是指理性，心可以是指情感。灵魂这些字也是的，灵、魂，这些词，它们的用法也是很有弹性的。所以，当我们说宗教是出发于人‘心’，就是指整个人的意思。

上帝按照祂的形象造人，上帝的形象在人里面，那个就是宗教的根源。发出来就是人的才干，人的能力等等。人必须以整个人，尽心（整个的灵魂，整个的思想）来爱神。他要把人整个人（身体、灵魂）都献上给上帝，包括他的恩赐、才干，还有在生活上各种的人际关系等等。所以宗教是包涵了整个人一切的思想、一切的情感、一切的决定。宗教是来自人的心，所有人的灵魂的知、情、意的能力，都在那里结而为一的。下面我们有很多的经文，列出在我们的大纲。

现在我们来引用两位巴文克的其中一位，J.H.巴文克，他说宗教是什么呢？就是我们下降到人性的那个核心那里，在那里真正的人的宗教能力被醒觉了，我们就处理人自己。人的灵魂在那里影响他，人在世界上是被囚的。是被世界关住了。人现在要上升，要问：“我要回到我的天父那里。”这位JH巴文克，他在荷兰做了很久、很多年的宣教士，对印度教等等都很熟，所以他用一些比较文学的方法来表达。

现在我们来看：

C. 宗教的源起 The Origin of Religion

这里有三种说法：历史的、心理的，神学的。进到这里，我们就进入到宗教研究的范围。

宗教研究，17世纪清教徒时代，比较少欧洲人研究宗教，因为只有基督教、犹太教、天主教。到了十八世纪，有一些哲学家比如Leibniz，就知道了孔子。所以18世纪欧洲人不但开始研究中国的儒家，也开始研究那些他们认为是野蛮的、蛮族的宗教。到了19世纪的时候，

欧洲人研究宗教就用了进化论：野蛮的就是低等的。然后慢慢的，人的宗教，慢慢地进化。到了 19 世纪末，到中国的宣教士，他们对世界宗教的看法，也脱离不了这种受到进化论影响的观点。

我再说一次：18 世纪，欧洲人开始对野蛮的非洲、海洋群岛的这些民族，新几内亚的这种宗教开始发生兴趣。到了 19 世纪，多多少少用进化论的角度来研究宗教历史，而进化论的观点就很容易与帝国主义和殖民主义连在一起。凡是不是白人的宗教都是野蛮的嘛！都是野蛮的。圣诗里面也有一些这样表达的，我不晓得我们的诗歌里有没有……我们看看 338 首，**In Christ There is No East or West**《在基督里是不分东西》。这首诗歌没有用上这些字，有可能都已经把它删掉了。《耶稣普治》也有这种的味道，就是说，海洋群岛的，还有异教蛮族的，和有文化的，都来拥戴耶稣为王，这首歌没有。

新派、自由派的宣教士，大概到 1930 年代就领头，首先不再用“野蛮”这种词来形容非洲、亚洲的文化。他们开始看到教会在中国、印度、非洲等地已经兴起了，所以我们要用的标签就是中国的、印度的、非洲的，而不是野蛮的、落后的。我们中国人、华人也不例外。我们这种大中国主义，广东话说所有的非华人是“番鬼佬”。番是野蛮的，鬼就根本就不是人，对不对？所以跟西方的帝国主义，一点都没有两样的。

我们怎么去看宗教呢？我们怎么去判断不同的文化？我们可能不是受进化论的影响，我们是不是受这种大中国主义、华夏的中国的影响？别人都是蛮族，“红毛”，对不对？基督徒都是“二毛子”。这种观念，没有这么简单地能离开我们的思想。所以下一节我们就要讨论历史的研究宗教的方法。这些都是你听了之后，会觉得奇奇怪怪的东西。但是请记住，在今天的大学，从西方传到中国，“宗教系”里面研究宗教，就是按照这些理论，至少他们会把这种理论走过一遍。然后问我们今天用什么样的手法来研究佛教，道教、儒家、印度教、回教、基督教等等。

第 31 讲问题解答 耶稣为谁而死？

（录入：心爱）

Q1: 上课刚开始的时候讲的是救恩，就是说两个人听了一次道，圣灵就感动他，然后光照他，让他信主；然后另一个人听到后，就开始研究圣经，研究来研究去最终圣灵也没有光照他信主。圣经上说神爱世人，圣经上也说神愿万人得救，不愿一人沉沦，那上帝爱第一个人，有没有爱第二个人？

A: 请你等一等，请你不要走。很好的问题，第一是：听了道，然后圣灵感动他、光照他，他悔改信主了。另外一个人听了道，圣灵没有光照他。那上帝爱世人这句话能不能用在圣灵没有光照的那个从身上呢？首先，上帝的爱要分不同的层次。不能光是用约翰福音 3: 16 上，或者约翰壹书“神就是爱”来一概而论的。

圣经有不同的层次。第一、神造了万人。神不但是创造了全人类，而且给全人类日光、雨水，还有，不是每一天都有动乱，都有天灾。创造和神的保存，是神对全人类的慈悲、怜悯。你要用“爱”这个字，我不反对，不过我不太喜欢用，因为圣经不常用这个字的，“爱”不是圣经常常用的一个字，是心理学在教会泛滥之后，拼命要我们或者灵恩派或者谁……用的一个字。神的爱、神的怜悯，在创造和日光、雨水、护理这个层次，是不分谁的，每一人都有的。第二层：神的恩典或者慈爱。第二个层次乃是福音的呼召，就是在哪里人听得到福音，人听得到就听得到了，对不对？他至少有一个听得到，而且悔改信主的这个机会。所以神的普遍恩典，神对全人类的慈悲达到高峰，就是福音传到的那些场合，那些环境。神爱世人，甚至将他的独生子赐给他们，“叫”一切信他的不至灭亡反得永生。

第 3 层乃是“我要怜悯谁就怜悯谁”那个层次。是的，福音传出去了，圣灵光照某一些人，

他真正被光照重生了，他真正悔改、信靠主耶稣基督。神的救恩就临到他们。所以有三个层次：全人类是神所眷顾的；所有听到福音的那个范围里面的人是有神的眷顾那个最高的恩典；再到第 3 个层次，就是圣灵重生一个人，那肯定不是每一个人都有。撒种的比喻就给我们看到有四种不同的种子（土地）。何况圣经说，神是随己意行万事的，祂要怜悯谁就怜悯谁。你要不要再跟进，再问下去？我知道这个问题不是一次就答完的，你可以再问的。

Q: 我是说圣灵光照他，他就能相信，对吧？

A: 圣灵真正光照他就能相信。

Q: 对，但光照第一个人，却没有光照第二个人。假如说神爱世人的话，那第二个人上帝就让他自行沉沦了？

A: 是的，因为神爱世人这句话，不能用在第二个人身上。“神爱世人”这句话（约翰福音 3:16 节）是指第二种爱，不是指第三种爱。第二种爱是叫一切信他的不至灭亡，反得永生。好，谁都听到这句话了。神的爱有三个层次，所以，圣灵没有光照这个人，他有第一种爱，第二种爱，没有第三种爱。请继续：

Q: 也就是说，祂拣选了第一个人，没有拣选第二个人，也就是说祂的主权在那里，上帝特别特别的爱第一个人，而没有给第二个人更多的爱？

A: 是的，没有错，上帝用专一的爱，爱第一个人。“爱”这个字要分三重来讲。在第三重最高的意义上，那个没有信主的人，就没有神特别的爱了。是的，是这样子的。

Q: 那怎么解释“祂愿万人得救 不愿一人沉沦”？

A: 对了，祂愿万人得救（提前 2: 4），不愿一人沉沦（彼后 3: 9）。“愿”这个字是愿意，希腊文是 *theleo*，这个字跟预定、拣选是不同的动词。神有这种愿意万人得救的心愿，是的，圣经清清楚楚有这句话，彼得后书 3: 9。（诚之按：改革宗称这种“愿”*thelema* 的神的旨意为“显明的旨意”，或“告诫性的旨意 *preceptive will*”，是神对人明白地表达祂的心愿——这种心愿是人常常违抗的。相对于这种旨意，另一种旨意 *Boule*，是 *perfect will*, *decretive will* 谕旨的旨意。这种是隐藏的旨意，但却是必定会成就的旨意。）然后圣经又清楚地说明，神在创世以前就拣选了那些在基督里的人，要他们得救的（弗 1: 3-6 节）。这两种的经文都在圣经里，我们不能偏食，只吃神爱世人、要万人得救那些经文，而忽略神拣选谁就拣选谁的这些经文。解释圣经最基本的一个原则是：圣经是不矛盾的，这是最基本的。现在越来越少的神学教授对你说这句话了。你首先要决定圣经是不矛盾的，所以，神愿意万人得救，而神要怜悯谁就怜悯谁，这两句话都出现在圣经。圣经肯定不矛盾的。那圣经怎么不矛盾法呢？所以需要学系统神学了。要学正确的，正统的系统神学。一种的说法就是说：神的预定和拣选，这些动词和神“愿意”的动词，是不同的动词，在原文是不同的。所以神决定要拣选，不排除祂愿意，祂心愿万人得救，但那不是祂的决定，不是祂的定意，这是一种的说法。另外一种说法，你可以说耶稣基督的十字架跟复活成就了大功，是对全人类有重要的涵义，关乎人类的命运。但是十字架的宝血和主耶稣的复活所发出的功效，就是说真的救一个人，只有那些神所拣选，也就是真正蒙光照蒙重生的人，在他们身上，救恩才发出功效的。

我再说一次。神的预定和神愿意万人得救是在圣经里面都是有的，你不能只要一句话，不要另外一句话的。你不能把预定和拣选的所有经文拿把剪刀从圣经里面剪掉，不可以的。你也不可能光是讲预定，也忘记了圣经里面有神愿意万人得救这些话。刚才我说两种不同的动词，是一种的解法。第二种的解法：是的，神已经预定拣选了谁得救。与此同时，这一位在永恒里计划好，预定谁得救的这位上帝，祂偏偏进入到世界的时候，就发出了一个诚恳、诚意的福音呼吁（*good faith gospel offer*）。这个字很难翻成中文，意思是有诚意的，就是说他不是骗你的，是真的、诚意的福音的呼吁，福音的呼召。你愿意得永生吗？方法乃是仰望上帝的羔羊，认罪悔改信耶稣，叫一切信他的不至灭亡反得永生。这个福音的呼吁、福音的邀请，是诚意的，是有条件的。人必须要悔改信耶稣。

我再说一次，那位预定了谁得救的上帝，现在来一个诚意的宣告：你愿意得永生，做法就是来悔改信耶稣。上帝也知道人是做不到的，除非圣灵开恩、光照，上帝完全知道，完全计划好。但是上帝同时发出这个诚意的邀请，不是捉弄人，谁愿意悔改信主，谁就得救。我们只能说到这里。你说中间还是有逻辑的空隙嘛！还是填不满的。是的，那个是因为第一、我们的理性有限；第二、我们理性都被罪污染，所以我们想不通。神完全想通，我们想不通是我们的问题，不是上帝的问题。总之你把圣经里面有的经句、有的教训都要接受。你想不通的时候，你可以说讲到最后是奥秘。你到了天堂会不会解决这奥秘呢？我想圣经里的这种奥秘大部份会解决，除了就是到天堂我们还是要敬拜神，诧异祂的伟大以外。我们的理性不灵光，因为第一是有限的，第二、是我们理性被罪污染了（现在很少人讲了）。所以我们要学圣经的逻辑，不是人为的逻辑。是的，你尽管去传。

好，现在我们讲一个实际的涵义：你相信了神预定了谁得救，你传福音的时候就不要讲，也不必讲耶稣为你死，你也不要说耶稣没有为你死。你不知道耶稣为谁死，所以这个是不需要讲的。同样的，你传福音的时候，不要说神预定你得救，你不愿意吗？神没有预定你。“耶稣为你死”这句话是不必讲的；“神预定你得救”这句话也是不必讲的；“耶稣没有为你死”，也不必讲的，神没有预定你也不必讲，我们根本不知道谁预定谁。那怎么传福音呢？这样传福音：我们人都是罪人，都犯了罪。我们完全需要神的恩典来搭救罪人。神为人类设立了一位救主。人的心坏透了，神差遣祂的儿子到十字架上为人的罪钉死，是要为要给那些信祂的人一颗新的心，一颗干净的心。

再来一次：**十字架的宝血是为了要给罪人（你不用说全人类，你就说罪人）一颗新的心。你愿意有一颗清洁的良心吗？来，悔改信耶稣吧。**我们还是邀请人来信耶稣的！你要邀请人来信耶稣，但是不必、也不需要说耶稣为你死。你信了，耶稣当然就为你死嘛。因为耶稣为你死那个“为”字，圣经说这个“为”字，就是救了他。那没有信怎么救了他呢？

我再来一次。耶稣为谁死？谁就是与耶稣同钉十字架，同埋葬，同复活的。“为”这个字不能随便用的。不能说耶稣为你死，意思就是说神给你一张支票，你要签个名去银行对现，你不去兑现，神很失望啊。不是这个意思。假如这是圣经的意思的话，耶稣并没有真正救到人，只不过把救人的可能性给了人而已。讲得不好听一点是六合彩，讲得好听一点是把得救的可能性给了人。圣经不是这样表达的，圣经说基督耶稣降世为要“拯救”罪人，一个一个的，在十字架上拯救了。所以你不要说主耶稣为你死、耶稣救了你。耶稣为你死，耶稣救了你就等于普救论，就好像水晶教堂的 **Robert Schuller** 说，你已经得救了，你不知道吗？不过现在我告诉你，你已经得救了。你说耶稣为你死，有这种的嫌疑。你就说人是罪人，我们都需要一颗新的清洁的心。上帝为我们提供了十字架上的宝血。谁愿意悔改信主的，就能得到这颗干净的心。你愿意得到一颗新的心，而且永远与神在一起吗？你愿意人生以服事他为目标吗？来，我们邀请你来，认罪悔改信耶稣。

刚才讲的这段福音的信息，背后是相信神的拣选跟预定的。但是我们不必把预定、拣选这些词汇挂在嘴边。我们就正面的传诚意的福音的信息。你要再继续吗？各位同学这样的问题不是一个人的问题，很多的弟兄姐妹都在问的，所以说很重要，请继续。

Q: 刚才你说，不能说耶稣为你死，为众人死这句，其实我觉得可以说耶稣为你死，因为他为你的原罪死了。

A: 耶稣为谁的原罪死呢？

Q: 为所有世人的原罪死了。

A: 圣经哪里说耶稣是为全人类的原罪死了？你要用约翰一书 **2:2** 节吗？还是哪一节经文？

Q: 不是，我是想我们活在世上是靠信称义，我们虽然信主，还是会犯罪，但是上帝会赦免我们的罪，我们是因信称义了。但是那些不信主的，就要为现今所行的罪，为他在世上所作

所为，为他的行动接受上帝的审判。但是他不用为他的原罪（因为亚当犯罪，他的罪在我们身上），不用为这个付代价，因为耶稣宝血已经洗净了我们原始的那些罪。

A: 最后那一句请你再重复一下。我们信主了，耶稣为我们一生的罪死了，但是...你重复最后那一段。

Q: 我们信的不用为现今犯的罪再受审判，但是不信的人要为他现行的所做所为来受审判，但是他不用为他的原罪受审判，因为耶稣的宝血已经洗净了他所有所犯的罪。所以说出生的婴儿就没有亚当的罪性在里面，因为耶稣已经替他死了。

A: 这个应该是典型的阿米念主义，阿米念里的阿米念主义，或者是伯拉纠主义也不一定。肯定的，不信的人要为自己一生所犯的罪受审判，是的。不论信主或者不信主的人，亚当的罪都归算在他们身上的。信主的人原罪和本罪都被赦免了。不信的人原罪和一生所犯的罪，他都要负责任的。因为众人都犯了罪，不是因为世人都犯了罪（罗3: 23节），是罗马5: 12节，因为众人都犯了罪（罗5: 12 这就如罪是从一人入了世界，死又是从罪来的；於是死就临到众人，因为众人都犯了罪），我们全人类都担当亚当一次犯罪的罪孽，然后从第15节开始讲，在基督里因为一个人一个人的顺从，众人（是指在基督里的人）就成为义人，被称为义，不再受审判，得到永生，而且在生命中做王。耶稣的基督的死，担当了或者除掉了全人类的原罪，恰恰就是阿米念主义里面，福音派不能接受的那个部分。这有可能是透过芬尼，19世纪的一位不相信原罪的布道家传到今天，也有可能是用经典的阿米念主义神学的教科书。比方说，Thiessen。中文没有太多本纯阿米念主义的教科书，英文有的，Thiessen是一本，传到世界各地。我们改革宗可以跟很多的卫斯理派拜结兄弟，但是说耶稣基督的死除掉全人类的原罪，这里有普救论的嫌疑，是一个很严重的课题。我们可以与卫斯理派阿米念的兄弟姐妹共同承认，人是完全堕落的，人有原罪；耶稣基督的血洗净信主的人，他的原罪和他的本罪。我们也可以跟阿米念中的阿米念中的人同意，不信的人的本罪要自己承担责任。但是我们完全不敢认同耶稣基督的死，担当了全人类的原罪。因为我们都是死在罪恶过犯中的（弗2: 1-2）。谢谢你提出这个，因为我也不知道这种的说法，我们教科书里都有的，系统神学跟教义神学都讲过的，原来今天还是流行在某一些教会圈子中。耶稣基督的死是洗净只有在他里面的人的原罪，而不是全人类的原罪。你可以再继续的，因为你的问题不是一个人的问题。你要不要再来一次？同学们啊，别人在问问题，你们要听问题跟答案之间的互动。我们不同意不要紧的，可以继续讲的。

Q: 我觉得要是耶稣没有洗涮所有人的原罪的话，那刚出生的婴儿死去就会下地狱，就会显示出上帝的不公义，因为他们没有犯罪，他们没有过错。

A: 啊，问题在哪里，就是说假如耶稣没有洗净全人类的原罪的话，那么死去的婴儿，就没有得救，神就不公义了。我们就从你最后那句讲回来好了，神的公义要怎么彰显呢？就是全人类都下地狱，这叫公义。一个人上天堂，上帝就做了一次的亏本生意，这叫恩典。刚才你所讲的是非常普遍的看法，不是一个人一派怎么看的，就是死去的婴孩不能上天堂，就是神的不公义。我们自己有意无意的（就是这些有罪的罪人）定了一个标准，叫作“公义”：你看上帝不及格，上帝怎么能把死去的婴孩丢下地狱里面呢？我们有这样想法的时候，就等于自己做了上帝。不只做了上帝，做了上帝的上帝，是很危险的想法。你每一次想上帝怎么怎么样就是不公平、不公义的时候，你就做了上帝的上帝，很严肃的一个问题的。神自己就是公义本身，神自己是公平本身。我们常常凭人的想法，凭罪人想法，就是神这样做的时候就是不公义。神说明的嘛，我要怜悯谁，就怜悯谁，我要恩待谁，就恩待谁。所以我们要了解神，最重要的一点，首先祂是神，祂来定义什么叫做公义。

你说婴孩、我们成年人没有在在伊甸园吃过禁果，不公平嘛，不要说婴孩了，对成年人也不公平呀，因为你没有去吃禁果，为什么你要担当原罪呢？好，你要不要耶稣不担当你

的罪，？自己跑到十字架上去死一次啊？你不要亚当代表你？那你也不要耶稣代表你，好不好？不可能的。好了，就算你自己跑到十字架上去死一趟，也不能洗净你的罪，因为你本来就是罪人，罪人不可能为罪人死的。上帝智慧的美意、上帝智慧的计划，乃是用亚当做代表，做全人类的头（全人类，包括死去的婴孩，包括没有听过福音的非洲人、中国人、包括我们美国很多反对基督教的美国人）。上帝的美意乃是亚当做头、做代表，然后基督做新人类（在基督里的人）的头、代表。基督教不是搞个人主义的，基督教也不是吃大锅饭的，公社主义的。我再说一次，你的问题里面包含了一个世俗的个人主义。那婴孩死去，不得救，神就不公义了？神应该按照他的情况来对待他。这个完全是非基督教的个人主义带来的想法。这在我们传道人、神学生、基督徒里面，是很普遍的想法，你不要以为只有一个人这样问，我们都在问这些问题的。所以我要这位同学问了再问，因为这代表了很多传道人、神学生的想法的。

我再说，你跟我不同意不要紧的，你可以继续问的。我教惯了研究院的研究生，就是你要反对你教授的说法，直到你有理由被说服、同意他的说法为止，这个叫做读硕士班，不是填鸭式的。你可以反对，继续来，没有问题的。不过，我也给你一个挑战，就是说把神说不公义，这个，第一，是把自己当作上帝的上帝；第二、是个人主义。基督教不是说你想怎么样就怎么样的，不是你认为上帝这样不公义，上帝这样就是不公义的。基督教也不是共产主义，也不是西方的个人主义，绝对不是资本主义、个人主义，基督教是‘约’主义。神把我们放在‘约’里面，亚当是全人类‘行为之约’的头，他犯罪了，成为罪人，全人类都有原罪，包括婴孩，包括没有机会听到福音的人。耶稣基督是新人类的头，新人类的代表，祂是第二亚当、末后亚当（林前 15: 20-49；罗马书 5: 15-21）。好好去读罗马书 5: 15-21，耶稣基督是所有在祂里面的人的头和代表。我很同情你问的问题，为什么呢？因为这种的个人主义、人文主义的想法，跟昨天午餐之前的那位同学的想法（也是人文主义的），我以前都有的。我们每一个人脑袋里面，多多少少都有这种以人为本的想法的。所以，一个同学在问，只是代表很多同学在问而已。我认为怎么样，或者你听过的讲员，他的认为是这样子。这样子神就很不公义，这样子究竟人有没有堕落，人是不是真的认识神的启示，这是昨天的那个问题，同样的问题。究竟亚当一次犯罪带来的后果是多么的严肃，好好去看罗马书。

Q2: 刚才你说既然亚当成为全人类的代表，然后亚当犯了罪，世人就犯了罪。那为什么主耶稣死在十字架的血没有那个功效来洗净全人类的原罪？

A: 你上天堂问上帝就好了。圣经没有告诉你为什么？你可以说如何，但是不能说为什么。

Q3: 我补充她的问题，就是说她提得非常的对，如果上帝因为亚当一个犯罪，祂定了全世界人的罪，因为亚当是全世界的预表，那么其实神有主权，神有主权要怜悯谁，就怜悯谁，因为如果祂死在十字架上，祂要洗净全人类的罪。祂有这个能力，祂有这个主权，而且我们根据我们来看启示录的 20: 12 “我又看见死了的人，无论大小，都站在宝座前。案卷展开了。并且另有一卷展开，就是生命册。死了的人都凭着这些案卷所记载的，照他们所行的受审判。”所以我们其实在讨论神的主权，如果你有谈到很多神主权的话，其实您想想看，是不是您也在用人的东西来思考神的主权呢？

A: 我们只能说，圣经说什么。是的，圣经启示录说神按照人的行为审判，已经够了。那人有没有亚当的罪孽呢？那你去好好解释罗马书 5: 12 节最后那 8 个字是什么意思：“因为众人都犯了罪”。为什么因为一个人的缘故众人都犯了罪。犯了什么罪？犯了亚当的罪。所以下面的第 5 章：15-21 节才有意义的。

Q4: 林牧师我想问的是，你对婴孩得救的事持什么样的看法？因为我是从看到旧约当大卫

当他的孩子死了之后，他讲了这样一句话，他不能够到我这里来，我要到他那里去。那么就是说，大卫跟他的孩子可以从一个角度来看他们是在一起的，那么我们知道大卫是合神的心意的人，那么这个孩子可以与大卫一样都是得救的。所以从这点也可以看到婴孩得救论可以根据这一点也可以的。

A: 很简单，我不知道。那句话不能说，大卫讲的都是对的。圣经里面，人讲的都不一定是对的，你可以说大卫是一厢情愿，或者说，那句话能不能证明所有婴孩，特别是所有信徒婴孩死了都能得救呢？我觉得用这一句作证据，是不足够建立这么严肃的一个教义的。所以我就说我不知道，圣经有不同的经文，你怎么安慰父母，那是另外一个问题，我们可以讨论的。

Q4: 我刚刚是争对这位姊妹所提出的问题，就是说耶稣的血有没有说洗净全人类的原罪。像刚才这位姊妹讲到在启示录 20: 21 节里面，将来人在大宝座里面是按着他们个人所行的受审判，那么就是在这里就指出了原罪与本罪的区别，将来他们众人受审判，是因着他们的行为，不是因着他们从亚当而来的那个原罪，那么我想知道一下你怎么解释？

A: 所以，我说我们还没有研究罗马书 5: 12-21，你光是用启示录。我完全同意神按照我们的作为（来审判我们），罗马书第 2 章也有讲的，但是圣经不仅仅是启示录 20: 21，罗马书 2: 6-12。罗马书第 5 章还有很重要的真理，可能我们没有从这个角度看罗马书第 5 章。这位姊妹，请你再来。

Q1: 当上帝毁灭一个城的时候，祂说是不分左右手的，就是说那些小孩子，我岂不怜恤他们吗？就是说是怜恤他们的。怜恤他们，就不会把他们打到地狱里去怜恤他们吧？还有发生在我们任何一个人身上的，就是无论是信主的还是不信主的人，上帝都有祂的美意在。那假如一个婴孩死掉，上帝的美意在哪里？

A: 你说哪一段经文，你说约拿书是吗？姊妹我想你只是偏食某一种的经文，你没有注重随己意行万事。你每次都是从这个角度来问问题的，那么其他那些经文又怎么处理呢？

Q: 上帝说要怜恤他们嘛，怜恤他们就是让他们下地狱？

A: 我说怜恤有很多的层次，那上帝说我要怜悯谁，就怜悯谁，你又怎么解释？

Q: 那就是拣选预定了我们，怜悯我们，然后把我们带入了天堂，而那没有怜悯，没预定的就是不怜悯他们？

A: 是的，所以人类肯定有一些是不被上帝怜悯得到永生的，而且这是上帝预定的，对不对？你先从这个大前提看，神预定了一些是不得救的，上帝预定人得救是完全出于祂的恩典。所以那个恩典不是滥爱的，不是一般性的，不是不分辨的。上帝的爱就像丈夫跟妻子的爱，不是滥交的，谁都可以做朋友，不是那种的，而是专爱的。所以怜悯、爱这些字，你是带着某一种的眼睛来读这些词的。圣经还有其它的经文你要处理，你要把这些经文都放在一起。

Q: 但是这个怜悯你要怎么解释？

A: 哪里？约拿书那里？对不对？

Q: 嗯，怜悯这些小孩？

A: 我会从第二层次来解释，因为那个是上帝跟约拿所讲的，就是说：约拿，你看，这个植物，一天起来，一天就干了，你为这棵植物来伤心吗？何况尼尼微还有这么多人，不有牛呢！那上帝要救尼尼微的牛羊吗？不是嘛。所以意思是说上帝一般的福音的信息要临到尼尼微，你不然的话也要说，上帝也要救那些牛羊进天堂了，对不对？约拿书最后那里。所以也不要段章取义。我读给各位听：

拿 4: 11 何况这尼尼微大城，其中不能分辨左手右手的有十二万多人，并有许多牲畜。我岂能不爱惜呢？难道这个动物都上天堂吗？所以怜悯、爱惜有不同的层次，所以我们读圣经要每一段都要读，你读到爱、怜悯、爱惜这些字，你要从头到尾都把它放在一起，再组织起

来，你的看法就不会这么偏一边了。

Q: 关键是在罗马书罗 5: 15 只是过犯不如恩赐。若因一人的过犯，众人都死了，这个‘众人’是指全人类，还是部份的人？我们肯定知道是全人类。OK，那下面有何况神的恩典，与那因耶稣基督一人恩典中的赏赐，岂不更加倍地临到众人吗？这个众人范围是指在哪里呢？

A: 是耶稣基督里的人，因为耶稣与亚当是两个代表，亚当代表全人类，耶稣代表所有在耶稣里的人，是不一样的。上帝的救恩是专爱，不是滥交。

Q5: 我们不从一段一段的经文，我们就从总原则来谈。你说上帝嘛，祂审判人的罪是按照什么标准来审判？

A: 按照祂的道德律，祂律法的标准，从亚当开始就有的道德律。不过在十诫就比较详细。

Q5: 按十诫？

A: 没有，从创世记第 2 章开始一直到第 10 节的道德律。

Q5: 我不太懂，你在说什么？

A: 就是上帝要求人完全顺服祂，上帝说什么？人就要做什么就对了，十诫是那个总纲。

Q5: 你刚才一直反对我们是按罗马书第 5 章 12 节，是说那个罪无法解决？

A: 罗马书第 5 章 12 节最后那八个字。因为众人都犯了罪，那个不是指我们的本罪。

Q5: 那个不是指我们的本罪嘛？我问，这个世界上除了耶稣之外，还有人没犯过本罪吗？

A: 没有，每个人都会犯本罪。

Q5: 都会犯本罪，而且我们都有原罪，上帝审判我们会审判我们原罪吗？

A: 罗马书第 5 章 12 节跟 5 章 21 节，已经告诉我们，我们现在就为我们原罪受了审判了。我们现在就在为我们的原罪受审判，何况我们的本罪。是因为有原罪才会有本罪嘛！

Q5: 那个地方你也应该看到，他是因亚当一人的原罪，我们都受了原罪的审判。但是也因着耶稣一个人的恩典，我们也消除了原罪。

A: 我们是谁？

Q5: 整个世人。

A: 这个不是正统基督教的教导，对不起。

Q5: 你想，他后面也说难道‘恩典不大于过犯吗？’

A: 原罪解决了就能上天堂的。本罪只不是原罪的彰显嘛，假如耶稣除去人的原罪的话，全人类都上天堂了，就完了。原罪是这个意思嘛，我这个整个人，知、情、意、身体都是罪恶，都是邪恶的，你解决了原罪，大家都就上天堂了，本罪就不用再谈下去了。我再说一次，耶稣救人脱离原罪，那个人就上天堂，就有永生。

Q5: 这个是从原罪来的？我听唐崇荣牧师说，当亚当没有犯罪的时候，他有不犯罪的可能，但是当他犯了罪之后，他就一定没有不犯罪的可能。人就一定会犯罪，除了耶稣之外。既然每一个人都会犯罪的话，那么我们肯定要受到我们本罪的审判？

A: 这个是奥古斯丁的说法。对，没有错。本罪的审判。当然，难道不需要受到原罪的审判吗？就是因为我们有原罪，才会犯本罪。人的犯罪是出自内心的，内心就是原罪了，就是亚当的罪孽临到我们。因为我们有原罪，什么叫做原罪？就是亚当代表我们所犯的那个罪的罪孽、罪名我们都承担，这个都叫原罪。耶稣一解决这个原罪的问题，我们就是在祂里面的了，就是永远不与基督的爱隔绝的。

唐崇荣牧师所讲的那个，是人被造的时候有犯罪的可能。听起来有一点感觉到是亚当犯罪之前是中性的。这个是奥古斯丁的说法，不是改革宗的说法。改革宗的说法是：神造人的时候，人是积极正面的、公义、圣洁的，而不只是站在永恒的天秤上，可能犯罪、可能不犯罪。表面上你可以说他可能犯罪，可能不犯罪，意思就是说他原来的那个公义圣洁是能变的，他一犯罪就没有了。但是不能用这种方法表述，就是人是能犯罪的、能不犯罪的，讲完了。你

要说，人是正面的公义圣洁，毫无羞耻，毫无罪污的，但是他能犯罪。这样的讲法就不是一个中性的对人的描述。你光是用奥古斯丁讲是不够的。

Q5: 我们人死亡是因为我们受到原罪的审判而死？还是因为我们受到本罪的审判而死？人都有一死。

A: 人死是因为我们原罪死，当然包括本罪了。原罪就包括本罪了。是的，人是因为我们的原罪，人就死。

Q5: 你的意思就是说原罪与本罪应该不用分开。因为它都是罪，但圣经上又把原罪跟本罪分开了。

A: 对，不能分开的，我们午餐的时候，你可以读一读罗马书第 5 章，你可以看到是因为原罪的缘故，我们会死，我们会受到审判跟死的。是不是跟我们国内很多普遍的教导相反的？我听得好像很多弟兄姐妹，对这个看法，你们是取另外一种的看法。我要问的是不是很普遍。是很普遍的，请举手，国内有常常听到这种的教导请举手。

Q: 你很难说服我们，因为你提供的经文太少，你只让我们看罗马书 5 章，可是我们刚才说 5: 15 节，那个众人.....

A: 你要不要现在研经，还是吃完饭再来。

Q (主持人李建发传道为林牧师辩护): 其实在罗马书 5 章你要看上下文，不可以单单看那一节。你看上文和下文的时候，你就知道，信耶稣的在耶稣基督里的人是被耶稣称义的。所以他是在指那些信耶稣的人。所以那一段要看上下文。刚才那一段，如果你不看上下文，你就犯了解经的最大毛病。

A: 从第 3 章 21 节就开始了。这样好不好，你不要用原罪，你就用心好了：人的心坏透了，谁能测透呢，人的心诡诈极了，这种经文很多的，对不对？耶利米书 17 章 9 节。所以人的问题是我们的坏透了，所以我们会从心发出污秽的言语跟行为。三件事：1. 我们的心坏透；2. 我们常常犯罪。3. 我们不只一个坏的主人：a 自我、b 魔鬼。耶稣来，把我们心换掉，重生就是把我们的坏心换掉（结 35: 25-27），把我们的心换一个新的心，那就是原罪的更换嘛。第二，祂把祂的义，耶稣基督的顺从归算给我们；第三耶稣来做我们的好主人。你这样看好不好，人有三个问题，我们的心坏透了，我们有坏主人，我们有一个很坏的行为的记录。上帝把耶稣基督完全无罪的行为记录归算给我们，而且换了我们这颗心，然后祂做我们的好主人。这个是福音。福音不仅仅是我们的罪得赦免，是换心，重生就是这个意思。约翰福音第 3 章，从水和灵重生。什么叫水，不是洗礼，水是内在的洁净，洗礼是记号，是内在的洁净。因为尼哥底母是一个法利赛人，他很懂旧约圣经，讲很多水礼的。从灵生，就是圣灵住在这颗新的灵心里面，所以重生就是神给我们换了一颗的心，提多书 3: 4-7 节有同样的记载，所以约翰 3: 3-8 节。以西结书 35: 25-27；提多书 3: 4-7 讲两方面，水的洁净，灵的重生。灵的重生就是说给我们换了一颗的心。所以到罗马书第 8 章讲到在基督里的人，就不再被定罪。我们先停在这里。‘心’ (our heart)，我们整个人是换了一颗心的，这个是福音的好消息。

我们祷告：感谢天父给我们有一段很好的讨论，求主帮助我们，在我们人生走的道路上，对你的话，有越来越深、更清楚的理解。在我们还没有能够达成协议的时候，求主你给我们一个彼此的尊重，彼此的相爱，给我们看到主祢的话有浅易、清楚的地方，也有很深奥难解释的地方。帮助我们顾念到圣经的全部。谢谢主，因为我们将来怎么样教导教会，的确是一个很严肃的事情，你给我们一个很重大的任务，就求主祢这样继续的怜悯我们。谢谢主，在我们广大的教会的圈子里面，可以有很诚恳的辩论，我们都为这些感谢，奉耶稣基督的圣名求。阿们。

第 32 讲 宗教的源起

录入：心爱

祷告：求神继续带领我们下午的学习。在这短短的时间里面，圣灵祢按照祢的应许，祢的大能与我们同在。感谢祢，我们在这个很自由的环境里面去思考祢跟祢国度的事情。在这个我们人生的这一片短的光阴是很宝贵的。我们珍惜，我们也感谢。求主继续地保护着我们散布在世界各地包括国内的家人，跟我们的教会。奉耶稣基督的圣名求！阿们！

我们来看研究宗教的不同的学派。首先我们来看历史。其实这个是最重要，或者说在宗教研究环境学术圈子里面最重要的。伯克富是这样说的，我们看 C 这段宗教的起源：

C. 宗教的源起 *The Origin of Religion.* (ST, p.)

宗教 = 自然现象。Religion = natural phenomenon.

基于十九世纪进化论，自然主义。Based on 19th century evolution, naturalism.

研究宗教的源起有不同的方法，在 19 世纪研究宗教的学者，大部份都要解释宗教完全是一个自然的现象。伯克富说这个是因为进化论的哲学所影响。是的。有的是用历史的方法，有的是用心理学的方法，我们可以说在这两种学派里面，“自然主义”是很明显的，而且是反对超自然主义。

什么叫“自然主义”？很简单，反对所有超自然的事情。宇宙里只有自然的，没有超自然的。就是没有神迹，没有神，没有灵魂，没有超自然的，各位我们在福音派的书局里可以买到心里辅导的书，很多这些辅导的书背后的心理学理论，就是自然主义的，他们只是谈人这个层面，不谈神的，超自然的圣灵能力介入的。

1. 历史学的方法。The Historical Method.

历史方法就是要用研究人类的历史来去发掘宗教的源起，这种的研究法要问的问题乃是：宗教在什么地方首先在时间空间出现呢？人类的宗教本性，首先最早是怎么样表现出来的呢？有没有一个最基本的宗教形式？所有其它的宗教都是从这个基本的模式发展出来的呢？我再说一次，宗教最早在什么时候出现？在哪里出现？人的宗教性是怎样表达出来？宗教有没有一个最基本的形式，其它的宗教就从那边发展出来的呢？答案是：没有一个研究历史的学者可以回答这些问题的。你不可能研究人类的历史一直追溯到很早，你就看到，哦，人现在变成越来越有宗教性了。因为，答案是，人类在历史开始的时候，已经有宗教性了。

我在这里停一下。起初神创造天地，创造人。上帝在第六天造了亚当夏娃，第七天祂就安息了。所以，亚当夏娃在第六天被造之后，第一个完整的一天就是在观看神在安息。所以，人在被造时就有这个宗教的意识，就懂得要敬拜上帝，因为上帝自己也安息。人类每一个社会，每一个民族，他的文化最核心部份都是有宗教性的。不光是有一个有形的宗教，他们对真神都不是中立的，要不就敬拜祂，敬畏祂，要不就是偏离祂的。所以人类在历史的黎明，开始的时候，就是有宗教性的。

还有，最早的宗教没有文字的记录，或者没有可靠的口传传统。那，历史学家怎么可能去找他们所问的问题的答案呢？他们大概是用一种同情、同理的心去研究现代二十世纪的蛮族，还有研究孩子们，再用自己的想象力来重新建构原始人的宗教。所以这种重新构造的宗教模式，一定是假设的 (hypothetical)。简单地说 (伯克富是这样说的)：the historian who would investigate the origin of religion must take his stand on pre-historical ground, and

that as a result he can only suggest theories,) 历史家假如要研究宗教的源起的话, 他的立场肯定是比历史更早。这个不是说要比伊甸园更早的意思, 乃是说, 历史学家所采取的立场肯定是比历史学更基本。换句话说都是前提, 都是假设, 都是理论, 不可能让人很有把握的说这个就是如此。

再者, 用历史来研究宗教的, 他们有一个最基本的错误, 因为他们假设最原始的部落, 他们的宗教生活就表达了最早的、最原本的人类宗教。这只不过是个假设, 没有事实的根据。也没有考虑到, 可能我们目前所能够找到的最早的宗教, 是一些更早的宗教的败坏所带来的。我们以为我们现在找到最落后的蛮族, 他们就是最早的。但是有可能我们所找到的最早的, 最落后的蛮族, 是更早的(即伊甸园)宗教的一种败坏, 经过了败坏过程, 留下来的一种形式。又有人这样假设, 原来最早的宗教是多神论的, 但是有些学者又在一些非常落后的部落里面, 找到一些“至高之神”, “创造主神”, 这种的敬拜。所以又有学者认为, 人类最早是一神论, 而不是多神论。现在我们提出一些这些理论的几个:

1. 有些人类学家认为(我们历史学方法的第一点, 在 18 世纪那里), 历史上为什么有宗教, 是因为 **the cunning of priests or the craft of rulers**, 一些祭司的狡猾或者是统治者皇帝的狡猾, 就是要人服从他们, **who exploited the credulity and the fears of the ignorant masses**, 他们就操纵了, 利用了无知的群众的恐惧, 或者他们什么都会信的, 这样能控制他们。这种的解释法太没有根据了, 所以在今天的学术界里, 也不占什么地位。

2. 就是我们大纲的一个字 **fetish**, 可以翻为‘崇拜物’或者“物神”, 把一个东西当作是神。有一些理论认为, 更高的宗教是从物神, 崇拜一些的东西演变出来的。是的, 伯克富说, 这个可能能够解释某一些的崇教源起, 但是他们不能解释宗教本身的源起, 因为这种物神的崇拜, 本身就是宗教了。所以物神敬拜本身就是需要解释的。

3. Tyler & Spencer. Tyler 是 19 世纪的人类学家, 大概 1860 年代。他说人的“灵魂”的这个观念, 或者有“另外一个我”(other-self) 这个观念, 而这个灵魂或者另外这个我, 在死之后还是存在着的, 在早期的人类中慢慢就有了, 所以就有了这个多灵 **animism** 宗教, 就是我们中国的道教, 民间宗教, 很多的, 满天神佛的。**Animism** 这个字就是灵魂或者生命, 或者灵体、活灵的意思, 就是有很多不同的灵魂, 灵魂又分为魂跟魄两部份, 慢慢就有很多的鬼灵的宗教, 不论是神或者是鬼。所以, 有人认为, 因为有人相信灵魂的部份在人死之后还存在, 所以就有多灵的宗教。这是第二, 第一是 **fetish**, 物神的崇拜, 第二是灵魂的崇拜。

Spencer 认为最基本的宗教, 乃是敬拜祖先的宗教。**Spencer** 认为, 原始的民族认为那些已经过世的祖宗的灵魂, 是很有影响力, 因此, 人类就懂得去向他们祷告, 向他们献祭物。伯克富说这两种的 **Tyler**, 无论是把多灵宗教或者是祖先敬拜, 当作是解释宗教本身的最终的原因, 都不令人满意。因为这些宗教本身就需要被解释, 为什么有这些宗教? 无论是祖先的敬拜等等。不但如此, 就算有这种多灵敬拜的地方, 另外还有一些其它的敬拜神的方法。所以, 多灵的敬拜也不一定是最早的。因为与他们同时还有其他的、敬拜一些不同的神的宗教。**Durkheim** 是德国一位很重要的社会学家。他就批评了 **Tyler** 跟 **Spencer** 用多灵或者是用拜祖先做为最早的宗教理论。他从社会学来解释宗教的源起。他认为宗教信仰的源起, 乃是人感觉到有一种神秘的、没有位格的势力在控制生命。这种的权势, 这种的力量, 就是来自人所属的这个社会, 社会操纵人的权柄。就是说, 他属于这个部落, 这个民族, 这个社会有这种的能力, 慢慢人就意识到在世界里面, 也有一些神秘的权柄。**Durkheim** 所讲的这种社团的权柄, 就是以图腾, ‘totem’表现出来。图腾与物神不一样, ‘物神’就是这块木头就是神, 这棵树就是神; 祖先敬拜, 祖先就是神, 就是敬拜的对象, ‘图腾’比方说在北美洲的印第安人, 那些北美洲最原始的人, ‘图腾’往往是很高的一条柱子, 那个‘图腾’是代表这个民族的。

我们中国就是用‘祠堂’来代表我们的‘氏族’的血统关系。所以我们会敬拜祖先。‘图腾’是用一块木头。

让我读一读这本英汉字典对图腾的解释，它这个定义满长的。“图腾”：原始社会做为种族或者氏族血统的标志，并当作祖先来崇拜的动物，或者植物。就是他把一个动物或者植物当作我的祖先，就象征我的氏族血统或者我的种族；它的柱子里面可能画了一个动物或者图像，是代表他的氏族，或者是种族的。所以有图腾，这种看得见的，刻、画出来的权利的象征，就是个我们这个部落，这一族的象征。这样子，当他敬拜图腾的时候，其实在敬拜自己的部落。人真正的神是社会，而他所敬拜的权柄，就是社会的权柄。这种的理论当然也是被很多学者们批判的。

我在这里先停一停，因为我的妈妈的姐夫的姐夫，就是我的姨丈的姐夫是杨庆坤（C.K.Yang）博士。他是在匹兹堡大学，后来是在夏威夷大学一位很著名的社会学家。他至少写了两本书，一本是《宗教在中国社会》（1961年）；另外一本是《中国的家庭与乡村》，从社会学的角度。他绝对是这种 Durkheim 派的社会学家。他就说我们中国的宗教是 **diffuse and functional**。Diffuse 是分散的意思，就是说中国的宗教是没有一个制度的，不象我们比方基督教。Diffuse:‘分散’，散布，漫开的，弥漫的。比方我们基督教，我们都习惯主日大家一起来敬拜，100个人，200个人，20个人，一起来敬拜。中国民间宗教是没有主日的，一天大家都在一起——当然有过节啦。民间宗教是非制度化的，就是没有一个神学，没有一个经常敬拜的地方，甚至没有牧师或者神职人员。第二，也是功能化的，你小孩子病了，你去拿一些粉来喝；你做生意的就搞一个神放在钱柜的上面，或者厨房有一个灶君等等，他写的这本书。

另外一方面，我想提一提，其实我们中国跟海外华人的教会，虽然没有图腾，但是我们对我们的教会的这种看法，或者教会领导的模式，往往有一种尊崇我们这个社团的心态。我举一些例子，韩国跟我们中国人没有两样。假如你要批评韩国教会的做法的话，请记住，其实都是我们中国人教他们的。韩国人的很多的弊端，就是我们中国文化比较明显的一种表现。我举个很简单的例子。为什么我们基督徒婚礼之后（至少在海外）有喝喜酒，喜宴的时候往往请牧师或者执事上去介绍双方的家人，除了父母跟新人以外，还要从祖父祖母，大伯，二伯，三伯，你们国内没有的？都给社会主义铲除掉了。我们做牧师都知道的，大概六点恭候，你6点55分去就差不多了，等花生差不多都吃完之后，牧师就上台介绍新人，介绍祖父祖母，大伯，二伯，三伯，四伯，大叔，二叔，三叔，姑妈这边就是阿姨，舅舅.....新娘子的又来一趟。还有呀，没有到的都要讲，某某人在阿拉斯加不能来，某某人在什么地方不能来，都要讲的。我常常被邀请做这种事情，有一点厌烦。

后来我以前教会开拓教会的牧师，他是美国人，在韩国出生，他的父亲是宣教士，也是韩国的宣教士，所以他们两代人都住在韩国。他说这些韩国人，跟我们中国人一样，我们不是会有一些周年纪念，感恩聚会，食物堆积如山这么多的食物，然后就来一些很长篇大论的演讲，祷告，搞到饭菜都冷掉了，讲一大番。为什么我们有这些这么长的演讲，这么长的献诗，祷告，等等这么长的聚会？或者为什么在喜宴牧师要讲这么多家人的名字，讲到饭菜都冷掉。我的上司很幽默的表达，他说：**The meaning of the event is that it happened.** 这个事件为什么要这么隆重呢？它的意义就是它发生了。这个美国人幽默，各位大概不会笑，就是说没有什么，就是要这么做。那为什么要这么做呢？这么做跟图腾的功能一样，就是要说我们今天是王家设宴，今天是王家娶了一个新娘子来了（陈家没有份）；或者是今天是我们某某礼拜堂20周年的纪念，就是在庆祝自己嘛！就是在庆祝自己的家族，或者是教会。而我们往往有一些的比较有权柄的，不论是大牧师，或者不喜欢牧师太多权柄的大长老，大执事，他们往往这种家长似的治理教会的这种模式，就是在联系一个社团，跟图腾的功能是一样的。听懂我的意思吗？我们中国人跟华人很重视这个团结，所以我们会用一些的象征，来

说明我们是一体的，不论是用一些很长的纪念的聚会，或者是家长式的权柄，或者是其它的方法，所以，我们在研究那些世俗学者对宗教的研究，结果我们也反省一下自己，华人跟美国人教会的治理方法是有一点不同。当然，这是很简化的，每一种讲的趋势，都有它的例外。美国人比较能够接受牧师就是一个 CEO（公司总裁，总经理，董事，总裁，各种各样的名字——你们都知道我们在讲什么，你们都是 49 岁以下，你们都懂什么是 CEO，所以，牧师来到就是吩咐工作，每一个部门有一个助理牧师，下面一大堆的义工都组织好了。所以，你是一个小弟兄姐妹，你不会期待，你的叔公病了，你的主任牧师要来医院探病的。你的小组部的那个牧师就会来探病的，不由主任牧师。主任牧师负责讲道，写书，每三个月去山上祷告，拿个新的异象来，再来颁布新异象，明年怎么怎么……。

我的女儿，她是在一所韩国人办的大学教会，不能见主任牧师的。你要问小组长，小组长问大组长，大组长问牧师，两个月之前要约好，才能见大牧师的，这种有一点是家长跟 CEO 的结合。我们都是 21 世纪要在海外跟中国教会里面服事的，很妙的是。我们自己做传道人的，和我们亲爱的长执同工们，究竟那一秒钟，冒出这种家长型，什么牧师好，牧师前，牧师后；什么时候是用哈佛工商管理学院的，以‘目标导向的管理方式’（management by objectives），拿出目标来检讨。在我们长执跟传道人开会的时候，究竟哪一秒钟你冒出的是家长型，社团结型的心态（的教会观）；哪一秒钟你又冒出一种工商管理式的领导和计划模式呢？我说，我们自己都不知道。因为我们整个民族，整个国家，整个社会正在蜕变中。所以，我们怎么看教会这个团体？每一个教会不一样。我们每一个人都比自己所承认的，更加的西化。

我再说一次，就算你是前天才从中国出来海外的，你都比你自己所承认的，更加西化或者全球化，何况中国今天这么的西化。反过来我们每一个人所意识地，更加要深根扎根在一些儒家或者家长式的传统里面。我们每一个人里面都有非常中国的东西，非常西方的东西，这两种的心态，在我们心思里面都比我意识到的，都比我们承认的更大、更深。我们的长执也是一样的。所以开起会来，真的要讨论事情的时候，冲突来的时候，你都不知道每一个人，每一秒钟冒出来的是东方还是西方的思想，这个就令我们很多的事情弄得很复杂。不过意识到这个社团究竟是以家长式用象征来团结的，还是用规矩、用组织来治理的，意识到这两种不同的管理模式，至少可以帮助我们懂得怎么样两方面都兼顾到，讲话的时候两边都兼顾到。

好，我们讲到这个 Durkheim 图腾的宗教观，我们暂时就在这里停下来。

第 32 讲问题解答 巴特的危害

录入：心愛

Q1: 我想问一个关于巴特的问题，如果是巴特他会怎样看罗马书 7: 12 节？“这样看来，律法是圣洁的，诫命也是圣洁，公义，良善的”。如果是巴特他会怎样来看这节经文？

A: 你为什么要问巴特怎么看？你的问题背后有一个假设，为什么要处理巴特对律法的看法？

Q1: 因为早晨听你讲到巴特，巴特说：他是把圣经的真理等同于律法。我只是感觉，想象圣经的真理只是有点象法利赛人那种规条一样，他认为说圣经实际上是捆绑的人，所以人要挣脱圣经，自己成为自己的神，我认为他的问题出在这里。但是，我觉得他想说罗马书 7: 12 有一句话就是在这里‘律法是圣洁的’，所以，想说，如果是他，他会怎么看问这个问题？

A: 这一点是点不到巴特的。因为我们要处理这些自由派的神学家呢，我们先要搞通我们基要派、福音派的解经原则，还有整个所谓神学方法论。比方说我举个例好了，怎么样面对巴

特呢？不是说我们的律法是圣洁的。我们要这样说，我讲了很多次了，不晓得各样有没有注意到，两天之内我讲了 10 次都有的。我说神这位无限的、超宇宙的神，祂是具体在宇宙里面，在时间、空间，在这个尘世里来启示祂自己的。我们讲到启示的时候，会讲更多。神是在时间，空间曾经来过行过神迹，透过梦，透过异象，向人说话，先知传言，耶稣基督道成肉身。巴特是不承认这个的。第一、神是进入祂所造的宇宙里面启示的，自从康德以来就没有现代哲学家跟新派神学家愿意承认这一点。第二、圣父，圣子，圣灵之间用什么语言谈话，我们不知道——当然不知道，不过约翰第 17 章是用亚兰文写下来圣子向圣父的祷告，这个是神迁就我们。神自己用什么言语来讲话，我们不知道，但是神的确迁就人类，用人类的语言来向人启示。

再来一次。刚才我说了两点。一、神是在历史中启示祂自己的，第二、祂是用语言来启示的——人类语言。林前 2:13 并且我们讲说这些事，不是用人智慧所指教的言语，乃是用圣灵所指教的言语，将属灵的话，解释属灵的事。（或作将属灵的事讲与属灵的人）。我读一读新译本：（林前 2:13 我们也讲这些事不是用人的智慧所教的言语，乃是用灵教的言语，向属灵的人解释属灵的事，或翻译用属灵的话，解释属灵的事。）上帝—圣灵用了人的话，人的语言，希伯来文、亚兰文、希腊文等等，来向人启示属灵的事的。

巴特的问题是神的话是超过历史，也是超过人的语言的；是一种摸不到的，但恰恰就是永恒接触到时间，无限的接触宇宙等等的一个伟大的事件，一种攻功势的、强势的挑战，说来说去，我们听到莫名其妙。所以，我们要抓到巴特的要害点，或者所有新派神学的要害点，我们必须从我们的启示论开始讲，而不是我们的救赎论，或者我们整个对圣经了解的内容里面去讲。我们之所以信神的律法是圣洁的，神的圣约应许不会废弃的，耶稣基督是唯一的救主等等，我们所信的这一套历史和教义，是建立在一些信念上的。我们很多时候没有把这些信念理清楚，其中两点就是神的确在历史宇宙中启示；第二神是用人的话语启示。这些恰恰是巴特不承认的。为什么不承认？因为康德老早就推翻了，先推翻了科学跟理性不可能认识宗教的事情，后来还有祈克果的存在主义，认为最重要的不是真理，重要的是现在、我目前的这个感受。巴特就把这个感受转化成事件，一件事情，一个相遇：神来了与人相遇！很伟大的事件！巴特的口号是：基督教不是教义，不是真理，基督教是生命，是神来、活的。听起来很属灵，其实他要说基督教是生命的意思，乃是说基督教的内容不是用言语表达的，就是整本圣经只不过是记录，只不过是见证，是有错的，他是这样来看圣经的。所以我们要看他的圣经论。他的圣经论是排除了圣经本身就是神的话，他不相信这点的。神来了！神启示了！神讲了话！什么话？不知道。总之好象火山爆炸这么厉害的。所以，他说神的话不是话，神的话是作为，是事件（events）。这个火山爆炸了之后，火山口的岩浆就是圣经了，那个就是记录。但那是有错的，是人写出来的事。所以巴特的要害点是他不承认圣经，这些有字的，用人的语言写出来的书是神的话。

Q1: 我的意思也差不多，我的意思是巴特他认为说圣经只是神的话的记录，所以它没有权威性。既然没有权威性，它对于我们来说只是一种仪式，或者说只是我们的捆绑。所以我们要挣脱圣经无误的观念，而最重要的是感觉到自己跟上帝的联结，是这个意思。

A: 这个是推崇巴特的人常常讲，常常用来攻击我们信圣经无误的人的话，的确是。很多福音派的神学教授，把巴特说到崇高到好像（对不起，下面这句话是我讲的），把巴特捧到高到好像三位一体第四位那么高的，以前没有，将来也没有这么伟大的。他们说，你们这些基要派的，都不是相信三位一体真神的，你们都是相信圣父、圣子，“圣经”的，你把圣经偶像化了。对了，他们就是要攻击我们，相信圣经无误是把圣经当做偶像，就好象自由派的宗教，把活动偶像化一样。当时巴特要攻击的就是 19 世纪的自由派，不是基要派，今天敬拜巴特当作偶像来拜的福音派神学家，攻击的对象是我们相信圣经无误的基要派。

我再说一次，巴特当时要攻击的是自由派，19 世纪的自由派，或者现代派神学。敬拜巴特

的神学家，今天要攻击的，恰恰就是我们这些相信圣经无误的基要派。这些人很多的，散布在东南亚，还有全世界福音派的神学院里面，我说福音派的神学院，自称福音派的神学院，很微妙的。好，还有吗？请来，今天我们延迟五分、十分可以吗？

Q2: 牧师你好，我有一个问题想问一下，刚才上午你所讲的，就是你讲了那么宗教出自何方，有出自理性，情感，内心的。这些宗教家和神学家他们称为很多主义，这主义、那主义的。之所以是主义，就说明他们的影响很大。他们是否在这些主义当中，他们有合理的内核呢？我们是否有要发扬的呢？还是有要扬弃的呢？

A: 你要不要继续多讲一下，支持你这个问题后面的一些思想？

Q2: 我就是想问，这些福音派为什么对巴特那么推崇？就说明在基督教之内，他一定有些合理的东西？

A: 他讲的话很多表面上 100 个 % 合理，但是后面对语言跟圣经的看法，就推翻他的字里面，他的字表面的意义。巴特讲的话很多，你读下去很敬虔的，不是人找神，是神找人……听起来我们都说‘阿们’，但他后面要表达的耶稣基督，根本不是拿撒勒人耶稣基督。

Q2: 那一般人没上过神学的，又很难分辨，怎么办呢？

A: 怎么办呢？就是要让那些懂得的，要多分享一些。而且巴特和巴特后的神学，在在地在影响中国大陆教会的神学。香港道风山出版的那些书，100 本里面绝大部分是巴特派的，或者那一类的，就是把语言跟启示、圣经跟神的话分开。巴特的神学是深受这些存在主义影响的神学，还有法国，俄国的，很多不同的神学家，那套书买不完的。有的是深绿色，有的是深蓝色，有的是紫色，你看到没有，一套一套的出来，还没有算今天国内不同大学出版的书。他们都正在中国的公共范围，就是主流文化代表着基督教。是的，今天我们是活在一个非常复杂，说穿了是一个恐怖的时代。比 80 年前 70 年年前的新派神学更恐怖。新派神学说了，你读登山宝训就好了，你都知道基督教青年会讲什么的，你听就知道的，很明显的。今天的没有那么明显，因为它用了存在主义这种辩证式，似是而非的方法表达，所以你感觉到“迷人的美” (hypnotizingly beautiful)。这个形容词我讲了很多次，所以我印尼的学生给我做了一幅图，画了我的像，写了“迷人的美”。不是指我，而是指巴特。

是的，你去读巴特的话，你会觉得很震撼的。难怪香港的中国神学院的院长，在 2007 年，中国神学院的通讯里面，他拍了一张自己的照片，他坐在他的桌上，前面摆了大概五、六本最影响他人生的书，一本是巴特的《教会教义学》，另外第二本我好像记得是尼采的，还是是祈克果的一本存在主义书，再来一两本中国知识分子的书，没有一本是福音派的。而且他所写的第一本书《荒漠行》——在沙漠里面走路——最近才出版了 30 周年的纪念版。这本书完全是对存在主义小说和神学的礼赞 (celebration)。所以我们不是没有证据，讲空话控告我们主内的朋友的。我认识他已经 37 年了，我们还是可以作朋友，还是有对话的余地的，我们也是彼此可以取笑的，因为我们是同一代读神学的。但是这就表示了，香港唯一的所谓福音派发博士学位的院长，是一个巴特迷。那其它学校呢？绝对都有。

我最近才跟一位东南亚福音派的神学院的教务主任，辩论巴特。他们请我吃饭，我说我相信圣经无误。不过加尔文主义跟时代论，甚至卫斯理派的阿米念，我认为凡是相信圣经无误的，都是我主内正统的弟兄姊妹。这位教务主任就问：那你认为巴特的贡献是什么？我说：是零，比零更少。那我们整个午餐，我就在跟这位教务主任辩论了一个小时，福音派的，就是一般我们很敬虔的神学院。所以这种的教授很多的。坦白说，我现在在教课录音，是走一条很窄很窄的路。但是我又愿意跟我同走窄路的，明白到外边正在发生什么事，要知己知彼。

Q1: 老师我想问的就是中国所信奉的佛教，他的哲学理论就是空。那么在你所介绍的这些哲学家，他们的理论最终都是虚空的。但巴特用那些很敬虔的词，所表达的内容却是把基督

教的精髓给抽掉了。那么他所带出来的理论影响那么多的人，而这些神学家可以说在基督教的神学界都是很有影响的人。那么这些人当他们看圣经的时候，因为圣经里有突出圣经的权威，但这些人为什么说他们能把圣经‘神的道’放在一边？而推崇一些神学家个人的看法？

A: 为什么？就是这样子。我不能用逻辑来问为什么，我只能用历史来解释它为什么会这样子。我是 1968 年进大学的，1971 年毕业，1975 年道学硕士，第一次神学院毕业。我的那一代的神学生，包括我们香港台湾到美国去读神学的，可以代表 60 年代（当时还是很基要派的，还是有人通宵祷告的，非常基要派，献身自己的）。在那个年代非常基要派，然后进入到改革宗的威敏斯特，播道会三一神学院（芝加哥），美南浸信会各所的神学院，还有富勒神学院，新福音派的。我们这代的神学生，当我们进到神学院的时候——我感谢信神，我进神学院之前，我是在宾洲大学读历史的。宾洲大学是跟哈佛大学，耶路大学是一起比赛踢足球的，是同一个联盟的，叫做‘常春藤联盟’。所以我在那里读历史，我去读宗教系的科目，旧约的，新派神学的，19 世纪从康德到巴特的，读新派理论的旧约的等等。我读这些哲学历史跟神学历史的课的时候，当然我的教授都是藐视圣经的。所以呢，见怪不怪。所以，我从大学二年级，我就开始每个星期都听教授藐视基督教，大讲康德、尼采、祈克果、巴特等等。但是，与此同时，每个星期六晚上费城中文查经班，教我们如何预备带领查经的，是赵天恩、陈济民、周永健等等威敏思特的神学生——当时他们是神学生。所以，星期六晚上，我就学到罗巴书、以弗所书、约翰一书、腓立比书是讲什么的？还有要准备查经的时候，在赵天恩的寓所里面就翻开《圣经新词典》、《圣经新释》、《丁道尔圣经注释》，好好地去学习。给我的信息是：第一、我要系统的读经；第二、基督教的信仰是经得起理性考验的。白天，礼拜一到礼拜五，我饱听我的教授藐视基督教，批评基督教；礼拜六晚上和预备查经的时候，听赵天恩解释“与基督联合”（罗马书第八章，第五章等等）。然后我进入到威敏斯特神学院。

我是在非常敬虔的，有一点像贵校的环境长大的，就是一个院子里有几家的老师。我是 1949 年之后第一个在那个院子里面出生的婴儿，还有其他的。当然是过很敬虔圣洁的生活，不过比较西化，因为那个总部是设在美国，很敬虔的童年。信主献身之后，到了美国，先给一些小小地方的浸信会太太爱死了我们，受到她们爱心的招待。然后，一方面到理性反对基督教的大学，再加上很扎实的神学跟查经的训练，再进神学院。所以，我进神学院的时候，我也知道我要读两个硕士，一个博士，大概就是这样走上去的。我就不会觉得听到这些新派的学说会入迷的。因为大学的时候都读过了！那些都是很有名的学者。但是与我同代的很多弟兄们、姐妹也有的，我感觉到了，他们可能有一点进到神学院的时候呢，‘啊！原来神学这个学术世界是这么大的，有意无意的就开始抛弃他以前的敬虔，或者敬虔没有抛弃、还是读经祷告，但是抛弃了那个对圣经的信念、那个正统性。他没有抛弃敬虔的话，至少正统的那个立场慢慢地松掉了。因为不论是在威敏斯特、富勒、三一、浸信会的神学院等等，我们都会问嘛！我们的老师是去哪里拿博士学位的？我们都想去那里拿博士学位对不对？

我的上一代，约翰慕理，他没有拿博士学位。范泰尔、霍志恒，或者时代派的《旧约概论》黑颜色的那本书的作者，他是时代论维护旧约的大师（Gleason Archer）。还有腾慕理，《新约纵览》的作者，惠顿大学的教务主任。这些的大师，当他们跑去哈佛大学，跑去德国拿博士学位的时候，他们拿完回来，是要攻新派的。

但是我们这一代，刚才我说我是 1971 年进神学院的，我们那一代跑去拿完博士学位回到香港，台湾等等，跑到华人神学里面去教书的时候——我愿意说我是例外的啦，但是我的同代，很多就把新派最新的理论，搬到福音派神学院里面，来介绍，来推介，而不是来批判。

我常常说的，当时我在另一所神学院。比方说，我们读福音书，或者是保罗书信，4 个学分，很长的，三个教授一起教。头两个礼拜，第一、一个希腊文教授来说，这个礼拜我们要考式，考福音书。你们要写什么大纲，要写那几段的希腊文。讲完了，好，退下来，另外一个老师就告诉我们过去两百年，新派神学怎么批判福音书或者保罗书信。所以，我们对新

派的东西都懂的。我们神学院的图书馆，40年前就有20万本书，而且我猜想大部份是新派的。我们要批判、要了解。好了，这两个礼拜也过了。现在，另外一位教授就拿起希腊文圣经，跟我们讲解福音书，都是用最正统、最保守的学者研究的结果。

所以，一方面我们知道新派说什么；另外一方面，我们的立场鲜明。不论是旧约、新约、福音书、保罗、希伯来书、系统神学，连讲道法、宣教学、辅导等等，都是改革宗圣约神学，从圣父、圣子、圣灵，讲旧约到新约‘约’的观念，每一个科都从这个角度。你感觉上，上课有一点乏味。所以，我的宣教学老师常常开玩笑说：“院长的课呢，你修一科就够了，都是一样的。”但是这样子三、四年下来，我知道我信的是什麼。

但是我的同代就不是这样子的。我的同代，学完学术回来，可能就按照学术的规则，要出版书籍，要出版文章，要把最新的理论提出来。所以，他们不是用批判新派的心态来治学的，所以搞得目前的福音派就越来越软弱，我是指整个美国的福音派，当然就包括了我們華人。所以你说为什么？我只能告诉你如何走到这里的。我在教导的内容，我愿意尽量的，只不过是给各位分享，我35年到40年前所学的。当然我当时很懒惰，现在拼命地再用功，再不断温习给大家，没有什么新的东西。而对新的东西，我会很敏感，我敏感的地方我会告诉各位，就是我对哪些敏感的地方，我会告诉各位，他们哪里走对走错。但是我立场的内容就是35年前基要派所教导的。我只能述说那个过程，不懂得说为什么。这篇老同学都听过，我讲了很多次了是吗？对不起你再重复你的问题好吗？

Q1: 我是说从中国方面来讲，中国的哲学，就是说，特别的从佛教的哲学理论就是空的。然后西方的哲学是探究他们的本质也是虚空，那么我相信这些神学家也接触过这些哲学，他们知道这些哲学的虚空。但是他们把哲学引用到圣经神学里面。然后巴特他的神学，他可以用很敬虔、很属灵的话，但他把里面的内涵和本质抽空了，就完全变了，但这些对我们来说好象有一些的权威，有一些的领受，似乎比我们更常见这些神家，他们也学了很多，他们也知道圣经，为什么说他们能够说接受这个似是而非的观念？

A: 好，最后我多加一句，你跟我们每一天都面对同样的诱惑的。我的意思乃是说，我们每一个人，多多少少脑袋里面都有一些人文主义、以人为中心的思想，这些教会领袖比较多，他读饱了这些新派神学的书，他就用了这些观念。我们多多少少都有一些的存在主义，或者其它的人文主义在我们的心思意念里面，每一个人都要警醒就是了，只能这样说。

好，我们祷告结束：感谢天父给我们一天下来，求主祢继续地怜悯。怜悯我们对祢自己话的信心不改变，叫我们站立得稳，叫我们能够看得广，挖得深，在祢自己的话语里站得稳，好叫我们不忘记主，我们是为了耶稣基督的羊而读神学的。谢谢主，祢亲自眷顾在地上祢的教会，继续托住我们，奉耶稣基督的圣名求，阿们！

第 33 讲 宗教的源起（续）

录入：石建义

我们这个课程讲解的是伯克富的系统神学，我手上这本是目前的两种英文硬体版本之一。英文的伯克富系统神学，是1930年代（1939年）出版的。而伯克富也写了另外一本《系统神学导论》，也是30年代出版的（这里也没有注明出版日期）。多年来，《系统神学》和《导论》这两本是分开出版的。《系统神学》成为差不多标准的系统神学教科书；导论却比较少人知道。进入20世纪，Eerdman出版社把《导论》和《系统神学》差不多1000页装订为一本。而另外一个清教徒出版社Banner of Truth没有出版导论的部分。所以目前可以买到的，有的有导论、有的没有导论。而这本是目前硬皮、精装的，有导论的版本，另外还有软体

的版本（电子版），也可以买到。

我们上一课是讲到宗教的源起。我们讲了很多关于不同的理论，物神崇拜、多灵宗教，拜祖先的宗教，还有 Durkheim（迪尔凯姆）这位社会学家的图腾崇拜——就是一个群体的象征作为敬拜的对象，他们认为是这样演变下来的。下一步就是敬拜大自然，Freiderer（布莱德尔）这位德国的学者，他认为宗教原先是为了崇敬自然界里大而可畏的现象。人在风雨面前觉得很渺小微弱，这种尊崇，就导致了敬拜。

第七个阶段，就是相信魔术（magic）。Freyzer 这位学者说：人啊，起初是尝试用魔术，后来感到失望；对魔术的失望就导致了宗教的诞生，这是第七个阶段。这些是从进化论的角度研究宗教历史的七种不同的理论。

第二种是从心理学的角度研究宗教的起源。伯克富把好几个理论放在一起，就是研究人的内在生活里面有怎么样的一种不变的因素，让他产生宗教的情操呢？

伯克富对这种研究方法，提出这样的批判。他说：不用说人都是有宗教性的，人都有宗教的本能，人这种本能本来就是宗教性的，所以说因为有某种宗教性的情操导致宗教，其实并没有解释什么，最原始的那个情操还是要去解释的。

下面他就讲到施莱马赫（我们都听过了），他认为人有“依靠”的情操，但是并没有解释为什么这种依靠性的情操，会进一步变成宗教的态度。有人认为这种转变是因为有敬畏（awe）或者畏惧的感觉，但是伯克富说畏惧还不是宗教，畏惧并没有必须变成宗教。

下面讲康德和黎敕尔。他们认为，宗教的源起是因为人与物质世界有别，愿意做一位自由的、有道德选择的人。人意识到他是一个属灵的人，比自然界更有价值，所以他愿意控制这个世界。同时他又感觉到从肉体物质的角度看，他不过是自然世界的一部分。当他要追求道德和属灵的目标时，会不断地被自然世界的条件阻挡。这种张力，就导致人的努力要达到他的命运；就是说相信有更高的一个活物，更高的存有，是控制这个自然秩序的，让宇宙能够听从最高的存有，达到属灵的目标。从这个角度来看，伯克富说上帝只不过是人在有需要的时候，来帮助人的那一位而已。

我再说一次：人哪，他愿意有道德选择，又愿意去控制这个世界。他也知道自己只不过是世界的一部分，而风雨能阻挡他完全控制宇宙，所以他就要相信有比自然世界更高的存在，这一位能驯服宇宙。伯克富说，求救于一位更高的存有，还不是宗教的敬拜；再者，这种理论的还不能解释宗教现象的缘起。因为宗教的现象包括了感觉到自己有罪、悔改、愿意得到救赎，祷告求赦免等等。所以刚才所讲到的那些，并没有解释这种宗教信仰的缘起；也没有解释人为什么会感觉需要上帝，为什么这种感觉是普遍性的，全人类都有的。虽然，很多时候人发明了很多东西，越来越能控制自然界。但是为什么人还是有这种感觉，感觉自己有罪，愿意求罪得赦免呢？

现在我们来讲进化论者——当然不是讲达尔文。进化论除了生物上的进化论，在 19 世纪有哲学的进化论，特别是社会进化论。他们的代表是 Huxley 和 Spencer。这些进化论者，就尝试去解释宗教是怎么产生的呢？是因为人有感觉到依靠，信任，爱等等，因为这些在动物世界也是有的。伯克富说，这种解释是完全失败的。首先，进化论本身不过是一种假设的理论，然后讲到所谓动物领域的灵魂和精神生活，都是猜测。所以这些假设完全仍然不能解释宗教本身。

最后，进化论之后还有 20 世纪的心理学家，他们怎么解释宗教的起源呢？都是见仁见智的。总的来说，伯克富说，用心理学的角度来解释宗教的源起，有各种各样的问题，一点也不比历史法更好。因为心理学先要假设一个想象中的假设的人（hypothetical man）。他们想象中的人是那么的不开化，那么的野蛮，他们没有一点点宗教的火花。

我再说一遍。你相信进化论的话，你就要相信最原始的人是没有一点点宗教意识的火花的。这只是个假设。所以，宗教就一定要从非宗教的因素演变出来。再说一次，原始人是没

有宗教意识的，因此宗教需要由非宗教的因素引起。巴文克博士说，这种完全没有宗教意识的原始人，实际上是一种非常抽象的理念，事实上这种人是不会存在的。我们作为基督徒，当然知道这种人是根本不存在的，因为人在被造的时候，就已经有宗教意识了——因为有神的普遍启示和当时在伊甸园话语的启示。因为这种方法，只不过让宗教靠着一些偶然的因素、环境、事件。假如这些环境、条件不同，那宗教可能不会存在，不会进化出来的。这样子宗教就不是独立的，宗教要依靠一些先存的条件；宗教也不是普遍的，不是全人类都有的；也不是独立、必须的。（我再说一次，宗教就不是必须的、普遍的、独立的。）因此宗教的价值就大大地削减了；宗教只不过是偶然进化出来的。不但如此，这样去解释，宗教就变成一个荒谬的东西。你首先不假设神存在，再去解释宗教的产生，那宗教岂不是一个荒谬吗？按照心理学的方法来说，人创造自己的上帝，人决定如何去服侍这个上帝。所以**客观宗教和主观宗教就倒过来了**，人的主观宗教就变成了客观真理的缘起，这样就完全破坏了宗教的范围。

第三，用神学的方法。现在我们讲到最后了，究竟宗教的起源如何解释呢？就是要用神学的方法，就是我们先相信有一种原始的、神的特殊启示。有人觉得这样太过机械化了，不符合科学，也太过理性抽象，也不符合心理学。可是这个恰恰就是圣经的观点。**宗教究竟怎么起源的呢？第一、神存在；第二、神启示；第三、神按祂的形象造人。**

伯克富说这个神学的方法坚持：要解释宗教的存在，必须先回到神。宗教乃是人的灵魂与神的相交，当然就暗示着神存在，神已经自我启示。而神如何创造人、构造人呢？神创造人，是让人能够认识祂的；人也意识到与神有关系，有类比、有相通点。甚至，人的这个本性会催逼他去寻求神。这种以神为本的神学方法告诉我们，就给我们这个钥匙去解释，不单单是最原始的宗教，也解释最高的宗教。一个真的、唯一的解释，是符合宗教的本质的。

科学家不是这样子的。科学家是先研究宗教的现象，然后把研究结果用他们的观点去调和、调整。这样就有各种各样的定义，所以对宗教是不公平的。

总结。所以，第一，神学方法承认：神存在，而且是一位有位格的神。是的，有很多学者认为，你这样相信是不符合科学的，包括今天一些所谓福音派的学者认为：“哦，这些希伯来人、以色列人，他们当时是活在科学前、一种没有现代科学的时代，所以对以色列人的宗教观，现代人会来一个很傲慢的微笑，认为他们是落后的，不能相信他们是真的这样信的。伯克富说，这是一个很差劲的科学。因为这种科学不能从看得到的、可经验的层面提升，这种科学不容许自己把上帝考虑进去。也就是说，不考虑上帝去解释宗教的话，没有上帝，宗教就是荒谬的，要么就是幻想（因为上帝不存在或不能被人认识），要么宗教就是真的。如果宗教是真的话，你就要假设上帝是存在的，这就是伯克富的论点。

第二，我们要相信神已经自我启示了。我先解释启示这个观点。伯克富当时是面对着非基督教的宗教研究，所以他尽可能要解释宗教的源起，为什么人类有那么多的宗教。他那三个论点是正确的，但他里面有些细节，我们讲到那里时，会继续给出评估和批判。

伯克富说，**启示**这个观念是宗教必须要有的。没有从上而来的神的启示，就不可能有真正的宗教。假如神没有在自然界、人的历史、和人的心中这三方面自我启示的话，外邦人就不可能有宗教。而上帝不再加上圣经里的特殊启示的话，就不可能有真正的宗教。

我再说一次：假如神没有普遍启示的话，外邦人就不可能有宗教；假如神没有给普遍启示，加上特殊启示的话，就不可能有真正的、圣经的宗教。因为就是这个圣经里的启示，我们称它作客观的宗教，即律法、训词、判断……，就是这些来决定怎么样的敬拜和服事是讨神的喜悦的。人里面的主观宗教，就是信心、畏惧、敬虔等等，它的起源和发展都是因为神启示了一种客观的宗教。

第三、最后的预设或前提是：神是按照祂自己的形象造人的，因此人有这种能力、官能去认识神、了解神，回应神的客观启示。**宗教是人的本性与生俱来的，不是从外面来的。**

我再说一次，人懂得敬拜真神，是他里面就有的，不是从外面注入的。我加一个评语：

心理学，特别是进入教会的所谓“教牧辅导”，都喜欢挖我们的原生家庭，挖我们的祖宗是不是把我们奉献给什么偶像，这些都是来自于弗洛伊德等心理学的理论。然而圣经比弗洛伊德更弗洛伊德。我的意思是说：圣经比弗洛伊德等心理学家挖的更深，挖到人的本性里面：人的本性本来就有敬拜的意识的。

顺便一提，从圣经来看，我们常常要辅导一些破碎的心灵，我们当然都受到当代一些世俗的、不合乎圣经的理论和影响的，不论我们有没有读心理学的书。但是按照圣经的教导，**人心裡面最基本的需要，不是被爱，被接纳**，心理学家搞错了，**人心中最基本的需要是敬拜**。所以人才会弄出来那么多宗教，因为要么就是按照心灵和诚实（在圣灵和真理中）敬拜上帝，要么就是不按照神的旨意敬拜真神，要么就是敬拜假神，没有第四条路的，只有这三条路。正确的敬拜真神，或错误的尝试敬拜真神，或者是敬拜假神。没有人是没有敬拜对象的。无神论者就把自己的理性，或无产阶级幻想的乌托邦思想，当做神来敬拜。任何在我们心里、生命中我们认为是最重要的那件事情，就是比耶稣基督更重要的，那就是我们的偶像。

为什么人会有偶像呢？因为神、真神，起初创造天地。所以，神把敬拜的本能放在人的里面。好了，人现在犯罪了。罗马书 1 章 18 节说，人不虔不义阻挡真理；第 21 节说人不要神，就自己制造各种偶像来敬拜，不一定是金银或是泥做的偶像，而是心中的偶像。知识份子的精英主义，就是觉得自己比平民更好，那个骄傲、那个自我中心就是我们的偶像。我们中国人认为只有中国是最发达的，其他国家都是野蛮的，这就是我们中国人的偶像。西方社会把休闲娱乐当做是最重要的，那个就是他们的偶像。而不论是东方人或西方人，认为儿女的教育、儿女的前途是最重要、最重要的，比丈夫更重要，那就是这些太太的偶像喽。

为什么人会把一些事情当作是最重要的，当做偶像呢？是因为神造人，本来就有敬拜这个功能（本能）。但是人不要真神，我们不要敬畏耶和华，把祂放在第一位，反而把儿女的教育、前途、金钱、娱乐、安全感、爱……都放在首位，而不是把这些用来敬畏神，这就是把它们变成偶像了。总之，神造人，是有与生俱来的敬拜意识的，不是从外来的。之所以说神的启示，是因为人生来有敬拜神的意识，要去领受神的启示。这是三方面的大前提。

现在我们讲完了宗教这一段。这次课程，先讲了神学和神学以外的基要原理。我们说伯克富所讲的，有可以商讨的地方：神，客观启示和人的信心。我宁愿用处境的角度、准则的角度、存在的角度来取代伯克富的那三方面。然后我们讲到宗教。宗教其实是我们比较少考虑的一个范围。我们也要多研究圣经，特别是旧约，讲神所喜悦的心是什么，那个就是真的宗教了。不要把宗教这两个字总是贬义的来用，宗教就是敬虔的意思。那么神喜悦什么样敬虔的心呢？我想我们很多时候在这方面的认识会比较贫乏，除非我们从旧约来看，所有神喜悦的敬畏、敬虔、做义人，爱慕神的律法，反复思想，以耶和華為乐，以祂的信实为粮（诗篇 37 篇）；当然，遵循祂一切的训词、典章，再加上新约的爱等等。所以，不光是爱。我们说，“哦，最重要的是跟耶稣有亲密的关系。”这句话是什么意思？什么叫与耶稣有好的关系？从创世记开始看。不要只抓一节圣经，约翰福音 15 章，离开我就不能做什么了。什么叫“不离开耶稣基督呢？”从创世记、出埃及记、申命记、诗篇、约伯记、以赛亚书……从旧约来看，神所喜悦的心是什么样的。西方教会的问题是，我们常常用很多产品的标签，比方说门徒训练（现在不用了）、教会增长、教会健康、做属灵人、冥想……等（推出一阵子，现在都不用了），很多时候我们所用的许多标签，都不是圣经的名词，用圣经用的名词比较安全，然后去发挥。

第 34 讲 外在知识论原理：启示

录入：chaolin huang

祷告：求天父帮助我们，与我们同在，悦纳我们的敬拜，在你面前常存敬畏之心，也长存喜乐感谢之心。让我们服事主你有胆量，同时心中有柔和谦卑的心。一切都是你的恩典，你所赐给我们的，愿你继续在外面里面造一颗顺服你的心，奉耶稣基督圣名求。阿们！

1. Connection Between Religion and Revelation (Systemic Theology, p. 116)

前面讲的那一段，宗教是因为神是本质的原理，现在我们来看启示。启示当然包括普遍启示和特殊启示，普遍启示和特殊启示是这一章的结论，我们从头开始来看。先讲一讲宗教和启示之间的关系。讲到宗教，当然就要讲到启示喽。因为所有的宗教都是根据某一种的启示，没有所谓自然性的宗教，就是没有所谓不靠启示的宗教，没有启示的宗教是不存在的。这个是当时他们研究宗教的一个结论。

我们今天看到的新纪元运动，他们把宇宙当做启示的来源——还是有（启示），不过它把自然界当做是启示的来源。伯克富说，研究宗教历史的结果告诉我们，普遍来说，宗教都相信有启示的。有人认为，佛教是一个例外——其实也不是例外的，因为后来它也把佛当做是神来对待了。不单是保守的学者，连自由派学者也相信，认识神（就是宗教）必须建立在启示的根基上。当然，自由派的启示观，跟我们保守的不一样，他们中间也有很多不同的学派。我们可以说，“自然神学”这个观点，目前是不流行的，我所指的是 1939 年。

什么叫自然神学？我说，今天在福音派中，自然神学是大行其道的，可能 1930 年不流行，今天也不用这个词。什么叫自然神学呢？自然神学就是：人观察自然就可以建立神学。

我这里，先给各位整理几个名词。首先，“自然启示”。自然启示是合乎圣经观念的：神透过受造之物启示了祂自己（罗马书 1 章 18 到 20 节），这个是正统的自然启示。“自然神论”这个词，是 18 世纪理性主义进到教会里面所产生的一个怪物。自然神论说，基督教相信神创造了宇宙，按照科学定律，管理宇宙，就够了。剩下来就是人类彼此相爱，全人类将来就有永生，这叫自然神论。我再说一次：神创造了宇宙，用自然定律（就是科学定律）管理宇宙，宇宙有秩序。凡有耳的都能听到嘛，凡有理性都听得到的。所以你只要敬畏神，爱你的邻居，全人类都有永生的，这叫自然神论。顺便一说，美国的开国之父，好几位都是自然神论者。杰佛逊（Jefferson）、富兰克林（Franklin）都不是正统的基督徒。

好，这是自然神论。接下来是“自然神学”。这三个词：自然启示、自然神论、自然神学，其实是风马牛不相及的。不过因为都在用自然、自然……，所以需要解释一下。自然启示是神的启示；自然神论是一种理性主义的神学。“自然神学”这个词是什么意思呢？**自然神学就是人靠观察自然，就可以建立认识神的神学。**

在中古时期，“自然神学”就不仅仅是讲人靠观察自然了，加上人用自然的理性（“自然”这个词就包括了人性里面的理性）。今天，在神学教育界里面流行一种说法，特别是教牧辅导，他们要把世界上的心理学引进神学院、引进教会的时候，他们肯定要把世俗的、反对基督教的这种心理学，在教会里面要合法化嘛，要把它讲得能够登讲台的。他们怎么讲呢？恰恰就是用自然神学的方法。他们怎么说的呢？他们说，其实上帝启示是有三种的方法。第一，普遍启示，在自然界。第二，是圣经。第三，是理性。这恰恰就是阿奎那的自然神学，在福音派的辅导学院里面复活了。他们所讲的理性，不是上帝给亚当原来没有犯过罪的理性，不是那个，是指世俗心理学这两百年来研究的成果，各种荒谬的理论。

讲几个给你听，佛洛伊德（Freud）：人，人性是什么？人性就是性交的情欲和谋杀的情欲加起来，但是因为社会不容许人随便地谋杀，所以，人都是心理不平衡。所以人是一大

堆欲望的总和。佛洛伊德是非常敌对基督教的，人是没有灵魂的。二、罗杰斯。人是什么？人是过去所有经验的总和，没有灵魂的。而人要做什么，人要达到什么目标？自主、独立，这刚好就是罪的核心。但是现在罗杰斯的理论在教会大行其道。第三，史金纳（skinner），行为主义。人是什么？人是一个动物。你要他戒烟戒酒吗？可以，贴个东西给他，吃什么药，就当动物对待就好了。第四，人是个电脑，是个机器。各种各样的……最后，新纪元，最邪恶的：人就是上帝。外面很多这些激励的，比方说，你是做推销的，公司常常会派你去上一些励志的课程。“你能够做推销的，你能够的，我能够的，或者我能够打高尔夫球的，我能的，因为我里面就是上帝”。

这五种很可怕的人观，神学院的辅导教授怎么样让这样的人观合法化呢？他们就说神的启示有三种方法：普遍启示（在自然界）、圣经，加上理性。但是他讲的那个理性不是亚当、夏娃没有被罪玷污过的理性，而是罪人所发明的这种谬误的、荒谬的心理学理论。就是罪人回应神而讲出这些抵挡真理的话，他把这个当做理性；又把这个当做神启示的三种方法之一。然后，他们画三个圆圈，这三种，就是理性、哲学、心理学，自然界，还有圣经重叠的地方就是神学了。

这种讲法，简直是把那些和圣经完全相反的道理和圣经的道理结合起来，这个是完全不可能的。世上的小学是不可能和神不变的真理结合起来，然后搞一样东西出来帮助人的。试想，在世界上任何一个飞机场，控制飞机的那个塔（control tower）里面，他们肯定只是用一种的物理原理，就是空气啊，那些气流的物理原理，它们肯定只有一种嘛，这样子才能指挥飞机降落起飞不会互撞，对不对？你试想，一个飞机场用 300 种不同的物理原理、物理学派来解释气流，飞机老早就撞了。这只不过是飞机而已，现在我们讲的是人的灵魂啊，世俗的心理学是标榜帮助人的，你怎么可以用三百种，对人的问题的不同的观点来处理，特别是教会里面的灵魂呢？他们支持自己的方法，就是把人的理性当做神启示的三种方法中的一种，或者一厢情愿地要把老子和孔子的哲学，当做是上帝向中国人所发的启示，也是一样的。他就把老子、道德经跟儒家的哲学，当做上帝向中国人的启示，把从上而下的启示，还有从下而上的人的哲学混为一谈，很危险的。所以我们讲启示是讲普遍启示。普遍启示是透过什么？受造之物，还有在人心里，心里包括理性啊。

当然，伯克富整段启示的这一章，我感觉有一个很重要的偏差，是这样子的：上帝原来的普遍启示是清楚的，是神而来的，所以有权威的；是足够的——不是足够使人得救，是足够叫人无可推诿。再来一次：普遍启示是清楚的，明明可知的，是足够的——足够叫人无可推诿，不是足够叫人得救、甚至乎知道如何得救；是有权柄由神而来的。好了，人现在犯罪堕落了，堕落后的普遍启示，仍然是清楚的，诸天仍然述说神的荣耀，虽然受造之物叹息等候神的儿子的荣耀显现，但是诸天仍然述说神的荣耀，穹苍传扬祂的手段。好，仍然清楚，仍然足够——不是足够叫人如何得救，足够叫人无可推诿，仍然是从神而来的。人，失去了这个回应、了解、明白、领受普遍启示的能力。所以问题在人不在神。你假如说普遍启示不再是那么清楚的话，就责怪神了。不是的，是人对于普遍启示的理解不再清楚了。但是普遍启示仍然是清楚的，仍然在我们身上带有权柄，说：“无可推诿”。然后再加上特殊启示——我们现在手上有 66 卷圣经，所以当我们从事科学研究、心理辅导或者艺术创作的时候，不可以假装圣经不存在，光是从科学、哲学、心理学、艺术那边找原则来从事我们的努力。神的特殊启示要纠正我们对普遍启示错误的回应。再说一次，神的特殊启示——圣经，要纠正我们怎么样阻挡普遍启示。阻挡普遍启示就是说，我们傲慢，制造偶像，制造世上的各种学说，圣经要纠正，然后，我们重新再重建哲学、科学、心理学、艺术等等。伯克富在这方面就讲不清楚。因为他没有把罪对人的理性，对人如何回应神的普遍启示这个能力，他没有贯彻的讲清楚。我事先先讲清楚了。

刚才，我说伯克富说，在宗教研究的范围，在神学的范围，自然神学是不流行了。就算

用自然神学这个词，只不过是说一种反对启示神学的一个神学而已。今天我们不需要理这些了。有人觉得，自然神学是一个老旧的、中世纪的、分辨不同神学的一个名词，就是从考虑自然界来认识神，或者从“理性之光”来认识神，这种就叫做自然神学。

伯克富有另外一点是没有讲清楚的。为什么我们反对自然神学，为什么我们说人靠自己不能建立一个正确的哲学或者心理学呢？因为罪、堕落带来的后果，乃是人的理性必然得要尝试独立（就是离开上帝）、自主、autonomy，所以我们很多时候跟福音朋友辩论说：是啊，这些问题都是奥秘，我们人的理性有限。这样讲没有错，但是不够。我们理性不但是有限，而且是被罪玷污了。所以我们在很多神学的争辩上，我常常说我们的逻辑不仅是有限的，而且是不灵光的，因为它被罪扭曲、玷污了。我再说一次，我们的理性和理性所作出的逻辑判断，我们的逻辑不单单是有限的，因为我们是人不是上帝；而且我们是罪人，所以我们的逻辑肯定是被罪玷污的，所以我们逻辑所能够有的了解，肯定是对真理、对宇宙是有所扭曲的。因为人不愿意把神当做神来对待，所以人的理性肯定会扭曲事实。基督徒也不例外。是的，我们是新的人，但是圣经说我们的心要更新而变化。但是我们常常都带了很多的人本主义，就是刚才说的那个自主的理性，所以我们对很多问题还是带着很多以前，外面的世界的想法带进来，没有整理清楚，没有洗干净，所以，我们会坚持一些东西。比方说，我们坚持“神是爱嘛，这样神就不公义，神就不是爱喽”，我们就有一些从世界来的爱的定义、标准，或公义的标准。“这样就不公道喽”——公道标准。或者说“人最需要的是爱嘛！”——你怎么知道人需要什么？要从圣经来找啊。所以我们有这种的、从世界而来的观念，没有理清楚。刚才我们在说什么？我们说人的理性因为堕落的缘故，一定是从自我、自主、自法（自己是自己的律法）来做起点的。好了，我们说重生的基督徒呢，必须要理干净这些以人、以自己为本的，人本的、自主的理性。从圣经重新建立究竟人需要什么？究竟什么才叫做实际（practical），什么叫实际，什么叫不实际？什么叫抽象，什么叫实际？我们用与生俱来的、中国人的实际观来定什么是实际吗？不是，从头来过，敬畏耶和华是智慧的开端，那才是最实际。不是有经济安全感，不是有感情上的安全感等等。每一件事情都要重新地想过，包括我们怎么解释圣经等等。

好，所以人的问题不单在理性有限，是我们理性被玷污。所以我们的理性需要圣化，要成圣。这是个过程。不论你在教会泡了多久、几代，没有一个人不可能从出生开始，理性就是圣化的，这是个成圣的过程。假如我们的理性，简单说我们的神学，必须完全合乎圣经才能得救的话，那天堂是空的，一个人都没有的。我们每个人都是在这个心意更新而变化的过程中第。我们以前认为对的事情，现在慢慢看……噢，要从圣经来看。所以不论我们是从世俗的世界泡了好多年、中途信主，或者我们是在最敬虔的环境长大的，都有人本主义的。我们的理性总是会偏差的，包括那些反对用理性的敬虔派。

好，我们继续讲下去。所以，自然神学其实目前在福音派是大行其道的。好，关于第一点，宗教与启示之间的观念，我们现在就不再讲下去了。总之，自然神学是不可能的，但是偏偏有人愿意发明它。

2. The General Idea of Revelation (Systemic Theology, p. 117)

第二点：对启示的一般观念。这里，我们也很快地讲过去好了。我们之所以相信有启示，就是因为有一位有位格的神传递知识（就是让人认识祂）。第二，有一些真理事实必须透过神的启示才能认识的。那伯克富用的词是“真理”、“事实”，还有“事件”（event）。

这里先停一停。圣经告诉我们什么？圣经告诉我们一些真理，一些事实。巴特（Barth）喜欢说——灵恩派刚好跟巴特是异曲同工的，他们异口同声说：基督教不是讲教义的。人的语言是很有限的，人这个容器时很有问题的；基督教是讲生命的，是讲神大能的作为，不要在神学上做这么多的文章。问题是，神在圣经里面，是不是显现祂的大能作为呢？是的。但

是，神在圣经里有没有告诉我们一些东西？告诉我们一些事实是真的发生过的，一些教义真理是要我们相信的，一些应许是让我们抓住的？有。所以我们不能跟着巴特派或者灵恩派说，基督教不是教义，是生命。这种说法很好听，但是其实是误人子弟。神在圣经里面有一些东西是要我们知道的。从创世记开始——神创造；挪亚洪水——神审判、神保存生命；神和亚伯拉罕、以撒、雅各立约，约的内容是什么？跟摩西立约，律法内容是什么？都要理清楚的，然后这些跟耶稣基督的新约关系是什么？好，所以，神有真理叫我们认识。

第三，世界上有我们这种有理性、有灵魂的人，神向我们启示，人也能够接受启示。

3. Historical Conceptions of Revelation (p. 117)

好，现在我们就开始讲历史上的启示观。刚才那三点，是在上一章宗教那里，结论也都有的。我们现在来看最早的启示观。伯克富当时因为要回应宗教研究、宗教历史的研究，所以他就从最古的宗教开始讲。

a. **In the Earliest Ties.** 他说有两种占卜。一种是有人是有这种技巧，例如用甲骨文等各种方法；或者有些人是在一种颠疯状态，不论是在睡眠中或者是睡醒的，一种的颠疯状态。福建人叫这种人“Dang Gi”（乩童）。这种占卜，或者是与灵界相交的古代的启示是这样子的。

b. **In the Philosophies of Greeks.** 希腊哲学时期就不是了，他们就觉得人是要透过理性、透过安静思考来寻求神。所以古代的宗教有搞占卜那种的，有靠理性的。然后，

c. **In the Christian Era up to the latter half of 17th century.** 基督教，当然就是说神在自然界中、在圣经中发出两种启示。不过，托马斯·阿奎那（Thomas Aquinas）在十一、十二世纪就说，自然启示可以导致人对神有一种整体的、统一的认识（Knowledge of God as a Unity），就可以建立自然神学。我们是不同意的。

d. **In the latter half of 17th century and and the 18th century.** 十七世纪自然神论。1710年代是自然神论的黄金时期。自然神论认为，上帝在自然界所发的亮光，自然之光是够的。基督教的启示，并没有在自然启示上加添什么。所以刚才说嘛，你只要知道上帝创造宇宙，人类彼此相爱就够了，圣经里面所讲的都是多余的。你只要读创世记第一章、第二章就够了，第一章就够了，神创造人、创造宇宙，人类彼此相爱，就够了。那《快乐颂》里面“上帝是父，基督是我们的长兄，在爱里生活都是神的子民”，那就是很典型的自然神论的一种说法。音乐是贝多芬的，词是后来自由派神学写的。自然神论说，基督教（就是圣经里面）的启示只不过是重复自然界里面所有的，所以其中一本自然神论的书叫做 *Christianity as Old as Creation*（《基督教象创造一样古老》），总之你读完创世记一章就够了。托马斯·杰佛逊（Thomas Jefferson）出过一本新约圣经，把所有神迹都剪除了。剩下什么？登山宝训一点。你可以买得到的——《杰佛逊的新约圣经》，这是典型的自然神论的做法。把所有的神迹都抛弃，没有罪，没有神迹，没有地狱；耶稣来就是告诉我们，按照神创造的时候，这样子观看自然界，彼此相爱，就完了，完全不考虑人有罪。自然神论的兴起，刚好就是清教徒时期的没落，清教徒运动的没落，就说明了宗教改革以来的基督教，不再能够带领西方社会的思想界。我再说一次，**清教徒的没落、自然神论的兴起（1710年），象征着宗教改革以来的基督教，不能再在西方的思想界里，真正做领导。**

第 35 讲 现代神学的启示观

录入：chaolin huang

祷告：主，你的恩典都是你所启示；你的恩典都是你成就，也愿意让我们逐步去了解你的恩典，你的爱，你的保护，你不变的信实。继续接纳我们在你面前的心愿，爱你，服事你，也叫我们查验你在我们人生不同阶段要我们受怎么样的塑造，怎么来改变。谢谢主，你还是托住我们的。奉耶稣基督的圣名求。阿们。

4. The Idea of Revelation in Modern Theology (p. 119)

a. The Deistic conception

上一章我们开始讲启示，我们说到了自然神论这个阶段。我们说，自然神论认为自然的光，就是神在宇宙中摆布的亮光就足够了，基督教只不过是重复、重新发表神在自然界所做的启示。好，我们继续讲自然神论。因此呢，自然神论认为一种**超自然的启示是不可能的**，本质上是不可想象的，上帝也不会这样做——不配上帝下来这样做。因为自然的定律、科学定律已经够了，为什么要多此一举呢？这个不配上帝的。因为这种启示就暗示，现存的、目前的世界是有缺欠的，而上帝用祂的话语创造世界的时候，就有所缺陷。要就是不够智慧造一个更伟大的、更好的世界，要就是不够智慧计划一个更好的世界，或者是不够能力创造一个更好的世界。总之，自然神论也否认任何超自然启示的存在。因为这种启示的存在，就违反了一个最基本的事实，就是上帝一定是按照已定的自然定律来工作的。世界是由一些“铁定”的自然定律所控制的。

你看看，这种科学定律已经取代了上帝的地位了啊！我们弹海顿的音乐：“咚、咚、咚……”宇宙好像钟表一样，这个钟表就变成上帝了。我讲过，上帝的启示是合理的，但是假如说上帝的启示一定是合理的，合人的理性、科学定律的话，科学定律就变成上帝了。宇宙是由一种铁定的自然定律所控制的，因此，当然就一定就排除了任何超自然因素的介入。先知的预言、神迹，都不能证明存在一种启示是超过理性范围的，因为这些先知的预言、神迹，都可以用自然的因素来解释的。所以自然神论者，就排除了所有超自然的事情，只剩下上帝自然的启示。后来，就有启蒙的哲学（也就是康德）就跟上来了。康德也没有比自然神学更好。康德之前的莱辛（Theodor Lessing）也是一样的。康德和莱辛的宗教都是 **religion within the bounds of reason**（由理性所限制的宗教）。

b. The Modern Idealist conception

下面我们来讲理性主义，也就是唯心主义。是的，自然神论者把上帝放得高高在上、与世界离得老远，没有一个接触点的。唯心或者是理想哲学，就倒过来，说上帝是临在这个世界的，因此就有了一种新的启示观了。这个唯心（理想）主义就是施莱马赫、黑格尔等等。这种哲学是泛神论的：上帝就是宇宙，宇宙就是上帝，这个叫泛神论。泛神论就是上帝是泛泛的，整个宇宙就是上帝。所以，当然就排除任何的启示。因为泛神论最基本的原则就是：上帝就是世界、世界就是上帝。上帝离开世界，没有自己的存在的，没有独立的存在；世界离开上帝也没有独立的存在的，总之同一码事。

是的，他们会这样分。一方面是有个所谓上帝，是一元的、是无限的、是自主的，是万有之根，这个是摸不到的；另一个是在时间里的、有限的、不断在变动中的现象。这些变动中的现象，只不过是背后那个、说不出来的什么东西的一个 **modification**、一个形式化而已。那个背后的什么东西，要看你是什么宗教哲学喽。印度教就叫它做“**Brahm**”——我翻了字典叫“瘤牛”，希腊哲学叫做“纯存有”（纯粹的存在），斯宾诺莎（**Spinoza**）叫它“**substance**”实体，黑格尔（**Hegel**）叫它纯精神，这些都是很抽象的理念。这些抽象的观念要就是包含了全宇宙的一切一切，或者什么都不是。它的意思就是 **everything**，或者 **nothing**。我们说过的，你记得吗？那条狗，你把它抽象到最高，是什么都没有的；你把它抽象到最低，也什

么都没有了。这种哲学就是说，上帝是你抓不到的啦！那究竟这种抓不到的万有之根，是怎么让现象世界变出来的呢？就是无有怎么变一二三的呢？所以《道德经》也是差不多的吗？换汤不换药。印度教就说是 emanation（放射）；希腊哲学就是显明“manifestation”；斯宾诺莎说 modification-形式化，它有了一个形式，一个 mode；黑格尔就说是一种理想或者理念式的进化。无论这种说不出来的东西怎么样变成现象，这个过程，伯克富现在来批评了，这种现象化的过程一点都没有启示到那位绝对者，那位绝对者仍然是不可知的。不但如此，你最多可以说，这个绝对者是被动地被显明，完全不是圣经所讲的那位上帝，有意识的、自动的、自发的、主动的启示祂自己。

再说，这种泛神论的观点，它这种启示是没有客体、没有对象的。主体跟客体，那位启示者跟领受启示是同一位。简单来说，上帝乃是启示者，上帝乃是启示的内容，上帝乃是领受启示的那一位；他就在那里玩游戏，自己跟自己自言自语。当然，我们是这样批评他们啦，他们讲的头头是道的，今天新纪元运动就是讲这些东西。因为有印度教、道教、佛教等等的影响。好，这是理想主义或者唯心主义。

现在我们来讲施莱马赫（Schleiermacher）（我们讲义的第 9 页）。施莱马赫和他后来的神学家，他们是一面倒的强调神的临在。什么是临在？临在就是上帝是在日光之下，临在的相反词是超越。但是请记住，这些不正统的神学家，他们的超越是超越到摸不到的、摸不到边际的。临在呢，就变成上帝不是上帝，只是宇宙里面的一部分。正统的、合乎圣经的超越是上帝是创造万有的，所以祂是先存在、独立存在，而且祂计划好、预定好要创造、要拯救。临在的意思乃是这位创造主、掌管主，在历史中成就祂的救赎，在历史中成就祂伟大的作为。所以我们合乎圣经的超越和临在，跟不合乎圣经的超越和临在是两码事，不能混为一谈的，虽然我们都用超越和临在。比方说，假如你去看一本《二十世纪神学评论》（应该是葛伦斯 Stanley J. Grenz 和奥尔森 Roger E. Olson 所写的），这类的书，市面上大概有两三本，还有当代神学……。他们会讲，巴特的神是很超越的，田立克的神是很临在的，施莱马赫是讲临在的……他们讲来讲去，就是讲上面下面，上面下面，但是他们这些福音派学者，都点不出所以然。为什么呢？他们没有看到背后是康德，而康德的背后一直追溯下去就是柏拉图，柏拉图再追上去呢？好像我的范泰尔老师说的“it all begins in the Garden of Eden”——都在伊甸园开始，都是因为人犯罪，离开上帝独立。所以人独立的思维，导致柏拉图那般的，自己想出一套东西出来，然后跳两千年到康德。有了康德才会有这种不合乎圣经、幻想的超越，还有不合乎圣经的幻想的临在。

好，我们继续讲施莱马赫。施莱马赫特别强调神的临在。自然界的全部，不仅仅是这位临在的神的自我彰显，这个自然界就是上帝自己；人是有神性的，而上帝最重要的启示就是在人的内在生活找得到。黑格尔简直就说，那一位无限者，在有限的人里面就醒过来了，就成为有意识的。而既然耶稣基督，就是拿撒勒人耶稣，是人类中最美的一位，上帝最高的启示，当然就在耶稣的生命中，特别是在祂的内在生活，也多多少少在祂历史上的出现。因此，神与人是联接的。这里不是在讲“神人和好”哦，the continuity of God and man，人就很像神，神就很像人。那，神人有什么不同呢？就差不多不讲。所以，这种神的临在观是在说，正如上帝在人的生命里面是临在的，所以，上帝的启示是从人里面出发，不是从外面进来的。这位有宗教的人，他会去自己里面的经历去找。找什么？找神真理的启示。而他假如同时也去一本圣书去找的话，那只不过因为这本圣书记载了一些其他人的宗教经历，那这些人，也在他们的灵魂里面找到上帝。讲来讲去，圣经只不过是其他属灵人的记录或者见证，恰恰就很像燕京大学宗教团契那些“我的宗教经验”的见证，都是讲些人的主观的宗教经历，这就算是启示的了！我不是说我们的见证不重要，我们的见证是对启示的回应。我们透过信心、悔改、顺服来回应神的启示，不能说我们的经验就是启示。“启示”这两个字不能随便用的，不能随便说上帝上个礼拜五给我说什么什么，圣灵向我启示你要做什么什么。你最多可以说

圣灵“光照”，不能说圣灵“启示”。

好，康德之后的理想主义，或者说唯心主义，同样排除一个超自然的启示。自然神论是否认有超自然的事情；理想主义倒过来，唯心嘛，就否认自然界的東西。因为所有的思想事实，就是在这个自然界里的思想事实和事件，都是那位临在的上帝所产生的。自然神论把一切都叫做自然的。唯心的理想主义，则把一切都称作超自然的。超自然和自然分不开，而超自然就在一般的自然定律中表现出来。所以自然界的一切都是超自然的，一切的超自然都是自然的。

因此，到了二十世纪的自由派神学，他们就讲一种自然的超自然主义或者超自然的自然主义。说来说去说不清楚，对不对？就是要让你说不清楚，就是什么都是一样的，“人里面的经验就是上帝的彰显”，很美的啊，很美的。这叫神秘主义或者神人合一。“天人合一，唯信可期（唯有透过信心可以期待）”，这是华福会歌里面第二节的歌词。每次唱到这里我不唱的。神人不是合一，是和好，不能用天人合一来表达神人和好，或者我们与基督联合。我们与基督联合是约里面的联合，正如我们在亚当里，亚当是我们约的代表。同样的，基督是我们新的约的代表和头。我们不是成为“小耶稣”，不能跟这些极端的三元论的说法——我们就是小基督，不是的！神人合一这个话不能讲的，至少你讲的话，就很像东正教那种神秘的宗教观，或者简直就把神跟人之间的不同给除去了。

好，继续讲理想主义。他们说他们里面的在宗教经验就是启示。一切的超自然就是自然，一切的自然就是超自然。所以，伯克富说：这些人要找到一个超自然的启示。其实真正找得到吗？所有的启示都是有超自然的起源，都是来自神。伯克富说，是的。但是问题是究竟有没有一种神的启示是超越人、靠自己的自然能力就找得到的呢？就是说，究竟有没有一种启示，不单单它的起源是上帝，而且是用一种超自然的方法临到人的呢？在这方面，理想主义就说没有。我们正统的基督教必须要坚持，神的启示不单是有超自然的来源——就是神自己；神的启示是用超自然的方法，用神迹、用道成肉身等等来带给人的。

另外一点，就是要讲到神的启示的内容方面。我们（就是正统的教会）说，神的启示就是神传递知识给人，上帝告诉人祂的本性和祂的旨意。但是在二十世纪（十九世纪末～二十世纪初）的自由派神学，这些自由派神学就是受早期的唯心主义所影响的。他们相信神的临在，所以他们常常说启示不是神的真理的传递，启示乃是透过经验或者是在历史上的一个人——耶稣基督。有时候他们会说，上帝是用祂的作为，大能作为，而不是用祂的话语来自我启示的。这种说法，是二十世纪初新正统的圣经神学这一派喜欢讲的。所以目前出现在许多新旧约、特别是旧约神学的书籍里面。上帝怎么启示祂自己啊？透过伟大的作为，而不是透过话语的传递。这个“不是”就害死人了。上帝有没有行大的作为？有！上帝有没有讲话？有！祂的话解释祂的作为，祂的作为解释祂的话。但是新正统跟自由派一样——虽然新正统是反自由派的，他们都同意上帝的启示是透过大能的作为，而没有向我们传递真理。巴刻（J. I. Parker）说：不是的！**God told us things**，神有告诉我们一些东西的。神有传递一些真理的，圣经不能单单当做儿童主日学故事讲讲。你这样讲讲不如用《二十四孝》也可以嘛，《伊索寓言》都可以嘛。没有的，这些故事是要传递神的救赎、神的全能、神的恩典、圣洁这些真理的。

好了，到了巴特（Barth）的时候，巴特就会说：**基督教不是教义，基督教是生命**。哇，听起来很属灵，但其实就把所有的教义、圣经的真理都除掉了，都由巴特重新、扭曲的去解释。有一位神学家说：基督教的启示观和正统的教会教义是不一样的。正统的是讲特殊启示就是圣经，因此，启示乃是传递教义，启示本身就有权柄，启示就好像法律一样有权柄的；而启示是神提醒的，因为，很多时候上帝不是透过自然界的媒体来启示的。最后，启示是没有历史的。这是新派批判我们正统。

再来一次。他说的前面三点都没有错，最后一点就错了。他说我们这些正统的基督教说，

启示乃是传递教义的。我们说是的，他们说这是废话。他说启示有内部的权柄，而且好像法律一样。我们说：阿们！他们说：唉，这是垃圾。他们说启示好像神迹一样的。我们说，是啊！他们说垃圾。然后，他们说启示是没有历史的。我们说不是！启示恰恰就是在历史中发生的。所以我们要懂得怎么去读那些攻击我们的人话，有些他们是用我们所相信的来说，他说的时候却拒绝。

另外一位史密斯说：启示是什么？启示就是高人一等的属灵看见，而不是非人的，就是上帝那里来的真理的传递。这也是一个新派的说法。有一位学者说，启示是必须的，但是从神来的启示，就是在人整个生命中的启示，而不仅仅是理性的知识和理念，从上传递给人。

他们都很喜欢攻击我们人的理性和知识的。我们敬虔派不是给他们吓倒了吗？我们敬虔派很容易就给他们扫光了，被他们冲走我们的信仰。我们说，“是是是，知识叫人自我自大，唯有爱心造就人。”他们也这样说，但他们的意思乃是说圣经里面没有任何知识要我们认识的。我们的意思是说光头脑知识不够，还要加上来到十字架面前亲近耶稣基督、认罪悔改。他们的意思不是这个意思的。所以我们没有好好读一些分辨真假的神学的时候，很容易被新正统冲走。而灵恩派刚刚好就是在讲新正统的话。那些自由派的人说：唉，我们很谦卑，我们不能说我们拥有什么真理的，我们都只不过是谦卑的在寻找真理的人。简单说，真理是找不到的。目前中国一些基督教哲学家也是在讲这种话的。同时，他们又觉得人有把握可以找到真理，甚至乎找到上帝，两种话同时说的。就算他们不相信神有启示，他们必须相信神的启示和人的发现神、找到神是同时发生的。

下一堂，我们讲巴特神学里面的启示观。这一堂我们讲了什么？讲了自然神论：神的启示都是在自然界的。然后唯心主义：神就是世界，所以超自然跟自然就不能再分了，天人合一了。然后，我们讲自由派的神学：因为神是临在的，所以神的启示就在人的里面。简单的说，人里面就找得到神了，不是去从上而下的，是从里面发出的。下一堂要讲的巴特，就更加的微妙了。我们再一次从康德、施莱马赫、自由派，现在又走到巴特了。巴特是最难懂的，所以多讲三、四、五、六次不会太多。

第 36 讲 巴特的启示观

（录入：Valleylily）

这节课我们要讲巴特的新正统神学的启示观。很重要很重要，因为巴特用了祁克果的一种存在主义的辩证的说法，是似是而非，似非而是的。

c. 危机神学（新正统神学）的启示观 **The Conception of the Theology of Crisis** (p. 122)。

巴特是一种对现代理想主义的启示观的反动。他要讲的是“神的话语”的神学，他强调的是时间与永恒之间本质上的截然不同（评论：很像很正统的）。他的基本涵义是，神与人之间是断层的，神不是人，人也不是神。他要排除所有现代神学主观的启示观。他责备现代神学（就是自由派）是人的骄傲，他说人到神那里是没有路的；只有神到人这里来才有路。神是隐藏的神，人在灵性上又是瞎眼的，所以人永远找不到神的，是神找到人。神找到人，就把人放在一种危机里。（他都是用很迷人的美的词——危机），神一找到人，就抓住我们，得到我们的生命，我们就在一种危机的状态。

启示是没有具体历史上的存在，甚至不在圣经里。神找到人，把人放在危机里，那个危机是什么？好象祁克果那种的：我在这里，在这个时刻，神找到我！这根本跟圣经讲的没有关系，或者说这根本跟拿撒勒人耶稣在历史上的生、死、复活没有关系。这跟灵恩派很像的是不是？灵恩派跟新正统很像的，是异曲同工。

我想灵恩派没有想过，他们就是跟着巴特走的，应该没有读过巴物，因为巴特的德文原文是很难读的。（它们）刚好是差不多，因为他们都浸淫在十九世纪存在主义的精神里。所以讲起来都很像。神找到人，就把人放在危机里面。而这个危机跟具体的历史没有关系的。所以假如说，这本圣经就是神的话，是不正确的。这样作，就等於把神帝的话降低到历史的层面，相对的层面。人算什么，人哪有能力把神当作学习对象？这么地骄傲！

你看，听起来很属灵的。他说你把圣经当做神的话，你这么傲慢。你把神当做你学习的对象吗？事实上，神永远是主体，神来向你说话，不是你来研究神——听起来很敬虔。神不是客体，总之是找不到。你用历史、你用理性，在宇宙中间是找不到神的。巴特的启示观完全强调神自由的主权作为，自上而下。是神说话的作为，这时刻向这个人说话，那时刻向那人说话，把话语透过信心带到人的灵魂里。启示是一次赐下的。刚才说是现在给这个人，那时候给另外个人。那是什么时候赐下的呢？就是在道成肉身的时候，神到人这里来，就成就了一件伟大的、决定一切的作为，来重构我们的人性。

请记得这里所讲的，不是二千年前耶稣的道成肉身。巴特用的每一个名词你都要重新知道他的定义是什么。他讲的“基督”不是拿撒勒人耶稣，他讲的“神的话”不是圣经。他讲“神的话”就是“咻”神来了，神来攻击你，来打倒你。“道成肉身”，就是“永恒的”进入到“时间的”，“无限的”进入到“有限的”。“的”来“的”去的，是什么东西呢？就说不清楚了。总之就不是二千年前那个拿撒勒人耶稣，圣经是有错的。巴特跟十九世纪的自由派都说圣经是有错的。所以你不要以为巴特这么尊重圣经，说现在不要自由派，现在要回到圣经。他不是回到圣经，他是回到“神的话”里，而他的“神的话”这三个字的意思，与我们所说的是完全不一样的。巴特所讲的“神的话”跟我们理解的圣经就是神的话，完全是两码事。（他说的）神的话就是“神来电”的意思，神来打倒你，神来接触到你，你就触电了。是什么时候呢？说不清，是超越时间的历史，超越历史的历史，讲来讲去是在那里兜圈子。

“启示不是在耶稣历史的一生中赐下的。”看到没有？就说不清楚了。道成肉身就不是耶稣的生平那段时间），唯有在基督里，那个绝对新的里面赐下启示。那是什么东西呢？就是一种相遇，就是神来电，是一个永恒的时刻，时刻的永恒，说不清楚的（你不要以为就是道成肉身，完全不是）。这个启示，就是当永恒从上而下，渗透到横面的历史的时候（你不要以为那就是二千年前的拿撒勒人耶稣，不是的）。

另外有一位学者 Camfield 这样表达巴特的想法：基督使进入历史的成为新的。“的”什么他不讲。我读一下英文：Christ makes the entrance into history of something that is new. 耶稣基督让一些新的东西进入历史中，使他成为基督，成为上帝的启示的，与历史不是连续的，乃是断续的。在基督里，历史从时间的层面被提升，被放置在神圣启示时间的

光中。

历史就不再是历史了，不再是时间了，是放置在神的启示时间的光中。这是什么东西呢？当然说不清楚嘛。因为康德在一百年前老早已经把上层的真理界放在那里了，巴特就是在讲那个东西。再来一次。康德在 1790 年代说宇宙分成两层，楼下是理性与科学，就是在巴特里面的那个历史——耶稣历史。上层是真理界（用康德的话）。巴特的说法是：（上层就是）基督，基督实现了，启示神的话。楼下是圣经（当然这本书是有错的，只不过是记录而已）。真的真理启示在楼上，是神来电的时候。永恒进入到时间，是在楼上，不是在楼下。所以，你不要以为巴特写的那本《罗马人注释》是解经书，它根本不是圣经注释书。

好我们继续（讲义第 13 页）。另外一位与巴特同时，大部分神学观念与他相同的是布伦纳（Brunner），他说：“耶稣基督就是永恒在时间中，是绝对的在相对之中（the Absolute within relativity），是时间的成全，超越了一切时间上会改变的开始（the beginning of that which is above all temporal change），就是来世（the *aion mellon*），就是神的话与救赎的来临。”

这里一大堆的名词，都不是在讲我们所讲的，就是耶稣基督并他钉十字架，和身体复活。（他认为）神的启示在一个伟大的事件中来到人间，而不是透过传递知识而来到。（后面这句话就害死人，伟大的作为没有知识，没有真理内容的。）神在启示中来亲近人，不是用一套教训要人相信（不是一套教训，一套教义），而是向人挑战，给人一个命令必须要顺服的。可是就算在基督里，没有信心就没有启示的。严格来说，信心不是人的属灵行动，不是人领受神的启示。因为若是这样，人就是主体，人就可以拥有启示。（但）人是不拥有启示的。（评论：听起来很谦卑的。）

信心，就是否定人是主体。我不是主体，神是主体，神才是主角。信心是神创造性的作为（很象加尔文），信心是神所作的，特别是圣灵的工作，唯独透过圣灵启示，最后就成就了信心的事实了。信心是一项神迹，是神的作为，神的恩赐；信心就是启示的主观的一面。信心是人成为在他生命中受到攻击的那一位，上帝来攻击我、打倒我，是神伟大的来临；为了启示的缘故，人的意识，人的思想世界被废除了。（听起来很好听的。人要被上帝对付，我们的（老我）就都要死了。不是这个意思，不是我们在基督里死的意思。）有时候，巴特称信心为对神启示的回应，但是必须要从刚才上面所讲的去理解。因此是神在基督里的话语，是启示做成信心的，是神的话（神在基督里的话）做成人的信心的。

（讲义 14 页）讲完这个摸不到的基督里的启示、来电之后，我们来讲圣经了（p.123）。临到先知、使徒们的启示，可是说是原本的启示。问题是：旧约里先知以及使徒们领受的启示，又如何与在基督里的启示连接起来呢？巴特说，上帝出去作战士，迎接罪人大军，作大而可畏的战役，这场战役神来攻打我们，打倒人，就是“神的启示”。神的启示是神要来打仗，来打倒人。而最伟大的、最中心的启示在基督里临到（请注意，这个“在基督里”不是在二千年前的拿撒勒人耶稣里），而在前线第一线的，受到启示侵略的人就是先知和使徒们。

上帝的启示首先临到他们，他们首先来电。既然若没有领受启示就没有启示，临到他们

的启示，就可以被称为原本的启示。先知和使徒们见证了圣经中的启示，因此圣经称为上帝启示的见证，圣经是神的话，**只**可以从这个角度来理解。请大家注意这句话。“圣经是神的话”只可以作为神启示的“**见证**”来了解。所以有一些神学教授很诡诈的，圣经是神的话吗？是的，我的意思乃是说，“圣经是神的话”的意思是说，圣经是对神的话的见证。他两句话不同时讲，他先讲一句，后面再补充一句（可能四十分钟以后再补充）。就是巴特这种的说法，似是而非，似非而是。

圣经本身不是那个启示，因为启示肯定是以上帝伟大的作为，来电式来到的，不是用纸张字据来到的。“圣经本身不是那启示。”这是巴特自己说的，“然而圣经本身是那启示，如果耶稣基督透过祂的先知和使徒向我们说话，在那程度上圣经就是那启示了。”简单地说，当我读圣经的时候，上帝又来电，啪一下，那时候圣经又变成神的话了，否则圣经不是神的话，只是一本有错的书而已。听起来非常迷人啊！

巴特继续说，“先知使徒的话就是那那话，是那见证，是耶稣基督的道的宣讲（这个道是飘然的，宣讲就是在历史中）。在这话语向教会所应许的，是上帝的怜悯：是在上帝同时又是人的那位当中表达出来的（就是基督喽！但请记住这里的基督不是拿撒勒人耶稣基督，是一个抽象的概念）；这话语领我们，就是因为是上帝的仇敌而不可能自己帮助自己的人，到它自己那里。”（耶稣基督不是拿撒勒人耶稣基督，那是什么？什么都不是，是永恒与时间的一个点而已。）

圣经的话对人来说，可以**成为**上帝的话，**成为**启示，也的确会这样**成为**上帝的话，**成为**启示的——当圣经以那作成信心的创造力量临到人的时候，它就**成为**神的话，变成神的话。因此圣经是上帝话语的第二形式。第一形式是当基督来电的时候，第二是圣经，第三是讲道。教会的宣讲就是耶稣基督的福音，讲道期待这道对某些人会来电，成为上帝的话。

当这道透过信心临到某些人的时候，它就成为神的话，透过圣灵的运行，人就认出这是上帝的启示：来电了，每一次都有圣灵的见证的。上帝的启示典型地不向人传递真理，不向人传递教义的；而是向人发出挑战、吩咐，呼召人来顺服，这顺服是信心所作成的。（但这顺服与信心是没有真理内容的）很好听的，迷人的美，但却是扭曲圣经的。

这是一种事件，我们的顺服与信心是一种事件，而不是话语的启示，是『事件（作为）形式的话语』。再者，这不但是过去发生的事，乃是现在，当代发生的事。神还会来电的。

所以，简单的说，巴特把问题转移了。以前我们问的话题，甚至于自由派也在问的，是究竟“上帝在过去曾否说话，我们怎样决定圣经是上帝的话”？自由派与基要派会辩论，但我们问的问题是“究竟圣经是不是神的话”。巴特根本不是在处理这个问题，巴特说“上帝是否现在说话，向我说话，我是否听到。”

说到这里。我再说一次，康德的宇宙观，楼下是现象界，楼上是真理界；黑格尔就在楼上要建一个空中楼阁，但又恰恰和楼下有关，叫“精神”，叫“无限的在有限的里面实现”，这是黑格尔。施莱马赫就投降了，就认为楼上（宗教）是感情，是依靠宇宙那个“无限的”、什么的，神就是宇宙，宇宙就是神。自由派神学也是一样的，既然康德说楼下理性与科学不给

我们神学家管，我们就在楼上说“爱人如己”就行了。

巴特说，这不行，你这样做就等于只是在楼下活动。你要真的回到神的话，但是说回来，巴特的神的话就是在康德的所谓“楼上”，什么“永恒的进入时间”，什么“道成肉身”，都是一个虚无境界的“道成肉身”，而楼下理性科学摸得到的这本圣经，只不过是神来电、神的启示的见证的记录，而不是神的话。简单的说，耶稣基督只能管楼上，不能管楼下。神的主权不管楼下理性科学的，楼下我们自由派的圣经研究者研究圣经，认为圣经是有错的，一大堆有错的理论出来了。不过，在楼上神会来电的，以信心顺服回应，每次来电就是神的话，神的话就实现了

听起来好象给我们这些面对科学又很畏惧、畏缩的信徒，提供一个归宿，一个避难所，其实完全是虚无的。刚才我们所讲的这种巴特的启示观听起来好象很飘渺，但是我给大家读一下巴特的这种圣经观或启示观，就是1967年美国联合长老会的“1967信仰告白”所讲的。你听的这段是“论圣经”。

上帝唯一足够的启示，乃是道成肉身的耶稣基督，上帝的道（或话，英文均为word，这是道成肉身的道，道成肉身的的神的话）；圣灵透过圣经对耶稣基督作了独特的权威性的见证，这见证被（教会）接受，被顺服，为书写出来的神的道（一个是道成肉身的到，一个是写下来的道。有道成肉身的话，有书写出来的神的话。）；圣经不是众多见证中的一个见证而已，而是独一无二的**那个**见证；教会已经接受了新旧约圣经为先知和使徒的见证。在圣经里，教会听到了神的话，而教会的信仰和顺服都由这话来培养和管制。

你能够认同这段信仰告白吗？它没有讲错，但它讲完了什么都没有讲。它根本没有说圣经是神的话。请记得，这一段是论圣经，不是论耶稣基督。它从头到尾都没有讲圣经是神的话的。我再读一遍（内容从略）。

它讲了一个过程，但一点都没有说圣经是神的话。他说“教会认为圣经是神的话”。对于这种信仰告白，一些懵懵懂懂的保守派基督徒、牧师可以接受，对圣经一点都不相信的基督教新派的牧师也可以接受，因为它根本没有说圣经是神的话，更不要说圣经有没有错了。它只是说“教会认为圣经是一个独一无二的对神的话的见证”。巴特就有这种很巧妙的功夫，让保守派和自由派可以签同一个信仰立场书的。

现在我来读一个香港的很有名的出版社出版的，鼓励基督徒阅读的杂志的创刊号的一篇文章，这篇文章是香港非常出名的，曾经至少在三间神学院，包括信义宗、浸信会以及最出名的福音派的神学院都教过书的神学家写的。这篇文章的题目是：《还是文字？》

请记得这份杂志是鼓励基督徒读书的，但放在创刊号，你就感觉好象是在讲圣经。请听，迷人的美：

道成了肉身，上帝在地上留下了痕迹。在人世的历史中，见证人目睹、耳闻，亲身摸过、争辩过、否认过，都过去了。随肉体之归于尘土而烟灭，感官的接触都过去了，还剩什么？遗留下了痕迹，以文字留在人世的历史中。文以载道，道显现

于字里行间之中，有待搜索、追寻、营造、想象、建构……一个历程决非当下，直至那日子，那时辰……此间还是文字。

迷人的美，这是典型的巴特的圣经观，不过他搬过来讲任何一本书。跟我们刚才读的长老会的信仰告白是不是差不多完全一样的？跟我们刚才读的讲义也是完全一样的。我再读一次（内容从略）。

道是在字里行间的，你摸得到的话就找到了，决非当下这么简单的，只是个过程。什么时候来电呢？不知道。“嘭”一下会来电，直至那日。此间剩下的还是这些文字，在尘世的文字。这篇文章讲“书”，其实跟巴特讲“圣经”是一样的，所以你会看到巴特的神学已经在影响着出版界、神学界。

时候满了。听懂了吗？似懂非懂？你似懂非懂就对了，就听懂了，它就是要你似懂非懂。

抓住几个东西：康德：楼下是现象界，楼上是真理界；楼下是理性科学，楼上是宗教伦理。巴特：楼下是耶稣，楼上是基督；楼下是圣经，楼上是神的话；楼下是历史，楼上也是历史（不过在德文中是用两个不同的词，楼下是 *historie*，楼上是 *Geschichte* 或 *Heilsgeschichte*。楼下是人间的历史，你抓不抓得到耶稣基督在历史中是怎么一回事呢？抓不到，因为圣经是有错的，圣经学者研究圣经根本搞不清拿撒勒人耶稣是怎么一回事。所以楼下是历史中的耶稣，楼上是信仰中的基督；楼上来电，楼下的圣经就变成神的话。

第 37 讲 启示的本质与辨别

（录入：Valleylily）

祷告：天父，愿意我们在任何环境里，无论是喜乐、忧愁、失望，或者是得胜，让我们都抓住你的应许，如同抓住主你自己。你带领我们走不同的道路，都是最美好的，都是最智慧的，谢谢主耶稣，奉你的名求，阿们！

现在我们来到讲义的第 16 页，也就是启示部分的第 5 点，关于启示是什么的正确观念。

5. 启示的本质：正确观念。

究竟什么是启示呢？什么纔是真正的启示？怎么给启示下定义呢？ a. 这段内容告诉我们，用研究宗教历史的方法是不可能的，不可能找到启示是什么。

a. 历史法。

研究宗教历史。研究所谓宗教里面的启示，观察他们的宣称，然后下一个结论。

伯克富的批判是：一、这是自欺欺人，以为可以站在所有的宗教以外，就是历史以外，在完全没有前提的条件下，研究各宗教对启示的宣称，然后做出客观的结论，结论出启示的本质是什么，这是不可能的。循环论证是必然的（下面我们会讲）。二、就算可以用没有前提、没有偏见的客观方法来研究各宗教，就是因为没有前提的缘故，研究者就没有一个标准来衡量任何自称是启示的，是真的还是假的。再来一次。假如你是没有前提的，可观的，就是因为你是没有前提、是客观的，你就没有标准嘛！你用什么标准来衡量哪个宗教是真的，哪个启示是真的？第三、没有任何客观的科学或宗教研究学科，可以除去启示观的分歧，联合所有国家和人类的，是不可能的。

b. 神学法。

我们要从哪里找到判断的标准，来看什么是真启示什么是假启示呢？不可能从哲学，历史也不行，哲学也不行。哲学没有权利“先验”地决定真实的启示是什么。什么叫“先验”？就是在经验以先。请看英文：英文是“*a priori*”。*Priori* 就是先前的。（让我们一起读这两个字，这两个字在神学的学习中早晚会出现、会用到的。）“*a priori*”就是先前的意思。

哲学没有权利在所有经验以先，决定真实的启示是什么。基督徒可以从他所知道的神的特殊启示（就是圣经），得到真实的启示观。我们必须回到神的启示本身，才能知道什么叫启示。这样就很难避免『循环论证』了，很难避免用我们的准则来形容不同宗教的共同因素，很难避免用这共同的因素来引导我们寻找准则。伯克富说（这个是我们可以对非基督徒讲的）：事情的真相乃是，假如从来没有神的启示，那么研究启示的本质必然失败；如果神从来没有启示过，研究什么叫启示，一定会失败，一定是空谈。

（17 页）但是假如曾经有过启示的话，这个启示本身就必定告诉我们它的本质是什么，然后提供判断启示的准则。（好好回去想一想这两条：假如没有启示，你怎么知道什么叫启示？但是历史上假如真的有过启示的话，这个启示本身就告诉你什么叫启示。）就算其他宗教有所谓的“启示”，基督徒也没有理由在研究诸宗教的时候，放弃他的信念，就是上帝在圣经中赐下了特殊启示。再来一次：就算其他宗教也说他们有启示，我们也不需要放下我们的信念，就是上帝在圣经中赐下特殊启示。

是的，不同宗教的人士都用这种方法论证的，可是这有何妨？至终，每一个人都是站在神的面前，站立得住或站立不住的，每一个人都是看神自己……他的神自己是灵光还是不灵光的。（下面几句话是讲义没有的，我再读下去。）伯克富说，甚至乎很可能，我们假如坚守我们基督教的信仰，就是在我们研究宗教时，坚守住我们的基督教信仰，这样能够成就更多的人类之间的和睦，要比其他方法更好。让我解释一下，伯克富所讲的这句话，是他在 60 年前的一个先见，他不知道后来 1990 年代、二十一世纪多么需要这句话。我们不可能与其他宗教对话的时候，好像今天许多福音派的学者这样说：“我们一起来寻找真理。”这是不可以的！不同的宗教有自己的“真理宣称”（*truth claim*），自己的启示宣称。我们基督教是这样说的，回教是那样说的，天主教又是那样说的。宁愿我们每一个宗教自己坚守自己的信念，把自己的信念用很有礼貌的、不侮辱对方、尊敬对方的态度表达出来，然后我们来谈，不同在什么地方，有什么共通点吗？没有就说没有，有就看什么地方。这样更好，至少我们是彼此尊重的。假如我们说大家都在寻找真理，首先这不是基督教（的教导），是自由派神学，到头来也不能造成宗教间的和谐。

我举个例子，不是宗教比较的例子。我跟海外的，就是中国大陆许多研究哲学、宗教的人士，他们有时会来美国开会，美国也有一位王忠欣博士，专门从事美国的，中国大陆的基督教研究会议。在这种会议上，我宁愿开门见山表达，我是美国哪所大学毕业的，哪一个神学院、哪一个学派毕业的，我是属于加尔文主义派的，也告诉他们什么是加尔文主义，然后我问，你是属于哪一派的，是哪一所学校毕业的，你唸什么的，这样才有沟通的可能嘛！你把自己的立场用糖果包起来……不过是这样的，我们包起来的时候，对方就看穿你是在包装的。《生命季刊》的编辑说，你这样作的时候，还没有打仗（辩论），就已经输掉了。很多时候我们把基督教包起来，其实不需要这样做。（宁愿我们把基督教“有上帝存在，上帝做过启示”这个大前提说出来。）

6. 启示的辨别。

这点是讲什么的呢？是讲究究竟启示应该分成自然启示与超自然启示，还是普遍启示与特

殊启示。这里不是在钻牛角尖。你读下去就会发现，是“自然启示与超自然启示”更好，还是“普遍启示和特殊启示”这个名称更好。在讨论中间，或在讨论的过程中，会发现有些问题是需要处理的。我们先来看“自然启示”与“超自然启示”这两个名词。

a. 自然启示与超自然启示。Natural and Supernatural Revelation.

从某种意义上说，上帝所有的启示都是超自然的，因为都来自上帝，而且这些都启示上帝，都显明了上帝。一般来说，圣经讲到自然现象时，都宣称是从上帝而来的。让我解释一下。我们中文圣经用神迹奇事（signs and wonders, miracles and wonders），这些词在希伯来文里面，你知道是形容什么呢？是形容“太阳”、“雨水”，就是一般的，让五谷生长的上帝的保护，就是一般自然现象，圣经都是用“神迹”或“奇事”这个字的。所以圣经用词是很有弹性、很广的。所以圣经讲到自然现象时，都说是从神而来的。顺便提一件事情，圣经从来没有记载过一个医生医好一个病人，都是神医好他们的。神在做事，就算用自然的过程，圣经常常说这是神亲自在做的。

自然启示和超自然启示的分辨，在于两种不同的启示形式：自然启示是藉自然现象；超自然启示就暗示着，在自然界中有上帝亲自的介入。超自然启示，不但来自那位超自然的上帝，而且用了超自然的方法（形式）。我们看这里有一句话：在自然界中有上帝亲自的介入。应该是第一天，我说过一句话，范泰尔说的，“God makes the ordinary ordinary, in order to make the extraordinary extraordinary.”上帝使自然的成为自然（或者使一般的成为一般），好让特殊的成为特殊。上帝创造了自然界、花草树木、日月星辰，都按着自然规律运行，好叫祂在这个有规律的自然界的平台上，超越（或破坏）这个自然界的定律来行“神迹”。

耶稣基督用五饼二鱼喂饱了五千男人加上妇女孩子，约书亚吩咐太阳停留了二十四小时，约拿在鱼肚子里呆了三天等等。这些都是违反自然定律的。正因为有自然定律，才能说神迹是所谓“违反”或“超越”自然定律。这个自然定律本身是神定的，然后神又定意什么时候祂来，就要超越这些，或违反、越过这些自然规律。

神使一般的成为一般，好使不寻常的成为不寻常。神是在这个自然界中行神迹的，在这个祂所创造的世界中，神曾经来过，做过一些不寻常的事；祂行过神迹，当然最大的神迹就是耶稣基督的道成肉身。这是很重要的。一方面，自然界是上帝造的，而且定下这些规律，然后上帝又偏偏亲自进到这个层次中行神迹。这是巴特之后的神学家完全不敢认同的。

下面一句话：在经院主义时期，就是 12 世纪阿奎那时代，“自然启示”和“超自然启示”的这种说法是很普遍的，特别当他们讨论到自然启示和超自然启示两者之间的关系时。问题乃在于理性与启示之间的关系。我再说一次。自然启示是神透过自然（所造之物和在人心）启示，在经院主义的影响下，他们就把问题说成是人的理性和神的启示之间的关系，或者说信心与理性的关系、神学与哲学之间的关系。有人认为启示是首要的，我信，以至了解；有些人认为理性是首要的。这两种观点都大有人在。

阿奎那就把它们进行二分化。他说，必须把哲学真理和启示真理，在个别的范围（分开的、不同的范畴）处理。哲学问题由身为哲学家的人处理；神学问题就由身为神学家的人处理。一种方法就是哲学方法，导致得到我们所谓的科学知识；另一种方法导致信心，而不根据理性的了解来领受真理。

（18 页）有可能从理性的基础去建立科学（或一个学科），可是从信心的基础就不行了。不过可以用理性的论据来证明一些信仰（启示）的命题。再来一次。他说我们可以用理性来建立一种学问，却不能用信心建立学问。但是理性也可以用来证明一些信心范围内的命题。

什么意思呢？让我解释一下。阿奎那不承认人的理性是已经堕落的。我们说人是全然堕落的，理性、情感、意志都堕落了，阿奎那不接受这一点。所以他认为理性是可以用来证明一部分的启示的。“三一真神”那些就不行，但证明神存在是可以的。

阿奎那提出五种证明神存在的方法，其中一种是本体论的证明神存在的论证法（Ontological argument），这个其实是安瑟伦讲出来的。听过吗？你们听过这五种证明神的方法吗？都不灵光的。我事先说明哦，不灵光的，你不要信它哦，听起来好像很有说服力，其实没有。为什么没有？因为人的理性都是堕落的，人的理性都想做上帝：“我们”来决定哪一条论据比较合理或不合理，所以最后还是我们做上帝，我们在做上帝的上帝。

1. 本体论的论证法（这其实是安瑟伦提出来的）。（下面这些句子都很长的，要睁大眼睛好好看）

①请想像一个东西（一个存有），世上没有任何东西（存有）可以被想像为比它更大的；

②现在，这个东西（存有），就是这个“世上没有任何东西（存有）可以被想像为比它更大”的存有，就存在于你的思想里了。（刚才我叫你想像嘛，你想像到了，这东西就在你脑袋里了）。

③a 可是，假如这个存有，就是说“世上没有任何存有（东西）可以被想像为比它更伟大”的存有，如果只存在于你的理性中，而不同时存在于外界的话，它就不是那个“世上没有任何存有（东西）可以被想像为比它更伟大”的存有了；

③b 因为那个“世上没有任何存有（东西）可以被想像为比它更伟大”的存有，一定是既存在于你的思想中，也存在于外界的；（最伟大的一定是脑袋和外界都存在的。我叫你想像嘛，就在你脑袋里啰；假如它不存在在外界，它就不是最伟大的，因为最伟大的一定是又在你脑袋里，又是在外界，才叫最伟大嘛！）

④因此，宇宙（世界）中存在着一个东西（存有），是“世上没有一个东西（存有）可以被想像为比它更伟大”的存有，它既存在于你的思想中，也是存在于外界的；

⑤因此，神存在。

听懂了没有？似懂非懂。再来一次，那些字眼都听过了，现在再来一次看抓不抓得到看他在搞什么东西。安瑟伦的本体论论证。我先告诉你，这是不灵的，你不能用这些来说服非基督徒信主的，因为它们都没有挑战人堕落的、自主的理性。

好，本体论的论证法。

①请你想像一个存有，实际上没有任何一个存有，可以被想像为比它更大的。

②现在，这个存有，就是“世界上没有一个存有，可以被想像为比它更大”的存有，就存在在你的思想中了。

③a 可是，这个存在在你思想中的存有，假如不同时也存在在外界的话，它就不是那个“世界上没有一个存有，可以被想像为比它更大”的存有了；

③b 因为，这个存有，就是“世界上没有一个存有，可以被想像为比它更大”的存有，肯定是存在在你的思想中，也是存在在外界的。

④因此，在这个世界存在着一个存有，没有一个东西可以被想像为比它更伟大的。它又是存在在你的思想中，又是存在在外界的。

⑤神存在。

这是第一。

第二，这是另外一种证明神存在的方法：有其果必有因。你知道，果推上因，因再推上它的因，推到最后不是有个第一因吗？就是没有因的因。你总不能继续推上去吧？你推到最后不是有一个没有因的“因”吗？所以第一因存在，所以神存在。

第三个论证法：比方说你在森林里走路，在地上发现一只钟表。你不会说这个钟表是在森林中偶然地凑起来的，肯定有设计这个钟表的人。同样的，宇宙让我们看见有一个设计者，

因为设计者存在，所以神存在。这个比较听起来像圣经的说法，是吗？好像。

第四、人必有是非之心。这个是非的标准就指向一个绝对的标准。所以，绝对的标准是存在的，（这说明）神存在。

五、帕斯卡的赌博论

在阿奎那之后，到了 17 世纪，数学家帕斯卡（Pascal）也用了个证明神存在的证明，叫做帕斯卡的赌博论，有四点：

- ①神存在，我信神存在，我就赢了；
- ②神不存在，我还是信神存在，我没有输掉什么（我还是有喜乐平安）；
- ③神存在，而我不信祂存在，我就输光了；
- ④神不存在，我也不信祂存在，我并没有赢到什么。

所以，还是相信神存在比较合算。你不要用这些来传福音哦，不灵光的。你这样传的话，信主后的那个人，他还是没有让他的头脑降服在主耶稣基督的宝座下，就是这个问题。我们的头脑也是常常没有降服在圣经和主耶稣的主权之下。我们下一堂继续。

第 37 讲问题解答 宗教融合；新纪元运动

Q: 这些论证方法可以满足那些人的理性，让他知道有一个创造者，不过并没有直接把他带到圣经面前。

A: 阿奎那说是啊，没有带到圣经，没有说到三位一体与道成肉身。

Q: 这样他可以相信有一个上帝，但不一定是圣经中的上帝。他有一个上帝观，但这个上帝观可能成为一个新的宗教。

A: 对。首先这些论证是否可以证明神存在呢？没有一个论证可以证明的。

当代哲学的研究，其实他们的问题不是神是否存在，他们在讨论的问题是：相信神存在合理吗（is it justifiable to believe the existence of God）？而不是神存在或不存在。神存在或不存在是不可能证明的。我们在讨论的是：相信神的存在合理还是不合理？然后我们要按着怎样的标准来衡量应不应该相信神存在呢？

刚才用的 4、5 个论据，都是诉诸于人的理性。“我思故我在”，这是后来十七世纪笛卡尔的思想。特别是第一个方法，安瑟伦的，那是你想出来的，是你把上帝想出来的。我问你，你想象一个存有（东西），世上没有任何存有（东西）可以被想象为比它更伟大的……所以这是你想出来的！为什么这个东西存在，是因为你想它，所以它存在。所以归根结底，你的理性是一切真理或是衡量一切真理的标准。这样证明神的存在，他不需要放下他的人本主义，不需要放下他的“自主理性”。看到了吗？看到为什么这些论点，都是迎合人离开上帝独立自主的，都是迎合人把自己的理性当作上帝，坐在上帝的宝座上。

Q2: 林牧师您说启示是宗教的来源。我想问，像佛教、道教他们的来源是在哪里？

A: 伯克富说启示是宗教的来源。像佛教、道教这些其他的宗教来源于哪里？伯克富讲到最后，你会发现他的思想比较模糊，不过，他的结论是对的。

每一个人，每一个社会，每一个民族，都有神的普遍启示。普遍启示在人类堕落之后，仍然是清楚的。但圣经告诉我们，人的不虔不义，就是按他的不义阻挡真理。这个阻挡真理，就是对普遍启示的压抑、阻挡，恰恰就是宗教的起源。

宗教的起源不是上帝给人普遍启示，人就乖乖地说，是啦，上帝创造了一切，我就敬拜祂。不是的，刚好倒过来，是上帝明明地启示了，人就是不要神这个启示，他就另起炉灶，发明了各种不同的宗教。

Q2: 普遍启示等同于自然启示吗?

A: 是的, 普遍启示约莫等同于自然启示, 可以这样说。

Q2: 刚才您说宗教之间是不可能联合的。

A: 对, 宗教之间是不可能联合的, 因为每一个宗教都有自己的预设, 有自己的前提。

Q2: 但我们现在听到说佛教、道教已经联合了。

A: 佛教、道教已经联合了? 你是说在中国联合了吗?

Q2: 是我在新加坡的路上听到的。他们还说佛教所信的也是冥冥上帝, 要是这样讲的话, 是不是佛教也受基督教一些思想的影响, 已经吸收了基督教的一些意识在里面了?

A: 我可以这样说, 自从 1890 年代以来, 就有某一些一厢情愿的人士, 在搞世界宗教大同, 有这种世界宗教联合大会的, 每 10 年开一次。我的意思是, 你如果好好研究每个宗教的信念, 它们之间是不可能相通的。有些一厢情愿的人要做和事佬, 让信仰不同宗教的人士进行对话合作, 然后硬说每个宗教都是殊途同归。这类人有好几种。一种是刚刚提到的世界宗教大同的协会。第二是 Ba'há'í, 不记得是从伊朗还是从伊拉克开始的(笔记者按: 产生于十九世纪的伊朗), 总部在美国芝加哥。它总部的圣殿是空的, 房子有九面墙壁, 九是最高的数字, 上面有一个圆的穹顶(dome)。所以, 不论是世界宗教联合大会, 还是 Bahá'í, 又或者现在的新纪元运动(新纪元运动有一个很秘密、很高层的, 他们称之为联合宗教 United Religion, 新纪元就是以前的埃及与希腊的异教加上诺斯底主义, 再加上佛教、印度教等等, 但它用了西方的包装。)

新纪元运动里面有一个联合宗教是非常高层的, 他们要把他们新纪元的宗教让联合国承认, 变成联合国承认的世界宗教。这与刚刚讲的世界宗教大同会议等等, 他们之间一定有联系。你说的对, 目前的确是有人在搞世界不同宗教的大同, 至少有 3 个运动, 我所知道的。请你继续。

Q2: 我在想, 如果圣经是神唯一的特殊启示, 而其他所有宗教都不接受这个启示, 他们是阻挡神的启示, 接受的是另一种启示, 有没有可能基督教以外, 是否其他宗教都可能联合, 他们之间的观念都可以融合?

A: 是, 所以我说伯克富在 1930 年代写这本书的时候, 研究宗教或宗教联合的运动只是处于当时那个阶段。假如人类的头脑会愚笨到一个地步, 佛教、印度教、回教、天主教都可以合一的话, 我不排除世界上会发生这种现象。因为每个宗教都有它自己很多独特的教义, 不可能联合的。联合其实不是联合, 不是阴谋是阳谋。阳谋是这样的: 其实它是利用世界上各种不同的宗教, 它真正要达到的, 例如目前的新纪元运动, 它真正想传播的是我们新约圣经时代的异教, 就是诺斯底主义。

现在打个岔, 举例说明一下什么是阴谋与阳谋。比如《达芬奇密码》这本书与这部电影, 作者是个极度诡诈的青年人。他接受电视的访问时说: 这只是一部小说而已, 不过我写这本小说, 又得到信仰; 这部小说背后是历史的, 不过是虚构的。他讲来讲去就在说, 这是小说是虚构的, 不过背后有历史。他所指的历史是异教诺斯底所解释的历史。普林斯顿及哈佛大学的神学家, 其中有一位叫 Elaine Pagel, 是个女的, 非常欣赏这本小说(已经不止一本, 第二本、第三本都出来, 第二本(Angels and Demons, 天使与邪灵)也已拍成电影。

这些新派的神学家(基督教的神学家), 已经不像我们所讲的自由派、巴特派了。巴特派之后现在有最新的, 他们真正的阴谋, 就是要把新约时期的异端, 就是否认耶稣基督道成肉身的诺斯底主义(使徒约翰为什么要讲这么多), 他们要把诺斯底主义的《多马福音》、《犹太福音》这些伪经, 当成正统的基督教。换言之, 他们的阴谋就是要把我们正统的圣经信仰当成异端。这是整个新纪元运动的一小块, 基督教的部分。他们要把异教放在基督教的殿堂, 再把圣经和我们这些正统的福音派基督徒打成异端, 打成旁门邪道。

在基督教里面, 他们就这样做, 把异教当成基督教, 上帝以后是个女的, 叫 Sophia(索

菲亚)，智慧的女神。然后又跟其他的如印度教等讲的不同神，可以相通。相通到最后就是：神就是我，我就是神；我就是宇宙，宇宙就是我；神就是宇宙，宇宙就是神。神就是宇宙是泛神论，神就是我叫一元论：我跟神是同一水平。我就是宇宙，天人合一，这是一种异教式的环保运动。

这是目前二十一世纪最庞大的宗教联合运动，有机的那部分，是先要把基督教换成是异教，然后与其他的异教相通。所以，我承认，将来是有可能的。如果人真的会这么愚蠢，跟着这些新纪元运动跑的话，有可能的，因为这只是表面的现象。你喜欢搞一个组织，就搞一个组织，那有没有人跟随呢？可能的。但是假如你研究每一个宗教原本的经典，你就知道他们是很不同的。

好像我的答案超越了你所期待的，因为我讲到了新纪元运动目前很邪恶的阳谋。不是阴谋，是阳谋。

Q3: 提到世界宗教大联合，每一种宗教都有自己的特色。当所有宗教联合时，岂不是会产生了一种反合性，其实是抵消甚至毁灭了所有宗教吗？

A: 是的、也不是的。它会（削弱）每个宗教的独特特点，如道教有多灵的特点等，但他也是可以统一的。为什么呢？保罗说过的，在哥林多前书第 10 章，偶像就是与邪灵相交，所以讲到最后还是魔鬼，还是邪灵，所以是不会（抵消或毁灭）的。

过去我曾经介绍过两本书，《心理学不合圣经》和《心理学偏离真道》，这些书的内容可以到“华人圣经辅导网”去找。作者张逸萍姐妹最近把她的博士论文分别用英文和中文出版了，英文书名为 *Unholy Alliance*，《不圣洁的联盟》。中文版最近（2009 年）出版了，叫《邪魔登讲台》，很刺激的一个题目，不光是说心理学不合圣经，还说是邪魔登讲台。

什么意思呢？我们说心理学里面会讲自我形象，还讲到要爱自己。不论是灵恩派的教会还是从事教牧辅导的神学老师，都喜欢讲这些，说你要爱自己，你不爱自己怎么爱你的邻居呢？爱人如己首先要爱自己。

这些恰恰就是灵媒，就是交鬼的人士在教导的。怎么知道的？张姐妹研究过几十本交鬼人士写的书。我们住在加州，她也住在加州，北加州、南加州，三藩市洛杉矶是个最多灵媒的地方，至少是西方社会最多灵媒的地方。很多这些灵媒，福建话叫“Dang Gi”（），在西方，在三十多年前，你要去找灵媒，去找乩童给你算命的话，他们一般是个小小的亭子，收你美金十块钱，给你看相看掌。

现在不是了。现在不单单是个小亭子了，这些灵媒有心理学博士学位。他们到处开课程，大庭广众在大学里面开如何交鬼，如何跟你的前生交通。这些灵媒很多有博士学位，所以心理学整个的行业，变成是为这些灵媒，就是交鬼人士作最好的推销的一支生力军。

我再多说一次。我不是说每一位心理学家都是交鬼的，我乃是说心理学这个行业，现在是让交鬼人士用来推销他们的教导的最好渠道。

张姐妹把灵媒的几十本书中所讲的（我忘记有多少条）教义列出来，包括要爱你自己，包括你就是上帝等等，然后她去研究心理学的书（我是指世俗心理学），她发现灵媒所讲的话，他们主要的概念，80%出现在一般的心理学的书。比方说，我自己随便在书店里抓了一本书，书名叫《自尊 Self-esteem》，我拿下来一看，就有一章讲冥想的，冥想就是催眠嘛。比如说有人为你祷告，请你闭上眼睛祷告，他牵你的手祷告，现在是圣灵带领你祷告，请你想像耶稣基督就在你的旁边，请你想到你以前怎么被妈妈虐待……这种就是催眠。

心理学的书中有灵媒所讲的 80% 的教义。今天我们福音派神学院都有教牧辅导。这些老师们所用的材料，就是我们神学院中教牧辅导的老师的老师，他们的老师，就是美国的 Fuller, Biola, Sulzer 这些神学院的辅导老师、专家（大部分是福音派的）所写的书，他们又用上了多少交鬼人士的观念呢？听懂我的问题了吗？因为世俗心理学已经用了灵媒、交鬼

人士观念的 80%。答案是，基督教辅导，就是我们一般用的（对不起，恕不按照姓氏笔画排名了），你出去随便看，基督教书局、神学院里所教导的，除了圣经辅导运动以外，除了亚当斯和他的门徒我们这一派以外，包括福音派的家庭辅导，满有爱心的帮助人的事工，他们的老师的老师所写的书，用上了交鬼人士的一半以上的观念，50~59%，一条一条列出来的，张女士都是列表的，用数据算出来的。所以今天心理学也成为邪教、甚至是魔鬼的仆役。问题是目前这些观点陆续送进教会，夫妇团契，青年团契，辅导室。

我们要看到的是，今天有高层人士搞联合宗教，心理学是甘心情愿地卖给了交鬼人士。我不是说每一位搞辅导的都是交鬼的，搞辅导的当然是愿意帮助人，但我们不知道我们的思想里有多少的世俗观念，而这些世俗观念里面又有多少是交鬼人士所教导的观念。爱自己就是一个。用上了很多冥想，等于催眠，就是《申命记》禁止我们用的方法。邪术嘛！

所以，魔鬼可以用许多方法。魔鬼用了什么？理性主义、康德、黑格尔、施莱马赫这种不合乎圣经、以人为本的哲学跟神学，魔鬼可以这样来搞，破坏我们的信仰；魔鬼可以用科学来反对圣经，就是世俗的科学；魔鬼可以用心理学；魔鬼也可以直接用邪灵来干扰我们；魔鬼目前用心理学，让它甘心情愿地为邪灵服务；魔鬼也要破坏我们的圣洁，家庭、婚姻等等。它可以用各种方法来破坏我们，你不要想魔鬼只是用一种的方法，以为只要我们反对灵恩就好了。没有这么简单，事情很复杂的。

每一个层面我们都要考虑到，魔鬼是无孔不入的。不过不要怕，魔鬼只是一条狗，它是被上帝拴在链子上拉着，上帝允许它跑多远它才能跑多远，注定是要被扔进火湖的。但我们也要警醒，要知己知彼。

第 38 讲 哲学、神学、理性、信心

（录入：winona）

我们上一课讲到阿奎那，我们再温习一下。阿奎那说：哲学的真理还有启示的真理，要在个别的范畴处理（17 页底）：哲学问题由身为哲学家的人处理，神学问题由身为神学家的人处理。哲学的方法就导致科学的知识。科学这个词的意思乃是说，这种哲学的处理方法就给我们一个专门的学科知识。科学这两个字就是学科的意思。科学在拉丁文，*scientia*，英文的 *science* 这个字就是从这里出来的。*Scientia* 就是知识，一种方法就导致知识的知识，什么意思呢？就是一个专门的学科，科学。另一种，神学的方法导致信心。神学的方法就不是根据科学的、理性的了解来领受真理的。那句话有语病的，下面我会解释。

好，18 页。是的。有可能从理性的基础建立科学——这个科学是指哲学，是可以从理性的基础建立哲学的，可是从信心的基础就不行，是不能建立哲学的，不过可以用理性的论据来证明一些信仰的命题。昨天，上一堂，我就用了五种证明神存在的论证，来解释阿奎那是怎么样表达，在哲学范围，人的理性可以证明神存在。下面，今天我们开始新的材料。

启示能够增加理性所带来的知识，就是除了哲学范围以外，我们还是需要启示的。是什么呢？就是对这些奥秘的知识，三位一体、道成肉身等等。这些仍然是要凭信心领受的事情。这说法，伯克富说，带来二分化。对二元化的这种批判，绝对是对的。但是下面，伯克富讲了一句话，就表示他的思想是不清楚的。他说，过分的高估自然启示，过分地低估超自然启示。我们就这两句话开始我们的课。

第一句话是，哲学方法导致哲学知识，神学方法导致信心；神学是不根据理性的了解来领受真理的。所以第一句话，17 页最后一段几个字：神学是不根据理性的了解来领受真理的。第二句话，伯克富说，这种二分法，二分化，过分的高估了自然启示，就是过分地高估

了理性；过分地低估超自然启示，就是过分地低估了圣经所带给我们的真理。

话说回来，上了三天课，或者上一次我们也上了五天伯克富系统神学导论的第一部分。我们都很清楚知道，我们在上系统神学，是在用我们的脑袋的，不论系统神学家是像伯克富这样给我们理清两千年来的神学，虽然他的立场有些地方我们会修改他，但是他毕竟是有一种好像百科全书这种的知识。不论是伯克富，或者说反对神学、反对知识的倪柝声等等的教会大师，没有人是不用理性的——没有一个，除非是理性不清楚的人。就算是理性不清楚的人，他也在用那不清楚的理性。没有人是不用理性的。所以，这几句话是有语病的。怎么会说，哲学用理性就带来哲学知识，神学所想出来的不是理性可以理解的，单单藉着信心领受。

毕竟，耶稣基督说，律法的总纲是我们要“尽心、尽性”，这个“性”就是悟性、理性，“尽意”，就是我们的意志，还要“尽力”我们的行动，来爱主我们的神。圣经讲很多关于悟性需要追求智慧的事情，《旧约》很多的。还有彼得后书第三章最后两节说：“我们要在主耶稣基督的恩典和知识上长进”，彼得后书的最后一句话。“认识耶和华就是智慧的开端”，认识就是知识。好了，那究竟神喜悦、神吩咐我们要得到的知识，是怎么样的知识呢？我们出自敬虔、爱主耶稣、爱圣经的教会。我们就说，是了，我们在生活上，我们在心灵（就是我们的灵性上），首先要尊耶稣基督为主。这句话没有错。不过，也不完全。我们要这样说：我们这些信耶稣基督、尊祂为主的，我们要在**理性**上，不管我们是来自反理性的教会，还是一天到晚讲哲学的教会，这两种教会在一点上是没有分别的：我们必须要在如何用我们的理性这件事情上，尊耶稣基督为主，尊耶和華為我们的神。

那你说我已经信主了，我也天天祷告读经，我不就是尊耶稣基督为主么？问题就是没有这么简单。为什么我说最敬虔、最基要派的教会，会产生很多新派的神学家呢？正如我们的祷告生活、我们的道德生活，需要圣灵来使我们的祷告读经、使我们生活圣洁，同样的，在我们思考哲学、科学，在我们思考我们如何用我们的金钱，我们如何处理儿女的前途、教育等等，我们处理感情，每一个范畴，我们都需要尊耶稣基督为主。那怎么样才算在理性这个层次上，在理性这个范畴上，算是尊主耶稣基督为主呢？为什么我说祷告读经不够呢，难道圣经不够么？不是，是我们对圣经的理解不完整。

首先，圣经不是仅仅告诉我们如何得救、得永生，每天透过祷告读经与主有亲密的关系，接下来要传福音、服事主。这些固然是圣经的核心信息，我完全没有意思要否定这个。圣经要告诉我们神在哪几方面是主，答案是全部，整个宇宙，整个人生，每一方面都是主的。所以，怎么样才算在理性上尊主耶稣基督为主呢？

第一，我们必须很清楚地、有高度的自觉，很清楚地意识到，我们的理性以前是堕落败坏的，现在重生了，所以，我们必须很清楚地、有高度的自我意识，要求神帮助我们，恩待我们“心意更新而变化”（《罗马书》十二章 2 节）。心意就是思想，让我们的理性、我们的哲学、我们的人生观、价值观更新而变化。就是我们要意识到有这个需要。

第二，我们要意识到，我们以前（或我们在没信主的那个世界里），不仅仅是没有接受主耶稣作个人的救主，不仅仅是道德生活不圣洁，我们以前、或者我们在世界——我的意思是说有的人不是以前，因为有些人生下来在基督教家庭，但是毕竟我们从这个不信的世界里染了很多与圣经相反的人生观、价值观。你可能对哲学一点都没有碰过，但是你是有你的人生哲学的，或者你可能以前会入迷于某一种小说、某一种戏剧、音乐、电影，或者其他的，或者以前是在财经、商界等等。我们都染了这个世界上一些哲学或者说思维方式。所以，第一、我们要意识到我们需要“心意更新而变化”；第二、我们要知道去探讨究竟我们的思想里面，还有那些范围、题目，我对这些题目处理的方法，本身就是这个世界的方法，不是神的儿女应当用的方法。

我举一个例，我们中国人最喜欢说自己是实际的，西方都是搞哲学的，都是理论，我不要理论，我要实际的东西。什么叫实际？比方说，在一个自助餐厅，当龙虾等等出来的时

候，你要排第一，一窝蜂去拿，这个叫实际吗？你不要吃亏，你付了钱当然要拿最好的。“实际”就是不吃亏么？假如去麦当劳这类的餐厅，假如，有些地方在西方纸餐巾是免费拿的，一大堆放在那里，你是不是不拿上四张就觉得吃亏呢？明天全世界会闹纸餐巾荒么？龙虾一定要拿五个么？餐巾一定要拿四张么？我承认我自己也不只拿一张。因为我们脑袋里面都有这种不要吃亏（的想法）。第二，不但不要吃亏，还要有经济上的安全感和稳定。第三，儿女一定要升官发财，望子成龙。然后，将来的对象一定是门户很相对的等等。这些就是实际了。或者，美国梦，能够出国、留学，结婚，买一栋房子，两个车房，三部汽车，一个太太两个孩子，四个人嘛，五部汽车，等等。没有五部汽车条件比较差一点，至少有五十寸的电视。这些就是实际么？你懂我的意思么？那你说，我们是传道人，我们哪里会追求这些东西。我不是说你追求不追求，我问的是你对“实际”的定义是什么？不一定是追求这些东西。就算我们在传道的时候，什么叫实际，越多人信主，或者对不起，越多人进了我的教会就实际么？假如我们所读的信仰，我们出去为主受苦，教会人不会越来越多，就不实际么？你懂么，人多就是实际么？

刚才我在说的是什么？尊主为圣，第一点就是说知道自己需要“心意更新而变化”；第二点就是要理清，知道我们脑袋里还有很多从世界来的思维方式和观念；第三，我们要懂得怎么样去研究圣经。这样才能理清我们的思想，理干净、扫除属世界的思想。

这是不简单的，因为我们不论是在教会里或者教会外，多多少少，特别是中国以前的香港、以前的台湾、新加坡，这些地方我们都是受填鸭式的教学的，所以我们来到圣经面前也不例外。曾经有一位姊妹跟我说，我一生的愿望就是要把每一节每一章每一卷圣经读懂了。很好，对每一节每一章每一卷都能够甚至原文解经，都读通了是件很美的事。但是你对每一节每一章每一卷都读懂了，不等于整本圣经都懂了。我再说一次，你可以每一节都懂，神学的圣经课里，你可以拿到很多人名、历史、地理的知识，甚至里面每一个王、每一条河你都背熟了；每一个名字，一大堆耶什么的你都背熟了，都能够分开，西什么雅什么，你都可以分得清清楚楚，不等于你掌握了整本圣经。

因为我们有一些先入为主的观念。圣经是什么？圣经就好像一个盒子里面有很多的金句，你随便抽一章，今天拿到亮光，然后很舒服，好像刚刚冲凉这么舒服的，感谢主。每天你灵修都希望有这种感受。今天抽不到怎么办？今天你读《民数记》的人口统计，那你抽不到，读到的是家谱，你怎么办？抽不到那章，读完之后感谢主，感觉无比的安慰，怎么办？圣经不是写给你每次抽一章一节来有这种舒服的感受的。我在讲第三，如何处理圣经。

没有错，每一节每一章每一卷我们必须读懂，但是这只不过是根基。我们要有一些总的原则，还有总的信息。圣经是讲什么的？我们很多时候从心理学、从不信的世界说，圣经就是讲神就是爱，这么简单么？我们以往受的教育是填鸭式的，所以我们就抽一节“神爱世人”，再抽一节“神不愿意一人沉沦”，再抽一节“神就是爱”，再抽一节“我以永远的爱爱你”（耶 3: 3），我们以为我们就懂圣经是讲什么的。再来，我们又从世界那里染了一些错误的观念：人最基本的需要就是爱，就是安全感，就是自我形象，所以我们对圣经本身讲什么的，我再说一次，圣经整本在讲什么的，我们常常搞错了，或者我们从来不处理这个问题。我们只知道利未记讲什么的——听过利未记的讲座了。我们懂得约翰福音讲什么，我们以为懂了神就是爱。没有这么简单，光呢？耶稣跟法利赛人很长的辩论是讲什么呢？约翰福音讲什么的，不光是整本，每一卷。所以，我们对整本圣经的主题，随着年日，随着追求主的过程，需要有长进。

所以，再说一次。第一、意识到自己需要“心意更新而变化”；第二意识到自己脑袋里还有多少世俗的、不合神心意的思维方式，观念、价值观；第三我们对圣经，除了每一卷每一章每一节读懂以外，必须要有全盘的掌握。这个不需要你把每一节都解清了以后才能够有的。正统的福音派，以前传统的基要派的福音派，所做的神学功夫就是这个。我们是跟解经家合

作的。解经家做的是研究圣经，告诉你每一卷每一章都讲什么。神学做的就是整本圣经是讲什么的，当然是建立在解经家的成果上。好，第三就是我们要整理整本圣经，整理我们对圣经的理解是教导什么的，要整理，这是第三。第四，我们又要回到教会里，面对不同的弟兄姐妹对圣经的对的、特别是错误的观念，或者这样说好了，我们每一个人都带着自己的有色眼镜、带着自己的人生故事来到圣经面前。

比方说，在清教徒时期（就是 1555 年到 1710 年），清教徒就是第一批向英格兰传十字架、耶稣基督、悔改福音的传道人，就是马丁·路德、加尔文之后，第一批向英格兰人传十字架、耶稣基督、悔改、整本圣经福音的传道人。清教徒牧师讲道时，心目中有好几种听众：第一，有一些心中还是与天主教没有两样的人，还是迷信弥撒的。他们会问，怎么没有弥撒了，耶稣基督的身体不见了，只是个圣餐桌子，没有祭坛了。怎么我来领圣餐的时候不要跪下来的，牧师为什么不做十字架的记号等等。就是，有些还是迷信天主教那些东西，认为玛利亚的像都不见了，教会空空的。第二，亚米念主义者，就是坚持人的自由意志，不愿意让神做陶匠，我们做泥土的，这种的思维方式。第三，理性主义，也就是我们讲义里提到一种叫苏西尼派，后来有自然神论。这些都是从世界上拿来一些哲学，结果苏西尼派不相信三位一体的。第四，有当代的灵恩派，就是贵格会。贵格派是说不要研究圣经，你们做这么多查经、神学干吗？最重要的是神怎么向我说话的，神是在我的里面给我内在之光(inner light)。我再说一次：有天主教，有亚米念派，有理性主义的，有灵恩派的。还有第五，就是很有生命的基督徒，不过他们老是感觉到自己没有得救的确据。他们会告诉牧师：我昨天又犯了一个罪，还是同样的罪，神大概不会再赦免我了吧。这种基督徒在 17 世纪的英格兰很多，在传统的教会、在基要的福音派的教会也很多的。一个牧师责备会众重一点，说你们都不像样。会众回家就捶胸低头地说，是的，我不像样，神，你还会赦免我的罪么？没有得救的确据的。所以，至少有这五种人。还有第六种人：他从小就在教会长大，太太是很虔诚的基督徒，儿女都很爱主；嫁的丈夫、娶的太太都爱主，孙子都很爱主，就是他不信，五六年就是他不信。他说，我不是不信，主日崇拜我也来，“我没有能力信”。你拿他没办法的，他又不是不愿意信，他又不是不来教会，整家人都信主的，他说我没有能力信，怎么办？所以，教会里面有这六种人，对不对，还有第七第八种的。

清教徒处理圣经的智慧乃是，第一，全本圣经，从整本圣经来看一段，司布真可以讲一节圣经，但是他背后有整本圣经的智慧和真理。然后，他针对不同的人讲话。清教徒的讲章除了把那一段经文的最主要几点讲清楚之外，他会继续讲应用。应用的部分他可以讲一个小时，他可以有十八点这么多，他向六、七、八种人在应用，都是刺透人的心。

好，再说一次，第一说知道自己需要“心意更新而变化”；第二就是知道自己还有多少世俗的世界观需要纠正，需要圣经来改我们；第三我们对圣经解释的方法要改，要全盘掌握，要看到总原则；第四，我们要看到不同的人来自不同的背景。我们也是，我们自己一个人，本身也有不同的背景，我们有民族的、有宗教的，我们可能是基督教家庭长大，可能是马克思主义背景，可能是上海的商人家庭长大，可能是福建的第四代鼓浪屿的基督教家庭长大等等。民族、宗教，我们的专业可能不一样。我们的个性，我们人生的遭遇都不一样，我们要意识到这些的背景，神都要向各种不同背景的人，在他们背景的范畴里面，向他们说话。第五，我们意识到上列的四种问题，知道自己需要“心意更新而变化”，意识到自己还有多少世俗的世界观，第三要从总原则来研读圣经，这个是要挣扎的，不能老是把一节经文拿出来就知道了，没有这么简单。第四要看到自己和别人都来自不同的背景。真理是不变的，人是五花八门的，我们自己就是五花八门的，每一个人。

所以，第五，要在多种因素里，靠圣灵的光照来建立智慧，而不是用世俗的哲学。世俗的哲学最基本的问题，就是人的理性他们觉得没有堕落，所以可以离开神，独立自主。最重要的是自主，或者自法，自己是自己理性的法律。我们要“神法”，神律，神来做我们的律法，

管我们的理性，管我们的哲学，管我们怎么去争辩，管我们怎么应用圣经在神学争辩上，要“尊主为圣”（彼前 3：15-17）。你先要尊主为圣，不光是尊主作我们个人生命的主，尊主在我们神学思考过程中方法论的主，尊主在我们传福音过程里面用那些例子，哪些可以用、哪些不可以用，三位一体，那些比喻是不能用的，是错的，耶稣基督要管这些的。这样来建立智慧。需要多长时间？神给你几岁回天家，就需要多少时间，是一生的。

为什么讲这么多，因为阿奎那的问题不是说理性管理性，启示管启示，这个是错的，这种二分法是错的。应该说独立理性，离开神自主的理性，理出来的东西要铲除。

我们下一节就继续讲怎么样正确地来看阿奎那，更重要的是怎么样正确地来看理性和信心这两者之间的关系。（录入：Winona, 2010/3/17）

第 39 讲 康德与康德之后

（录入：winona）

上一堂讲的再加上两句话。你的生命、你的思想、你的头脑，好像一颗钻石。对不起，我总是忘记钻石有几面的？差不多五六十面，或是七十面。当你在课堂上问一个问题，或者当你在传福音过程争辩的时候，对方问一个问题，就好像一颗钻石的一面跟另一颗钻石擦了一下。你跟我的钻石里面都有一大套神学的。当你跟我的思想，两颗钻石一擦的时候，我就跑到我的钻石里面的中药店，那里有很多抽屉，有各种药材。有的是早期基督教教义史，有的是宗教改革的教义，加尔文的，有的是清教徒的，有的是 19 世纪贺治跟华菲特的，有的是 20 世纪伯克富跟范泰尔的，跟慕理的。又有一些是旧约神学的，有一些是新约神学的；又有一些是对现代心理学和教会里面各种属灵八股的批判；又有一些是跟我们五四运动以来，新中国对宗教的看法；又有一些是西方社会的腐败等等。从各种抽屉里面抽一包药，给你一个方子。很多时候我们把药方看看，不好吃，苦苦的。那是因为我们没有意识到，启示我们的钻石里面也有一个中药店，究竟那些抽屉里面是什么东西。我们的抽屉里面是不是正统的旧约观、新约观、神学观、历史观、教会历史观、中国观，看现代社会，看西方教会等等，至少你知道自己在问问题的时候，背后的一些观念是什么，也就是刚才我说到的第四点。我们要知道自己的背景，也要知道别人的背景。所以，神学是越读越广，越读越深，但是广到哪里，不能没有立场。很感谢主，我所受的神学教育，跟大家说过了，礼拜一到礼拜五听教授藐视基督教，藐视圣经，礼拜六晚上听我们的神学长兄，拼命地系统解经，还有告诉我们圣经是经得起理性考验的。所以，我们的理性是需要放下自主，然后逐渐地越来越一致地合乎圣经。

好，现在我们来看《当代神学论评》第一章第三页。这章是讲康德和康德的影响的，这本书是简河培写的《当代神学论评》。他说，康德用一套新的宗教预设来塑造现代人的思想。人是神的形象，因此必定会不断建立一些观念或者范畴来看自己、上帝与世界，就是人不断在建造自己钻石里面的中药店。从圣经所称的“心”，从人性本身，从这个使人与一切事物上与神联上关系的心，一生的事从此发出。人的思想如何，人的生命也如何。

古希腊世界的心有自己的宗教游戏规则，建立在形式和物质的矛盾上。中古时期（这里就是讲阿奎那了），西方基督教采用了非基督教背约的（就是违背神的话语的）观念，基督教信仰做了新的让步，结果是另一套游戏规则环绕着自然与恩典。

我们看下面这个图。左边是古希腊，中间是中世纪，右边是康德跟现代。左边的古希腊一条线的下面是物质，上面是形式，或者是灵。阿奎那代表中世纪，下面是自然，上面是恩典。右边是康德，下面是自然，上面是自由。

古希腊	中世纪	康德和现代
形式（灵）	恩典	自由（真理界）
物质	自然	自然（现象界）

这三个图说明一个共通点，当人把自己当作是自主，不需要理睬上帝是宇宙的主，他建立出来的宇宙观，不论是古希腊的物质/灵魂或形式，或者是中世纪的自然（就是理性），还有恩典（就是启示），或者是现代的，康德的自由和自然就是现象界和真理界，不论是哪个宇宙观，都是因为人理性自主，离开上帝而建立出来的，都是虚假的。

所以，阿奎那说楼下哲学管哲学，楼上神学管神学。不过，楼下的哲学也可以证明神存在，不过不能够搞通三位一体和道成肉身，那个由你们楼上牧师神父去搞。所以，简单地说，楼下这个范围既然耶稣基督不能管，我们用独立的理性（注意，用独立的理性）、用自主的理性来管。我们只让耶稣基督、让圣经管楼上，那耶稣就不是主。耶稣要就是万有之主，或者祂根本不是主。Either He is the Lord of all, or He is not Lord at all. 阿奎那的问题，古希腊的问题，就是把某一个范围留给自己，特别是阿奎那。古希腊是整个都留给自己的，神跟人就在这个存有的楼梯上上下下，我们现在不谈古希腊，谈阿奎那。理性的范围，人可以用自己被罪玷污的，但还是自己认为是自主的理性（人用自主的，被玷污的理性），去证明神存在。这个是世俗的、这个世界上的理性最大的问题。

好，我们翻到第 4 页。这两个掌管人自我认识的宗教主题，就是自然和恩典，理性和启示，跟刚才我们在读讲义第 18 页的理性、启示是同样的东西。自然就是理性，或者理性就是自然界，启示就是恩典界，都不是根据圣经的观念。这个自然不是圣经所讲的顺从创造主的被造世界。自然是一个自主的架构，再次化妆了古希腊的形式、物质观念，以新的要求来修饰。我再说一次。阿奎那所讲的自然或是理性，就是自然神学，用自然界的理性来建立神学，不是圣经所讲的自然界，不是圣经所讲的“诸天述说神的荣耀”那个自然，而是一个独立、背叛神的人的理性，所造出来的一个架构。

在这次的让步中，恩典也失去了基督教的特质，而成为一个上层建筑的限制观念。读过毛泽东、马克思思想都知道什么叫上层建筑，简单地说就是空中楼阁。我已经花了一点时间解释黑格尔的空中楼阁，马克思也不例外，不过他说宗教是空中楼阁，是人民的鸦片。总之，楼下的自然不是“诸天述说神的荣耀”的“诸天”，楼上的恩典也不是耶稣基督并祂钉十字架的恩典，乃是一个限制观念（limiting concept），而不再指掌管一切的神彻底改变人生命的作为。中古时期的阿奎那的综合模式把自然的人（就是理性），从超自然的恩典解放了。就是说人不需要耶稣基督，也可以用自主的理性来证明神的存在，也可以用自己自主的理性来建立哲学。下面就讲到康德，我们不继续讲康德。这份材料就是从第一页开始讲康德，然后从第三页开始回到阿奎那，再回到康德。我们讲了很多的康德、施莱马赫、黎敕尔，一直到巴特，这份是很基本的一个背景阅读，每个字都要读懂。

好，我们回到讲义的 18 页。启示增加了理性所带来的知识，就是对奥秘的知识。这些显然仍然是信心的。伯克富说，这种就带来二元化了。宗教改革、加尔文等等，他们维持了两者之间（自然启示和超自然启示）的分辨，可是避免了阿奎那的二元化。宗教改革领袖们不承认自然神学的可能。这很重要，这个是我们福音派应该有的立场。自然神学就是认为靠人的理行能够真正的认识神，这个叫自然神学。我再说一次，就是靠自己的理性，被罪玷污过的理性，宣告离开神、独立自主的理性，靠这个理性来真正认识神，真正读懂圣经是不可能的。因为罪进了世界，神的普遍启示（或者说自然启示）已经模糊败坏——我就说这个讲的不对，应该说人对上帝的启示的认识已经模糊和败坏，不能说神的启示模糊，神的启示不模糊的——人的理解变为昏暗、不能理解神在自然界的启示。

下面的两句话绝对是对的。第一，因为堕落的缘故，有两件事是必须的。第一，上帝必

须重新宣布、纠正人从自然界需要学习的真理，神纠正我们对自然界的认识。所以神要来改我们的科学，改我们的心理学，改我们的哲学，改我们什么叫实际，“心意更新而变化”。第二，上帝必须藉著圣灵的工作光照人，使人能够透过上帝的创造大功来看见上帝。所以，我们绝不能说老子的哲学就是神的启示（按：远志明的说法），老子的哲学跟柏拉图的哲学一样，都是罪人对神的普遍启示的错误回应。神要来纠正这些，然后圣灵光照我们，这样子我们才能恢复亚当时，透过神的创造大功看见上帝。其实不应该说必须，应该说上帝的确这样做了，特别在选民的身上。

继续读下去。自然神学由经院主义所强调的，就再不是独立了。这句话也是有语病的。更清楚的说法是：自然神学是不可能的，因为神不容许人的理性自主。再说一次，神不容许我们的理性自主。为什么我们一再地反对亚米念主义那种自由意志的说法，因为自由意志的根本的问题就是坚持人是自主的，上帝是不容许人自主的。人不单在祷告、读经上要尊主耶稣为主，在思想上、在什么叫自由这个观念上，主耶稣都要管的，圣经都要改我们的。自然神学不能建立在理性上，根本就不能存在。我们应该这样说，自然神学或者说**任何的神学，不能建立在独立自主的理性上**。这个是我的看法，也是范泰尔的看法，跟伯克富是不一样的。神学，或者我们的信仰，不能建立在独立自主的理性上。

今天早上我们第一句话就说，我们不是在神学课堂里面常常用理性么？是的，但是我们不应该用独立自主的理性。你不用理性怎么能祷告、唱诗，怎么能赞美神？你说这个是灵，不是魂。没有理性的、没有感情的灵是怎么一回事呢？不可能的。所以，我们不是不要用理性，我们不要用在神面前反抗祂的理性。我们不能用那种认为自己是独立自主的理性，来建立我们与神的关系，来建立我们的教会增长，来建立我们的讲道，建立我们的传福音，建立我们的神学和哲学观。

自然神学被包括在基督教教义系统里面。这句话我们不如这样表达：我们的理性应当被包含在圣经与基督管理的、我们的信仰生命中。我再说一次，这样表达比较具体，而且更合乎圣经。伯克富说的是自然神学被包括在基督教教义系统里面。我说，我们的理性生活要包含在被圣经与基督管辖的信仰（信徒）生命中。我们的理性生活是我们信徒生活的一部分，整个都必须由耶稣与圣经管辖。但是，自然启示对路德宗和改革宗来说是重要的。是的，我们说了很多次了，**神叫一般的成为一般，好叫特殊的成为特殊**。记得么？五饼二鱼，神造了麦子，造了五谷和鱼，好叫祂能用五饼二鱼行神迹。自然启示还是重要的。

有些改革宗学者面对苏西尼派（苏西尼派就是不相信圣经，不相信三位一体的理性主义者），维护了自然启示。苏西尼派认为，所有关乎上帝的知识都是来自外在的传递——就是他们不相信神在我们生命中的深处，已经种下了普遍启示的种子。因为他们是理性主义，他们不相信人的良心里面已经有神的普遍启示。我再说一次，你抓住自己的自我理性时，你就不想相信所谓原罪是多么的严重、多么的透彻，我们的理性是多么的败坏。但是神在我们心的深处种下了普遍启示。这些都是亚米念主义，还有苏西尼派、还有天主教喜欢做的理性游戏，就是不相信我们人心是坏透的，这个叫原罪。原罪就是亚当的罪孽完全的归算给我们，以致我们里面一点的公义圣洁都没有。所以苏西尼派就像现在的新派神学，就像现在的知识分子、非基督徒，他们认为有关上帝的知识都是外来的。

所以我说为什么国内的知识分子跟我谈论基督教神学，就说你们的 God 什么什么，别的都是普通话，只有 God 这个字是英文的。God 是外在的，是西方的东西，我们讨论就好了。信耶稣是什么呢？信耶稣就是：我以前是共产党员，是大学的干事，党秘书，从今以后我不要再做无神论者了——外在传递了 God 的信息进来，马克思主义不要了。感谢主，哈利路亚！但是这不叫做基督徒，不再是马克思主义者不等同于基督徒。泛神论这也不是马克思主义者，佛教徒也不是马克思主义者。所以，理性主义者，就是说不把理性降服在耶稣的宝座和圣经的权威下（我们常常都犯这个毛病的），他们说关于神的知识就是外在传递的。

好，19 页。普遍启示是基于神的创造。刚才我们说有些学者认为所有关于神的知识都是外在的，从外面来的。改革宗的教会也没有完全避开经院主义的二元化。（我说，每一位基督徒都面对这个诱惑。）凡是耶稣基督不做主的范围，就是二元化。什么是二元化？阿奎拿说楼下的理性耶稣不能管嘛，理性就能证明神存在，我给各位讲了五种不同的证明。然后，楼上耶稣管，我们在楼上祷告、传福音、读圣经，这是二元化。改革宗的教会，或者任何的基督徒，都要面对这个二元化的诱惑的。

有些改革宗学者似乎给人一种印象，还存在着一个范围，不管多么小，在那里人的理性是最高权威，不需要信心的领导。比方说，假如神这样这样做，祂就不公义了。祂是爱嘛，假如神这样这样，祂就不是慈爱的，祂就不公义了。我们这样讲的时候，我们背后的假设就是，我们（基督徒）自己留下了一个范围，我来做上帝。什么叫做“爱”我来定，什么叫“公义”我来定，然后上帝要通过我的考试，及格还是不及格，是这么严重的问题。无论这个范围多么小，在那里，人的理性是最高的权威。让我来决定，就等于夏娃，让我来决定：这个果子是好吃么，好看么？使我聪明像上帝么？不需要信心，简单来说，不需要神的领导的。

另外，有些神学家受笛卡尔哲学的影响。理性乃是一切知识的来源：我思故我在。这是笛卡尔讲的，很有名的一句话。我们想通了，我思故我在，或者理性是一切知识的来源，你如果真的想通了的话，你要多加三个字在前面：“自主的”理性乃是一切知识的来源。这样，伯克富这句话才是完整的。不然，我们基督徒也是用理性读圣经嘛。有错吗？没有错。不过，理性需要被圣灵成圣、圣化。教会以外的理性主义，他们说人自主的理性，是一切知识的来源。有些改革宗学者另外写了一些自然神学的书。

好了，到了 18 世纪，英国的自然神论，还有德国的理性主义。记得么？自然神论就是神创造了一切，任凭宇宙按照自然定律来运作，没有罪，没有地狱，没有神迹，只有人彼此相爱，大家都上天堂。这种自然神论高举自然神学。对喽，神创造了世界，你只需要知道这么多就够了。因而，启示神学差不多成了多余的。是啊，圣经就不需要有了，只需要第一章就够了，只需要上帝创造一切，彼此相爱，就完了。就是贝多芬的《欢乐颂》：Joyful, Joyful, We Adore Thee. 我们的诗歌本，第 21 首，第三节第三行，主是父亲，基督是我们的长兄，爱中生活皆主民。这个不是贝多芬写的，这个是亨利·凡·代克（Henry Van Dyke），19 世纪末 20 世纪初的人，他的年日是 1852-1933，1933 年去世的。上帝是我们的父亲（全人类的父亲），耶稣基督是我们的大哥，在爱里面生活的都是属于神的。那佛教徒也是在爱里面生活的，异教徒也是的，难道他们都是神的儿女么？都是得救的么？不是的。好，所以自然神论就认为启示神学是多余的。这种理性主义的高峰是 Wolf，他说，可以透过理性的论证，或者推理法，去思想任何事，去证明任何事，去清楚表达任何事。这个是理性主义的高峰，康德是要推翻这个说法。

第 40 讲 自然启示与超自然启示

（录入：winona）

我们在这里在讲自然启示和超自然启示这两个名词之间的关系。我们走过了阿奎拿的关于自然启示，也就是自然神学，也就是人独立的理性，人自主的理性，尝试去建立一套神学的错误。然后，宗教改革把它纠正过来了。但是，当然德国、瑞士、荷兰、苏格兰的改革宗，不可能每一个国家每一个传导人都是这样一致、一贯的，也有一些受了理性主义的影响。然后，我们就说笛卡尔、自然神论和德国的理性主义是怎么回事。

什么叫理性主义？给各位一个简单的定义：理性主义就是人把自己的理性当作是上帝，人的理性成为审判一切知识和真理的最高标准。再来一次。理性主义就是人以自己的理性取

代了上帝，人以自主的理性来审判真理和知识，以理性为最高的审判官，最高的标准。我们常常犯这个错误的，我们认为神预定就是不公平，我们已经定了什么叫做公平，这就是理性主义作祟喽。

和理性主义相反的至少有两种，一种是经验主义，有时中文翻成实证主义(empiricism)——只有人的科学或者观察范围能够知道的，才算是真理和知识。再来一次。唯有人透过科学或者五官的观察，看、听、摸……摸得到的，看得见的，才算是知识或者真理。简单的说，人用了自己的五官和科学，取代了上帝的地位，作为审判一切知识和真理的最高标准。理性主义是用人自主的理性作为审判一切知识和真理的标准；经验主义或者科学主义，是用人的五官也就是科学，作为审判一切知识和真理的最高标准。

康德之后，还有一派叫做存在主义，萨特就是大大受存在主义的影响，包括香港中国神学研究院的院长(余达心)，也是大受存在主义的影响。存在主义是说：没有理性范围的最高标准。(康德已经说没有了嘛，康德说理性科学不可能找到真理。)所以，真正的“真”(不是指真理)，真正的“真实”，是我/现在/这里/决定。听起来好像很含糊？是很含糊，迷人的美!“不要管，教会都是虚伪的，我要现在在这里做一个真的基督徒!”就是说现在才是真的，过去不真，明天也不知道怎么回事。在这里才是真的，我不管德国发生什么事，别的地方发生什么；我在这里，我面对永恒，我做个决定，我要跟随耶稣，我要做真的基督徒，或者我要自杀，不论我要做什么，总之我/现在/要做决定，就是真的啦。这是存在主义。

理性主义用自己的理性取代了上帝，经验主义用科学取代了上帝，存在主义用自己现今这一霎那的决定取代了上帝。后现代文化只不过是存在主义的极端化。玩电子游戏的年轻人可以在一个虚拟世界里面，整个晚上玩游戏。比方说他在这个游戏里面，她是个公主。平常白天上班，她是深圳工厂的一个工厂妹，但是她在游戏里面的公主才是**真的我**，平常在工厂打工那个少女不是我，因为我已经决定了那个才是真我。我/现在/我来决定，现在这一刻，我这个做公主的快感是什么。

好了，刚才我们说过了，理性主义就是把自己的理性当作神，当作最高标准。康德就要推翻这种说法。在感官以外，自然界以外的事情(也就是说在理性、科学以外的事情)，都是超越我们的理性的。(听起来好像很对，这句话也没有错。当然嘛，理性和科学以外的事情是单靠我们人用有限的、扭曲的理性是摸不到的，找不到的。但是，康德就没有说其他都是上帝的，他不是这样说的，因为他的上帝是虚构的。)再者，宗教研究的历史证明，没有任何宗教是仅仅基于自然启示的。(这句话是没有什么意思的，因为就算不是仅仅基于自然启示的，难道是神真正地向释迦牟尼启示了么？难道神真的向摩门教的创办人，还有回教的创办人启示了么？这句话是没有什么意思的。)

好，现在我们讲完了自然和超自然的启示。伯克富比较喜欢用普遍启示和特殊启示，我也是一样。伯克富说，有些神学家认为自然启示和超自然的启示这种分辨，这两个名词是有缺点的，因为异教也不仅仅是基于自然启示，也有些超自然启示，多是口传的，不过大部分是残缺的。普遍启示和特殊启示的分辨，这两个名词与自然启示和超自然的启示约略相同，但是也有不同的地方。这种分法考虑到启示的范围和目的，而不是启示的来源与方式。

那我就给一个定义好了：普遍启示的范围就是全人类，所谓“普遍”就是因为它是给全人类的，人人都知道神，无可推诿；特殊启示的范围呢，就是那些听得到福音，或者神的话语的人。普遍启示的目的(伯克富不承认这点的)，是叫人无可推诿；特殊启示的目的就是教导人走到永生之路。再来一次，普遍启示的范围是全人类，人人都知道有神；特殊启示的范围(就是特殊启示、神的话临到的那些人)，不一定是基督徒，法利赛人也听到特殊启示，埃及的法老也看到特殊启示，总之神的特殊启示临到的那些人。

普遍启示的目的，不是教导人如何得救。所以，伯克富下面就大错特错了。他说普遍启示不足够——普遍启示从来就不是要人懂得怎么得救的，但是普遍启示的目的假如说是叫人

无可推诿，在良心的深处知道宇宙有神，应当敬畏祂的话，普遍启示在它这个目的上是足够的。

特殊启示的目的（这个是林慈信主观的定义，既然是我的，你就没有义务一定要采纳），就是教导人永生之道路。我这个定义就是可以让我说，在人类堕落之前有特殊启示，因为在人类堕落之前——当然有普遍启示，亚当一看伊甸园的动物，他叫这个作牛，这个作马，（牠们）就是牛，就是马，（这说明）他对普遍启示的认识完全是正确的。在伊甸园，人类堕落之前——有没有特殊启示呢？有。你吃分辨善恶树果子那一天一定死，就是说，你不吃就活了。所以，走到永生的道路就是绝对的、一贯的、每一秒钟的顺服神，遵行祂的话，就是永生之道。也就是为了这个缘故，亚当夏娃堕落了，神审判了之后，神就用剑封住了伊甸园，不要人在这个堕落的情况，再去伸手吃生命树的果子，他就永远在堕落、在死的状态里，永远存在。

好，普遍启示的范围是给全人类，特殊启示的范围是那些听得到、看得到神的话语的人。普遍启示的目的是教人无可推诿，特殊启示的目的是教导人达到永生之道路。可是，这种分法（这两种分法，就是自然超自然、普遍和特殊）有重叠之处。

第 20 页。普遍启示是基于神的创造，是向所有有理性、灵魂的人的启示，因此，全人类都能得到。是的，普遍启示是向所有有灵魂、有理性的人所发出的，全人类每个人都能得到普遍启示的。我不喜欢说“虽然”，我宁愿说，但是因为罪，因为罪的缘故，他们再不能正确的阅读、解释它。

我也不完全认同伯克富说的，普遍启示基于神的创造。我宁愿这样说，普遍启示的根据是什么呢？第一，普遍启示的根据就是神在永恒里预定了祂要发出普遍启示，祂预定所以祂做了；第二，神预定了要按照祂的形象造人，因为人是神的形象，所以有可能领受普遍启示，至少在他没有犯罪之前。再说一次，普遍启示是基于神在永恒里预定了要给普遍启示。总之我们人生所发生的每一件事情，我们每一天起来，选穿哪一件衣服，我们选择信耶稣还是不信，都是神所预定的。假如不是的话，宇宙每一件事都是乱碰乱撞的，都是偶然、都是偶发的。

普遍启示是基于神预定了要启示；第二，普遍启示是基于神按照祂的形象造人，因此人能够回应、接受普遍启示。是的，普遍启示是向所有有理性、有灵魂的人启示的，但是因为罪，因为罪的缘故，人再也不能正确的阅读普遍启示，来解释它。

特殊启示是基于上帝再创造大功，也就是救赎大功，是向人，身为罪人的启示。这些话都好像对联一样的。再来一次，普遍启示是向人，身为有理性、有灵魂的人发出的；特殊启示是向人，身为罪人发出的，是考虑到他们的救赎，只有属灵人才能够理解的，就是有圣灵的人才能够理解的。

我个人的说法，特殊启示是基于上帝在永恒里预定了要与人立约，所以是向人，身为上帝立约的对象而发出的，是考虑上帝的旨意乃是人若遵行，遵守祂的约，就能有永生。所以跟伯克富有点不一样。为什么呢？因为绝大多数的神学家说特殊启示是人堕落后才有的，我跟范泰尔的说法，我用“特殊启示”这个名词，是包含了，只有我个人这样做，我把特殊启示这个名词包含了人堕落前的永生之道。所以，我说，特殊启示是基于神在永恒里定意要与人立约。所以，特殊启示是向人，身为能够领受约，能够回应约，这个身分，向这类人启示的；是考虑到人必须遵守神的约（就是神的话），才能得到永生。所以只有守约的人，简单的说，信靠耶稣基督的人，才能正确的理解的。

伯克富说，普遍启示不完全是自然的，有超自然的因素。当然，圣经说，连阳光雨水都是神迹。你去细读诗篇，讲到阳光雨水的时候，圣经说是奇事、奇妙大功，那个奇事、奇妙大功就是神迹这个字。特殊启示也有一些自然因素。是的，上帝用水、用鱼，耶稣基督用这些来行神迹，当然有自然的因素了。耶稣基督用饼用鱼来喂饱五千男人加妇女和儿童，所以

特殊启示里面也用上自然界。圣餐里的饼，第一次耶稣基督设立圣餐（在最后晚餐），饼就是饼，酒就是酒，是自然的、一般的、世界里面的饼和酒。

堕落之前，“行为之约”的启示是超自然的，同时是给全人类的。所以，伯克富也同意在堕落之前有一种超自然的启示。这个也是范泰尔的说法。伯克富说，堕落之前，也就是创世记第一章、第二章，有神的超自然的、给全人类的启示，就是不可吃分辨善恶树的果子，只不过我破例用特殊这两个字而已。

当特殊启示限制只是给以色列的时候，上帝也常常把这种特殊启示给外邦人，因此超越了特殊启示的范围。各位，神给亚伯拉罕立约，在《创世记》第 17 章，是用了割礼作立约的记号。第一次受割礼的包括了谁？包括了亚伯拉罕、以实玛利，还有所有亚伯拉罕家里的人，就是各种各样的外邦人——给亚伯拉罕打工的有三百壮丁，还有奴仆，还有壮丁跟奴仆的儿子，这些都跟亚伯拉罕没有血统关系的，用我们后人来说，都不是犹太人。所以，从第一次受割礼开始，受割礼的人只有亚伯拉罕和以实玛利两个算是亚伯拉罕家的人，其他都是买回来的，或者雇来的，还有他们的儿子呢。所以，旧约的约从来就不仅是给以色列人的，还有乃幔啊，路得啊，你可以想到很多的人，都是在旧约里蒙神的恩典的。所以，不是这么清楚的划分，旧约光是给以色列人的，新约是给全人类的。

顺便提一提，旧约里，神常常用外邦人来施行审判，审判以色列人。神也会用以色列人审判外邦人，神是很公道的。总之，神拣选以色列，呼召以色列，是要以色列人作见证——在外邦人中作见证，不过以色列人不听话、不顺从就是了。所以，从旧约来看，特殊启示也不仅仅是限制于以色列人的，从来就不是。起初神创造“天、地”，神特殊启示的心意从来就是给全人类的，连天使、魔鬼都要知道，诧异、敬拜、跪下。

但是，上帝在以色列的历史中自我启示的时候，在以色列的变动中，在会幕、在圣殿的敬拜中，神透过自然因素而赐下特殊启示。是的，神通过红海的水分开，那个红海的水分开是神迹，但是水还是水，神用自然的水来行神迹。在会幕和圣殿的敬拜中，神吩咐人要用牛、羊、鸟、饼、油、酒等等，都是自然的东西。会幕是用布做的，都是用自然界的，或者经过人提炼加工过的金、银，紫色的布等等。所以，在特殊启示的过程中，神也用自然因素赐下特殊启示。律法是写在石板上的，石头是自然的，不过有上帝的手指的旨意。

当然这些因素已经被写进了圣灵所默示的圣经，就成为上帝超自然启示的一部分了。当耶稣用五饼二鱼，饼是饼，鱼是鱼，变成更多的饼，更多的鱼，但那个方法是超自然的。五饼二鱼变成五千人还有妇女孩子能够吃的饼的时候，那些还是饼，不过数量更多就是了。但是，这些饼和鱼被写进圣经的时候，这些就成为特殊启示的一部分。

顺便提一提，圣经里面有很多神迹，这些是历史的记载。这些历史的记载不是让我们当作教训、教义来使用，来遵行，来重复的。今天我们不可能用五饼二鱼喂饱五千人；今天上帝也没有吩咐我们要追求说方言等等。不能说大卫说：“我要到我儿子那里去”，这句话就是真理，这是大卫所讲的话，可能对可能错。愚蠢人说：没有上帝。那你要不要用“没有上帝”当作真理来教导你的会众？当然不是嘛。所以，圣经里面历史的记载，记载了很多堕落的人所讲的话，其实传道书和箴言里面很多的。不过经过圣灵的默示，都写在圣经里，我们要懂得看哪些是堕落的人，包括神所拣选拯救的人所讲的话，所做的事。大卫谋杀奸淫，难道我们要学他么？当然不是。所以，大卫所讲的话也不都是无谬误的，唯有当时的人所作的，所说的，是符合旧约的约，或者律法，又符合耶稣基督新约的福音，要符合律法和福音，那些才能当作是教义，当作是真理来教导。

我再说，我们很多都是受填鸭式的教育长大，所以当我们读到一些经文，“当信主耶稣，你和你一家都必得救”，使徒行传 16 章 31 节，保罗在半夜向腓立比的狱卒说的。我们就抽那节圣经当作放诸四海皆准的真理。上帝没有让我们把历史记载的话抽出来……你为什么不去抽这句话，“愚顽人说：没有上帝”，你就说没有上帝，然后去传福音呢？这听起来很荒谬对

不对。一句话是没有上帝，一句话是当信主耶稣，你和你一家都必得救。但是这两种做法是一样的，你都是把圣经里面历史记载的话当作真理来传。圣经里面的话有层次，有些是绝对真理，为什么呢？因为它和神给亚伯拉罕，给摩西所启示的律法、应许、约，和耶稣基督的福音是符合的。

我们在说什么呢？我们在说，当这些自然的因素写进福音的时候，就成为特殊启示，基于这个考虑，我们不能说自然启示、普遍启示是完全一样的，或者超自然启示与特殊启示是完全一样的。这些都好像在字面上做文章。但是，重要的是，普遍启示是向全人类的，叫人无可推诿；特殊启示或者超自然启示是教导人得到永生这条道路。（记录：Winona，2010/3/26）

第 41 讲 上帝的启示（傅瑞姆）

录入：Chen Li

现在我们来讲伯克富对普遍启示的认识。在上两堂课我已经表达过，伯克富认为普遍启示是不足够的，或者被破坏了。正确的说法，我觉得是：人对普遍启示的认识被破坏了；而普遍启示不是不足够，因为它的目的不是要救人，它的目的是要使人无可推诿。所以普遍启示按照它正确的目的来看，是足够的。所以，我们研究普遍启示这几堂课里，我会用另一份材料来补充。我们所发的材料是“[上帝的启示](#)”（共 22 页），这份材料是来自傅瑞姆（John M. Frame），评论范泰尔（我的老老师），*Cornelius Van Til: An Analysis of his Thought*（《范泰尔思想的分析》，原著的 pp.115-129。我们手上有 22 页的中译版，是没有出版的。是你的老师为了教学的缘故，让各位能够尝到一些很扎实的，又不是范泰尔老人家自己写的东西。因为老人家写的东西，每一本书都把所有的问题都包含在里面。所以我的小老师就把它分题来表达。这里只不过是在讲启示。光是讲范泰尔关于真理的教导，就有大概 15 章。我只不过翻译 10 章，到一百零几页而已。

我们先看伯克富怎么说。伯克富说，“我们所认识的普遍启示，不是透过话语的启示，乃是事实或事件的启示”。这句话很重要、很重要，是完全正确的。所以老子的“道德经”，就绝对不是普遍启示，因为它用话语表达的。人间的哲学、心理学所表达出来的，绝对不是普遍启示。因为普遍启示不是用话语的。我昨天说过，教会里面，神学院里面的教牧辅导的老师，为要把自己世俗的观念合法化，就说心理学的研究成果是普遍启示。这个如果不说是褻瀆的话，至少是把从上而下的启示，和从下而上的世间的小学混为一谈了。第二，普遍启示本身就不是用话语的，无言无语，也没有声音可听（诗篇 19: 1-4）：“诸天述说神的荣耀穹苍传扬祂的手段”，是无言无语的，但是是无可推诿的、清清楚楚的。

（21 页）“普遍启示是神通过人的构造和思想，整个自然界，和上帝对宇宙的掌管所显明的。自然界的现象，人的意识和历史的事实都包含上帝的意念。”我会这样去表达，范泰尔会说，“人是身体，人是灵魂”。我们这个人，由身体灵魂结合的人，是“启示性”的（*revelatory*）。什么意思呢？这个“人”，我们打开手掌看一看，我们的手指、手掌多么奇妙，是神造的。所以我们整个人的身体灵魂，自然界每一朵花，每一片树叶，每个细胞，每个原子，都有它的“启示性”。

我们要很小心，不能说人就是神，不能说人（的文化）就是神的启示。不然，人说出来哲学、理学都是启示了？不是的。人生为人，我们每一点血，每一个细胞，都有启示性。我们在母腹里，就是奇妙被造的。我们还没有成型之前，神就知道了。因为那是神设计的，神计划的。人生为人，人生为有思想的人，人生为上帝的形象，是有启示性的。宇宙、花草树木、日月星辰、所有的星球、星球系，因为是神造的，所以有启示性。

历史呢？我们就要看《但以理书》了。但以理对伯沙撒王讲的话：列国的君王，兴和衰都在耶和華的手中。所以每一件事发生，麻雀掉在地上，有它的启示性。在哪里？是神掌管的。神预定，神掌管。那地震海啸呢？也是一样。不过因为我们自主的理性，要宁愿自己作上帝，所以不喜欢说这些都是上帝预定，上帝掌管。这叫上帝的启示性。那上帝启示了什么呢？啊，那不等于我们都知道。至少我们知道上帝是掌管一切的，包括地震，包括每一个大国、小国的兴和衰。人有他的启示性。自然界，每一片树叶，每一个细胞都在喊叫：“耶和華造我的！”“诸天述说神的荣耀”！我们看不见，因为我们瞎眼了。林后 4：4：这个世界的神把我们的眼睛弄瞎了。每一片树叶都在喊叫：“耶和華造我的！”9/11 对美国，四川地震对中国，海啸对印尼……等等，都有它的信息。至少两点：一、宇宙有创造主。二、祂是大而可畏的。祂要让 15 万人马上就死，和祂要留十五万人在地上，以后死后进地狱，是祂的主权。祂也让一些人，可能死掉的有基督徒，死后马上进入耶稣的怀抱，是祂的主权。

顺便提一下，列国的兴、衰都在神的手中。当时在旧约时期的晚期，有亚述，巴比伦。之后有米甸和波斯；之后有亚历山大大帝的希腊，之后有罗马帝国（就是耶稣基督降生的时期），都是大国，一个个过去了。罗马帝国亡了之后，欧洲分到分不清楚。德国在马丁路德时期，可以分成 200 多个诸侯国，好像棋盘、芝麻这么细，比春秋战国更多。当时，15 世纪，葡萄牙和意大利一些城邦抬头了，之后是荷兰抬头了（印尼是荷兰管的，管了很多年）。之后是英国—大英帝国，特别是在维多利亚时期，有句话说，“The sun never sets on the British empire”。大英帝国从来没有日落的，就是全世界都有大英帝国的殖民地，每一秒都有大英帝国的一些殖民地的太阳还没有下山，这么狂傲的话。英国、整个欧洲之后，美国，一战，二战。然后，美国和苏联。现在呢？2009 年，可以说是美国和中国，后面有印度，俄罗斯，巴西，跟得紧紧的。不论是谁做大国，神就对这个大国有祂的吩咐，有祂的要求，就是要行怜悯，要照顾穷人，秉行公义，法律要以神的律法为最高的国家法律。怜悯、公义，做好管家，管理大地。美国这个国家，虽然在开国之前有基督徒的影响，但是到了革命开国的时候，已经是由三种人合作革命的：第一是基督徒，包括清教徒，包括糊里糊涂的基督徒，圣公会等等。第二，自然神论者，就是相信神创造一切，没有罪，没有地狱，没有神迹，只有彼此相爱，大家都进天堂的。第三，是拜魔鬼的，我们中文翻成“洪门”（masonry 或 freemason）。假如把 Mason 这个字翻译成中文，就是“石匠公会”。他们当然不是打石头的，简单来说他们是拜撒但的。不少总统和参议员都是属于这个秘密组织的。所以美国是拜魔鬼的，相信理性的，和信圣经和主耶稣的三种人合作起家的。

到了今天，21 世纪初的美国，有右派的政治和左派的政治。左派的政治强调每个少数民族都要得到权利，所以政府要大大拨款。还有，最高法院的判决就是真理，因为没有绝对真理。右派的政治，给福音派牧师和基督徒洗脑，说我们是维护传统家庭价值观，我们是维护圣经信仰的。其实背后的右翼政治，又利用了时代论对以色列的“单恋”，其实右派是把自由经济、自由市场当作上帝的。所以，搞到今天就是，很多人都说资本主义开始垮了。所以，右派用资本自由市场取代了上帝的律法；左派用官僚、拨款、最高法院、每个少数民族的权利，取代了上帝的律法。两派都不对。结果是什麽呢？来了一个 9/11，美国又没有醒过来悔改，回到上帝的面前，还要攻打伊拉克。所以很自然的，不把上帝的律法当作最高的国家的法律来尊敬的话，人民的自由一定会受亏损的。

今天我们坐飞机，全世界的人都要搜身、搜行李，以前没有这码事的。为什么？你说是因为伊拉克的缘故吗？没有这么简单啦。其实是因为整个自由经济的世界太过狂傲了。神要求的是在穷人中间行怜悯，秉行公义，做自然界和人间的好管家。不是说，美国去开发石油，或者中国去非洲建铁路，或巴西砍森林，种咖啡或种玉米来作燃料，你砍完这些树木之后就算了，留下光秃秃的地方就丢了。你喜欢哪里去开一个水坝，哪里去开一条河，就去开，不管生态，不管人民。美国石油公司开发了之后，它也没有好好去管那些当地的，特别是比方

说新几内亚那些地方的人民，石器时代的人民，他们的教育、医疗等等，就走了。其他的国家都是一样的。上帝要求每一个大国，有权的时候要向上帝负责的。所以，这种“普遍启示”，一方面是人的内心，一方面是自然界，一方面在全世界的国际事务上。神是大而可畏，神是轻慢不得的。

好，我们继续讲下去。“这种普遍启示，有的时候也包含超自然的因素。”当然了，海啸是自然还是超自然？又是自然又是超自然。上帝啊——当然上帝没有指头，这样碰一碰，两块板块敲一敲，15 万人就死了，对不对？上帝要作审判的工作很简单。那你说上帝为什么不在美国敲一敲呢？也有啊！海啸也碰到美国，比如 New Orleans 的飓风，但美国没有醒过来。总统只在飞机上看一看就跑掉了，人民大不以为然。为什么？因为都是黑人，不是白人。重生得救的基督徒总统哦，就给人民骂！

普遍启示也包含超自然启示的。改革宗神学从头开始就教导有普遍启示的。下面有几段加尔文《基督教要义》中的句子，由我来翻译：在人的思想中，是的，特别是在人的本能里，人有对上帝的意识（sense of deity），这件事情是毫无疑问的事实。因为上帝为要避免人装扮无知，就赐给全人类关于神的一些观念。关于这些观念的记忆，祂不断让人提醒记得，甚至有时候更扩大这个记忆。因此每一个人，大大小小，都意识到宇宙有神，祂是人类的创造主。而人会被自己的良心定罪的。当人不敬拜神，也不把自己的生命分别为圣，奉献给神，事奉祂的时候。

我再读一次，1.3.1：“在人的思想中，诚然，在人的本能中，人有对神的意识。这个是毫无疑问的。因为神为了避免人假装无知，就赐给全人类关于神的一些概念。这些概念的记忆，神常常更新，甚至乎扩大，因此从大到小，每一个人都意识到宇宙有神，祂是人类的创造主。人的良心又定人的罪，当人既不敬拜祂，也不把自己的生命分别为圣、奉献给神、服事祂的时候。”

继续。1.5.1：“上帝的美意不单单是在我们的心思意念里面，放存了一个宗教的种子（或者是敬虔的种子），就是我们前文所说到的。不但如此，上帝是这样子显明祂的美善，在整个宇宙的结构中，祂是这样显明祂的美善（属性），而每天让我们看见，让我们不能不睁开眼睛，马上就被逼看到神的。”

再来一次：神的美意不单单是在我们的思想里面，存放了一个宗教（敬虔）的种子。但是，神是在这整个宇宙的结构里，显明了祂的属性，每天让我们看见。因此，我们不能不睁开眼睛，就被逼看到神的。”

顺便提一提，你读这些文字，会觉得加尔文并不是一个很恐怖、读不懂的哲学家。他就是在讲道嘛，因为加尔文是一个牧者，一个解经家。所以，《基督教要义》不是那么难读的。

先是伯克富的两行话：“加尔文在讲到神在祂的护理，就是神掌管宇宙一切的这个事情上，祂也是在做自我启示的。同时人从这种启示并没有得到益处。”

下面是加尔文的话，1.5.2：“虽然神在祂自己永恒的国度里，神在祂所创造宇宙的镜子里，已经显明了自己，而且这个光是非常明亮的。因为我们是多么多么地愚蠢，多么多么地昏暗，因此我们就不能从这些启示得到益处。”

下面是《比利时信仰告白》。比利时和荷兰以前是同一个国家，所以就是加尔文时期改革宗的一个信仰告白。神用什么方法让我们认识祂呢？比利时信条说：“我们透过两种方法来认识祂。第一是透过上帝创造宇宙，保存宇宙，掌管宇宙。这个在我们眼前，就好像一本很华美的书。这本书里所有神所创造的，大大小小，都好像不同的角色，带领我们清楚看到关于神眼不能见的事，特别是祂的永能和神性，就好象使徒保罗所说的，罗马书 1 章 20 节，这一切的事物都足够说服人，叫人无可推诿。好，这是《比利时信仰告白》。

下面，伯克富就继续说，这些话就告诉我们，很清楚的承认，神的普遍启示。这是圣经

的教导，而且是对人很重要的一些宣告。

（22 页）《比利时信仰告白》的第 14 条，讲到上帝是按照神的形象造人的。人又堕落，堕进罪中，因此人就丧失了他很多荣美的恩赐——就是以前的那些公义圣洁，认识真理，等等。14 条说到人还是保存了这些恩赐的一点点的残余。但是这些残余，神的形象的残余，是足够让人无可推诿的。所以神的启示还是清楚的（堕落之后），在人里面神的形象还是有一点残余。什么残余？就是人还是有理性，有感情，有意志，不过理性已经完全扭曲了，意志完全不公义了，感情完全不圣洁了。但是，还是有理性的——人没有变成鬼，没有变成狗，没有变成天使，人就是人，是神的形象。但是在道德上，在属灵的情感上是不公义，不圣洁，完全是污秽的。但是毕竟还是有理性，有感情，有意志的人。所以上帝的普遍启示是叫人无可推诿的。

下面伯克富又来了，他的这些不太清楚、含糊的思想。他说：“自由派神学家过分强调神的普遍启示”。不是的，我宁愿说：自由派神学家过分强调“自主的人的理性”，任意去解释神的普遍启示。我再说一次。自由派神学的问题是：人用他自主的背叛神的理性，任意回应或解释神的普遍启示。这个有别于自然神论。自由派神学认为，普遍启示主要是在人里面，在人的宗教里面，最重要的是在耶稣基督这个人。然后在每个人里面都有“神圣的因素”，在耶稣基督里达到最高的实现。

正统的普遍启示是说：**人有启示性**。自由派神学（我是指施莱马赫的自由派神学）说：**人里面有“神性”**。这个是自由派神学的毒害。当然，自由派神学说人里面有神圣的神性，当然就有神的启示了——在人的宗教经验里面。我们说不是的。人、身体灵魂都有神的启示，但是人不是神。不但如此，堕落之后，人已经压抑、阻挡这个普遍启示，所以人里面与神隔离，与自己隔离，与别人隔离，与自然界隔离。不能说在人的宗教经验里面还有启示。这里把人的宗教经验层面与神的启示混为一谈。我们说神还是有宗教种子在人里面，但人背叛，说：不要，不要。他是明知而不要，所以就知道了。但是他无可推诿的，他明明知道的，但是他不要、不要……，所以就不真正的认识神，除非重生得救。

第 42 讲 文化不是普遍启示

录入：Chen Li/诚之

我们没有继续讲自由派神学关于普遍启示，接下来是巴特对于普遍启示的看法之前，我上两节其中有一段说过，中国的老子、孔子等等，儒家、道家的哲学，不是神的普遍启示；我也说过多次，教会里面的教牧辅导所用的心理学理论，也不是神的普遍启示。我再说重点，老子和孔子的哲学不是神的普遍启示，连普遍启示的影子都不是，连脚印都不是。那是什么呢？是罪人、堕落的人，用我们自主反抗神的理性，对普遍启示的回应的成果。

我再说一次。老子、孔子，心理学，所有的哲学，柏拉图，亚里斯多德，康德，都是罪人的“自主”理性，当他压抑、阻挡神的普遍启示的时候，所作出的成果。圣经称这些作“世人的愚昧”，或者“世界上的智慧”，其实是愚昧（林前第一和第二章）。歌罗西书 2: 8，称这些为“世上的小学”。在这方面，写的书最丰富、最多的华人是章力生教授。他有《总体辩证学》4 本，《系统神学》8 本。或者你要很扼要知道他的思路的话，你可以读他的《人文主义批判》，和《本色神学批判》。《人文主义批判》我们中国展望又把它修改过，目前有一个简体字版，加拿大出版的，书名是《人本与神本》，跟《人文主义批判》是一样的。

顺便提一提，章力生信主后的处女作，叫《原道》，比较难找到。章力生 1902 年出生，1996 年去世。他 20 多岁就写了一本《中国的土地问题》。多年来是蒋介石的亲信参谋。1945 年之后，他回到浙江一带，要发起江南大学（当时还没有信主），为了要复兴儒家、道家、

佛教的中国文化和宗教。他被印度的大学请去讲佛学的，印度的诗人泰戈尔的那间大学，请他去印度讲佛学。途中神让他留在印尼，这是 1950 年代初。他就在印尼当起中学的中文老师。结果信了主。信主之后，有一位宣教士老是盯着他说，你要去读神学，结果 1957/1958 年就到了美国 Boston 的 Gordon Divinity School。一面读神学，一面教世界宗教（亚洲宗教）。他信主之后，他说他一天吃 2 顿早餐，意思是晚餐是第二顿早餐。他一天睡 2 个小时，最多 4 个小时。到他去世的 1996 年，他信主后至少写了 80 多本书。他向钱穆，唐君毅，这些上一代的新儒家学者（都是他的同代），亲笔写信向他们传福音，这些信件都收录在他的书的附录里。他是饱读儒、道、佛、文、史、哲（读饱线装书）的一位学者。信主之后，大发热心，维护真理信仰，向和他一样要维护儒家思想的知识分子勇敢地传福音。

我曾把他的总体辩道学，卷一翻成英文出版。我也把《人文主义批判》和《本色神学批判》里面的 5 章翻成英文，目前由美国人在编辑，盼望将来出成英文书。他英文的著作最出色的，可能是一本卡尔·亨利（今日基督教杂志的创办编辑）督促他写的，“Zen Existentialism”（禅宗和存在主义），是 1972 年出版的，面对当时嬉皮士追求东方宗教（包括禅宗），又受存在主义的影响，他看穿了存在主义加上嬉皮士的吸毒等等的运动，背后的禅宗是怎么一回事，另外一本书叫“The Strategy for Missions in the Orient”（东方宣教策略）。这本书也有中文版。所以我们愿意坚守纯正信仰，又是改革宗的传道人，不可不拜读章力生老人家的一些书籍。坦白地说，你读了 2, 3 本之后，读第三本就可以很快的走过，你都知道他的信仰立场是什么。他的书就好象讲道一样，充满着灵力的。所以我 1992 年 1/2 月份到 5 月份，有 4, 5 个月，每个礼拜有 3-4 天，早上送我的师母去上班，在西北大学的校园里，我就去找一个新派自由派的神学院的图书馆，每天翻译几页，翻了 4 个月，就是《总体辩道学》上半部。其实他这一段就是讲什么是护教学，就感受到他那种迫切感。

好，现在解释，儒道和佛教不是神的启示，连影子都不是。为什么呢？第一，普遍启示作为启示，是从上而下，是神给的。儒、道、佛，任何人间的哲学，是从上而下，是人想出来的，都是人的猜测。第二，神是圣洁的。全世界写哲学书的人都是罪人，所以都是抵挡神的普遍启示的。这是罗马书 1: 18-20 所教导的。第三，普遍启示是无言无语，也无声音可听的，哲学都是用人的话表达的。那你说音乐就不是了？音乐也是罪人对普遍启示的回应。

那为什么有人会说儒道佛、哲学是神的普遍启示呢？我们先从历史的角度来看，1860-1868 在英国威尔斯有一位很优秀的青年神学生，李提摩太，当时他是很爱主的，受到当时复兴的影响，跑去读神学；读完马上去中国，首先在宁波一带做宣教士。他是一位很爱主的宣教士，到了中国，他曾用各种创意的方法来传福音，包括去山西赈灾时，他跑去找儒道佛的人士，跟他们做宗教对谈。今天我们讲宗教对谈好像很时髦的，1870 年代，李提摩太就在作了。他又会跑到一些省会，当时士大夫去考科举考试的时候，因为其他的爸爸、哥哥、叔叔、伯伯们，都在喝酒，在等那些秀才生在考试。他就去那些地方贴一些的公告，作文比赛，题目是：你说我是谁？就是耶稣说的，你说我是谁？有现金奖金的哦！得奖的人，他就真的拿钱、拿奖金送到这个人的府上，顺便去跟他作朋友。然后他又作了很多科学的，化学、物理等等的示范演讲。比方说，他讲到光，他用电灯泡来解释电或光的时候，他就说光的神迹。他是要说明西方的科学背后，都是基督教的信念。他用很多很创意的方法来传教的。与他同时的，有美国的印第安纳州的长老会的宣教士丁韪良（W.A.P. Martin），又有英格兰圣公会的 John Fryer，还有其他很多的。这一批人中最优秀的，受到最高教育的，很爱主的，他们在船上写的日记的祷告，跟我们家庭教会、福音派的，没有两样的。但是，因为他们被中国当时的士大夫，特别是康有为、梁启超那一代，好像睡狮快要醒过来，中国快要醒过来了，我们拼命要向这些知识分子传福音——不是曾国藩、李鸿章那一代，是康有为、梁启超的那一代。梁启超曾经在 1894 年 11 月到 1895 年 2 月份，三个月做过李提摩太的秘书的，所以基督教曾经跟这些士大夫有过很亲切的接触。不过，很不幸的，没有信主就是了。

李提摩太，丁韪良，John Fryer，还有其他的，他们被中国这个快要醒过来的这群知识分子迷住了，就有点像今天美国等等西方人，在中国教英文的基督徒，被中国的英语老师、知识分子迷住了，拼命地、大量地去中国教英文。好事！但是，问题是：当他们看到工场上这么迫切的时候，而个人佈道又这么失败，这里面有种种原因，不要怪他们，怪我们中国人固执好了——傲慢又固执，又看他们是洋鬼子，慢慢慢慢地，李提摩太、丁韪良等等，到了1900-1910年代，就是他们去世之前，这两位都成为普救论者，就是说，中国不需要基督教。那，他们本来不是这么说的，他们本来说的是：我们要把基督教除去西方的外衣，剩下一个核心，穿上东方的外衣。很好听啊！耶稣 - 希罗文化 + 孔子，不是很好嘛！这叫「本色化」嘛！所以章力生写了一本《本色神学批判》，这些就叫“凡火”，怎么可以用凡火献祭的？他们本来是说我们要把基督教除去西方文化的外衣，穿上中国的外衣，慢慢慢慢地，他们就变成说，中国不需要基督教。不如我们世界大同，搞一个联合宗教就好了。

为什么李提摩太.....李提摩太在威尔斯读神学的时候，他曾经请愿，请神学院多开中文、埃及文、印度的文字，好叫我们去宣教的时候，懂得这些文字，很有宣教热忱的，他们是复兴的果子啊！丁韪良也是牧师的儿子，读完长老会的神学，还在基督教的中小学教过书，当过牧师，才去中国作宣教士的。去的时候都是很爱主的，为什么会变成普救论者呢？我说，他们第一，被工场的需要迷住了。第二，就是没有守住这个绝对的真理喽！

好，所以自从1890年代就有人说，上帝曾经透过老子、孔子等等，向中国人讲话的，到了1950年代，你可以带得到浸信会出版的《基督教与中国文化》，一位老人家牧师写的书，也大概是这样说的。然后，华福会的会歌里面说，「天人合一，惟信可期」（惟有信心可以期待天人合一），所以，说老子和孔子是上帝向中国人讲话，所作的启示，已经讲了110年的。我说，这些是西教士，和后来的华人基督徒的一厢情愿。西教士很爱中国，很爱中国知识分子；我们中国人更爱自己的文化，那是因为我们中国人是全世界最傲慢、最自我中心、最看不起别人的民族之一，跟德国人、犹太人、美国人没有两样。假如我们来一次种族优越感的奥运会，中国肯定抢很多的金牌。我们是最傲慢的民族之一。

那，你看啊，有什么圣经根据？我这样说好了，罗马书 3: 1，这样作犹太人有什么好处？凡事都有好处，因为神的圣言托付给他们的。神的特殊启示是先犹太人的。神的普遍启示呢？不是先给中国人，但是给中国人最多。什么意思呢？就是说中国的文化是最长久的。外来的文化侵略这个民族——文化没有侵略的，都是我们同化他们的，对不对？既然中国的文化是世界上最悠久的，也就是表示说，中国人是有最多的机会回应神的普遍启示的。文化是什么？文化就是人对普遍启示的回应，包括哲学、宗教、文学、音乐等等。所以，中国人是有最多的机会，最长的时间回应神的普遍启示的。然而，我们透过孔子、孟子、老子、庄子等等，所制造出来的文学、哲学等等，是全世界最高度的抵挡神，以自己为中心，以人为中心的文化之一。我们中国人啊，因为里面有这种华夏的大中国主义，所以信了主之后，就不愿意在这方面心意更新而变化，特别是那些读了很多线装书、古文之后信主的，不论是搞文学的，或者是搞儒家、道家思想的。所以我们一厢情愿的，就好象那些教牧辅导的神学教授，因为他们拿到心理学的硕士、博士嘛，他们当然一厢情愿地不愿意说心理学是垃圾嘛！他们就美其名说是普遍启示。

其实不论是读饱心理学的你的辅导教授，或者是这些讲老子、孔子是上帝的启示的基督徒领袖也好，我们这种的一厢情愿，背后就是对普遍启示，刚好是倒过来看。普遍启示怎么可能是人想出来的道理呢？圣经明明说嘛，神是在哪里赐下普遍启示的？在人的心里.....你说，在人的心里面嘛！所以就是老子，就是孔子等等喽！不是。是从上而下，到达了人的思想；然后，在宇宙万物。人怎么样回应普遍启示？那你说，老子、孔子就是回应喽，所以那些孝顺的道理很好啊！是，人抵挡真理所写出来的东西，也会有一些蛮不错的。为什么呢？因为人没有那么聪明，人抵挡上帝，抵挡抵挡.....偶尔会跌倒的。他一滑倒的时候，就倒过

来，抵挡变成顺从，跟上帝的律法差不多喽。你听懂了没有？

再来一次。人从心灵的深处抵挡神，就好象三岁的孩子，坐在爸爸的膝盖上，拼命打爸爸的脸孔，但是，这个小孩子打爸爸的时候，没有那么聪明嘛，他滑下来，一倒过来的时候，背叛就变成好像是顺从神的律法的事喽！所以罗马书第 2 章 14、15 节说，有些罪人、世人是行律法上的事的。没有错，所以儒家讲孝顺父母，很好。表面上和神所吩咐的很像，但是骨子里的是傲慢，是法利赛人的义，也就是康德的道德，儒家的思想，法利赛人的义，是同一码事。

我知道，讲这番话，各位是很不好受的。我喜欢跟我的学生说，我发一些证券，英文叫 coupon，这个证券上写：免费花三年时间思考。送给你，慢慢去想。我们主内大家庭里面，说孔子、老子是神的普遍启示的人，多得是，一百几十年了，所以你不要把我这些反面的批判当作是很稀奇的。参考参考章力生老人家的书。章力生还不是范泰尔那种的，因为他没有在美国读很多的神学，他读了大概是道学硕士三年。他一面读一面打工，一面讲学。太太就拼命作家庭的女佣，各方面的工作，支持几个孩子长大。但是，他的信仰立场是很坚定的。到目前为止还没有第二个好像他这样子的，从传统的儒家思想出来，然后站得稳的。

再说一次。普遍启示，第一是从上而下的；第二是没有话语的；第三，是一位无罪圣洁的神所赐下的。人的哲学呢？第一是从下而上的，或从下而出的；第二，是用话语的；第三，是有罪的罪人，用他被罪玷污的理性，也就是自主、抵挡神的理性所作出的一些作品。

第 42 讲问题解答 基督徒从政；作盐作光

录入：Chen Li/

Q: 想先问两个伦理上的问题。

A: 你知道你的老师不是万能的嘛？你可以问，但是答案可能是不知道。不过请问。

Q: 您刚刚讲到，美国刚刚开国的时候，有清教徒，自然神论，还有拜魔鬼的三种人组合。

A: 对，美国开国的时候，有基督徒，自然神论，还有拜魔鬼的洪门会员合作的。

Q: 首先就是基督徒与从政方面的问题。因为我们不是一个避世的观念来活在这个世界上。

A: 对，我们不避世。

Q: 但是另一方面，从圣经上讲，信与不信不能同负一轭，从这两方面来讲的话，基督徒对从政应该持怎样的观念？

A: 没有错，圣经说信与不信不可同负一轭，但是圣经也有说要作盐作光。尼希米、但以理都是在坐世俗邪恶政府里面的高级官员的。所以事情没有这么简单，不能用一句话.....一方面，我们不属于这个世界，但是我们总是活在这个世界上里面的。你要跟进吗？

Q: 那如果基督徒从政的话，在行政管理方面可以与人合作。但是如果合作的话，难免会触及到信仰的问题。如果到这个程度，发生矛盾的时候，如果再合作也是很难合作下去。

A: 是的，所以基督徒的政客，一方面在心中，在很多决定上，是在挣扎的，常常会被推下台的，甚至乎在古代会被砍头的。你要准备好被砍头这种心态来从政。第二，教会要支持这些从政的基督徒们，他们失败了，再回来祷告读经，鼓励，再上阵，直到他们完全被推下来，不能再做。作盐作光，神的国度就是要在世界上彰显出来。你不要说从政了，作生意何尝不是这样？同样的问题嘛。好，政治、商业，教育界也是啦！大学、中学一大堆的政治，每一个办公室里面都有政治，都有权力斗争的嘛！勾心斗角。所以，我们基督徒都要作盐作光。我们都是要纯良像鸽子，灵巧像蛇。教会的角色就是要用祷告来支持基督徒。教会的祷告会用来作这些事情就顶呱呱了。好好地帮助这些从政的、从商的，把他们所挣扎的问题拿来，一起迫切祷告，一起在神面前分享这个压迫和重担，打开圣经一起来读，一起来探索，

再送我们的弟兄姐妹上阵。我觉得这是非常纯粹改革宗，就是加尔文的看法。失败吗？再来，再上阵。身为改革宗的牧师，我没有权跟我的弟兄说，唉，你不用作了，你不如来教会作传道好了，不要再去做这些了。我不否认有些上帝让他们从政、从商，过了一段时期让他们成为传道人。但是往往我们没有看到从商从政这些，是合理的，作耶稣基督的见证的一种途径。是的，有许多肮脏的事情，是的，我们都在挣扎，我们只是看到商业界、政治界的腐败，我们心中的腐败，每天的腐败，不必那些更干净嘛！所以我们大家都是在挣扎，一起用恩典用真理来彼此支持。

Q: 第二个伦理上的问题是，基督徒与争战的问题。我们的信仰教导我们，国家要我们去当兵，我们不能拒绝。

A: 除非你是重洗派、门诺会、贵格会那些，就会拒绝了。一般的基督教是不拒绝的，是的。请继续。

Q: 那么如果一个基督徒他当兵去了，有一天发生战争了，而且这个战争是像美国南北战争那样的战争时，就难免说双方的阵营上都有基督徒。

A: 是的，第一次世界大战就完全是这样子，欧洲的基督徒打基督徒。美国的南北战争也是一样，是的。不过你不要说美国的是基督徒跟基督徒，是美国人跟美国人，当然，里面有一些是基督徒，也有一些非基督徒。不过，难免有基督徒跟基督徒打仗。是的，请继续。你的问题是什么？

Q: 我的问题是，当一个基督徒面对争战的时候，面对双方都是基督徒，都是遵行神话语的人，因为他们政府的政策把他们带到一样的场景，带到同一个战场上时候，应该怎么办？

A: 是的，某一些的伦理学家会这样说：我们遵从政府，打仗，打仗之后求神赦免我们的罪。我所听过的，这是其中一个我比较顺耳的一个回应，一个立场。我们都是活在罪中，有的时候是我们的政府加给我们的，我们整个体制是有罪的。当然还有其他的方法了，不过我觉得这是比较合理的。参考一些伦理的书。中文伦理的改革宗的书，首推我的好朋友周功和的《信望爱》这本书。第三个问题？

Q: 第三个问题是：我记得您说过，地上的宗教是人对神的普遍启示的回应。而当你讲到这些科学学科的时候，也说是人对普遍启示用自主的理性，抗拒神的启示，所作出的回应。那么这两个有什么区别？

A: 区别只是里面和外面。每一个社会民族，里面核心是宗教，外层就是科学、文学、哲学、心理学等等。但是这个核心一定是宗教。保罗在雅典说，雅典人啊，我看你们凡事都很敬畏鬼神。每一个民族，她的文化的核心，都不会向耶和华是中立、中性的，一定是敬畏祂或是抗拒祂。宗教就是抗拒神的回应。内在的意思是整个社会民族的文化里面最核心的那一块，不是说在我们心中的意思，因为宗教也是一种制度，有庙宇等等。所以是指一个民族的所有思想行为里面，最重要、最基本的那块，就是宗教。外层有科学，哲学，文艺等，还有我们的食物，医药。就是说，每一个民族的文化，都有它的宗教性，而且有它宗教的核心。

Q: 最后一个问题是说，我曾经看过梁燕城写的书，然后从他自己的一些介绍里面，感受到他很多用词都是佛教的用词，我想知道一下这个人的背景。

A: 他在香港中文大学读书的时候，就喜欢拿一把紫扇子，穿着长袍马褂，像一个儒家学者，明天像一个佛教的僧侣这样子的。后来是温伟耀带他信主的。温伟耀是一个阿民念的，人文主义哲学读的很深的有两个博士的，他跟我是一班的小学同学，是一个很聪明的基督徒家庭长大的。不过你第一个太太去世了，所以也经历到一些.....温伟耀和梁燕城两位，是福音派里面，对人文哲学抓得很紧，却是在 80 年、90 年代，香港最受欢迎的基督教讲员。另

外两位是蔡元云医生和杨牧谷博士。我说他们是四大天王，当红炸子鸡。梁燕城是很会讲故事的，我想我对他的批判，在刚刚的 30 分钟已经表露无遗了。我们有过通信，有过对话，最后一次我说，你知道你是我批判的对象，不这样子好吗，你介绍一本儒家、佛家的书给我看，我现在介绍一本加尔文主义的书给你看。不是加尔文主义的人写的，是世俗学者写的。他没有回我的信。不过，我们是有朋友可以作的。他也买我的录像带送给他的女儿。他的女儿很高兴后来认识了我。所以，在神学上，差不多 180 度的不同，在主内的福音派，差不多 180 度不同的意见，还是可以有友善的一些交往。我尽可能建立这些桥樑。所以，他就是交过鬼，各种各样的事情都做过的，后来信主了。

他跟章力生不同的地方，你就去看他们这两类人写的书，你一看就知道不同了。你先看章力生，任何一本章力生的书，然后你看梁燕城的任何一本书，或者听他的录音带，你自己去看到这个对照。这种的人陆续在出现的。台湾中央研究院有一位黄孝光，也是饱读儒家哲学的知识分子；以前香港中文大学的系主任陈耀南，后来也信主了。所以，这种的儒家学者，常常担任讲员的，很多的。还有，华人的历史学家担任讲员的也很多，包括林治平，查时杰，还有一位魏外扬，这些都是对宣教史，在中国的近代史，作了很多历史上的功夫的。这些历史学家，他们的资料很丰富，不过他们是选择了不走接受神学教育这条路，来从事他们的历史研究的。另外文学界有林治平的太太张晓风，还有其他有很多文学创作的基督徒，从所谓基督徒的冰心，还有林语堂等等，一直到张晓风，还有《蔚蓝色》、《海外校园》很多创作的作品，都表达这些不太去想什么叫神学、怎样让我们心意更新，但是热爱文学的基督徒，也愿意用他们的文学来作为宣教的工具的。所以不但是哲学方面，文学、历史，都有很多的我们主内福音派的基督徒领袖，大概他们都不能接受刚才三十分钟我所讲的关于普遍启示和中国文化这种的检讨的。不足为奇，不足为奇。

第 43 讲 普遍启示：历史观点

（录入：Dorcas）

我们在讲普遍启示。我们讲到自由派神学过份强调神的普遍启示，其实他们把启示本身的定义已经从上而下改成从里面出来、从人的里面出来。圣经，特别是新约圣经，只不过是些与基督有特别亲密接触的人，基督就是他们深深的上帝意识之来源，他们的宗教经验记录罢了。这样一来，圣经再没有超自然的本质，圣经就是一本人写的书。（目前连福音派的学者们，很多都把圣经当作一本人写的书来对待的，这个是我们目前的悲哀。）

与普遍启示的其他部分只有程度上的不同。（这里，我觉得伯克富的思想混淆了。）圣经再没有超自然的本质，就与自然界人间的文化的其他部分，只有程度上的不同，跟普遍启示拉不上关系。再来一次。因为伯克富把普遍启示和人的文化搞乱了，所以他说，自由派说圣经再没有超自然的本质，与普遍启示（应该加上：“涉及的范围”）的其他部分只有程度上的不同，不能说普遍启示。普遍启示如果被当作人类宗教文化的境界，就很成问题的。我们也花了很多时间讲这方面了。所以你看到连伯克富这位二十世纪的神学大师，都没有想通普遍启示跟文化是不同的。还有，他把特殊启示（或者超自然启示）这个词，用在其他的宗教上，也是很不当的。我们已经感觉到一点，下面会再看到的。

伯克富说，自由派的说，上帝在人类经验中（就是人里面的启示）就已经足够使人得救。（不同意！这就是等于说人可以靠自己得救。）临在的上帝，就是在这个层面，日光之下的上帝与每一个人同在，拯救每一个听祂提醒的人。（就等于说不需要圣经的。在他里面这个宗教意识感觉得到上帝跟他说话，他回应就行了。就好象葛培理博士在 1997 年 6 月 1 号，在电视上接受 Robert H. Schuller（水晶教堂的牧师）访问的时候，他也说佛教徒等等，都

不需要信耶稣，没有听耶稣的名都可以进天堂的。向全世界这么多国家传福音传了这么几十年的葛培理，他说，将来的教会里面有一些佛教和其他宗教背景的人，神看他们的行为就让他们得救的。简单的说是一种含义上有普救论的一种立场。）

好了，现在我们讲巴特，巴特反对自由派我们都讲过了。（巴特说：）你们自由派光是讲人里面的经验就可以使人得救，不够的。我们要强调神的话语。巴特的极端是在于否定一切的自然启示。他说在自然界跟人的意识中、在历史上，是没有神的启示的。记得吗？（巴特说：）“人找不到上帝，只有上帝下来找人。”不过上帝从哪里下来呢，就很成问题的。他那个上帝是“全然他者”。伯克富说，巴特否认在创造之工里有神的启示，从中，人按着自己的本性能够认识上帝，而他就根据这个来建立一套的神学。所以巴特完全否认自然神学，他也完全否认天主教所教导的“存有的类比”。

让我解释一下什么叫“存有的类比”：“存有”这个词就是存在的。你说上帝有没有存有呢？有！圣经说上帝是活的，上帝是永活的神嘛！活人的神。上帝是存在的，人、或者任何东西，存在就是存在，不存在就是不存在。对不对？上帝要么就是活的，要么就是死的，没有说上帝活有一半程度的活。人，你跟我，没有说一半程度的活的。“活”这个词不能用来量度有多少的。还有，“活”、“存在”不能说是人的“属性”，上帝的属性就是圣洁、公义、无所不在等等。上帝是存在的，这不能当一个属性，这是一个事实。

什么叫做“存有的类比”呢？巴特是反对这个的。这个我们要回到古希腊哲学。请各位忍耐一下，解释一下什么叫做“存有的类比”或者“存在的类比”（Analogy of Being）。类比就是“Analogy”，我们来学这个字好吗：“Analogy”。这个字就是“比较、类似、类比”这个意思。

古希腊的新柏拉图派的哲学说，宇宙里面有不同层次的存有。那首先，存有怎么可以分层次的呢？就是因为古希腊的哲学家不是从耶和華三一真神开始来讲宇宙，所以他们就想一套东西出来，就好象我们中国人想一个天有道，道上面有德，德上面有什么……仁义等等，讲到天道最高的，可能是太极或者太一，老子是讲零，空，或者无、一，等等。

希腊哲学不是用道、不是用天、不是用无，他们是用“being 存有”，他们是最高的那个纯，纯粹的存有（Pure Being），就是一切存在的根源。比方说，这里有一支原子笔，原子笔、墨水笔、毛笔、铅笔都是笔；这个笔是文具，你一直推上去呢……就是说在我们的前世（他们相信轮回），有一个理想的笔存在在这个“纯存有”那边，叫做“笔性”，理想的笔。总之，一切现象界的东西，可以追溯到一个前世的 pure being，一个纯粹的存有。

那上帝呢，圣经里的上帝，耶和華跟我们人，是没有那个纯存有那么高的，最高的是第二层次。所以上帝有很多很多的存有，但是也有一点点的非存有——祂会发脾气的，所以就不是最高的了。（这是新柏拉图讲的，就是诺斯底主义。）下来有各种的小神，再下来有天使，再下来有人。人那是一半存有、一半非存有，非存有就是物质，物质是没有存在的量的，没有这个价值的。所以上帝也不是最高的存有，人是在一半的。所以上帝跟人，中间还有天使，就好象马戏班的空中飞人，在中间吊着飞来飞去的。人因为他有物质有灵魂，所以人的身体物质就往下拉，拉到物质，就是“非存有”；但他有灵魂，又往上想要追求永生，所以又往上爬。他们所讲的那个往上，不是我们所讲的认识耶稣基督就有永生，他们讲的是纯存有，人的问题是他有限，他有肉体。所以救恩是什么呢，不是赦罪、不是罪得赦免，乃是脱离这个肉体。

巴特说，他不承认希腊所讲的这个存有的类比，因为神跟人是绝对的不一样的。听起来很正统，非常的改革宗，但其实不是的。巴特愿意承认，神的不可见之事是在世界上能见的，不过只能向那些能看见的眼睛显明，因为人按着自己的本性是瞎眼的。（记得吗，没有信心就没有启示，瞎眼的人是看不到的，神那些不能见的事的。）对人来说除非他能看见才会有启示，不然是没有启示的。

（23 页。）可是呢，启示的主观条件，就是人的信心，完全不存在，在人里面没有接触

点，因为神的形象完全被罪毁灭了。再来一次。人里面没有接触点，人里面没有信心，他也说人里面没有神的形象。上帝这个这么高超的（巴特讲的上帝是很虚无的），怎么可能来接触人呢？所以，巴特要用祁克果那种存在主义的方法来描述神的“来电”，神是一个接触、一个事件、一个大能、一个火山爆炸、一个命令、一个攻击。他很喜欢用这些很形象化的词，就是从一个抓不到的地方碰到人，人里面没有接触点的，因为上帝的形象完全被毁灭。那么新正统神学派里面，另外有一位叫做布伦纳（Brunner）他就不同意，他认为是有自然启示的。他不相信神的形象完全毁灭了，甚至一点痕迹都不存在，不是的。布伦纳相信神的形象在本质上完全毁灭，但是形式上并非如此。在最终的人仍然有接触点，自然启示可以与他连接的。

我们来讨论“接触点”这个词。Brunner 在表面上跟改革宗很相似的——在这点上。什么叫做“神的形象在本质上完全毁灭、可是在形式上并非如此”？这两句话恰恰就是加尔文的立场。什么意思呢？首先，我们来看，“神的形象在本质上”——“本质上”是指什么，指圣洁、公义和对真理的认识（歌罗西书 3: 10、以弗所书 4: 24）。亚当本来是圣洁、公义、有真理的知识，认识神的，现在没有了。这个叫做神的形象在本质上完全没有了。但是形式上呢？人还是有理性、还是有情感、还是有意志，这个叫形式。在外壳我们还是有这个理性、还是有情感、还是有意志。但是具体的情况是：理性已经不认识神，而且阻挡真理，感情上不圣洁、意志上不公义。在最终的人仍然有接触点，自然启示可以与他连接的。

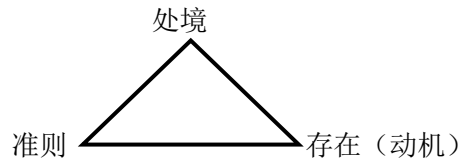
什么叫做接触点？接触点不是你传福音是用福音茶座呢、还是放电影、还是请名人来，来演唱还是什么，不是在讲这个。接触点的意思就是说，神怎么可能与人接触呢？人既然是罪人、阻挡真理，你传福音的时候，神为什么会与人接触呢？范泰尔的说法乃是，接触点是人是神的形象，因为人是人。布伦纳讲的也是差不多一样的。人有神的形象，人有理性、有感情、有意志，所以罪人虽然是完全阻挡真理，罪人虽然是死在罪恶过犯中，但是因为他有理性、有情感、有意志，所以圣灵按照祂的美意，是可以突破这一切，让人认识真理、让人来重生信主的。巴特反驳布伦纳，就写了一本书，叫做《不》（英文是 NO，德文是 Nein）。（Ja 就是 Yes，Nein 就是 No）。不是的！（巴特认为）神与人之间没有接触点的。

好，现在我们讲完了这些新派神学的观点了，我们这段整段在讲普遍启示。讲完了历史上的观点之后，我们现在正面的来讲什么是普遍启示，它有什么价值。现在我们才讲正面的，一般都是先讲完两千年来的观点，现在我们来讲普遍启示了。伯克富说，人类堕落之后，神的普遍启示由特殊启示超越，这会让人低估普遍启示的价值。范泰尔是同意的，他不会说特殊启示超越（普遍启示），我们只是说上帝加了特殊启示。

总之，伯克富说，我们不可以忽略圣经在这方面的教导：有约翰 1: 9，罗马书 1: 20-21，外邦人是认识神的，他们虽然认识祂，却不把祂当作神来敬拜祂，不荣耀祂不感谢祂；罗马书 2: 15，外邦人也显出律法的功用刻在他们心上；使徒行传 14: 17，上帝在外邦人中不是没有见证人的。因此是有普遍启示的。人按照本性是可以去认识普遍启示，这叫人无可推诿——当然人是愿意去认识的。虽然那些只有普遍启示而没有福音的人，不可能顺服这个启示，很多人故意违背祂。（我们会修改，说全人类都故意违背祂——他说“很多”，其实应该是“全人类”的）。仍然有些人按照本性行出律法上的事。是的，事实上是全人类都违背、都抵挡普遍启示（罗马书 1: 18，不虔不义、阻挡真理）。但是这些阻挡真理的全人类里面，的确有些人有的时候按照律法行一些律法上的事。

（24 页）虽然现在上帝已经用更好的方法自我启示，祂原来的启示仍然是很重要的。我们来解释一下这句话，很多人都故意违背普遍启示、仍然有些人按本性行出律法上的事（罗马书 2: 14-15）。你记得我们第一天画了一个三角形，一个是伯克富的，一个是傅兰姆的。伯克富的那个是本质的原理，外在的知识论原理，内在的知识论原理；傅兰姆那个是处境

的角度、准则的角度、存在的角度。我们来看这个，现在我们要谈一谈为什么外邦人会行律法上的事？这个问题背后的问题是说，究竟什么算是神所吩咐、也悦纳的呢？什么才算是遵行神的旨意。好，我们来看这个三角形。



我们先来看左下角：准则。圣经（或者律法上）所吩咐的，就是神的旨意。准则就是神的话、神的律法。遵行神律法上的事，是合乎神的旨意的，是合乎神所启示的旨意的。但是我们先来看右手边这个角落：存在的，就是心里面的，就是心里的这个角度。在外表遵行律法是不够的，还要从心里面去遵守。所以耶稣为什么责备法利赛人的义呢，就是说还要从心里面。所以我们福音派一百年来都是这样教导我们的信徒的。如何寻求神的旨意呢？首先你要看圣经怎么教导，你去遵守，但是不要忘记你的心。用我们今天教会里面惯常用的术语就是：“最重要的就是你与主的关系要好。”

这句话是很空洞的，我们常常用的。我给它最好的意义，用最善意的角度来了解这句话：重要就是你与神的关系。就是说我们的心要是信心的心、爱神的心、爱慕神的律法的心、感恩的心、满足的心、以神为乐的心、以神为我们的盼望等等，我们的心思要符合圣经所要求的。

当我们福音派在教导青年人如何寻求神的旨意的时候，我们就说“你要祷告”，然后看圣经的原则，最重要是你跟神的关系要好，就是这个心要正，心要清，清心，要安逸的心。我们往往就在这两个角度上跑来跑去、来来回回。比方说有些地方，有些长老、牧师到了一个地方，在海外的中国大陆学生，他们一到那里去传福音，第一件事情就是说，你们男女同居的，我不给你洗礼的！什么意思呢，就是说，我们诚恳地信耶稣，心里是很诚恳是不够的。诚恳的心是不够的，你要遵守神的话才够的。反过来说，你遵守神的话是不够的，还要从心里面发出这个顺服才行的。我们几十年来纯正的、保守的、敬虔的教会就在这两个极端那里来来回回。

傅兰姆给我们第三个（角度），把这个整个站起来，建立一个三角形起来，上面那个是处境的角度。什么意思呢？究竟我活在一个什么样的宇宙里面？答案是：我们活在一个神掌管一切的宇宙里面。所以我们的目标要是荣耀神才对。目标要是荣耀神，准则是神的话、神的律法，右手边，我们还是要用合乎神心意的心来顺服、来遵行、来荣耀祂的。

好了，我们回到罗马书 2: 14-15。外邦人顺他的本性行律法上的事。这里是指表面上。比方说儒家的懂得孝顺父母。表面上他们是遵守了十诫的第五条（左下角准则方面）。但是一个外邦人、一个非基督徒孝顺父母，不可能以荣耀三一真神为目标的，不可能的；他没有信耶稣，怎么可能是为了荣耀真神来孝顺父母呢？他也不可能来自一颗重生得救、信耶稣、爱神、爱慕祂的律法、为耶稣而活、为耶稣而死、以神为乐、以神为望、感恩满足、为十字架感恩的心来孝顺父母的，不可能——他还没有得救、还没有信主。所以外邦人行律法上的事，只是在左下角准则上、表面上做到了。

合乎神旨意的——我们传道人大可以用这个三角形来向青年人解释如何认识神的旨意。一方面我们看圣经怎么说，看懂圣经怎么说，还要问我们的心是不是在神面前是正的、是清洁的、是专一的。然后我们问，你是去天津还是去大连工作呢？你还要问你的目标是什么，你目标完全为了赚钱、为了自己事业的发展？还是为了荣耀神？目标、心态、准则，三方面都需要是合乎神的吩咐，才算是合乎神的心意的。

好！我们现在终于进入到普遍启示这段第一点，普遍启示是有价值的，因为罗马书、使

徒行传告诉我们神是有普遍启示的。我们下一节开始，就要解释两件事情：一、普遍启示跟外邦人的世界有什么关系，特别与外邦的宗教有什么关系；第二，普遍启示跟圣经所教导的救赎计划，就是与福音有什么关系。这个是一个很有意思的讨论，我们来看伯克富怎么讨论的。人类的宗教，就是我们怎么看宗教比较。下一节我们继续。

第 44 讲 普遍启示和宗教的关系-1

（录入：Dorcac）

好，现在我们来看伯克富认为的普遍启示和宗教的关系。我已经说过了，人类的宗教乃是抵挡真理、不虔不义的人，文化里面的核心。保罗说，雅典人啊，我看你们凡事都很敬畏鬼神。每一个社会民族都有它的宗教敬拜的。好，我们来看伯克富怎么说：虽然没有自然宗教这码事（就是说不能靠神在宇宙里面启示就建立宗教），然而上帝在宇宙和历史中的普遍启示，是外邦人宗教为了他们，提供了一个稳固永久的根基。（就是因为有上帝的普遍启示，所以人类会有宗教这码事。）因为有这个普遍启示，连外邦人都感觉到自己是上帝所生的，他们寻求上帝，可能揣摩而得。他们看到神永能、永恒的权能和神性，他们也按自己的本性行出律法上的事。虽然如此，圣经并不认为他们是真正的宗教，与基督教只有程度上的差别，不是的，圣经认为这些宗教是故意扭曲真理的。圣经对这些宗教的判断是严厉的，形容外邦人（就是没有上帝特殊启示的人）乃是活在黑暗中，他们是无知的、他们是愚蠢的、他们是有罪和不义的。“异教的神并不是真神，乃是偶像，并不真实存在。”（我们会说他背后是邪灵、是鬼魔，他们所谓的启示是虚妄的）异教甚至乎有邪灵运行的迹象（哥林多前书 10: 20 起，那段是很重要的）。

所以，伯克富，因为他把超自然启示，连异教那些所谓的启示都包在那个词的定义里面，所以他对异教、外邦人的宗教会有一些正面的评估。我再说一次，你记得吗，在我们上面讲的自然启示和超自然启示里面，他会说其他的宗教也有超自然启示的。这句话是很模棱两可，是很误导的。我们宁愿说，外邦人、异教徒也“宣称”自己有人类以外的启示。当然了，魔鬼也会用各种方法，比方说摩门教的创办人等等，他们会宣称他们的启示是从神明那里来的，把他们都算是超自然启示，是很不妥当的。所以伯克富也不喜欢这个名词，但是他也奉陪，说其他的宗教也有超自然启示。这样的用词我觉得不是最造就教会的。

好了，现在我们来看，外邦人的宗教是不是因为有普遍启示，有这个根基，因此他们会回应呢？是的，但是我不会用这种方法来表达。从加尔文《基督教要义》开始，我们宁愿这样说：是的，上帝赐下了普遍启示，也就是说在每一个人心里面种植了宗教的种子（seed of religion），每一个人都意识到（不要再说自然界或哪里），每一个人心里面都意识到有神，应当敬畏祂。所以，人虽然完全堕落了，抵挡真理、阻挡真理，但是他里面有这个本能。记得吗，**人最重要的需要不是爱，是敬拜。**

再来一次，神把这个普遍启示这个宗教的种子种在人的心里面，连堕落之后还在的，所以人知道，人在他心里的深层知道，我最需要的不是爱，是敬拜，所以人类的不同民族都会搞出一些宗教来。美国这个非基督教的国家也不例外，他会搞一个宗教出来，叫做公民宗教。为什么我们钞票上面写着“In God, We Trust.”（我们信靠上帝），为什么总统就职要手按着圣经来宣誓？这些不是基督教，是公民宗教。就等于台湾的，不论是陈水扁也好、谁也好，他们也有一些宗教的仪式。连中国大陆目前也在推崇，某些地方政府鼓励中学、小学学生拜孔子。知道吗？现在中国在推拜孔子。那你说是不是马克思主义的共产党在信奉儒教？不是！他要用一些宗教来巩固自己的政权。每个国家都这样做的。新加坡也曾经试过，在 1980 年代末、90 年代初，想要用儒教当国教。同样的道理，就是每一个民族都会有她的宗教的。

为什么？因为人里面有这个敬拜的本能。但是人堕落了，这个本能没有消失，所以人就制造一些偶像来取代真神。我们宁愿这样来表达，然后圣经对这些宗教的评估是严厉的，没有错。

（25页。）伯克富继续说，可是虽然圣经对外邦人的异教做了严厉的判断，说他们是假宗教，唯独基督教才是真正的宗教，但是他们里面还有一些可取的部分。比方说异教里面有神的启示、有道的光照、有圣灵的运行。到底异教里面有没有道，有罗格斯（Logos）的光照呢？我个人不是这样看的。

当然你说普遍启示有没有，当然有！有！他们是明知而不要的。伯克富会比较客气的说，异教徒里面有罗格斯，就是三位的第二位的光照。“光照在黑暗中，黑暗不能胜过祂”。是的，光照在黑暗中，但是我觉得比较正确的说法是：人是抵挡真理的。史鲍尔（R. C. Sproul）他写的书包括《叫我如何不信祂》，台湾改革宗翻译社出版的。史鲍尔是一位改革宗的护教家和神学家。他说，就好象一个人在漆黑的房间里面，他也是瞎眼的；这个房间是没有窗，完全就是漆黑的，他又是瞎眼的，又有布袋绑着他的眼睛。但是外面是中午，太阳照得好好的，他看不见太阳的光，因为：一、他房子里面没有光；第二、他也看不见，他也没有能力去看。这就是我们今天人类的状况，没有能力去回应普遍启示，所以就没有光了。没有光，人不能回应，是因为人不要回应。假如有人说，我要医好你的瞎眼，然后放你离开这个黑暗的房子出去，你就能看见太阳了，但是你说，“我不要，我宁愿在这里瞎眼，而且在漆黑的房间。”这就是目前世人的状况，而不是说每个宗教多多少少有一点神的启示吧。

你看圣经是怎么样的定罪偶像敬拜的。我们人啊，福音派的人士，一般都是一厢情愿的，宁愿对非基督徒说多一点好话，哪怕得罪了他们。我说，我们爱非基督徒不是这样爱的，我们爱非基督徒不是在信仰上让步，说，“是啦，你们的宗教也有一点点真理的成分。”更好听的是：“我们都是敬拜同一个真神。”宁愿你用很尊敬他的态度对待他，不要在真理上让步。怎么样尊敬他，你说呢？他是按照神的形象造的，第一、要听，不光是自己哇啦哇啦讲。所以很多个人布道法都不容许我们去听别人怎么讲的。听，问问题，让他解释他的信仰，好教我们听而明白，圣灵会引导我们的，到某一个地步我们要讲的。但是你根本没有听懂他的信仰立场，讲什么呢？比方说有人说我是佛教，我就问他是哪一种佛教。比方说，我跟一位的士的计程车司机传福音，他说：“我是佛教”。我问他，你是哪一种佛教，他就告诉我说，我是“创价学会”，那是日本的某一派，也不是小乘、也不是大乘、也不是禅宗，另外一派。我说“OK。”那我要听他在讲什么。你懂吗？每一个人，他说他是佛教、他说他是什么，不等于你就明白了，搞清楚他究竟信什么的。听听他生命的故事，这样子表达我们尊敬他们、爱他们，远远好过“是啦，我们大家都差不多啦。哦，每一个宗教都是教人行善的，都是敬拜同一个神的啊。”如果是这样子，我们还没有打仗就先输掉了。不需要这样子用一个冲淡的，也不应该用这个冲淡的福音、扭曲的福音，来迎接这些有其他信仰的朋友们的。

好，我们读完这段。伯克富说，外邦人的世界是基督教的扭曲，只有真理的外形，只追求真理，没有找到它。的确的，外邦人的世界、外邦人的宗教等等都是基督教的扭曲。是的，是扭曲。哲学家（就是世界上的哲学）对圣经对人的解释当然是不满意的，宁愿用进化论来解释——这个是十九世纪末二十世纪初，现在二十一世纪，已经不一样了。昨天我们已经讲过，二十一世纪的新纪元运动就是要用异教（诺斯底主义、印度教等等）来涵盖全人类的宗教，所以人类对宗教的解释已经不一样了。我前几天才跟一个欧洲人讲话。他是德国还是荷兰人（忘记了），他说，我们欧洲人不信这本圣经，这本圣经是君士坦丁王压下来的。这个欧洲人就完全接受了《达芬奇密码》里面的这个圣经观，一听就知道了。不过，你要问他，让他讲，你才知道。已经不是伯克富提到的这种了，这是1930年代进化论对宗教的看法，现在他们是会攻击正统基督教的，不一样了。

好，下面我们来看普遍启示和基督信仰的关系。普遍启示对基督教也有一定的价值，不是为基督教提供自然宗教，不是的。这个自然宗教不存在也不可能的，也不能说基督徒首先

从普遍启示认识上帝，然后再藉着基督补充前者。不是先把非基督徒（我们信仰传福音的对象），先把他们说服了有普遍启示，然后再跟他们传福音，不是这样子的。特殊启示要纠正人类对普遍启示的抗拒，而不是说你先搞好普遍启示。你一面传福音，他一面就懂得他对普遍启示的回应是错的。

（26 页）他对神的神学知识乃是来自于特殊启示，是唯独的原则。可是两者之间一定有关联的。特殊启示包含了、纠正了、解释了普遍启示。让我在这里解释一下范泰尔怎么说的。他说，特殊启示（就是圣经）有普遍启示作为它的大前提。什么意思呢？就是上帝向人类颁布了祂的救赎计划——从旧约到新约。祂背后是已经所谓假设、预设了“人人都认识神，但是人抗拒”，所以神现在用律法与福音、圣经来纠正人，来责备人对普遍启示的抗拒。再来一次，特殊启示有普遍启示作为它的前提。就是因为有普遍启示，所以神在这个普遍启示的平台上，向人颁布特殊启示。

人人心里面都认识神的。这句话是给我们有很大的盼望。基督徒，当我们传福音的时候，这个非基督徒——我们不是在讨论接触点吗，什么叫接触点？不是你请他喝茶还是咖啡，请他看电影，还是请名人来做讲座。接触点就是……一个非基督徒是完全不要上帝的。你不要以为他在追求真理，这个不是圣经的说法。一个不追求真理的人，你怎么可以跟他传福音，而让他听懂呢？这叫接触点。范泰尔说特殊启示有普遍启示作为平台、作为预设。就是说，基督徒兄弟姐妹，当你传福音的时候，你是有盼望的；你是能够靠圣灵的能力向人的心说话的。

我再说一次。一个基督徒向一个非基督徒传福音，我们是可以有盼望、有把握，向人的心说话的。为什么？不是因为耶稣基督为全人类死，乃是因为人心底里面有普遍启示。他抗拒、他阻挡、他不要。基督徒，我们传福音的任务就是，要把他压抑了好久的回忆挖出来：其实你知道的，你心灵的深处知道的。也就是说，非基督徒的良心刚硬，但是圣灵若做工的话，他的良心会软下来。他会说，“是了，我良心的深处知道神存在，我应该敬畏祂的。”特殊启示，我再说，有普遍启示作为它的平台、前提。就是说，我们传福音的时候，你不需要怕，哎呀我的口才不好，今天饭菜不好啊，音乐又唱得不好听等等，不是的。人心里面有一个接触点，圣灵动工的时候，传福音的使者就能够向他的内心的深处说话的。那个是因为人——阻挡真理的人——是神造的，按着祂的形象造、而且有他老早多年就忘记的、抗拒的普遍启示，在他里面的。再说清楚一点，比方说有一些是马克思主义的，有一些是新纪元的，有些后现代、什么都不信的。弟兄姐妹，我们传福音的时候，我们要所谓“攻”，我们所要攻的对象不是他的马克思主义，不是他的后现代的什么都不信的，不是他的新纪元信仰，我们要攻的是他心底里面，压抑了很久的这个对神的普遍启示的意识，这个是我们传福音的对象。

再说一次，我们传福音，我们跟他们争辩，他们跟我们辩，我们回答问题……回答问题要用温柔敬畏的心回答各人。对不对？“若有人问你心中盼望的缘由，你要用温柔跟敬畏的心回答各人（彼得前书 3: 15-16）。但是你不要忘记，传福音的目标不是要赢一场辩论，传福音的目标是赢一个灵魂。赢一个灵魂只有圣灵能够做得到。问题是为什么我们靠圣灵能够做得到呢？因为人心里面的深处有普遍启示。人是不要的，他压住！压住！挡住！挡住！当圣灵动工的时候，他那个阻挡就失败了，就放弃了；他就懂得，他的良心就会醒过来。好像浪子，他在吃猪吃的东西的时候，圣经说他就醒过来了，英文圣经说，“he came to himself”，他就回到他的本我的那个意识：啊呀，我家里面爸爸有这么多东西，我为什么在这里吃猪吃的东西，扎心知罪。

一个人来到耶稣基督面前第一步就是醒过来，扎心知罪。所以我们传福音不要搞错对象，你不要老是跟他的马克思主义辩论，你老是跟他的什么佛教、回教辩论，你老是跟他理性主义辩论。是的，他问诚恳的问题我们要回答，但是我们传福音真正的对象，是他里面那个普遍启示的意识——他阻挡，请记得，他不要的，“不要这个！不要这个！”你说，你里面本来

有好东西的。所以我们传福音的时候，绝对不是第一位向他讲话的，基督徒传福音绝对不是第一位向非基督徒讲话的，神老早就放了普遍启示在他心底里面，无言无语，但是无可推诿。无言无语，无可推诿！我们不是第一位，我们最多是第二、第三，第四位——可能有前人走在我们前面，然后我们要做的就是向他的心说话。向他的心说话，不等于说不要搞哲学的历史跟科学的历史。你向他的心说话，是你要知道他是用怎么样的借口来阻挡真理的。可能是天主教、佛教、回教、印度教，可能是科学，可能是理性主义、存在主义、后现代主义各种各样的花样，但是一方面我们处理也要了解到他用什么借口来阻挡真理，无论是哲学宗教哪方面，或者是他对他目前破碎的人生非常的烦闷。另外一方面，我们要向他灵魂的深处说话，所以求圣灵帮助我们要有属天的智慧。

有的时候我看到一些传福音的对象，我就直截了当的说，“亲爱的，你被上帝宠坏了！你这个坏蛋，乖乖的回家吧！”不是很多的，一百个里面没有一个，“你被宠坏了！”或者，有的时候我们需要很长时间的去听、去了解，好像记者访问，问问题，问完再问，让他讲，讲完之后我说，刚才我还没有听懂你讲的，你的意思是这个还是那个，请你讲清楚。这个就表示我们尊敬他们，我们没有把他们当作笨蛋对待，我们当他们是头脑的有灵魂的。听懂——真的要听懂，花时间，急功近利的结果，生了很多畸形的、不晓得是不是真的 baby 在教会里边，一大堆的。

我说过了吗，“我以前是马克思主义，现在不是了”，不等于你是信了耶稣；“哦哟，祷告很灵光哦，你们的姐妹团契为我生病的孩子祷告，他好了，祷告灵光，我要受洗啰。”那不等于信耶稣，这叫做信“祷告灵光”，不等于信耶稣。对不对？我们要搞清楚，要听，要向他的灵魂下功夫。他灵魂的深处，还不光光是他头脑中的问题。那他头脑中的问题也不能不处理，不能不处理的。就算你不懂得怎么回答，你说，“对不起，我不太了解哲学，不过，好不好请你把你反对基督教的理由再多说两遍，我写下来，我回去研究好吗？”我们要用这种谦卑的态度，包括传道人——没有一个人是万能、无所不知的。他反对基督教的理由，你把它写下来去研究。然后不要忘记，每一个人在理性上反对基督教的，不是他至终的理由。他至终的理由是他的灵魂在里面在反抗、在抗拒神。所以我们要向他的灵魂下功夫，我们要进攻的是他心底里面那个抗拒。所以有的时候，我们是硬的，有的时候软的，软硬兼施，要看情况。其实我们基要派的，很懂得硬的办法做的：你们都是假神，我们现在来，好不好信耶稣，谁反对上天堂的举手，没有人举手。好，我们都要信耶稣。其实我们都懂硬的那一套。比较长投资时间去听，可能是需要学习的。好了，我们讲到第 26 页，特殊启示包含了、纠正了、解释了普遍启示。是的，但是特殊启示是有普遍启示做它的前提的，明天我们解释，普遍启示也有特殊启示做它的前提的，把这句话倒过来讲。

第 45 讲 普遍启示和宗教的关系-2

录入：Dorcas

我们在讲普遍启示和基督教信仰和圣经之间的关系。（讲义 26 页）我们说到，特殊启示包含了、纠正了、解释了普遍启示。上一堂我们也说，**特殊启示有普遍启示作为它的前提**。普遍启示不是科学、哲学、心理学。普遍启示是神在人心中，还有在大自然界所赐下的无言无语的启示。所以在人的身体灵魂和宇宙中，充满着神的启示。特殊启示是建立在这个平台上的。因此，当我们把特殊启示里的福音向人传讲的时候，我们有把握、有安慰，我们相信按照神的美意，我们是可以向人的心说话的，因为人的心灵的深处，有神的普遍启示。虽然人压抑阻挡真理，不爱光、爱黑暗，但是当神大的能临到的时候，因为有普遍启示在人的心中，上帝会揭开他的帕子，让他能够明白神荣耀的福音的。

伯克富继续说，现今基督教神学是站在神的话语的根基上，从圣经角度思考宇宙历史。在这里，伯克富是没有把普遍启示和思考宇宙（就是科学）思考历史等等分开，但是结果我们还是可以认同这句话的。

我们有了特殊启示有了神的话（圣经），因此我们必须要从圣经的角度来思考普遍启示。也就是说，我们必须要从圣经特殊启示的角度来回应普遍启示。从事基督教的、合乎圣经的哲学、心理学、艺术、科学、工商业等等。

你把这句话倒过来讲是这样的：对我们今天基督徒来说，普遍启示有了特殊启示作为它的前提——跟刚才所讲的那句话是倒过来讲的。刚才我们说特殊启示有普遍启示做前提，就是说，人心中知道有上帝，所以当我们传福音的时候，我们可以向他们的心说话——因为他们心底里面有神的概念，只是他们压抑不要，我们向他这种压抑了的回忆说话，所以我们说比弗洛伊德更加弗洛伊德，挖到底，人性里有神的意识。普遍启示是这个平台，是特殊启示的预设或者是前提。现在我们倒过来讲，普遍启示也有特殊启示（就是圣经）作为它的前提。这句话什么意思呢，这句话是对我们今天有六十六卷圣经的基督徒说的。什么叫做哲学、心理学？就是人对普遍启示的回应。对不对？哲学、科学、心理学、文学，就是文化，是人对普遍启示的回应。为什么说普遍启示有特殊启示作为它的前提呢？意思就是说，今天我们信徒出去从事科学研究、工程师、做电脑、做心理学家、艺术家等等，我们不可以假装，我们跑到我们工作场所的时候圣经是不存在的。不是的，我们手上有着的是六十六卷圣经，而且我们手上的圣经必须要左右、要影响、要管我们怎么样回应普遍启示。圣经要管理我们怎么从事科学、心理学，所以不符合圣经的心理学要铲除——特别是从神学院里的教牧辅导的课程里面；不符合圣经的科学观我们要批判；不符合圣经的哲学观，把老子跟圣经并列的来讨论我们要检讨等等。普遍启示的前提，就是我们怎么看普遍启示，我们怎么回应普遍启示，有特殊启示、有圣经来纠正我们对普遍启示的错误的解释。

好！所以我们今天，伯克富继续说，用心眼的眼睛，从圣经光照的角度来看神的普遍启示。因此能够看到上帝在宇宙中所作之工，看到上帝在历史中的脚印。在我们周围的一切事上都看见上帝，因此对世界有恰当的欣赏。

来到金链，我就回想到我童年在一所类似的神学院，Baby 这样子长大的，金链的饭菜我相信常常都这么丰富的，要给各位吃得饱饱，不用好像每天禁食这样子的。这让我想起我父亲。我父亲 1921 年出生，浙江宁波，慈溪林村三北人，三北人，我也不懂什么叫三北，宁波北边有三个什么，其中一个是我们小村子。我的爷爷是圣公会牧师。到了日本人来的时候，圣公会的主教就说，你们牧师们自己去找第二份的职业来自供自给。我父亲是排老四，我的爷爷凭信心知道上帝要给他四个儿子，所以事先命名马太、马可、路加、约翰，结果真的是四个男的，第五个是女儿，从《使徒行传》找了菲比出来。我爸爸是约翰，老二很早就死了，听说是吃了一个糖果致死的。好了，因为我的大伯后来也是牧师，他身体不好，所以我爸爸从小八岁就寄宿，后来一直读到圣约翰大学。假如他乖乖的跟着整个权力架构走的话，今天不是丁光训，是他。圣公会嘛！但是他在大学时期，他读的是教育，他跟他的宁波同乡组织了一个叫做 Redeemed Group（被赎的一群），读倪柝声先生的书的。

1945 年胜利之后，他除了在家乡教中学之后，到了 46 年到杭州林道亮牧师做院长的华东神学院当了两年（老师），48 年到香港伯特利神学院。到了伯特利神学院，他已经经过了一辈子寄宿的生涯，所以是他教我妈妈怎么缝衣服的。他有那种裁缝的曲尺的。他有很多的兴趣。我们的天台有一缸豆豉，他会做酒酿，他在神学院教的其中一科是“基督教家庭”。常常带学生（学生我们就叫他们 uncle、auntie，中学生是哥哥姐姐，到了神学院就要叫叔叔阿姨。）这些叔叔阿姨就跑到我们家里面，看什么叫“基督教家庭”，看我爸爸示范怎么做杏仁豆腐、烤蛋糕等等。我爸爸的话很少的。他的衣服，他很早死，六十岁，他的鞋子穿一辈子，传了给我，一年就破了。他从年轻到去世（六十岁），都是 120 磅，很瘦的，很注意健

康的。有一天他买收音机回来，这么大的（当时要三分钟才开着的那种）。他说，你听收音机的原则就是：你隔壁听不到的这么小声的。有一次又买了磁带的录音机回来，录了最好听的小提琴的音乐。

我要说的是，我父母亲是一起跪在床前每天祷告的。我只看到他们吵过一次架。怎么吵的呢？我妈妈六点钟下了班回来，爸爸说，今天这么晚啊！（这么晚回来）那么我妈妈就眼湿湿的，“就这么着！”当然他们在厕所跟卧房锁起来怎么吵架我不知道，从来没有看过的，只看到妈妈眼湿湿一次，这么多，一次，很敬虔的。

昨天说过了，看报纸的电影版是这样看的，就翻过去了，不看的。虽然是很分别出来（从世界上）……我们神学院的校园也有一个闸门，不同的是有看门的，锁住的，就是晚上十点半。为什么要锁门呢？因为狗房的狼狗要放出来“到处游行”，早上六点钟看门的把牠锁回去狗房那里。所以你晚上休想要去什么地方。假如我真的偷偷去听音乐会的话，要跟后门的阿姨（姨妈）说一声，哎我今天晚上我要回来，就要“姨妈！姨妈！”敲个门，偷偷开后门进来的；进来要快快回家，因为狼狗到处跑嘛。在这种的分别为圣的二十四小时，对不起，没有二十四小时，十六个小时！每个礼拜都有神学生在叮叮咚咚地练钢琴：《在花园里》……弹对弹错都有的。但是在这种很敬虔的生活环境里面，我父亲是很懂得如这里所说的，“对世界有恰当的欣赏”。他会做豆豉，做酒酿，教导神学生怎么做杏仁豆腐，烤蛋糕——当时是电动的，一个圆的中间有一个洞的那种烤炉，当时是很先进的。说到了美国，他能够买到房子，在后花园种各种的菜；又做卤肉、yogurt，各种各样的东西，不光是吃的，还有其他的，帮助一些有经济需要的人，买一些零件回来，给他们 pay，给他们一点工作等等。就是属灵与属世，不是分隔到不注意自己的健康、不注意自己的感情的。

我说我爸爸 1948 年到香港，母亲 1950 年（说过那个邮印的故事吗？你们都听过了，旧生听过了，新生没有听过），我妈妈当时也是在杭州教书，她进去的时候我爸爸出来了，去了香港。香港的蓝如溪校长（女的），她教务长也是女的，两位单身的姐妹当家的，当然就要给我爸爸做媒，所以就去那个杭州沈某某（沈蔓莉），告诉她这里有一个林某某，妈妈就祷告，我妈妈在珍珠港到胜利那段时间是跟赵世光牧师的，然后战后就回去东吴大学读完两年，之后就去了杭州，她进杭州，我爸爸出杭州，所以他们只老远的见过一面（教职员会议），一个在这边一个在那边，就见了一面，就这么多了。

我妈妈祷告，“神啊，你要我去香港吗？假如是的话（羊毛干、羊毛湿的那种做法），求你就在 1949 年 12 月 31 号让香港（就是林某某）来一封信。1949 年过了，1950 年 1 月某一天，妈妈收到我爸爸的来信，邮戳是 1949 年 12 月 31 号。她就马上收拾行李了，元旦前一天就到达香港，到达香港，爸爸接飞机，带她去买了苹果跟面盆。晚餐桌上两句话，我爸爸说，“我爸爸是牧师。”妈妈说，“我爸爸是工程师。”两句话。吃完饭回神学院，四天之后订婚。没什么话的，很敬虔的。不过，他们在……我在 1951 年出生，当时是 1950 年，虽然是这么敬虔，话都很少，一起跪在床前祷告，我父母亲分男女两班教生理的。我指的是在 1951 年，不是在今天，今天这样做已经很先进了。六十年前他们就在做这种事情了。属灵跟属世，所谓灵性的事情跟属世的事情，是一个敬虔生活的全部。

后来到了我的老大出生之后，我们送他去信义宗路德宗的幼稚园，我发觉信义宗的教材里面有一个很好的东西就是：“这是天父世界”，神是我们的创造主，是我们的天父，一切美好的都是从天父而来。这点我想是我们敬虔基要的教会需要学习的。因为有普遍启示，创造一切的，不论是种菜、不论是种花，不论是做好的食物，或者其他方面的，理性、感情的发挥跟创作，都可以是对上帝的回应。属灵可以很欣赏在这个世界神所给的一切的。大家都读过传道书那节圣经，我觉得那节是我爸爸一生的座右铭，不过他从来没有给我们读过这节经文的。传道书 5: 18（我们一起来读）：“我所见为善为美的，就是人在神赐他一生的日子吃喝，享受日光之下劳碌得来的好处，因为这是他的份。”（这节经文）前前后后都在讲虚空

的虚空，但是在虚空的虚空里面，敬畏神的还是能够享受一碗粗米饭、麻布衣服。“清早起来看”那首诗歌是自由派的赵紫宸写的，1926年从东吴大学搬到燕京大学做宗教学院院长，是自由派的。不过说得很好，麻布衣服、粗米饭都可以享受。不总之神所赐的，我们可以享受的，用敬畏的心领受、用感恩的心领受。

好！我们继续看下去。不但如此，**普遍启示给基督徒一个根基来应对非基督徒，与他争辩**。这个我们已经说过了，我们可以有盼望，神鼓励我们能向人的心说话。照亮全人类之光乃接连全人类。这里我看到圣经的根据是使徒行传第十七章保罗在雅典的讲道：（使徒行传 17: 26）他从一本造出万族的人住在全地上，并且预先定准他们的年限和所住的疆界。人类只有一个祖宗：亚当。这个就说明了（这里说什么），照亮全人类之光乃连接全人类。是的，每一个都不一样，每一个人的文化背景不一样，每一个人的社会文化教育的背景都不一样。但是，既然全人类只有一个祖宗亚当，所以全人类是连接的。我们传福音是有盼望向人的心说话的。不论文化社会、文化教育、经济的背景和我们是多么的不同，因为亚当是我们祖宗，所以人与人之间的文化差异是有限的，不是无限的。再说一次，人与人之间的文化差异是有限的不是无限的。全人类因为亚当——亚当代表我们，当然亚当又是按照神的形象造的，所以，况且有普遍启示，所以全人类是有相通点的。整个宇宙异口同声见证神是按照神的形象被造的，唯有在神里才能得到安息。“诸天述说神的荣耀，穹苍传扬他的手段。”（诗篇 19: 1）。下面这个问题不要说我侮辱你们的聪明智慧哦：诗篇 19: 1 是堕落前还是堕落后写的？堕落后。诗篇 19: 1 是在形容堕落前还是堕落后的情况？“诸天述说神的荣耀”那里是在讲堕落前还是堕落后？前后都是！不过，堕落后也是，对不对？整个宇宙异口同声见证，人是按照神的形象造的。就是虽然世界堕落了，人的理性扭曲，被造的世界也在同一叹息。（罗马书 8: 20 以下），虽然如此，但是宇宙仍然同声在作见证。最后，因为上帝的普遍启示，特殊启示并不落空，在每一点都与世界接触的。特殊启示不会落空的。神，特别在耶稣基督里道成肉身，死和复活，是与世界接触的。耶稣基督所吃的饭，跟我们吃的饭不会两样。耶稣基督真的是人，祂的饭在里面消化跟我们一样的。祂会哭、会忧伤，当然不同的是祂（的人性）与神性完全联合。特殊启示因为普遍启示的缘故，不会落空的。耶稣用鱼跳进西门彼得的网，耶稣用饼、用鱼行神迹。特殊启示因为普遍启示的缘故，在每一点上都与世界接触，这样就连接了自然与恩典、世界与深度国度、自然与道德、创造与救赎等等。

下面第二段，普遍启示是不足够的。我以前说过，我不喜欢这种的说法。他这么说法的意思是说普遍启示是不足够教导我们如何得救。但是用“不足够”用负面的词，感觉上对上帝有点不敬。伯拉纠主义（伯拉纠是第五世纪的，就是奥古斯丁批判的对象）说，普遍启示是足够的，建立在普遍启示的自然神学也是足够的。他们认为神赐下三种救法，都是自己救自己的：自然律、摩西的律法、基督的律法，总之好像跟着耶稣基督的教导就能得救了。这让我想起，其实自由派神学跟伯拉纠是换汤不换药的。自由派神学跟天主教可以说是半伯拉纠主义。一方面要有恩典与信心，一方面要有人的自己救自己。

基督教青年会（YMCA）1841年在英国创立，1895年在中国创立。我所读的基督教小学（在香港）是浸信会的，不过他用了青年会的几个字。大家都看过青年会那个红的三角形，倒过来的空的三角形，“德、智、体”，我们却加了两个“德、智、体、群、灵”。“德”是道德，道德的教育。青年会为什么要打篮球、游泳等等，锻炼身体，是要教导道德；二、“智”，智育，青年会是教导那些文盲的男孩子认字的；“体”，体育，身体的锻炼；“群”，群体，懂得怎么一起有团队生活；我们的浸信会小学多加了个“灵”，灵育。“德、智、体、群、灵”。但你撇开那个灵呢，YMCA青年会讲的“德、智、体、群”，其实就是自己救自己。好叫自己能够变成一个好像英国、美国，中产阶级白领的君子一样。那是当时他们半福音派、半社会福音来服务人群的这个背后的思想，自己能够救自己的。

（27 页）宗教改革的时候，天主教和基督教就认为普遍启示是不足够的。十八世纪的

自然神论跟理性主义，和伯拉纠一样高估了普遍启示，就是人的理性就可以发现真理，只需要发现创世记讲什么就够了。十九世纪施莱马赫的理想主义影响之下，一面倒的强调了神的临在。神在人里面的光照就足够了，就等于说普遍启示是足够的。伯克富说，不是的，普遍启示是不足够的，有三个原因：第一、普遍启示并不向人显示唯一得救之路；第二、（28 页）它并不向人启示绝对可靠的、关于神的知识，关于属灵的事情的知识；第三、普遍启示并不提供宗教的基础。这三方面，他说普遍启示是不足的。第一、（我再读一次）并不向人显示唯一得救之路，因为得救是需要经历耶稣基督。我们从普遍启示认识神的权能、良善、智慧等等，但是没有基督是不可以得救的。普遍启示没有启示恩典或赦罪；二、（28 页）普遍启示没有显示绝对可靠的关于神的知识，太模糊了，没有确据不可靠，连哲学家面对普遍启示也会犯错的；第三、普遍启示并不能够为人类的宗教提供完全的基础。

因为罪在人类中带来破坏性的影响。神在自然界的启示已经模糊败坏，人不能再有能力正确地理解他。我们下一节就会说明，是人的理解普遍启示的能力破坏了，普遍启示是没有破坏的。这是伯克富的说法。其实我想蛮多的、思想不清楚的神学家也会说，普遍启示是有缺点的。不是普遍启示有缺点，是人类因为犯罪之后，对普遍启示的理解、领受、解释都扭曲了。我们下一节会从范泰尔的角度，来改善伯克富对普遍启示不足够的、这个有点问题的看法。

第 46 讲 上帝的启示（范泰尔）

录入：Dorcas

（参考文件：Frame on Van Til on Revelation）

上一节我们讲完了伯克富对普遍启示的看法。他说普遍启示的确有了特殊启示来解释、来纠正，但是他说普遍启示是不足够的。

我们来看范泰尔怎么样改善，或者范泰尔的看法是如何比伯克富更加完善的。这份的材料来自傅兰姆（就是我的小老师）介绍范泰尔（我的老老师）的一本书：《哥尼流·范泰尔：他的思想的分析》（*Cornelius Van Til: An Analysis of His Thought*）这本书里面中间的 150 页叫做 *The Metaphysics of Knowledge*（知识的本体论或者说知识的形而上学），就是神和神的启示的意思。这一段里面其中的一小章。我们来欣赏一下这位大师，透过我的老师（我的小老师），就是透过他的学生（我的小老师也是我的大老师的学生），我的小老师 27 岁就出来教书了，我当时 20 岁，他 27 岁，两个都是血气方刚，现在已经是非常成熟的神学家了。

我们已经看见范泰尔的类比知识观可以总结为两点。神的思维跟人的思维是完全不一样的。神是神，人是人。我们在第一堂已经说过，神有祂原本的知识。我们的知识最多是神的知识的抄本，而且是有限的抄本；第二、可是，人要效法神的思维而思维。这是很重要的，就是说上帝造亚当夏娃，要亚当夏娃学上帝怎么思考。我们的理性不是光是属魂的，就是次要的、不重要。不是的！神要亚当尽心、尽性、尽意爱祂。所以亚当要学习怎么样按照神的心意来思考。所以，在没有犯罪堕落之前，亚当的思考完全是正确的。所以亚当给动物命名，亚当给什么名字，那个就是它的名字（创世记第二章说），他的思考是正确的。当我们效法神、顺服祂，以荣耀祂的心态来思考的时候，我们的思考是会得到真理的。

（第二段）对范泰尔来说，效法神的思维而思维就是说，按照神的启示来思维。在这一章我们要讨论到神的普遍启示和特殊启示的。

（再下来，下面一段。）范泰尔的启示观本质上与加尔文和改革宗的传统大致相同，特别是跟凯柏、巴文克和华尔腓特等等的神学。上帝所有的创造当中，有祂的自然或者普遍启

示在里面，就是每一片树叶都有神的普遍启示。而人作为神的形象当然也不例外。花草树木是神造的，所以有神的启示在里面；人是神造的，当然有神的启示在里面。普遍启示显明了（这里正面的讲）上帝的本性和祂对人的道德要求，就是神的神性永恒、权能等等。普遍启示（罗马书 1: 18-20）显明了上帝的本性（祂是怎么样的一位神）是大而可畏的，祂对人的道德的要求——就是要敬畏祂、遵行祂道德的律法。人类犯罪之后神又另外加添了特殊启示，从中赐给人有关恩典的信息。特殊启示的媒介有神的亲自的显现，先知、预言、神迹、写下来的圣经。圣经是神的话，原稿是无谬无误的。无谬就包含了无误。在 1965 年之前，只要你说圣经是无谬的就包含了无误的，就不要再说什么了。“无谬”就是没有任何的瑕疵，当然就是无误的。但是自从富勒神学院在 1960 年末 1970 年开始，把无谬这个字当中，“无误”的部分就除掉了，（他们说）无谬不等于无误，只是没有什么瑕疵，完全可靠，但是不是没有错的。所以为什么今天我们福音派要讲圣经是无误的，因为要补回那些不信无误的人，用了无谬这个字，无谬这个字就变成很空洞了。这个是我们今天自从 1978 年《芝加哥无误宣言》发表以来，我们福音派要坚持的。

（p.2）当范泰尔把这些的教义（就是普遍启示跟特殊启示）应用在护教学的时候，他就有新的着重点和洞见。接下来我的小老师傅兰姆说，我要把焦点集中在范泰尔的启示观：普遍启示。众所周知，范泰尔坚持一切的护教（就是我们传福音、作见证）必须要建立在圣经的预设上，不可单以中立的论据论证，“对自然事实严谨就够了，我们有科学研究的精神做根据”，不行，我们要用圣经来纠正我们对逻辑对科学的看法、用法。因此有些人批判他不重视神的普遍启示：“你都不理睬圣经里面不是有一些逻辑上的问题吗？”范泰尔说，我们不是证明圣经是合乎逻辑的，我们要证明逻辑要服在圣经之下。有些人就说，你不重视神的普遍启示科学跟理性的范围。不是的。

（下面一段，范泰尔论普遍启示）其实，普遍启示是必须的、权威的、足够的、清晰的。我们必须了解范泰尔有一套扎实、稳固的普遍启示观。在他的著作中，这个是最重要的重点。他强调普遍启示和圣经一样，为了达成它的特殊目标（普遍启示的独特目标），它是必须的、有权威性的、足够的和清晰的。

（下面我们会就这四点看到他是怎么发挥的。）我们将会看见普遍启示在范泰尔的护教中扮演了举足轻重的角色。因为有上帝清楚的普遍启示、权威性的普遍启示，非基督徒才能“知道”上帝。但这方面的知识又恰恰又是非基督徒去压制的。护教者所诉诸的就是，上帝对非基督徒清楚的自我启示。记得吗？我说我们不要只是向他的马克思主义、他的无神论、他的进化论开刀，我们要向**他的心**说话，因为他的心里面有神的清楚的普遍启示，非基督徒知道这个启示但却压制它。

（p.3）如此坚强的普遍启示的观念，当然是来自改革宗的上帝主权的信念。（我们来看普遍启示跟预定的关系）。如果万事都是因为上帝的主权预定而发生的——麻雀掉在地上都是上帝的预定的，那么所有的事，多多少少都显明神的预定的。因此一切被造的实存（一条狗、飞鸟掉在地上）都启示着神的本性和旨意。一切的被造物都启示着神的本性和旨意。范泰尔是这样解释的：这位上帝显然对被造的宇宙有一个整全的、包含一切一切万有的计划。祂计划了所有被造存有之间的所有关系：人与动物的关系、动物与动物的关系、人与人的关系、人与神的关系、人与天使的关系、人与邪灵的关系、人与神的关系、神与动物的关系、神与邪灵的关系，这一切的关系神都计划好的。祂从起初就计划了末了的。因此所有被造的实存（所有被造物）实际上都在显示这个神的计划（永恒的计划），也因此它的本质是合乎理性的（It is in consequence inherently rational.）。

再来一次，我们举个例，为什么当我们把蝴蝶放在显微镜下去分析它的时候，是在分析蝴蝶，不是蝴蝶在分析我们。为什么庄子所问的问题是没有道理的呢？为什么我们从事科学的时候，我们看到一个细胞，在物理学我们去分析原子，这个原子被分析出来，是我们

合理去认识它的呢？为什么宇宙的本质是合理的呢？是因为神预定一切，然后创造一切、掌管一切。

记得吗？我们唱的那首诗歌（海顿配调的），凡有耳能听的（原文是凡有理性的）都知道日月星辰在运转，都在见证神。为什么宇宙是合理的呢？为什么巴赫的音乐会反映出这种合理的秩序呢？因为神在永恒里本来就预定了神的美意原是如此。我再说一次。宇宙里面，人看到宇宙可以看到一些定律，造飞机，一般来说飞机造好了，飞在天空不会掉下来，合理的。按照空气动力学，按照这些物理的原理来运作的时候是合理的，因为有神永恒的计划在那里。这个是我们基督徒最基本的信念，而不是说这个物理界原理是人想出来的，或者说本来就在那里的，是进化出来的。不是的！是神放在那里的。

请注意下一段。如果整个宇宙是为显明神的荣耀而被造的话，正如圣经不断地宣称的，整个宇宙是为了神的荣耀而造的，那么，除非宇宙每一片树叶都是神的启示，不然它就不可能显明神的荣耀。除非我们认识到原子里面的分子、树叶、星球，都含有神的普遍启示。不然的话，我们会看不到原来整个宇宙在显明神的荣耀的。范泰尔谴责阿民念神学，因为阿民念主义是否认人性本身具有启示性的。按照阿民念主义的看法，由于人的自由意志是独立于上帝的计划以外的……好，问你了，假如你不相信预定，相信人的自由意志，请问人的自由意志是不是独立于上帝的计划以外呢？人的自由意志的选择是不是上帝不管的呢？没有计划过的呢？假如是的话，只要你相信人的自由意志是独立于神的计划的话，那么人性就不可能是神的启示、神的形象。讲得很重、很尖锐的。既然如此，普遍启示就不足够让人对罪无可推诿的。因为普遍启示可以让人独立的、自主的自由意志推翻的。

(p.4) 建立一个稳固的普遍启示教义是最重要的。另外一个原因是救赎启示（就是特殊启示，圣经）预设了普遍启示。我们已经讲过这一段，现在来看特殊启示建立在普遍启示的平台上，还有一点很精彩的。我们已经讲过一次了（两次了，现在等于第三次），范泰尔是这样说的——在他《自然与圣经》(Nature and Scripture) 这篇文章里（267-268 页），他这样说：上帝对人类的自然启示从起初就是盟约性的（covenantal）。神对人类的自然启示，从创世记第一章就是盟约的，神是立约守约的神。祂有意要以自然启示做一个平台。在历史进程中立约守约，在这个约里面（就是对全人类的约）进行区分的过程（the process of differentiation）。什么叫区分的过程？就是说人类的历史、宇宙历史的意义何在呢？就是神在做区分。神创造人，人犯罪之后，神就不断地在区分祂的选民和非选民，信祂的人跟不信祂的人，上帝不断地在区分山羊绵羊。这个是人类历史的意义。

我再说，神在整个宇宙里面的计划，创造好了，祂不断地托住万有，为了什么？为了要分辨谁是属祂的、谁是不属祂的。假如你的宇宙观是以人为中心的话，你很难接受这么硬的真理的。

神与亚当所立的约是条件性的。在人类对分辨善恶树采取了行动之后（就是人犯罪之后），神在自然界里为了启示，加添了新的内容（就是这种的分辨），在人犯罪之后加添什么内容？定罪的内容，愤怒定罪的内容。神本来没有倾倒祂的忿怒。

请注意分辨和区分这词是指上帝的子民在历史中逐渐被显明，显明是从堕落的世界分别出来的，与不被拣选的人不同。这个是人类历史的意义。这种的历史观，现在你差不多听不到的了，因为很少人在讲范泰尔，不论是英文世界还是华语世界，这是很正统的说法。你说堕落前神是不是在做分辨的工作？是啊。神说，你吃这棵树的果子，那一天你必定死。所以神就给亚当一个顺服或者不顺服的一个环境，然后亚当选择了不顺服。神就在做祂分辨的工作，也就是祂从创世以前预定好的分辨的工作。

（下面一段）这个新添的启示（就是堕落之后的普遍启示多加了一点）是什么呢？就是有关上帝愤怒的启示。但是上帝的恩典和祂的忿怒是一起被显明的。洪水之后，上帝藉着彩虹向挪亚显明祂的普遍恩典。除此以外，上帝更在基督里宣告了救赎的恩典。救赎的启示是

藉着先知预言和上帝的神迹临到我们。范泰尔这样解释，自然界的力量永远都在听从、都在服侍宇宙中这个区分权柄的召唤，去完成后者救赎与定罪的工作。再来一次，自然界都在听从神的吩咐。神在做什么？神在宇宙中做区分、做定罪，也在做恩待人、救赎人的工作。所以自然界也服从神，将祂的忿怒倾倒在祂。那你问地震海啸是不是这个呢？是啊，当然就是啊。这个超自然同时又是自然的启示.....神的救赎计划不单单是爱、不单单是拯救、不单单是施恩典的，神救赎的计划也包含了倾倒在祂的忿怒，审判那些不顺从祂、不相信祂的人的。我再说一次，神的救赎计划是两刃的刀，一方面要恩待拯救信祂的人，一方面向不信的人定罪、咒诅他们，定他们的罪、审判他们的。而神的这种救赎启示同时又是自然界中的启示，就是旧约圣经，尤其是诗篇所要精心表达的内容。神在宇宙里面启示祂的大工，然后，耶和華你的律法比蜂蜜更甜。诗篇 119 篇等等，是最好的例子给我们看到。我们中国人写诗，讲一大番自然界的内容，然后加一个作者本身要讲的话，《诗篇》是在创造、在自然界里面讲了神的大能之后，再加上神救赎启示里面，神的律法的奇妙、甜蜜、美好。神学家喜欢说，自然界和神的话语的启示是两本书合为一本。一个神、一个启示有两方面的。所以自然界是在服事神，在服事神这个区分的救赎与定罪的计划。

(p.5) 因此范泰尔坚持普遍启示和特殊启示是一个整体，不应该硬性地被分割。用范泰尔的话来说，就算在乐园里（就是人还没有堕落之前），人也必须与超自然的启示亮光连接，才能正确地去解读自然。就是亚当在乐园里，他需要神吩咐他治理海底的鱼、天上的飞鸟、地上的走兽，他才能够正确的做一个科学家，才能正确看到夏娃是他骨中之骨、肉中之肉，他才能够正确的给动物命名。给动物命名不止是好像给我们的宠物定个名字这么简单，命名是亚当在动物身上的权柄的彰显。就如我们父母亲或者爷爷给你定个名字，就说明他有权利在你身上，不过我们很多时候没有这样去想就是了。

人在乐园里也必须与超自然的亮光连接，才能正确地去解读自然的。人类堕落之后，超自然心意的传递（就是现在的特殊启示）就越发越来越必须的。因为堕落的人就会本能的去扭曲普遍启示。（下面一段）与此同时，超自然心意的传递，就是神的律法与福音的传递，也预设了普遍启示。所以，没有普遍启示就不能理解超自然启示。因此没有我们良心里面有神的意念，没有在宇宙中神的启示，就不可能完全、正确地理解圣经。因此自然启示就有了传统上被归于圣经的四个属性。这个是范泰尔的贡献，很重要的。他说。因此自然启示就有了圣经的四个属性。圣经的四个属性是十七世纪到了威敏斯特信仰告白，你就看得清楚的（第一章）。就是：圣经是必须的，圣经是权威性的，圣经是足够的，圣经是清楚的。同样，范泰尔说（只有范泰尔说），普遍启示是必须的，普遍启示是有权威的，普遍启示是足够的，普遍启示是清晰的。下面，在下一节我们会解释这四方面，普遍启示的四种属性。

刚才我们说完了范泰尔对启示一般的说法，就是说，宇宙里面为什么每一片树叶都启示神呢？因为都是神所预定的，而且都要显明神的荣耀。所以人的身体灵魂、自然界，都在启示神。不过人因为罪的缘故，眼睛弄瞎了看不到。假如你相信人的自由意志，或者世界上所发生的事，有些不是上帝预定的话，那些就已经缺乏了（在你的心目中缺乏了）启示性。不是这样子的，神在自然界中，不断地、每一秒钟都在启示；而人堕落之后，神这种的启示又加上了忿怒、定罪这个层面，所以我们需要要有圣经，才能够正确地明白自然界。

第 47 讲 普遍启示的四重属性

录入：Grosso Alex（米兰之星）

范泰尔的重大贡献，包括他对普遍启示的看法，就如圣经一样有四重的属性：必需的；权威性的；足够的；清楚的。

好，我们先来看第一个：普遍启示的**必需性**。神的普遍启示是必需的，因为我们已经读过这一句话：“超自然若要显明为超自然的话，自然就必须显明为自然的”。我上次说法是，假如不寻常的要成为不寻常的，一般的必须是一般的。宇宙若要有真正的例外（神迹等等），则必须先有常规。上帝所赐有关人类生活的诫命，若要作为范例，让人遵守的话，这条诫命必须是一条例外，就是说这棵树不能吃 为什么？不要问为什么，就是例外。所有的都能吃，就是这棵树不能吃，为什么？神就是要在哪里设立一个特殊启示，一个例外，神的神迹也是例外！

自然与超自然之间的关系，不仅仅是在堕落前，也是堕落后的实况。就是自然是一般的，超自然是例外的，这个原则，在堕落之后，一点都没有变，只是多加了一个因素：自然必须被显明是需要救赎的。自然界，人的身体，花草树木，山海星辰，都需要救赎。不光是我们的灵魂需要救赎，我们的身体，全宇宙，必需要救赎的。所以圣经当中有关医治的神迹，全部都是指向有一天，万事万物都要更新。耶稣为什么医好有病的？不是做秀，也不是要我们今天重复祂所作的去医病，乃是要说明人的身体，病菌等等，全宇宙有一天要变成新的，正如同这个病人，今天要变成新的一样。

下面这句话要慢慢来品尝：所以必须要有一个被罪咒诅的世界，才能够显明上帝救赎的特殊计划。而上帝藉着祂救赎的作为和话语来彰显这个特殊计划。再来一次：神在永恒里面预定好了，祂的计划最后最后的目标，就是祂的名字得到荣耀。全宇宙（包括人的身体灵魂）都要被救赎。为了神在永恒里预定好的计划，将来会成就，所以必须要有一个被罪咒诅过的人的身体，自然界等等，在这个平台上，神来施行祂的救赎的作为，神来讲出祂救赎的计划。

这这个是改革宗里面最改革宗的说法。一般你会听到的是这样子的，你会听到大大小小的改革宗中的教会名讲员说：“上帝**容许**人犯罪堕落；然后神来开始实施祂的救赎计划。”假如你反过来说，神从来就是先定好祂的救赎计划，要有天堂，新天新地，新耶稣撒冷。为了这个最后的目标能够成就，祂就差遣耶稣基督来道成肉身，死和复活等等。为了神要来到世界上，从创世记第 3 章 15 节，一直到主耶稣基督复活升天，使徒们写完新约圣经，为了这个救赎计划能够实现，能够成就，必须要有一个被罪咒诅过的自然界，所以这也是神所安排的。你暂时保留这个问题。我们讲完这 2 课之后，有时间问题解答，你可以在这里做个记号，这是第 6 页。

好了，第二，刚才我们说，为什么普遍启示是必需的，因为要为救赎提供一个平台。为什么要为救赎提供平台？因为救赎的目的是：万事的更新，最后最后的计划，所以神要用一个被罪咒诅过的宇宙，从中来彰显祂的救赎恩典和审判定罪。

第二，普遍启示是有**权威性的**。福音派的人士很多时候很天真的以为，圣经比自然启示更有权威。但是这个不是圣经的教导。是的，圣经是神写下来的唯一的启示，神没有写另外一本书，好像圣经一样，那么有权威性。在整个启示的整体的体系里，扮演了独特的角色，是的。但是它的权威性，就是说，圣经的权威性并不比神在自然界赐下的启示更高或者更低。因为，不论是圣经还是自然启示，都来自上帝。是的，一个是例外的——圣经的特殊启示，另外一个常规性的。但是都是同一个神赐下的启示。因此，范泰尔说：上帝向人所发出的例外性的声音，就是特殊启示，整本圣经所讲的。神向人所发出例外性的特殊的启示，它（圣经）的权威性，不过说明了上帝也透过自然界发出权威声音的。

我再说一次：神在特殊启示，神在祂的救赎计划里发出的这种例外的、特殊的声音的权威，只不过说明了——圣经的权威只不过说明，上帝就是那么大而可畏的，上帝也在自然界发出权威的声音。因此，我们回应神在自然界的启示时候，从事科学、心理学、哲学等等的时候，这个研究方法，必须要顺服上帝，也就是说必须要顺服圣经的。因为圣经的权威只不过说明，整本圣经为什么有这么多的神迹？为什么风浪都要听从耶稣的声音，就是说明：耶稣（三一真神），本来在自然界就是主嘛。所以我们研究风浪，研究自然界，制造汽车飞机

机器的时候，必须要顺服上帝跟祂的圣经。就算是我们的罪也有启示性，因为罪是反常的，罪就是违背神的律法，罪就是反抗神。而神跟祂的律法是不变的。这一句话是什么意思？你看哪，基督说 我们又软弱又有罪 我们最重要是与神有良好的关系。什么叫做罪？假如没有神的律法，我们怎么知道什么叫做罪？罪就是神的计划里的反常，反了神的常规，背叛祂。所以罪也有启示性，因为人就有启示性。不过人不喜欢这样看就是了。所以，假如我们说神“容许”人犯罪堕落的话，讲到“容许”，罪就没有它的启示性了。

这里有二种的说法。一种是神容许人犯罪，一种是不讲容许的。不讲容许的，就是一切都是神所预定的。当然是祂容许嘛，因为祂预定了，这样子，每一个件事反映出神跟祂的荣耀、祂的大能跟祂的计划，一般人称这派的改革宗为双重预定。另外一派就是部分预定了。你不要以为不信双重预定就是相信预定。不是的。不信双重预定的就是部分预定。双重预定是那些不喜欢预定论的人定出来的名字，本来是没有这个名字的。

好，**第三、普遍启示是足够的**。范泰尔是完全不同意伯克富的说法。现在到第7页了，普遍启示是足够的。普遍启示本身足以达成它的历史的目的，也就是提供超自然的救赎，提供超自然的启示，一个适合的背景或者是平台。虽然普遍启示本身，并不足够来传递神救赎应许的恩典，可是这个不是普遍启示的目的。普遍启示的目的，是叫人无可推诿，为神的救赎计划提供一个平台。普遍启示的目的从来就不是要传递神的拯救救恩的信息的，从来就不是。所以不要说不足够，不足够是以什么标准来衡量，来说不足够？神的定义假如根本不是要用普遍启示来显明祂的救恩的话，就不要说它不足够。

第四、普遍启示是清楚的。虽然神不能够被我们透知，而且世界已经受了咒诅，但是世界却依然清楚地显示神的。我上二堂问过，诗篇第19篇是堕落之后写的，在描写堕落之后的世界，普遍启示仍然是清楚的。普遍启示本身虽然是清楚的，但是罪人并没有正确去理解它。好，下面范泰尔又把这个事实提升来讲。因为一个事实，若是事实的话，一件事情假如是真的话，它就必须有启示性的（因为自然界跟人类都是神的普遍启示之所在）。因此，罪人接受神的自然界的启示，并不比接受神在圣经中的启示更为容易的。

你再来慢慢的品尝。一个事实假如是真的话，它就有启示性。一片树叶在喊叫：“耶和華造我的”，这个是事实，它就有启示性。上帝说：“人若认自己的罪，神是信实公义的，必定赦免、必定洁净”。这句话是神讲的。这是真的，所以就具有启示性。

好了，一个人接受这片树叶在喊叫“耶和華造我”，这样子的接受容易点，还是接受认罪悔改，接受主耶稣作救主容易一点呢？2样都是不可能，除非神开恩。就是一个人，要做一个完全彻底顺服圣经的科学家、心理学家、哲学家，比较容易呢？还是做一个接受神的救恩、做信徒容易呢？2样都是不可能的。但是恰恰这两样都是真理，有它的启示性，都是神清清楚楚赐下的。一片树叶在喊叫：“诸天述说神的荣耀”；这边圣经说，你认自己的罪，信耶稣基督就必得救——都是神赐下的，清清楚楚的叫人无可推诿的，二者都是从一个上帝而来。它们都是同等的足够的，都是同样的清晰的。特殊启示的独特性，不是在于它更有权威，或者更必需、更足够、更清晰，而是在于它是为了一些独特的目的而赐下的。什么目的呢？特殊启示的目的是：**1.** 引导人正确的解释普遍启示，就是引导人从事正确的科学或者哲学研究。**2.** 在人类堕落后，纠正人对普遍启示的扭曲，纠正错误的哲学、心理学、科学等等。**3.** 将上帝在基督里的救赎应许带给我们；而这个信息是无法从普遍启示得到的。所以圣经不单是叫我们怎么样得救，圣经也教导我们去如何了解自然界，然后圣经告诉我们怎么样做一个正确的、合乎圣经的（基督徒），从事科学、哲学、思考、研究；如何建立家庭、学校、医院、政府；如何用我们的感情……一切的一切，圣经都有它的启示的。

第8页。范泰尔在《系统神学入门》(*Introduction to Systematic Theology*)这本书里，发展了他对普遍启示和特殊启示的整合理念。有趣的是，他在这里放弃了传统对普遍启示和特殊启示的而分法——不是自然启示超自然启示，也不是普遍启示特殊启示。它就是我们前

几天划的那个井的图。而是用三分法来论述启示：从神而来的启示，从自然界而来的启示，和从人自身而来的启示。

（第二段）他将这三方面的启示来源，与另外一组三种的启示结合起来。这三种的启示就是：关于神的启示，关于自然界的启示，和关于人自己的启示。再来一次。这个井上面是从神而来、从自然界而来、从人而来。关于神的启示，关于自然界的启示，关于人自己的启示。这样加起来就共得出九个范围，就是从自然界、人自身，和从神所得的有关**自然界的**启示；从自然界、人自身和神所得的有关**人自己的**启示；以及从自然界、人自身和从神而来的有关**神**的启示。或许是开玩笑或者很认真的，范泰尔给每一个范围一个专用的头衔，就像凯伯的《人类知识大全》。他们在这里作什么？他们在这里说，非基督教的大学里面的文理学科、商科、医科等等，都要服在神的权柄之下，因为都是在这九种启示之下，向这些启示的回应。

（最下面）范泰尔是这样论证的：上述的三种来源，全都涉及任何事物的知识。更重要的是范泰尔坚持九种关系，每一方面都必须从基督教有神论（就是从圣经的角度）去理解。傅兰姆说，我曾经在《认识神的知识论》那本书里讲过视角，这个角度主义。范泰尔在这方面的洞见是视角主义的一个重要来源。

（傅兰姆继续说）比方说，当我们从自然界去理解有关自然界的启示——我们在实验室研究科学研究一个动物一个植物——的时候，我们必须认清自然界是神所创造的，是神所掌管的。因此所有的事实，都由定律管理，所有的定律都由事实管理。事实之所以是事实，定律之所以是定律，都是因为神的缘故。再说一次。事实之所以是事实，一片树叶之所以是树叶，可以放在显微镜下面去研究；定律之所以是定律， $1+1$ 之所以等于 2 ，都是因为神和祂永恒计划的缘故。离开了神的永恒计划，事实与定律之间不可能存在什么有用的关系的。

（因此，）庄子就会问：“我是梦见蝴蝶，还是蝴蝶梦见我？”了。一定要有神存在，有祂永恒的计划。你才知道是你做梦 梦到蝴蝶，不是蝴蝶做梦梦到你的。我们人之所以可以用清醒的头脑，去认识外界的事物，是因为有神，而且祂有祂永恒的计划。

（下面一段，现在是第9页了。）范泰尔避开了传统的**经验主义**和先验主义。与定律分离的事实，就是一个一个的事实，没有连起来的；或者与事实分离的定律，好像**理性主义**（黑格尔的那种精神——不碰到地的、不问人间烟火的），同样都是没有意义的。假如上帝没有将事实和定律很有意义的像这样子的连接起来的话，知识就不可能存在了。你为什么可以把你在科学实验室里面，不同的研究过的资料连起来，做一些定律呢？是因为有神，不然的话都是偶然的，一片一片的资料。为什么我们可以从这些资料里面理出一些定律出来？因为有神，背后有祂的永恒计划。不表示说神的永恒计划就是我们所理出来的定律，至少我们尝试按照神的思维而思维。所以我说逻辑不是神造的，是人造的——尽可能去回应神在这个宇宙里面，神所彰显的祂自己，是没有矛盾。这是人的常识。

（我们还是讲这一段下半部分）因此我们看见对范泰尔来说，就算在思想来自自然界、关于自然界的启示，但是我们研究科学的时候，关于神的知识，也是必须从事思考的。简单来说，你一面研究科学，一面需要圣经的启示；你一面研究心理学，必须有圣经来纠正；一面从事音乐文学艺术的创作；一面做生意，一面处理你的情感，必须要有神的启示（圣经）来引导我们。

下面一段。从人自身而来的关于自然界的启示，也是很重要的。这样子透过比较自然界和自己，我们可以学习到许多有关自然的知识——从人而来的，关于自然界的知识。可是，要正确进行这种的比较和学习，就必须要有圣经的人论——必须要承认我是神造的、是有限、是堕落的、我思想是扭曲的，是基督徒；圣灵正在圣化我的心思意念、好叫我心意更新而变化。

因此，从上帝而来的，关于自然界的启示（这是最关键的），是上帝透过自然启示和特

殊启示告诉我们，世界是被创造的，是已经被咒诅了。因此，我们不可以分割宗教和科学。不可说科学精神、医科（做精神医生），那是独立的：“我们在那边做研究，你们牧师、基督徒不用管。等我们做好了，一般的情感、属灵的问题你们自己处理一下，有严重的问题就来找我们精神科医生就好了。你们不懂的啦，我们是专家。”不可以这样看的。

因此，从上帝而来、关于自然界的启示是最重要的，是上帝透过自然启示和特殊启示告诉我们，世界是被创造的、被咒诅的，所以不可分割宗教和科学。就算在乐园里，神也要求人在祂所说的话的亮光中，去研究自然的。所以亚当是世界上人类第一位最伟大的科学家，因为是按照神的启示去给动物命名的；亚当也是全人类最后一位最伟大的科学家，因为亚当夏娃犯罪之后就再也没有人，在这个无罪的状态中，正确的理解、解读神所创造的自然界的。亚当是第一位、也是最后一位全世界最伟大的科学家。后来的科学都是要模仿亚当当时的工作，但是都被罪扭曲了。

（第 10 页。）在《系统神学入门》接下来的三章里。范泰尔讨论到人类的堕落有什么影响。人类堕落了，对神有关自然界、人和祂的启示，有什么影响。我们在本章第三部分，知识的伦理那边讨论这个问题。大体说，神的启示仍然是清晰的，虽然它反映出神对大地的咒诅，虽然人的不义会扭曲真理。可是，人依然可以从自然启示中有所学习的。我们扭曲了，所以我们要不断的学习、纠正。

第 48 讲 普遍启示与特殊启示：互为整体，互为界限

录入：Grosso Alex（米兰之星）

好，我们讲完了四种普遍启示的特征，那对我们有什么帮助呢？特别是我们教会里的平信徒，他们平常是从事科学的、商业的、在学校里的、医院里的。我们讲唯独圣经是神权威性的启示，话语的启示，我们毕竟是活在所谓现实的世界中，难道圣经的知识，从圣经而来的真理，跟世上的文理科等等没有关系吗？

好，我们来看。毫无疑问的，范泰尔坚信传统基督新教所讲的唯独圣经，就是只有圣经才是人类思想和生活的无上权威。傅兰姆说，在下面一章我们会看到，圣经乃是范泰尔的预设。尽管如此，范泰尔的唯独圣经观不是机械性的，仿佛我们可以单用圣经来发展知识，把圣经背熟就好了，完全不需要使用我们的理性或者是感性的知识。他了解到在人类所认识的每一点知识中，都同时存在着有关神的知识、有关世界的知识、有关自己的知识。比方说，我们读经祷告，我们认识主耶稣，我们认识祂的救赎大恩，认识圣灵的大功，认识父神的工作。与此同时，我们也认识到我们自己里面的知、情、意。原来的设计怎么样，被罪玷污之后怎么样。我们在成圣的过程中，知、情、意要怎么样的圣化，将来的情况怎么样。我们同时，一方面与主耶稣有美好的交通，敬拜三一真神，同时，我们看到这个世界，一方面是神原来造是好的，另外一方面是被上帝咒诅的。所以我们敬拜之同时，也要面向世界——同时，好叫我们期待有一天，把世界上各国各族的荣耀都带进新的耶稣撒冷里面（启示录 21 章）。我们不可以认识一样事情，除非我们将它和其他事物跟我们自己联系起来。

再来一次。你不可能只认识主耶稣，而不认识自己或者认识世界的。假如我们充分的理解耶稣基督是谁，祂是救主，也是帮助我们日常领导我们的主。当我们认识自己的时候，就不会跑去心理学那里找什么原生家庭啊、自我形象啊、冥想方法，因为当你认识耶稣基督是谁的时候，你应该同时认识到人是什么。人最基本的需要，不是爱，是敬拜，等等，是连在一起的，我们把它分割了。我们常常用各种先入为主的读经法把它分割了。你了解了三一真神怎

么样的一位神的时候，就知道自己是一怎么样，也知道这个世界都伏在主耶稣的主权之下，要联系起来的。我们不能正确的认识神，除非我们知道祂是这个世界的创造主，也是我们的创造主和救赎主。我们不可能认识圣经，除非我们将圣经与我们自己和经验世界联系起来。这个功夫就是要建立一个基督教的、合乎圣经的人生观、世界观、政治观、经济观、教育观、艺术观、科学观、心理观、家庭观等等。普遍启示和特殊启示一定是合作共事的。虽然后者就是特殊启示，无疑是我们理解普遍启示的终极原则。从圣经要发展出怎么样看一切的事物。我再说，祷告会就是最好做这样事情的，让信徒们在这个世界所挣扎的问题带回来，我们祷告研经，再差遣他们出去。

（第 11 页）我们应该特别注意到，在这个思维架构里面，从自然界而来的启示（普遍启示），和从人而来的启示（也是普遍启示），并没有与从上帝而来的启示分割，就算是从自然界而来、关于自然界的启示，就是科学研究的资料，也必须于合乎圣经的角度去理解。诚然，自然界、人和上帝都必须在他们彼此的参照下去被理解。范泰尔说，就算在神学本身，来自神关于神的启示这个范围里面，范泰尔说，从自我反省和思想这个世界所得到的关于神的知识，不能人为地从上帝直接传递而来的关于上帝的知识，随便的分开。

就是说，就算是在神学的范围里面，我们自己在自我反省，看了这个世界上所得到的正确的基督教的心理学、正确的基督教的科学，也不能从圣经分开的。另外请注意，上帝亲自直接启示的知识，和上帝以自然的方式向人启示的知识，二者共同形成了一个真理系统。所以，范泰尔是在在不要分割普遍启示和特殊启示的。上帝对宇宙有一个整体的计划，包括祂的自然启示和超自然的启示。因此，我们必须认识到每一种启示都隐含着另外一种启示他们是彼此的界限观念。当范泰尔在上面引用的话里面说，自然启示和超自然启示也是彼此的界限观念的时候，我相信他的意思乃是说，没有一个不与特殊启示掺杂的『纯』自然启示的，也没有一个不与自然启示掺杂的『纯』特殊启示的。

我们看下面那一句话：“没有不与自然启示参杂的纯特殊启示”。神要我们了解祂是我们的救主；祂来到我们中间，行神迹、使死人复活、自己身体复活、救赎我们，他同时要我们了解到，唯独神是我们的医生。我们身体败坏是因为我们罪的缘故。有一天，我们会身体复活，有一个不会再死、不会再生病，没有眼泪的身体。所以没有一个纯粹不跟自然启示掺杂的纯特殊启示的。

好，下面那一大段我们就跳过，什么叫做界限观念。好，最后一行：自然启示必须要在超自然的光照中理解。而超自然启示（就是特殊启示），也必须以自然为背景去理解它。若少了彼此作为彼此的背景，两者都不可能起到启示的作用。假如圣经不是在科学上要掌管我们怎么理解科学的话，圣经就缺乏它的权威；假如我们在科学中不掺用圣经的角度来看科学，那个科学不可能是纯正的科学。彼此要参考的。

我再说一次，假如我们只是传一个在密室里得救，灵命与神相交，而不传耶稣基督是宇宙的主、是科学的主、是心理学的主、是文化的主的话，我们就没有发挥到圣经全部的权威和启示。反过来说，假如我们从事科学、医学，只是关起门来在实验室、在医院那里做，而没有用圣经的角度去理解的话，我们也不可能做一个完全讨神喜悦、合神心意的科学家、医生等等。

（这里是第 12 页第 2 段。）傅兰姆说，我在我其他的作品里面，把这个观念称为视角主义。

就是说人类所有的知识，就是都同时是关于自己的知识、关于世界的知识、关于神的知识的。我们的知识同时是心理学、是科学、是神学。少了其他两个角度、两个范畴，一个范畴的知识是不可能足够的。就是说若不认识神，我们就不可能正确地认识自己。所以为什么教牧辅导犯这么多错误，他们没有从认识神，从圣经那里去重新建构心理学。若不真的认识神跟祂的话，不可能认识自己，其他方面的关系也是一样的。因此，对自我的认识，是在这三方面的知识，就是自我认识、认识世界、认识上帝。只不过，焦点集中在自己而已。在这重意义上，自我认识就是成了透视自己、世界和上帝三个体系的一个角度。

回到第 10 页第二段，今天我们刚才开始的那个标题：唯独圣经与圣经以外的知识。我们来讨论这句话。我在傅兰姆的其他著作中看到，他在这个题目上也有一些很重要的教导。我们很多时候说，神啊！我们不要从人而来的知识，唯独要听你的话。这句话，它的用意，我们了解，就是我们要讨神的喜悦，我们心思意念要讨神的喜悦。但是我们真的能够不用人的话，只听神的话吗？假如真正不用人的话，只听神的话，那你早上起来，眼睛一开，到晚上睡觉睡着之前，这一段 16 个、17 个小时，你从早到晚每一个开口说的字，都是背圣经就对了。不可能的嘛！对不对？什么叫做不用人的话只用神的话？难道我们每天讲话思考，从头到尾都是一节一节的圣经连下来吗？不可能的。你我要付钱搭公共汽车，几毛钱啊？哦，8 毛钱、1 块钱。我们的讲话、思想里面，当然有圣经以外的知识。对不对？好了，问题是我们怎么样用圣经以外的字，圣经以外的知识。

没有一个基督徒可以关闭在完全用圣经的世界里面的。问题是，我们要从圣经去了解，为什么要搭公共汽车？为什么要吃饭喝水？两个人，一个是基督徒，一个是非基督徒，我们两个人坐在那里吃同一个厨师烧出来的鸡饭，同样的鸡、同样的饭，同种的筷子，同样的碗。这两个人一起在吃鸡饭，他们是在做两件不同的事，同样的鸡、同样的饭。不同的是基督徒是为了荣耀神而吃饭的；非基督徒不可能为了荣耀神的。两个人，一个基督徒、一个非基督徒，同样的，他刷卡去乘公共汽车、去搭地铁，两个人在做完全不同的事。一个人为了神的荣耀去上班，一个人是为了家人、为了自己发财……等等去上班。基督徒要有这么高度的意识，连吃饭、上班都跟非基督徒不一样的，不一样的。我们的目标是为了荣耀神。我们的准则是圣经。我们心里面的心态应该是信心、爱心、顺服、以神为我们的喜乐等等。那不表示说，我们每一件事情，都是为了个人布道的目的而做，不是这个意思。吃饭还是吃饭。记得吗？我的父亲对很多事情都有兴趣的，从缝衣服、听音乐到烧饭，很多事情他有兴趣的。但是从不同的角度去理解。

我曾经说过一句话，让香港世界华人福音事工联络中心所出版的《今日华人教会》这本杂志，被台湾政府禁止入口，被新闻处处分的（1984 年 4 月份），我告诉你我说了什么话，搞得华福运动这么尴尬。那篇文章里面，我讲到现代教会与历史里五个课题。其中一个，我是这样子说的：这个课题，就是共产主义在现代中国的意义。我说，我在这一段文字里面不讨论毛泽东思想的对或错（当然是错嘛，不用说的，这是福音派的杂志），但是，毛泽东对他自己在中国历史里要扮演的角色的意识，他清楚的看见，是远远超过我们基督徒的。就等于说耶和華见证人、异端、纳粹党，他们对他们生命的使命的认识，是远远清楚过一般基督徒的。

那为什么说毛泽东呢？因为他自从——至少从 1926 湖南农民起义报告书，《谁是我们的敌人、谁是我们的朋友》那篇文章以来（可能更早一点），他就有一套马克思列宁主义的历史观。从他的共产主义（他对共产主义的有限理解），他知道历史往哪里去，是往无产阶

级的这个乌托邦前进的。目前这个阶段是军阀跟国民党的时期，有敌意的矛盾、有不敌意的矛盾。所以到了《新民主》的时候，他又懂得怎么去分辨。所以呢，在北京大学跟北京的其他大学的学生，最聪明的，从1919年（共产党是1921年成立的）5月4号（五四运动），一直到1949年10月1号这30年里面，北京大学跟北京的其他的高等学府的最聪明学生，是逐渐逐渐地左倾的。

到了1938、39、40年的时候，吴耀宗（基督教青年会的吴耀宗，也是三自运动的创办人）已经跑过去延安见过周恩来了。为什么？为什么共产主义可以在中国这么吸引最聪明的大学生？而我们基督教好像做不到呢？因为我们基督教没有好好的表达我们圣经里的神的启示，是怎么样看1919年的中国的。1919年的中国，是怎么样的中国呢？1915年，袁世凯用21条辱国条约，差不多把中国卖给日本。所以1915年9月15号，陈独秀就开始出版了《新青年杂志》。1916年，很好，蔡元培担任北大校长。1917年，胡适发表《白话文初译》的文章。同时，周作人、鲁迅、李大钊都在发表文章。李大钊，1918就开始讲布尔什维克（Bolshevik）的精神等等。中国当时需要的是政治、经济、哲学、文学，每一个层面，重新建造，因为1905年科举制度已经废除了。1911年的辛亥革命并没有为新中国带来一个新的意识形态，很快的袁世凯就夺权了。所以1911年的知识分子是充满着盼望的，1915年的知识分子是充满着绝望的。

所以陈独秀就在《新青年》卷1，第一期第一页第一篇文章《敬告青年》，那里说我们要新的青年。新的青年是进步的、不是退缩的，是懂得怎么样用讨论的方式，研究的，不是死守传统的……等等，它有六个这种特征。当代表基督教在北京发言的，是燕京大学的自由派人士。1920年，刘廷芳从哥伦比亚大学拿了博士回来。1926年之后，是赵紫宸，之前他在苏州，他也是为天津的杂志写文章的。还有其他的，徐宝谦是青年会的干事。所以中国知识分子最能够听得到自由派的声音。我们本于圣经，然后向每一个层次发表的世界观的信息，很不幸的，多年来没有发挥它的功能。

1989年六四对我的震撼，跟民主、民运没有什么关系，最大的震撼乃是：哎呀，多少年了，1919-1989，70年了，中国还是团团转，还是在找政治经济各方面问题的答案。我们什么时候，基督教才能够好像这里所说的，正确的回应、发挥普遍启示和特殊启示接起来的，基督教对科学、对政治、对家庭、对婚姻、对工商管理、对腐败、对环保各方面的世界观。然后基督徒一个一个的，不爱惜自己的财富、事业，去到市场上、在社会上，对一个一个的人、一个一个的小团队、一个一个范围里面，去做美好的见证。

目前，到了2009年了，五四运动已经是90周年了。我们这种整全的基督教世界观，目前是被中国当局注意的，非常好，让他们看到基督教跟天主教不一样，我们不是靠一个教皇来煽动群众动乱的；我们是一块一块的砖头，为了中国的幸福，建立正确、又是服务人群的科学、工程、医疗、文学、艺术、心理辅导等等的。这有待我们传道人鼓励我们的平信徒去做。传道人不可能把每一个学科都读通，但是我们要要求我们的平信徒领袖们，好好的把神学里面（就是圣经里面）的人观、宇宙观、心理观、家庭观、政治观、经济观、文化观、艺术观、教育观，好好的搞清楚，然后不爱惜自己的利益，在这个大前提之下，在中国要做美好的见证。

在中国有一位经济学家，是目前（或者过去5-10年）当红炸子鸡的经济学家，叫赵晓，你可以去网站去找他的文章。他曾经很勇敢向当局发表文章：[《有教堂的市场经济和没有教堂](#)

的市场经济的分别》。两种不同的资本主义：一种是有教堂的，一种没有教堂的。至少是他所了解的范围里面，他去做见证，去为主耶稣基督做见证。目前，我们的信仰已经从中国社会的边缘走到中国社会主流的边缘了。我再说一次，目前基督教信仰已经从中国社会的边缘走到中国社会主流的边缘。那下一步是什么呢？问题是中國已经失去它的灵魂，中国教会是不是也在失去它的灵魂呢？这些都是要我们去思考的，我们讲了这么多普遍启示和特殊启示之间的关系。要从神学看科学、从科学看回到神的心意等等，就是要我们整体的、全民皆兵的，这样的出去为主作见证。

第 48 讲问题解答-1 堕落前预定 vs 堕落后预定

录入：心爱

先讲一两句话，有一些同学，可能你听到会发呆的，为什么这么多好像很哲学的东西。范泰尔所讲的，我差不多可以担保，就是我们现在要表达的这种改革宗神学，是你心中应该说阿们的。为什么要这么啰嗦，讲这么多的东西呢？是要面对各种各样、古今中外不符合神心意的思想。所以像打面一样，一团面一拉开来又是面，一拉开来又是面，我们在那里打面、做千层糕，是为了圣经的真理能够向各种各样、以人为中心的思想说话，指责这些人本的思想。好，我们请这位姊妹开始问问题，很多问题可能是我们大家都在想的。

Q: 首先要问的一个问题是说：自由派的施莱马赫，他曾经提到一个论点，就是说，在人的里面有启示，有神的启示，这个带出来就是说还有新的启示？

A: 是的，对，每一个人都有启示，启示就是人自己对神的发现。

Q: 但是刚刚你讲到人本身他有一个启示性，然后还讲到...

A: 人就是神的启示之所在。

Q: 人本身他有这个启示性，那么施莱马赫所讲的人里面有启示性，跟你刚刚提到范泰尔他所讲的，人本身具有有启示性有什么区别？

A: 很好，你们每一个字都没有放过，听的很准。施莱马赫是康德之后，就是康德宣告人的理性离开神独立之后。施莱马赫说：是喽，根本就没有从上帝下来的启示。所谓启示只不过是每一个人属灵不属灵、认识神多深多密切，这种的洞见，这种的看见。所以人里面就有启示，根本就没有神而来的启示，这是施莱马赫，你要把他放在康德之后来看的。也就是说，施莱马赫是康德把整个宇宙打碎，宣告人独立之后，第一位浪漫主义、唯心主义、理想主义的神学家。

范泰尔不是。他说，人本身（身体、灵魂）是神造的，所以神每一秒钟都在我们的身体、灵魂里头启示祂自己。施莱马赫是说：我自己想出来的东西就是启示。范泰尔说：我这个人神造的。什么叫神造的？神不是造了就不管了，那是自然神论。神造了人之后，我们百般的肢体都是神所知道的，而且神在发挥（宣告）“是我造的”这种的启示，加上神在人的里面放了所谓“宗教的种子”。好，请继续。

Q: 还有就是刚刚讲到的那种特殊启示跟普遍启示的区分，就是它们两者不是前后互补的关系，也不是平行的毫无关系的。

A: 一个一个来，不是先后的（关系）。差不多所有改革宗的神学家都说：是先后的。我林慈信呢，就说不是先后的，就是连堕落前都有特殊启示。不过一般神学家不用这个词，一般神学家（包括范泰尔）会说，堕落前也有“超自然的启示”，不是先后的，也不是什么？.....

Q:平行的，好像是井水不犯河水的那种.....

A: 对，不是井水不犯河水的。请继续...

Q: 乃是说一种联合或者说融合，然后他们中间的，就是说很清晰，有这样的清晰性...

A: 没有错，联合跟融合的。普遍启示是清晰的，特殊启示是清晰的，普遍启示和特殊启示之间的关系也是清晰的。它们是互补的、融合的，但是它们之间有一种清楚的关系，有清楚的不同——才能够有同嘛！先有不同才会通。

Q: 那么在这里面，就是我们可以说，这 2 种启示是从神而来，但是在创立世界之前已经预定好了要赐给人类。那么在这里面预定的时候，又讲到罪有它的启示性，因为你讲到范泰尔说：一个事实，它是存在的，就有它的启示性，是神所赐的。那么，罪具有启示性，该怎样去理解？因为前面你还讲到，普遍启示为救赎提供了一个平台，然后救赎的目的是万事更新。那么神要一个被罪所沾污的万物被救赎或者被定罪，所以有了这个特殊启示？

A: 不是，因为祂要有一个特殊启示，所以祂需要一个被咒诅的世界来施行祂的救赎，施行祂的启示。

Q: 如果这样讲的话，好象从我们人的感情上好象有点过不去，而且说罪具有启示性。

A: 因为我们人要做上帝，所以过不去。

Q: 就是说神让一个世界堕落了，被罪沾污了，然后祂来救赎，罪也具有启示性，这两个该怎么去解释？因为罪也具有启示性这句话，好象我们很难去理解。我们知道罪是事实，但是神没有创造罪。

A: 首先告诉各位，在改革宗的大家庭里面，所有改革宗人士都相信神预定谁得救。但是改革宗的大家庭里有 2 个派别，他们分别的名称是：堕落前主义和堕落后主义。让我解释：这两派之间讨论的，你会感觉好象很无聊，但是正是要回答你这个问题的，你到这个含义的时候，就不会觉得是无聊。堕落前和堕落后要讨论的问题是：在神预定一切的时候，祂按照什么次序预定的？

堕落后主义：就是那些说上帝‘容许’罪和堕落发生的。用‘容许’这两个字的改革宗牧师跟神学家，他们是这样说的，请听清楚：第一、上帝是先预定创造宇宙，与人发生相交（交通）的关系，预定的。第二、神预知（允许）人会犯罪堕落，所以神就预定了主耶稣基督的救赎，最后预定新天新地，这个叫做堕落后主义。因为它预定主耶稣道成肉身、十字架和预定人重生，是在预定堕落之后。

我们不是在讲亚当犯罪，就是几千年前的伊甸园，神看到亚当犯罪了，然后神就开始拯救人，我们不是在讲几千年前发生的事，我们是在讲神在永恒里思想计划的那个层次。堕落之后主义说：神先预定创造跟人立约，然后预知人堕落，然后神预定主耶稣的整个救赎计划，然后神预定圣灵要重生选民，最后新天新地。

堕落前主义是倒过来的，你很正确地闻到范泰尔有这个堕落前主义味道，是什么样的呢？神从创造以先，在永恒里就预定好万事要复兴、有新天新地。既然神预定了要有新天新地，因此祂就预定了祂的选民要被圣灵重生、然后被称义、成圣等等，好叫身体复活进到新天新地，万事复兴。所以，第一、是预定万事复兴，第二、预定选民的重生、称义、成圣等等。

既然神计划要有一批人被重生、称义、作祂的儿女、成圣，所以祂就差遣圣子来道成肉身（当然这个道成肉身就包括了旧约、新约所有的救赎计划）。既然神预定了祂的救赎计划必须要成就，所以祂就预定人类堕落，因为祂需要一个被咒诅的世界，好叫主耶稣基督来为祂的选民死在十字架上；既然上帝预定了人会堕落，所以神就预定创造这个世界。所以，堕落前主义是说，在上帝预定堕落之前，就预定了耶稣基督道成肉身和圣灵重生人。所以，堕落后主义就不会说，上帝预定罪。

两派都不会说.....两派都完全坚持人的堕落不能责怪神。但是堕落前主义（范泰尔）那

种，你假如逼问他，上帝是不是罪的‘成因’？他会说，上帝不是罪的‘近因’，但是是‘远因’。当然，亚当犯罪他自己承担，也有蛇的诱惑等等，但是你说这个是不是神的计划里面的呢？答案是：宇宙里面没有一小件事情，不是在神的计划中的。

我知道很多时候这个通不过我们的理性和感情，那是因为我们的感情与理性是堕落的。我们常常抗拒神做上帝，神做王，所以每次通不过就说：通不过，通不过.....就跟上帝打架。我知道堕落前主义是最难吞下去的改革宗神学、加尔文主义神学，但是你要问，亚当夏娃犯罪的‘成因’，其实我两天前已经讲过一次，就是莎士比亚的剧本里面，A 谋杀了 B，你不能把莎士比亚抓去警察那里，让他上法庭受审。同样的，亚当、夏娃犯罪，你不能抓上帝去怪他，因为莎士比亚是剧本的作者嘛！同样的上帝是设计全世界的创造主、计划者、设计者、掌管者，所以根本是在讲不同的层面。亚当、夏娃犯罪，他们自己负责，连累了全人类。神是掌管一切的，你难道要神的主权里面，撇开一小角落，切开来说，这是上帝没有管的，是人的选择，上帝预知而已，这个恰恰就是很多堕落后主义者说神“允许”这一切发生，他们的做法。

堕落前主义，又被称作“双重预定”：既然神预定了亚当、夏娃堕落，那神预定人进地狱，也是同一类的问题嘛，就是没有任何事情不是神所预定的，不然就不叫预定了。所以假如堕落后主义者说堕落前是双重预定，我宁愿说，堕落后主义者说堕落后主义是部份预定。不过很多时候，我们又难为情，不愿意承认，我只是相信上帝百分之八十预定了，至于亚当堕落跟罪人进地狱，那些不是上帝预定，是预知而已，那就等于说上帝不是预定一切。这个是改革宗里一个很难了解、也很难解决的一个争辩。听下去你就知道我是属于那一边的了，不然就不会给你看这些材料嘛，对不对？不然你就接受那个堕落后主义，神‘允许’事情发生就好了。你不同意的话，你至少知道有两派的争辩，他们的问题是什么。

Q2: 圣经上也说魔鬼（撒但）说谎是出于他自己，他是谎言的父，并不是出自上帝，上帝不是谎言的父。

A: 是，上帝不会为魔鬼撒谎负责，魔鬼撒谎他自己负责，魔鬼是撒谎之父，对的。现在问题是，你怎么样把这节圣经，和上帝随己意行万事连在一起呢？圣经另外说：上帝随己意行万事是多次的，你怎么样把这两种经文连在一起？那个是你要面对的问题。是的，魔鬼是撒谎之父，夏娃听了魔鬼的引诱，吃了禁果，她自己负责，是的。然后，你怎么样把神随己意行万事——弗 1: 5、9, 11.....经文多的是，你怎么样把这两种经文连在一起？

Q2: 对啊，连不起来，所以说魔鬼（撒但）撒谎是出于他自己，亚当、犯罪也是出于他自己，这样就好象没有预定的问题，没有上帝的旨意在里面。

A: 连不起来啊？这个是我们错误的结论，这个是上帝不容许我们做的结论。容许我这样说：你自己的逻辑认为，既然撒但是撒谎之父，因此就跟预定没有关系，你就把圣经切开头，随你怎么样解释。问题是圣经明明那么大堆的经文在那边，你怎么办呢？你说连不起来嘛！是喽，所以，你就要参考过去的基督徒怎么去尝试连起来。有很多做法的，有的说是预定，有的说是允许，有的说自由意志，有各种的说法，那你自己就要去选你是属于那一派了。你不能说连不起来就完了，不能的！圣经有的话你都要读，不能偏食。我知道很难的，因为你过不去你的情感跟头脑嘛。好了，你就继续读圣经，求神光照，而且告诉你历史上有这几派的，有的是预定罪的，有的是预知或容许罪的，有的就是说亚当、夏娃自由意志选择的，三种。

Q2: 还有你刚才上课的时候，说的绵羊、山羊，主耶稣来要把我们分别出来，但是这个并不是我们自己要做绵羊、山羊，做绵羊山羊是上帝的旨意.....

A: 但是我们也必须努力做绵羊、山羊。圣经也有讲嘛，一方面，耶稣基督说，我知道谁是我的羊，我的羊听我的声音；然后圣经说信心没有行为是死的，都有嘛！经文都有的，怎么办？

Q2: 我的意思说：不是我们要做绵羊、山羊，我是说还是这个预定的问题。上帝已经定了我要做绵羊，就是绵羊。

A: 是的，所以我们感谢主，有得救的确据。不过，我们要反省我们的内心，我们心灵深处最大的愿望是不是为主而活？假如不是的话，我们要怀疑我们自己是不是山羊？因为你问题最后要问的是我们是不是绵羊嘛！对不对？

Q2: 不是，我不是要问我们是不是绵羊、山羊，我是说.....

A: 但是我怎么知道我是绵羊呢？是喽，上帝预定谁做绵羊，你说是了，上帝预定我做绵羊，我做绵羊。

Q2: 那为什么还说，把绵羊跟山羊分离出来，其实祂已经制造了绵羊，制造了山羊.....

A: 是的，没有错。问题是你不知道谁是山羊？谁是绵羊？最后，你知不知道自己是不是绵羊呢？这个问题要解决的。我知道这个跟预定没有直接的关系，但是有间接的关系。是的，上帝预定谁是绵羊、谁是山羊。你继续。

Q2: 刚才你说的那个要‘行’的问题，要行出来。但是圣经上好象说：不单单靠信，还要靠行。

A: 是的，雅各书 2: 24 节。

Q2: 但是有很多人真的是只靠信，就能上天堂。

A: 只靠信，“以为”他上天堂，

Q2: 真的，只靠信，没有行。

A: 他们上天堂吗？你怎么知道当然，你又不是上帝，你怎么知道他上天堂呢？

Q2: 同耶稣同钉十字架那个强盗就是。

A: 你是指圣经里有些个案是吧？

Q2: 因为有很多人是这样的，有的人临死之前就是这样的。

A: 你的问题，你要把最后那句话讲出来好吗？你不把最后那句话讲出来，我不知道你在问什么。前面讲了一大堆的问题，原来你要问，那些临终信的人怎么办？他们上天堂吗？照我的理解，是的，他们上天堂。但是他们没有机会得到让圣灵来塑造他们生命成圣的福份。临终才信主的，没有得到一生被圣灵塑造的福份。我不能说写临终前信主的不上天堂，这个不是我可以做的结论，我只能说大概是吧，他上天堂了。

Q3: 刚才是讲到说，加尔文主义里面有两种，堕落前预定论者跟堕落后预定论者。所以，对于堕落前预定论者，他们的观点就是说：罪是神所计划的。

A: 没有一件事情不是神所预定的。

Q3: 我现在的的问题，是推得更远一点，就是神创造了天地万物，然后神计划了人堕落，然后魔鬼会来诱人犯罪。那这样的话，魔鬼犯罪，就是路西弗犯罪也是上帝的计划？

A: 是的，天使堕落也是上帝计划的一部份，没有没有一件事情不是神所预定的。假如不是神预定的，你只能说是巧合，都是意外，乱碰的，宇宙在那里碰来碰去的，刚好碰出来魔鬼天使堕落了。我们喜欢美其名说，这个是天使的自由意志，然祂堕落了；或者亚当、夏娃用自由意志选择堕落了，你等于说是碰巧嘛！（evrything happens by random, by chance）

Q4: 我的问题是说，圣经给我们看到一个很清楚的主题，就是耶稣基督跟祂的国度，这是上帝整个计划的核心。所以我们看到这样一个推理出来的画面，就是说，上帝在祂永恒的计划（当然是耶稣基督的国度）中，我们是被放在永恒历史时空中的一点，这造成当我们了解上帝所有计划的时候（因为我们是客体，上帝本身是主体），有很多的阻碍。当然加上我们堕落之后，就更难理解了。就是说我们是在上帝永恒计划中的一个片断，所以我们要理解很困难。

A: 我们是很微小，所以要了解神整个计划是很困难。我们要了解神在圣经里面启示的、吩

咐我们了解的，并不困难——当然需要圣灵的光照。但是我们要了解神计划好、却没有要启示给我们的，就不可能了。比方说：上帝预定了谁？没有预定谁？不是要我们知道的。有些事情，圣经没有说，比方说你要问，假如如亚当夏娃没有犯罪的话会怎么样呀？假如上帝造亚当不是这样造的，是用另外一种方法，不可能犯罪，又会怎么样？这些都是猜测的，一些有可能的另类计划（**alternative options**）。圣经没有告诉我们，上帝有没有想过另外的做法。既然没有发生，就不是神所预定的，所以预定论是最安全的。既然这些事情没有发生，就不是神所预定的；不是神所预定的，我们就不必去理睬了。

或者有些是钻牛角尖的，比方说：上帝有没有造一块石头，祂不能提起来的？这些问题很好玩的。当然上帝不会造一块石头祂拿不起来的，因为上帝造的话，祂就会拿得起来，因祂掌管一切嘛；上帝不会造一块他拿不起来的石头，祂不会做那些。所以有些人会说上帝不会造，所以上帝不是无所不能的喽？那个意思是说上帝不能背乎自己，那不是上帝无所不能。所以我们会问很多这种问题，因为我们是用我们的逻辑去说：假如上帝**不能**造一块石头，祂不能拿起来的话，祂就有些东西不能做喽？是啊，上帝不能背乎自己的，祂是自主、自存、永存、无所不能的、无所不知，祂对所知道的尽都透知。或者我们作这样一个应用，比方说：我们谈罪的问题、谈苦难的问题。为什么会有海啸？为什么会有地震？这种问题有很多答案，很多解释的方法。有一类的看法是把上帝的全能、能力、上帝的智慧和慈爱妥协的。那些我根本不会考虑，我不会考虑那些妥协掉神的全能、慈爱、公义、智慧的解法。我先接受神是无所不能，祂是掌管一切的，然后我们去问神有没有预定堕落？地震？海啸……等等。或者你怎么去解释这些问题？因为你假如假设神是无所不能的话，你就假设一个不是具体的事实，那些就不必去谈，因为那些不是具体的，你就是在里面专牛角尖，在玩抽象的游戏。我们只看圣经告诉我们的确是事实的，从这个大前提去处理苦难的问题、预定的问题、堕落是不是神预定的？等等一些问题。

再多说一次，我们说我已经决定跟随耶稣、永不返回，对不对？所以假如我遇见苦难的时候，是啦，你是传道人，要常常面对病人的，谁死的时候，你要面对他们的家人，你不可以选择那些摇动你的信心，不再信神的主权的那些答案，那些属灵书籍。有的，很多宗教书籍的。有一本是犹太人拉比写的，**Why Bad Things happen to Good People**《为什么好人遭殃》。他最后的结论就是：上帝不是无所不能。你很脆弱对不对？你很快要死对不对？上帝跟你一起脆弱，上帝也不懂明天发生什么事。就好象杨牧谷博士在 9.11 那天刚好在纽约，他刚好读到创世记第 22 章，他说上帝不知道亚伯拉罕会不会顺服，所以试探他。那种上帝不是圣经的上帝，你考虑都不用考虑。你只要考虑那些承认神是神的那些解释，那些的答案，然后在里面选。这对我们半途信主的人可能是个考验，对我这类从小泡在神学院的，我也是乖乖的，你可以说我盲目地接受了敬虔的信仰，然后进到大学时，每天受教授的藐视基督教之后，也是接受了师兄的教导，我就乖乖地接受了，象小孩子才能进天国是嘛？有些答案是不需要考虑的。

好，我们祷告结束：求天父帮助我们决定事先决定忠于祢的话，忠于祢是我们的主，然后去整理一些我们目前还不能够解决的问题。感谢主祢的话，是我们的亮光、是我们的灯、我们的光，要照亮我们那些是不符合祢心意的思维方式。这个光照的过程可能对我们会很痛苦，求主就继续的托住、怜悯，继续的膏抹，奉耶稣基督的圣名求，阿们！

第 48 讲问题解答-2 预定和自由意志

录入：心爱

下面我们有问题解答，我们已经讲过，普遍启示跟特殊启示之间的关系和圣经、哲学、神学、科学、文化等等之间的关系。我们不懂哲学不要紧，我们要知道圣经和哲学之间的关系；我

们不懂心理学，没有学过不要紧，但是我们要知道心理学背后的一些人生观，它的人论是什么，然后跟圣经去对照，这是我们传道人的责任。所以我们不是说要每一门学科的专门知识都学完了，才能建立一个理论架构，让我们知道圣经和其它学科之间的关系的。好，你们谁来问问题？请.....

Q1: 牧师你早上说到，预定有堕落前主义，就是说上帝就是对于人的堕落，祂已经是知道了，就是已经预定了？

A: 是，堕落后是知道，堕落前的是预定。

Q1: 所以，神已经预定了，那么你说他是象莎士比亚的著作，比如他设计一个人杀了另外一个人，所以上帝不用负责任。所以按这种说法，上帝是不是罪恶的制造者呢？

A: 什么叫做制造者？

Q1: 就是说这个罪恶是不是上帝所设计出来的？因为我们知道上帝不背乎祂自己的本性，祂是公义、良善、圣洁。那么按这种说法，听起来有点象上帝设计了一个罪恶，让人去犯罪？

A: 罪恶不是一个东西。你可以问上帝有没有计划亚当、夏娃犯罪？你可以问上帝有没有计划天使堕落，罪恶不是一个东西。我们讨论的是亚当夏娃犯罪堕落，上帝有没有计划？好，你有几个选择喽：假如你不是堕落前主义者，你不相信上帝预定了亚当、夏娃的堕落、犯罪，那是什么呢？排下来，第二个就是：上帝允许或者预知亚当夏娃堕落。这个立场的问题是，上帝允许亚当夏娃堕落，或者上帝预先知道而没有预定，那是怎么样的一个预知呢？祂究竟知不知？假如祂预知而不决定，究竟祂知道多少？第三个可能是上帝不知道，就是亚当夏娃完全自由选择的。这种说法的问题就是，上帝是不是掌权的呢？当然第一个立场（堕落前主义）上帝是计划了亚当、夏娃堕落，那问题是上帝有没有背乎祂的本性呢？答案是没有。圣经说没有，就没有。那上帝是不是罪恶的‘制造者’？我想绝大部份改革宗的神学家，从加尔文开始，他们都愿意说上帝是亚当、夏娃犯罪的‘远因’而不是‘近因’，就是说至终没有一件事不是上帝计划的，但是亚当、夏娃犯罪，上帝不负责任的。总之，每一派的加尔文主义，都同意亚当、夏娃犯罪不能责怪神，在道德上不能责怪神，只是你现在用什么‘字’来表达“上帝永恒的心思意念”和亚当、夏娃犯罪之间的关系，或者跟任何人犯罪之间的关系。不是预定就是允许、或者预知、或者不知道。

Q1: 象你这么说，就是上帝是罪恶的最根本之因，是这样子吗？

A: 首先什么叫做‘罪恶’？你给我‘罪恶’的定义好吗？然后我就回答你什么叫做‘罪恶’？‘制造者’或者‘因’是什么定义？我就可以回答你是不是。什么叫做罪恶？

Q1: 罪恶就是人不顺服神按自己的意思来行。

A: 那是一种的本性呢，还是一种趋向，一种行动？你要讲哪一方面？你要讲人的罪性，还是犯罪的倾向？还是行动？还是罪所带来的罪孽？至少有四个。‘罪’这个字不能当做一个东西来讲的。你是讲人生下来的那个罪性呢？还是犯罪的倾向，就是那个在我里面还有的另外一个律呢？还是指每天犯那个罪呢？还是罪带来的、在神面前客观法律上的罪孽？

Q1: 对亚当夏娃来说，他们犯的是本罪。

A: 所以你要讲亚当、夏娃犯的那个本罪是不是？所以我回答你了。好，现在我们来讲亚当夏娃的本罪。‘制造者’是什么意思？这三个字是什么意思？上帝是不是亚当、夏娃犯罪的‘制造者’，你要怎么定‘制造者’的定义？

Q1: 也许‘制造者’这三个字，我没有用好。

A: 没有，你用得好，我只要你做定义而已。这个字是神学家、哲学家都用的。我只是问你，你个人对这三个字‘制造者’的定义是什么？

Q1: 就是罪恶从上帝那里出来。

A: 这个不够，太笼统了。“从上帝出来”，这三个字，有很多不同的解释。我们的思想要严密一点，什么叫从上帝而来？是不是**至终**从上帝而来？是的。是不是上帝是邪恶的，所以祂把祂邪恶本性的一部份给了亚当？当然不是，上帝不是邪恶的。是上帝要负这个责任吗？也不是。上帝诱惑亚当犯罪吗？也不是。那是不是‘**远因**’呢？是。所以，‘制造者’，或者‘从上帝而来’，你要定义是什么意思。特别你参考圣经本身，然后你再说‘制造者’这三个字是什么意思？大家明白吗？谁要参加这个题目的讨论？

Q2: 你说世界上的一切事情都是上帝定的，但是在伊甸园里上帝吩咐亚当：园中的果子你不可以吃。祂没有说你今天要吃这粒，或者明天要吃那粒，但是亚当还没有吃那个分别善恶树的果子的时候，他可能吃这个，吃那个，他有自己的选择？

A: 有的，绝对有选择的。

Q2 : 所以他自己的选择，并不是说他今天吃这个是上帝说今天你吃这粒，明天吃那粒是上帝定的。

A: 亚当夏娃有选择吃这粒果子或者不吃那粒果子，那个选择这件事情是哪里来的？为什么亚当、夏娃有选择？

Q2: 上帝给了他自由。

A: 上帝给他的喽！所以亚当、夏娃的选择是从上帝那里来的。没有上帝创造，就没有选择这码事。

Q2: 问题不是说他吃了哪粒果子，是上帝预定，乃是上帝给了自由范围之内，自由地吃什么他要吃的。

A: 我没有不同意亚当夏娃要每天选择吃哪一颗菜，哪一颗果子，哪一个果仁……亚当、夏娃每天都在选择要吃哪一个果仁、哪一颗果子。你每天都在选择要穿哪一件衣服，吃多少饭等等，OK。我问你这个选择是哪里来的？是无中生有的吗？那就叫做亚米念的**随意自由意志 (Libertarianism)**；假如你说这个选择是从上帝而来的，那个选择本身，是一个打了折扣的选择，是有限的选择，不是上帝那个层次的选择，是**被造者的选择**，对不对？我们都同意吗？差不多应该都可以同意的。人的选择是一位有限的被造者的选择，是不是？你同不同意我们的自由选择跟上帝的自由选择是不一样的？上帝什么都可以做——当然祂也不是全部都做，祂是按着祂的本性做。上帝选择的层次，跟我们人的选择的层次不一样。我们是身为一个有限的被造者，每天在选择吃哪个果子或者不吃，穿哪件衣服或者吃什么饭，我们都在选择。这个选择本身，还有我们跟别人的互动，今天刚好在走廊里碰到你了，这个碰本身，各种因素之间的互动，是由上帝建立的。**没有上帝的预定跟建立，根本就不可能你碰我，我碰你**，这个是合乎圣经的自由选择观。

是的，亚当、夏娃每一天都在选择吃哪一个果子。他之所能够选择，是因为他被造；他被造是因为上帝计划要造他，给他选择；假如你愿意再思考下去的话，他每一天吃哪一粒果子，每一秒钟咬下去都是上帝所预定的。他是不是自由选择的？是的。因为我们常常很天真的以为，哦，自由选择就是我选了。很多时候我们不去问这个自由是哪里来的？假如自由是从上帝来的话，那个自由本身是次等的，而且是无限度的次等。

我问你，上帝有没有自由意志？假如我们说人每天在选择吃什么果子，上帝的自由选择是怎么样的一个自由选择呢？你要去决定喽。简单地问你，究竟你的上帝有多大？你的上帝是不是缩了水的上帝？你相不相信上帝的自由选择是无限度的自由？这叫做万王之王，万主之主。不然的话，你的上帝是缩过水的 (**reduced view of God**)。上帝是自有永有的，祂才是绝对的自由的。不然的话，你心目中的上帝就不是圣经中的上帝。很严厉的啊！

Q3: 我有两个问题，我先问比较靠近现在这个问题的。我从唐崇荣牧师的难题解答，看到这个答案，他的解释就是说‘罪是**产生出来的**’。

A: 罪是产生出来的，他指的罪是亚当、夏娃犯的哪个本罪吗？

Q3: 就是有人问他‘罪’的来源，他讲的是说神不是罪的制造者，那么罪是怎样来的？就是它是‘产生出来的’。对这个‘产生’，我想问林牧师，我们怎么样理解跟看待？他有举一个例子，比如说： $2+2=4$ 。可是如果倒过来， $4+2=2$ 就错了，他用这样一个对错的例证来解释‘罪的产生’。

A: 好象风马牛不相及。

Q3: 比如说， $2+2=4$ 是世界每一个角落都可以接受的。

A: 直到主再来，主再来的2跟4的定义都不一样了，“加”、“等于”那些字的定义都不一样了，目前我们可以接受 $2+2=4$ 。

Q3: 所以，他说如果倒过来的话，有人把它的位置倒错了， $2+4=2$ 就错了。这个东西因为我们理解都还没有弄清楚，所以我想问看看.....

A: 好象在讨论两个问题，一个是 $2+2=4$ ，那是数学的定理。那是不是上帝放在宇宙里的呢？我说不是。上帝放了一些东西在宇宙里，人去解释的时候就说1、2、3、4、0是什么东西。而罪的产生是什么意思呢？我正面来解释好了。第一、上帝创造亚当，他有理性、意志和情感。第二、亚当的理性是满有智慧的、情感是圣洁的、意志是公义的。但是这个智慧、圣洁和公义是可能变动的。上帝与亚当的关系，我们称它做【约】，是不变的神和能变的人所立的【约】。上帝在这个【约】里，那个【约】是谁设定的？是上帝设计的，一个不会变动的上帝，毫无转动的影儿的上帝设计的。而上帝所设计的这个【约】中，上帝说你不可以吃这颗树上的果子；上帝设计的【约】是跟一个人定的。这个人的公义、圣洁、知识是可以变动的，他一犯罪什么都扭曲了。

那你说上帝有没有给人自由选择？有！你不要以为相信预定就不相信自由，就是因为有预定才有自由选择，不然的话你另外定一个自由选择的定义，是不符合圣经的。只有权柄，就是因为神掌管一切，亚当、夏娃才有自由要不要丧失他的圣洁、公义，还是要保存。没有一个权柄在上面，下面那个自由是假的，是人想出来的。上面没有权柄，下面说：我想做什么就做什么，这叫“自主”，结果是自杀。就好象火车说我不不要走在轨道上，我要走在草地上，结果是自杀嘛！所以自由肯定是在一个有权柄之下才是真自由。所以我们对自由的定义，对上帝的定义，每一个字都要从头想过，合不合乎圣经所表达的。

一个无限的神造了有限的人。无限的神给有限的人一个有限的自由，虽然这个自由是有限的，可是是真的。第一、有限的自由；第二、真的自由，真的选择的；第三、这个自由选择要负责任的；第四、要承担后果的。

这个无限的神给了这个有限的人，但是真的要承担后果的、有责任的自由的时候，他是什么时候给的？是当祂创造了万物，然后告诉人，你不可以吃这颗树的果子，在这个特定的环境那里给的。人不是面对真空说，我有自由。不是这样子的！同样的，罪也不能在真空中面讨论，除非你先接受上帝预定了一切，上帝也创造了一切，上帝也吩咐人不可吃这颗树上的果子，吃那天必定死，然后你问罪是什么？罪就是违背神的诫命。罪是哪里来的？人那里来的。你说是不是魔鬼诱惑？是。那个是‘诱因’，不是真正之‘成因’。真正的‘成因’，是亚当夏娃他们背叛神，怀疑神的话。那你说是不是上帝预定的？什么东西都是上帝预定的。那亚当、夏娃就不用负责了？不是。为什么不是，因为这个是圣经不允许你去做逻辑推论。

我说了很多次，我们的逻辑是人造的，是一位罪人发明的，他叫做亚里斯多得，不是上帝造的。上帝的逻辑超越亚里斯多得的逻辑。再一次。你说上帝预定的，亚当夏娃就没有自由了？不是。亚当夏娃自由选择，要负责任，而且要承担后果的。你说，这样子上帝就没有预定喽？有，上帝预定一切的。那亚当夏娃为什么还有自由呢？有。没有嘛！上帝预定一切嘛！亚当、夏娃就没有自由。不是！这是你对预定的想法错了，你心目中的预定就不是上帝的预定，那是中国人命运的‘命’（按：宿命论的“命”），根本就不是圣经所讲的预定。那怎么

区分呢？你说上帝预定了，人就没有自由喽。你心目中那个预定是算命那个命，是无情的（impersonal），没有位格的。圣经讲的那个预定是一个有位格的、圣洁的、忌邪的公义的、智慧的，有怜悯的，不轻易发怒的神的预定，是一个有位格的神的计划，而不是算命佬那个命，无情的命运。

再来一次。你说上帝预定了一切，人就没有自由了。你心目中那个（预定），是盲目的预定，所以人就没有自由。你把人的自由说得好听，非常美丽的，你把上帝的预定说得很无情。你这样说的时候，你对预定本身的理解，就已经不符合圣经了。上帝的预定是主动的，不是被动的；是有位格的，不是无情的；都是为了祂圣洁的目标。所以对预定这个题目，好好去读一读《威敏斯特信仰告白》第三章和所有的经文，很多经文的，神预定，所以人有自由。罪是什么？误用了神给人的自由，故意地明知故犯。想不通吗？不要紧，多想六年就行了。真的，想不通吗，不要紧的，但是你不要做一些圣经不允许你做的逻辑结论。我再说，你不能做一些圣经不容许你接受的逻辑的结论，做一些圣经不接受的逻辑推论。

Q4: 我现在要做一个逻辑推论，ok，既然你说，神就是计划罪对吗？罪是神计划的，是神预定的，然后，因为神造人了，然后人不知道神预定罪。

A: 人当然不知道。

Q4: 所以，当神把人放在伊甸园之后，人是照着神所给的自由意志去选择，要吃分辨善恶树上的果子，当然是因为撒但的引诱。

A: 人是因为有上帝的吩咐，然后用他的自由选择要不要顺服还是不顺服？

Q4: 对，所以我们可不可以这样推理说，sin is the result of man's cooperative will with God

A: 再说一次。

Q4: 刚才我前面就讲说，神计划罪，然后预定有罪；然后人根本不知道，神预定罪。

A: 根本不知道，对的。

Q4 所以当神创造了人之后，把他放在伊甸园，吩咐他不能吃分辨善恶树上的果子的时候，祂给了他自由意志，让他去选择，但人用这个自由意志去选择，因为魔鬼的引诱，所以他选择吃了。

A: 不是魔鬼引诱，他就是选择了，不能责怪魔鬼。

Q4: 他就是选择了，ok，所以当选择了之后，可不可以这样推理说，sin is the result of man's cooperative will with God

A: 刚才你说那句英文就是说，罪就是人与神合作的意志的成果。不是的。这里有一些思想的规则，思维的规则。上帝预定了一切（包括罪）这个真理，是一个上帝隐藏了的事情。我们知道上帝预定了一切。这种真理，是不可以用来做信仰生活的最高准则的。在神学上我们可以推到那边，你懂吗？亚当、夏娃信仰生活最高的准则，是上帝说什么，你就做什么，乖乖地顺服就是了，你不要再问，上帝是不是预定我，我不要顺服。你问这个问题的时候，你就是问上帝没有要你知道的，但是预定了的事，来告诉你如何生活，如何思想。你就是要一些隐藏的因素，来做为你生活或信仰的指引，这是神不要给你的。亚当夏娃和我们所做的，就是按照神所启示的话，来思考。你要思考，自由意志是什么？自由意志是面向神，面对神，在神的面光之中，顺服祂，这是神的旨意。罪是什么？在神的面光之中故意的不顺服祂的话，这叫做罪。罪哪里来呢？人负责，你假如要从罪再推到预定那边，这是神不要你去做的事情，至少神要你不用祂没有告诉你的东西，来当你做信仰生活的准则。《威敏斯特信仰告白》，或任何保守的信仰立场书都告诉我们说：圣经是唯一信仰生活的最高准则，包括我们在那里讨论的问题。圣经就是神所明明讲的话，是我们信仰生活、恩考、哲学最高的准则，而不是神所预定却没有要你知道的东西。神预定亚当犯罪，这是个奥秘，圣经也没有直接讲这几个字，但是我们可以直接推出来，神预定了一切。神没有解释这方面的事情，我们就不能

用这个事实，就是神没有明明启示的，当作我们信仰生活的准则，我用英文说一次： **The revealed will of God in the Bible is our only infallible rule of faith, thinking and life and not what is not revealed.** 隐藏的事，是属乎神的，明显的才是属乎我们的（申命记 29: 29）。

Q5: 我要问的问题就是个经节，就是申命记 29: 29 节。是不是说我们可以从这个经节，来看到说，的确有一些问题是我们没有办法知道的，我们要承认那隐秘的，到了一个极限我们就不能越过。

A: 对，我们到了一个极限就是不能越过。什么是极限？圣经有讲的我们都要去了解。圣经多讲的，我们多了解；圣经比较讲的少的，比较没有那么明显的，我们就要用那些比较明显的部份，去解释那些没有那么明显的部份。比方说：神有没有预定罪？圣经没有讲到这句话。但是圣经有说，祂随己意行万事，万物都是在祂的手中，祂命立就立，所以我们知道没有一件事情是上帝不预定的。那上帝预定罪喽！你再讲下去呢，就是圣经没有讲的，没有要你知道的事情。我们讲到那里，就只能说是奥秘，或者说我们的理性有限而且是扭曲的，所以接下来那些，不能做我们思想的最高准则。

Q6: 牧师，刚才你说罪就是人的明知故犯，而且罪不是一个抽象的概念，是一个事实，也就是上次讲的，罪有启示性，事实就是具有启示性的。

A: 是的，罪这件事情就是亚当、夏娃犯罪，人有罪性，有罪孽，是具有启示性的。

Q6: 就好象说在伊甸园里，神说其中一棵不能吃，吃了就犯罪，就是违背神。那么我在想能不能用这个方面来理解这个罪。其实，首先我们要肯定的是，神所造的都是美好的，就好比律法，律法是美好的，但是如果当人遵守律法的时候，人就蒙福，人如果违背律法的时候，自然而然就产生了罪。

A: 对，人违背律法就犯了罪，结果是一颗污秽的心。

Q6: 对，那就是说，我们可以这样子来理解这个罪，就是说：不能说神是罪的‘制造者’，但是神造的是美好，打个比方，神造每一样东西都是美好，但是如果人去触碰了，人用他在祂范围里的自由意志去触碰的时候，就产生了这个罪。

A: 我最不喜欢这样子用，把罪当作一个名词来用。人触犯了神的诫命的时候，人就犯了罪，他就有罪孽，有罪心。所以我问你嘛！产生了罪，这个罪是什么意思？亚当做了一件事情，错的，他做错事，在神面前有**罪孽**，他整个人心里面是邪恶的。我都是用是动词和形容词，你听到没有，亚当“**犯了罪**”，这是动词；他的“**心是邪恶的**”，这是形容词；在神面前有一个**有罪的地位**或者**罪孽**，那个是名词。但是那个名词说明，这个是罪孽，在神面前的罪孽，在神面前，法律上他是有罪的。所以我问你嘛！亚当、夏娃误用了他们的自由，就“**产生了罪**”，罪这个字什么意思？就是“曾经有人犯罪”这个事实，你可以这样子定。你这样子定的时候，你问罪那里来的，就没有意思了嘛！只不过是一个历史事实。报纸上说：昨天伊甸园里面，有一对夫妇犯了罪。所以我要问你，你要说‘产生了罪’，这几个字是什么意思？

Q6: 就是罪是过去的一个历史。

A: 就是这件事情：夏娃、亚当吃了禁果这件事情。那里来的？制造者：亚当、夏娃自己。

Q6: 就是说我们不能用我们人的理性去推理，把罪划了一个圈子，画定一个范围，好象说罪是从神那个里来的。其实，因为我们的理性是堕落的，是有限的，我们的理性虽然是蒙神救赎，但是有一定的局限性，你不能说因着这些事情，不能一个一个理由放在那里，就推论罪是从神那里来的。

A: 假如不是有圣经的话，我们根本不知道怎么去讲这句话，罪是什么？亚当夏娃犯了罪，罪就产生了，产生了罪。我们很多人对“产生了罪”，对‘罪’这个名词的定义都是错的。罪是哪里产生的？怎么样产生的？那句话什么意思？圣经就是要打破你不具体的思维，圣经要你

用具体合乎圣经的思维来思维，就是：第一、亚当、夏娃被称作是无罪的；第二、亚当、夏娃犯了罪，就成为有罪的人，就是说心里污秽的人，他在神面前有罪孽，配受神的审判；第三、当无罪的耶稣基督为我们死，我们信祂，我们这个罪孽、罪名就带走，我们的心是干净的。是的，我们每天还是在犯罪，主耶稣基督，当我们悔改的时候，祂赦免我们的罪，就是说再次拿走我们的罪孽。个别的、具体地说，不要说罪是哪里来的？你懂吗？罪、苦难、自由意志这三个名词，泛泛地问罪是哪里来的？神就要打破你这个问题，你要分开四个状态来讲，你要问罪是哪里来的？亚当被造之后？人犯罪之后？重生之后？还是荣耀中？我们不可以把这个归纳成一个普遍原则来问，罪是哪里来的？这个是神特别不要回答的问题。圣经是具体的，你懂吗，当我们问罪是哪里来的时候，不论我们读过哲学没有，你已经在用非常抽象的哲学方式来问问题了。然后神就说：等一下，孩子，你要用具体的方法来先了解罪要分四个状态，然后第二个状态里，你要分罪性、罪孽、本罪等等。

Q6: 我想问的问题就是神的主权跟人的自由意志。我们知道神祂计划一切，创造一切，这是祂的主权，祂在管理。那么，我们讲到人的自由意志的时候，这个自由意志就好象说，您刚刚讲到，是在一个范围里面的自由才叫做真正的自由，就好比我们所理解的，唯有真理叫人得以自由，就是说在真理里面才有真正的自由。

A: 对。

Q6: 那么人的自由意志就是说，从人的角度看，在人的范围里面人的选择有自由意志，但最终都是在神的主权的管理当中。

A: 对，因为自由意志这个名词圣经里面没有的，“预定”讲了很多次。我们要定一些游戏规则、思维规则。圣经里面没有的词，你就好好地定义。什么叫自由意志？圣经没有讲的。预定呢？圣经讲了很多。圣经里有讲的，你就查经，来问这个字是什么意思；圣经没有讲的，自由意志是什么意思呢？好象姊妹说的，是一个有限的人所有的有限的自由，但是他误用了这个自由，所以那个真正的自由就已经没有了。

Q5: 这是我的第二个问题。午餐之前我发觉我表达得不是很清楚，所以请耐心听我讲这个问题。这是很多基督徒读经会遇到的，就是为什么我们每次读圣经的时候，都会碰到很难接受的地方，甚至有时候产生一些抗拒。今天早上听了几堂有关人独立的理性，所以从这边思考。上帝启示我们这本圣经，其实很多经文都是启示耶稣基督的国度。比如使徒行传 **28:30**：讲到保罗在传福音的时候，是将主耶稣基督的事教导人。而上文是大胆传讲神国的事，所以神国的事与基督的事是一样的。

A: 对！

Q5: 另外在启示录 **11:15**，第七位天使吹号的时候，天上有大声音说，世上的国成了我主和主基督的国，他要做王，直到永永远远，就是很清楚的一个永远的永恒的国度；然后在哥罗西书 **2:13-19**，讲到耶稣的国度，万有是靠他而立，也是为祂而预备；然后上帝把我们从罪恶中迁入祂的爱子的国度，所以，基于这个原因，使我们这些曾经犯罪堕落的人，就是不认识神的人，以我们那个自我独立的理性所产生出来的思想要明白圣经的时候，非常的困难，以至于我们会常常抗拒祂国度的信息，国度启示的信息

A: 对，我们总是在抗拒祂的主权、祂的国度。当然，我现在没有时间讨论国度的定义，简单地说，神的国度就是神在哪里掌权，完全做王就是国度，国度就是这个王在做王，在执行祂的王权。是的，我们总是在用我们独立的理性在抵挡神的王权，多多少少是这样子的。

Q7: 牧师你好，是否可以解释一下，阿米念派的阿米念主义与卫斯理派的阿米念主义，他们之间有什么相同还有相异？我们如果站在改革宗的角度，如何来批判他们？谢谢！

A: 卫斯理派的阿米念主义就是说人还是完全堕落的，我们觉得卫斯理派是相信人是完全堕落，但是人有自由选择信耶稣与否。加尔文主义说，不是，都是神的恩典，圣灵的大能我们才有信心。阿米念主义跟卫斯理主义相同的地方，就是人自己来选择信不信耶稣，但是真正的阿米念主义是很恐怖的。他们认为人没有完全堕落，还有良善，上帝不是无条件的拣选人，耶稣基督是为全人类死等等。最重要的阿米念主义对自由意志的定义：就是人有**随意的自由**（arbitrariness）。这种定义恰恰就是在抢夺神的主权，只有神才有随意的自由，就是想要做什么就可以做什么，只有神才有的，人类没有一个人有的。这个是阿米念主义的致命伤，不过也是他们的精髓，他们就是要这样说，其实他们就是在讲神，他们以为人有只有神才有的自由、随意，就是宇宙里面发生的事情，完全没有决定因素影响他的决定的。每一件事情发生是完全是偶然的，我就是说那个乱撞，碰来碰去的，偶然的。这个不是事实，这个不是圣经的教导。随意的自由意志，英文是 **libertarianism**。

Q8: 牧师我有两个问题：一个是你刚才说圣经有绝对权威，而且今天早上讲义里第十页说圣经是无上的权威。但是第六页同样讲到说圣经和普遍启示有相同的权威，而且没有高低之分，你怎么去把这两个调合？就是说圣经是无上的权威跟普遍启示是怎么调合的？而且我们现在讲道的时候是讲的是圣经，而不是讲自然启示？

A: 当然不是，自然启示是无言无语的，怎么讲呢？自然启示是无言无语的，又不是老子，又不是科学，又不是心理学，是神在我们心理面无言无语地，当然讲不出的嘛！你只能说：神很伟大。你懂吗？自然启示为什么说跟圣经的权威是平等的？因为都是从神而来的。但是我们讲道只能从圣经讲，你最多说神很伟大，你没有办法去解释自然启示的，就是说神在每一朵花，每个细胞，每一个园子，都在说我造了这些。既然是从神而来的，就有无上的权威，但是祂不是用语话来表达的嘛！是我们各自的心里面知道就是了。所以你用敬畏的心回应就好了，就是这样子。

Q8: 你刚才提到，每一片叶子都在说我是耶和華造的。你的这个观点是因为我们相信神而得到特殊启示，所以我们对这个叶子有这样的认识。但是对于还没有得救的人来说，也许他们跟你看到同一片叶子，而他们也可能会赞成是神造的，但是这个想法跟你提到理性主义五个论点中，其中一个说到看到手表就知道有神造的，这两个有什么区别吗？

A: 首先，看到手表就以为是神造那个手表，或者有设计师造手表的，是用人的理性去推出来的。一个没有得救的人，是不可能相信每一片叶子都在喊叫：“是耶和華造我的”，不可能的。他的本能是要抗拒这个真理，不虔不义阻挡真理。

Q8: 也就是说当一个人看到叶子，他也不会接受圣经里面的普遍启示。（**A:** 没有错！）所以当一个人真的得救的时候，因为第十页提到，除非我们和上帝联接起来，或者说除非我们和圣经联系起来，但是好象在这中间是圣灵的工作。

A: 当然是圣灵的工作，只有圣灵的工作，我们才会看到叶子在喊叫‘耶和華造我的’。

Q8: 所以你再提到说：每个叶子在喊叫的时候，对于那些不信的人来说，其实跟你.....

A: 为什么你这么担忧对那些不信的人来说没有意义呢？当然没有意义嘛，他们是阻挡真理的嘛！当然，有什么奇怪的呢？

Q8: 那你说每片叶子在喊叫就是说.....

A: 叶子在喊叫，人不承认，叶子在喊叫嘛！圣经说“诸天述说神的荣耀，穹苍传扬祂的手段”，那是客观真理，你承认不承认，它都在喊叫，诸天在述说神的荣耀？他不承认，是因为圣经说他的眼被弄瞎了（林后 4: 4），然后他不虔不义，阻挡真理（罗马书 1: 18）。是的，不奇怪的，所以你传福音的时候，你可以跟你朋友说：是的，我知道你不承认，我知道你是理性主义者，我懂，你不承认，还是欢迎你来我们查经班，你再考虑一下。我也不能改

变你的主张，但是你假如有兴趣寻找真理的话，我很愿意告诉你我所信的。我知道你现在不相信，不接受，觉得不合乎逻辑，我知道你这样看，我的神啊，比你的逻辑大，不然我就辞职不干做基督徒的嘛！当然我的神比你的逻辑大，我才能谈论这些东西嘛！好，你有没有兴趣呢？你真的认真吗？欢迎礼拜六来我们的圣经班。你没有兴趣吗？可以，我们继续喝茶、购物，没有问题。听懂吗？你就接受他是阻挡真理的，然后你就明明告诉他，这些是你要考虑的。

Q9: 林牧师，我想问一个问题，就是上帝有百分之百的主权，人有百分之百的自由（**A:** 人没有百分之百的自由），这个讲法是不对的，他提出的圣经根据是什么？

A: 问得好，我也不知道。什么叫做百分之百的自由？你说我真正在这里做一个决定，是的。但是你说我的自由是与神那种自由同一个层面的，那就错了。假如你说人是百分之百的自由，是指他在人这个范围里面，在上帝的面光之中，拉丁文是 *coram deo*，英文是 *before the face of God*，在神的面光之中，他做了一个真正的选择，这是对的，是真的。所以什么叫做百分之百？

Q9: 就是说这个讲法是不成立的？

A: 要看你百分之一的定义是什么。我们讲话常常没有把这些字做定义，每一个人的想法不一样，所以很难谈话，所以每样事情要作定义。

Q9: 这种讲法是属于哪一种观念？哪一种主义的呢？

A: 要看你的定义。你假如要我猜的话，大半是属于那种三点到四点的加尔文主义者。他们又要神的主权，又不要相信是神预定了一切，他们就说两边都有了，是模棱两可的喽！

Q9: 因为这种讲法也不是我们提出来，是我们听到的，

A: 当然不是了，没有问题，我也会这样讲呀，但是我讲的意思是说，神百分之百的主权不用谈的，当然是的，问题是什么叫做人有百分之一的自由。我用的百分之百的意思乃是说，人身为要回应神的话语，神的面光，人站在神的面前，人真真正正的可以选择，要顺服神还是不顺服神，这个真的选择是从心里发出的，没有人强迫他的，从这个意义上是百分之一的自由。但是你说人能够决定选择任何事情吗？没有，从来就不可能，这是幻想。

Q9: 因为我是说他们提这个，好像就是讲神有百分之百的主权，把人放在伊甸园中，然后造了两种树，然后造了分别善恶树的果子在里面，然后人有百分之百的自由，是说你选择任何一种树，包括你可以选择分别善恶的树？

A: 是喽，神把人放在伊甸园中，那个已经不是百分之百的自由了。人不能在伊甸园以外去选择，人只能在神所造好的园子里面，真的选择吃还是不吃那个果子。

Q9: 那就是说人从来没有百分之百的自由？

A: 假如，百分之百的自由是说，在伊甸园里面或者外面都可以的话，从来就没有。你从来就没有选你是哪一天出生？你父母是谁？你在哪里出生的？你的血型是什么？不是自己选的嘛！我们从来是没有那种的自由，那是幻想，是阿米念主义的幻想，从来不存在的！你想想，我们每一个人都受这么多环境因素的影响，何况还是放在主耶稣的手中，我们的生命，祂创造、祂掌管、祂保存。

Q: 是的。

好，我有一件事情要分享一下。我们在这里是一所笃信圣经的神学院。在笃信圣经里面，是属于对解经非常谨慎的一所学校。解经方面谨慎，神学方面愿意持守，至少 1920 年代基要主义到目前的非常保守的信仰立场的。在这个解经而神学保守里面，是有一个大家庭的。我举一个例，比方说：笃信圣经长老会和一些非常保守的浸信会，他们在浸礼上就是不一样的，对不对？但是他们这两派同样非常欣赏清教徒的敬虔，也就是改革宗神学的。弟兄姊妹，我

们在神学院做学生，不应该是为了自己读神学的。就算为了你自己的进修，这个动机还是不够高。你说我有很多的软弱嘛！我不懂，所以我来了！这个原因不够的。你不能为了你自己的缺欠而读神学，也不能为了自己的喜好读神学。我们在这里读神学是为了教会，神学院是为了教会设立的。（另参：第 15 讲）

好，我刚才我说，我们在一个非常谨慎，信仰立场上又很保守的学校。这种学校目前是难得之中的难得。因此，还有你们的老师们，不是一个，众老师们，你知道有一件事情，如果你破坏了，是钱都不可以买回来的，就等于你是传道人，有一件事情你的会友假如破坏了，没有金钱和任何东西可以买回来的。牧师、传道人最宝贵的财产是什么？除了耶稣基督以外，除了圣经以外，我们没有钱，所以不可能是钱喽，哪是什么呢？除了圣经、除了耶稣、除了三一神以外，在地上还有一件事情，是钱都不可以买回来的，这个是圣经信仰那边的，这个是属天的。你最怕你的会众给你破坏的一件事情，除了你的信仰、你的圣经，神是打不破的嘛！对，你的声誉，就是见证。所以，当我们在一个课堂里，听到一些跟另外一个课堂讲的不一样东西的时候，你要考虑到一个、两个、三个、四个、五个、六个、十个老师的声誉。你懂我的意思吗？所以你不可以奉老师 A 的名，去老师 B 那里，跟老师 A 这样说，B 跟你不一样，你怎么看？你这样子做，就把一个难得之中难得到神学院的教授团的团结破坏了，破坏声誉不在话下，你懂吗？你不要奉一个老师的名，去另外一个老师的课堂里面问，你怎么看，又不告诉那个老师 B，老师 A 是这样看的。或者你告诉老师 B，老师 A 是怎么看的。在保守信仰、谨慎解经的圈子里面，还是有很多不同的看法的。就算是完全信神的预定，也有堕落前、堕落后，何况还有一些四点加尔文主义的，三点、五点的都有的。

还有，我们每一个人的钻石里面那个中药店，那个资料库，目前还是在充电中，所以不要以为你自己已经超越了老师 A 和老师 B，有一个很超然的地位去告诉老师 B，老师 A 这样说。这样做，对你的灵命没有帮助，对学校没有帮助，对每一个老师的声誉都没有帮助。假如你愿意学校里每一位老师都长期服事、帮助、造就你们的话，就不要这样做就是了。彼此讨论没有问题，讨论完了还有些疑惑的，当然有疑惑嘛！所以我常常说，我送你一张证券给你，再想六年。没有问题的，我们还是可以做朋友。所以你们每次来问问题，你会感觉到，我以为你在跟我抬杠吗？我这样感觉我就不当老师了，当然是你们在思考的过程中嘛！对不对？你们跟我有许多是不同的。我说，没有一个是坏的问题，每一个人都来问问题，你要用同样用这种态度，让学校能够办得和谐。简单地说，你要我再来的话，你就不要再做刚才讲的那种事情，懂吗？每个老师有他自己的亮光，他得到的。你现在真的有一套的工具箱，能够衡量每一个老师背后的那些前提是什么？有算有，你就自己藏在心中，最多与好朋友分享、分享，知道就好了。因为重要的，不是你能够检讨每一位老师的信仰立场，对、不对，不同、共同。重要的是你明年、后年、三年、五年之后，你对中国教会有什么贡献。你真的有道可传吗？你跟我不同。你回去，主大大用你，因为我们都是在笃信圣经这个大范围内的，我们都说哈利路亚、感谢主。你假如是四点的加尔文主义者，哎呀，世界上多的是了。你不要说很多事情啦，我妈妈是被按立的牧师。我是在一个长老会里，连女职事都没有的，不要说女长老、女牧师了。怎么办？我们要活下去的，我们要活下去的。有一天你的女儿可能嫁给一个阿米念主义的男孩子的……你懂我的意思吗？这个家庭很大的，走不了的，所以不要挑拨，维持学校这个很单纯的目标，好吗？感谢主，我们祷告结束，只有一个人拍手啊？（全体鼓掌，大笑）。

我们祷告：天父我们感谢祢，为了我们在主里有非常坦诚的交通，辩论、争辩，我们都献上感谢，因为这是在主祢的恩典、祢的爱、祢的真理之下，我们所做的探索。求主祢就继续保守每一位的心怀意念，保守神学院精炼的传统、精炼的领导、使命、所需要的资源，愿主祢自己保护、荫蔽这个学校在做的工作。感谢主，祢不改变，我们的思想在探索、在变动，

主祢不改变，谢谢主是我们的救主，伟大的大能的救主，奉耶稣的圣名求，阿们！

主若许可，下次我到新加坡是 10 月的 26-30 号。

第 49 讲 特殊启示

录入：阿壳

祷告：祢是我们的磐石，我们的山寨，主耶稣祢也是我们不变的救主。正如以色列人在旷野必须要依靠祢才能进迦南地，今天我们也是何等地需要祢，才能进荣美之地。感谢主，让我们再一次在祢的恩典、安排和掌管中又有一次彼此交通、一同学习的机会。我们都不以为是理所当然的，都是祢自己的恩典。我们每一位所代表的家庭教会散布在不同地方，求主以祢不变的恩慈保守他们，好像你保守我们一样。谢谢主，奉耶稣基督得胜的名求，阿门！

C. 特殊启示 (Special Revelation) (Systemic Theology, p. 133)

普遍启示是指神透过受造之物和在人心中的启示，它的目的不是叫人知道怎么得救，特殊启示就是了。所以我们现在进入到特殊启示，或者是救赎的启示里。我们来看圣经的启示观，除了自然界和历史中，还有人心中的**普遍启示**以外，还有**特殊启示**。现在在新约时期的基督徒，我们的特殊启示就是新旧约圣经。圣经是特殊启示的书，也是我们信仰、生活、学术至终的（名字我们前面讲过的）外在知识论原理——简单来说就是我们最高的权威，也是我们知识的来源。因此我们必须来到圣经面前，才能认识特殊启示。请各位不要误会，特殊启示不是在我们敬虔祷告，或者灵恩的特殊经历之后——“啊，上帝跟我说什么！”这个名词不是讲那个。

1. The Scripture Idea of Revelation

我们来看圣经的用词。下面我来读英文的一段，有些希伯来文和希腊字的。圣经里面有些字是表达启示的，比方说希伯来文的 *galah, ra'ah, yada'*，还有希腊文的 *epiphanein, emphanizein, gnorizein, deloun, deikununai, lalein* 等等，特别是 *phaneroun* 和 *apokaluptein*，这些字在中文里的意思是“显明”，它们的意思不是被动的，“被显明”，被人推出来的，不是，乃是上帝自主的，就是按照祂的主权，祂有意识地（有计划地），按照祂的旨意的特意的作为，就是上帝的自我显现，自我启示，自我显明，借此叫人认识祂自己和祂的旨意。所以启示不是我们怎样不断追求后，终于上帝给我们拉出来了，不是，而是上帝主动的自我启示。

那么，巴特，他是新正统的，他的启示观是有多方面错误的。不过他也喜欢从他的存在主义的角度说上帝向人启示，是完全自由自主的，都是出于祂的主权。之前我们也看到了伯克富对巴特的批判，一是他不完整，第二也是暂时的，因为当时巴特的《罗马人书注释》1922、1923（年）都出来了，但是整个《教会教义学》还没有写完。他们都感到巴特的神学还是在进化中，在演绎中。不过我们今天就可以看得很清楚，其实他后面的著作并没有比前面的更加保守，前后是一致的。不过这并不是今天诸多海外华人神学家和美国神学家，福音派里面的巴特迷——把巴特当作是敬拜的对象，三位一体中的第四位——这不是他们的看法。今天，勇敢地批判巴特的已经很少了。无论是在哪一个国家，凡是有华人神学院的，你批判巴特，神学院的系统神学老师就把你当作是疯狂的，这个是今天，2009 年的真实情况。不过像巴特这一类的神学家，他也会讲一些好像非常正统神学的话，“上帝是有主权的，你要听上帝的话，不要听人的话”，听起来非常的敬虔。

好，我们接着下面。*apokaluptein*，这个字也是指显明，也是用来指客观的启示，或者

我们翻一下圣经好吗？

路加福音 17: 30，我们来看“启示”这个字，翻到我们一起来读：“人子**显现**的日子，也要这样。”“**显现**”这个字就是我们所讲“启示”的动词。

罗马书 1: 17-18：“因为神的义，正在这福音上**显明**出来。这义是本于信以致于信。如经上所记，义人必因信得生。原来神的忿怒，从天上**显明**在一切不虔不义的人身上，就是那些行不义阻挡真理的人。”

路加福音那段是讲人子的显现，是上帝的自我启示，主耶稣基督的自我启示。这里是讲神的义显明，然后 18 节，神的愤怒显明。神的义，神的愤怒，神的智慧，神的慈爱，神的忌邪，这些是什么呢？当然，这些是神的属性，但更重要的是神的旨意和计划。所以启示就是上帝主动地启示祂自己，和祂的旨意。

以弗所书 3: 5：“这奥秘在以前的世代，没有叫人知道，像如今借着圣灵**启示**祂的圣使徒和先知一样。”

“借着圣灵启示”，这里用“启示”，同一个动词。对不起我没有最新的消息，不过我们读神学的时候有一本参考书，叫做 *The Englishman's Greek Concordance*。这本经文汇编是用英文写的，除了希腊文这个字以外，所以你懂英文圣经就可以用。我相信今天还有很多中文的圣经汇编，其中一本我常常推荐的就是，*Baker's Topical Guide to the Bible*。《主题汇析圣经》，有简体字版的，黄色的，现在弄小了一点，以前好像电话本这么大。这本参考书有什么好处呢？它不是经文汇编，**A,B,C,D** 或是用笔画排，它是用系统神学的题目来排的。神论，人论……，你去翻翻看有没有启示论，那是一本很好的书。

另外“启示”这个字也可以参考《圣经新辞典》，还有《当代神学辞典》。各位同学，你看参考书时——广东人说，吃鱼要懂得吐骨头——假如它有一点新正统的味道，你自己去分辨。不过这都是一些标准的参考书，可以看看“启示”。无论你是用《主题汇析圣经》，《圣经新辞典》，或者《当代神学辞典》，这是最通用的一些参考书。

刚才我们说，神启示祂自己、祂的计划，而圣灵也是启示的灵。

帖撒罗尼迦后书 2: 3, 6, 8；好，我们一起来读：“人不拘用什么法子，你们总不要被他诱惑，因为那日子以前，必有离道反教的事，并有那大罪人，就是沉沦之子，**显露**出来。”

“现在你们也知道那拦阻他的是什么，是叫他到了的时候，才可以**显露**。”

“那时这不法的人，必**显露**出来。主耶稣要用口中的气灭绝他，用降临的荣光废掉他。”

沉沦之子“显露”，才可以“显露”，必“显露”出来，和“启示”也是同一个动词。

第 30 页，另外一个动词，*phaneroun* 是指特殊启示的，这个词用的时候更多指神救赎计划的启示。我们这样一节一节翻圣经就可以看到，圣经用哪几个字，怎么用。有时候是重叠的，是很丰富的，神学的功夫就是把这些字的用法综合起来，建立一个教义。

约翰福音 17: 6：“你从世上赐给我的人，我已将你的名**显明**与他们。他们本是你的，你将他们赐给我，他们也遵守了你的道。”

在这里，主耶稣对父说，“我已将你的名**显明**与他们”，主耶稣在这里向父交代祂已在世上显明或者启示父的名。父的名是指祂自己，名字就是指位格。所以你看，这个“显明”是主耶稣的启示。启示谁？启示父，也是用启示这个字。

罗马书 16 章 25, 26 节和第 1 章 1-4 节是相呼应的。

罗马书 16: 26：“这奥秘如今**显明**出来，而且按着永生神的命，借众先知的书指示万国的民，使他们信服真道。”

这里这个“显明”就是在讲前面 25 节“永古隐藏不言”，现在这个奥秘就显明出来了。显明就是指启示，这奥秘是什么呢？奥秘不是只有某些高级基督徒才能知道的东西，因为前面他说道，这个奥秘是“永古隐藏不言的奥秘”，但如今是显明出来的，也就是说神在永恒里面计划好旧约是部分的启示，现在新约主耶稣来了，完全地显明，完全充分地启示出来。所以

“奥秘”这个字在新约圣经，或者秘密，secret，都是敞开的、揭露的奥秘（open secret）。这里说奥秘是显明出来的，是在讲上帝救赎计划的启示。

歌罗西书 1: 26: “这道理就是历世历代所隐藏的奥秘，但如今向他的圣徒**显明了**。”

是的，历世历代所隐藏的，现在在主耶稣基督道成肉身，特别在祂的一生、死和复活里就显明了，启示了。

再总结一次，上帝自我启示，人子的显现；上帝显明祂的愤怒、祂的义；主耶稣显明父，圣子启示父；这个奥秘，就是神在永恒里计划好的，旧约中还是隐隐约约的，现在这个奥秘显明了。所以显明（启示）这个字，就是指神救赎计划的启示。神的救赎计划的启示同时是祂的自我启示；或者倒过来说也是的。上帝的自我启示，除了罗马书 1 章 19-20 节那些普遍启示，上帝的自我启示自从人类犯罪堕落之后，主要是特殊启示，主要是祂的救赎计划的启示。我们用这些神学名词，如“救赎计划”——圣经有“救赎”这两个字，“计划”这个字也有，就是“旨意”——其实就是把这些经文连起来：愤怒，神的义，人子的显现，子显明父。这个就是神的救赎计划。

好，提摩太前书 3: 16，请姐妹来读：“大哉，敬虔的奥秘，无人不以为然，就是神在肉身显现，被圣灵称义，被天使看见，被传于外邦，被世人信服，被接在荣耀里。”

好，敬虔的奥秘是什么呢？就是神在肉身显现。主耶稣基督是神人二性的，这里的“神在肉身显现”，当然是指主耶稣，这里的“神”，是指祂的神性，主耶稣基督身为三位一体第二位，用“神”这个字代表了三位一体第二位，神人二行的耶稣基督，道成肉身的耶稣基督。圣经会这样做的，有的时候用“神”这个字，这里要突出神显现，就是主耶稣基督的显现，道成肉身，会用神，其实是神人二性。另外一个地方是使徒行传 20: 27-28 节，教会用神的血买来——神是没有血的，血是主耶稣基督的血。教会是用神的血买回来的，意思就是说，神的血就是指神人二性的耶稣基督。使徒行传 20: 27-28 用“神”这个字用来代表主耶稣基督神人二性，三位一体中的第二位。这里也有这个意思，“神在肉身显现”。

顺便提一提，当我做翻译，做这些讲义的时候，当提到主耶稣基督在地上道成肉身的时候，我是选择用“衤”旁的“祂”的，很少用“亻”旁的“他”，除非很明显那里是在讲祂的人性。

主耶稣基督在地上，是神在肉身显现，神的自我显现。所以主耶稣基督道成肉身，祂显现祂自己，显明父，显明神，显明神的计划。你说为什么要这么罗嗦？我们得蒙救赎，其中很核心的神的旨意，就是让我们认识神，与祂有亲密的“以马内利”：我是你的神，你是我的子民——在基督里。我认识神，认识基督，与祂亲近，反过来，整件事倒过来从上而下来讲，就是神的显现，神的显明，神的启示。神启示，我们才有可能认识祂，得蒙拯救，在主耶稣里面。

提后 1: 10: “但如今借着我们救主基督耶稣的**显现**，才表明出来了。他已经把死废去，借着福音，将不能坏的生命彰显出来。”

同样的，我们救主耶稣基督的显现，前面是“神在肉身显现”，这里是我们救主耶稣基督的显现，很明显是同一件事情，对不对。圣经的字里行间就表达了道成肉身的耶稣基督就是神。神的显现就是救主耶稣基督的显现。同一个保罗所写的提摩太前书，提摩太后书。很多时候，从圣经里同一个观念通过不同的经文表达，你就能看出一个真理。这类的原则，比方说，希伯来书有些地方说“圣灵说”，有的是说“大卫说”，“神说”，“经上说”，经上说和圣灵说就表达了是圣灵默示圣经的。“你们的身体是圣灵的殿”，“你们的身体是神的殿”，表明圣灵是神。我们有一连串的经文，把它们重叠起来，你就能看到一些真理。

罗马书 1: 18，我们在讲普遍启示时已经讲过，这些是启示所用的那个字。

2. The Means of Special Revelation

下面就是特殊启示的途径，就是神用什么方法来向人启示祂自己、启示祂的救赎计划

呢？从讲义的第 30 页我们先走过这些大的标题，第一，A2 下面的 a，是上帝自我显示祂自己（Theophany）。就是说祂，或者透过天使，透过云、烟、火、暴风等等来到。这个不是指道成肉身，只有圣子道成肉身才叫做“道成肉身”。但是旧约里神的确有自我显现。

好，31 页，b，神向人传递信息（Communications），就是说，神向人启示祂的意念，这个是 b。31 页，祂自我显现，祂也传递信息。33 页，c，神迹（Miracles），祂行神迹。当然还有其他的，传递信息里包含了梦，异象等等，当然，最高峰的就是主耶稣基督道成肉身。

我重复一个双重的原则：在特殊启示里面，无论神在异象、梦、行神迹或是神自己来显现，用话语来讲，还有藉著先知传言——为什么这里没有讲到先知呢，因为等到默示的时候就讲了；每一件事情不可能在每一个教义里都讲，所以他把先知就搁后一点点——无论是哪一种的方法，梦，异象，神亲自来显现，行神迹，先知传言，或者耶稣基督道成肉身，在特殊启示中，神有祂的作为（God did things），神做事，行神迹，有大风暴等等。同时神说话（God told us things），神向我们讲了一些话。神所做的，祂肯定用祂所说的来解释；第二，神所说的，祂也往往用祂所做的来表明。很简单的道理，再来一次：神所做的，祂用祂所说的话来解释；神所说的（特殊启示的真理），神往往用祂大能的作为来表明。当然最大的作为是主耶稣基督的死和复活和升天。主耶稣基督用五饼二鱼喂饱了五千男人加上妇女和孩子，第二天主耶稣说你不要为面包而来，我就是生命的粮。所以主耶稣用说话来解释祂前一天所做的事。祂所说和所做是相辅相成的。为什么要强调这一点呢？因为今天受过巴特新正统的影响的神学家喜欢讲，什么都是神大能的作为，他就不讲“讲话”。那你说有什么相干？神的确说话，解释祂所做的，祂的作为和话语都是特殊启示；最后祂所说所做默示写下来就是圣经。无论旧约神学或是系统神学，受过新正统影响的喜欢讲“神做”，“神来了”，“神来电”，而不喜欢讲“神说话”。神说话就是祂的作为。这就给他们一个很大的借口避免说圣经是神所默示的，整本圣经都是无误的，就避开了。

最新的一本书叫《神学诠释学》，就是解释后现代神学是怎样把神的话都抹杀掉了，而回应后现代的这位作者范浩沙，他自己也用 Speech-Act theory（语言和作为的理论）来表达。我嫌他对后现代太过客气了。不过神所说、神所做，的确是同一位神就是了。

第 50 讲 特殊启示的途径

录入：阿壳

特殊启示的途径，第一个方法是上帝的自我显现。外邦的宗教常常诉诸神明的自我显示。就是说，异教的神也会自我显现的。神明不像人，不与人平等，却是与人有相同之处，偶尔来到人间，赐福给人。从这个角度来看，外邦的宗教和基督教相似。上帝不但高高在上，也是临在的。这只不过说明了，人都有一种敬拜的需要，所以连异教也会想到一个神是要自我显现的。

上帝是与天使同住的，我们翻到诗篇 80 篇，第 1 节：“领约瑟如领羊群之以色列的牧者阿，求你留心听。坐在二基路伯上的阿，求你发出光来。”

“坐在二基路伯上的”：上帝是与天使同住，也是在天使之上的。

诗篇 99 篇第 1 节：“耶和華作王，万民当战抖。祂坐在二基路伯上，地当动摇。”

好，上帝是在天使那边坐在二基路伯上。上帝也在火，烟，云中显现，创世记 15 章 17 节：“日落天黑，不料有冒烟的炉并烧着的火把从那些肉块中经过。”

我们都知道这个是上帝跟亚伯兰立约，上帝从天上透过一个火炉来向亚伯拉罕显现，上帝在火中显现，表明祂的大能。假如我们看到这些经文都很熟的话，你就知道这些好像很神学化的教义，都可以在教会主日学教导弟兄姊妹的。你翻到这些经文就知道，这些真理并没

有那么难，直接在教会可以教导的。

出埃及记 3 章 2 节：“耶和华的使者从荆棘里火焰中向摩西显现。摩西观看，不料，荆棘被火烧着，却没有烧毁。”

这次是在荆棘，没有烧掉的荆棘那里显现。

出埃及 19 章 18, 19 两节，我们一起来读：“西乃全山冒烟，因为耶和华在火中降于山上。山的烟气上腾，如烧窑一般，遍山大大地震动。角声渐渐地高而又高，摩西就说话，神有声音答应他。”

烟如烧窑一般，火，烟。

出埃及记 33 章 9 节：“摩西进会幕的时候，云柱降下来，立在会幕的门前，耶和华便与摩西说话。”

云柱火柱，代表了神的同在，神的保护和带领。很明显就代表着神的自我启示。

诗篇 78：14 节：“祂白日用云彩，终夜用火光，引导他们。”

诗篇 99：7：“祂在云柱中对他们说话。他们遵守祂的法度，和祂所赐给他们的律例。”

神透过云显现祂自己，这个云象征着神的荣耀（KABOD）。荣耀这个字是指“沉重”的意思。神的云象征祂的同在。今天，在新约时期，不是每一个教堂里面都有云，云预表着在新约时期比云更完整的神的荣耀的彰显，很明显就是主耶稣基督通过圣灵与我们同在。总之，**云是象征着荣耀的神与祂的子民同在**。我们可以温习关于会幕的经文，耶和华的云降临，充满了会幕，还有圣殿被奉献的时候。

约伯记 38 章 1 节：“那时，耶和华从旋风中回答约伯说”——旋风。

40 章 6 节：“于是，耶和华从旋风中回答约伯说”。

神是大而可畏的：云，风，火，烟。和异教的神不一样。怎么不一样呢？我们的神是大而可畏的，但这位用云，风，火，烟显明祂自己的神，同时用话语向祂的子民启示祂自己，还有，道成肉身来到世界上。所以，我们的神是与菩萨等等偶像不一样。不过偶尔有一些基要派的敬虔的教会。讲很多耶稣基督、圣经，这些都是神向我们作的启示。但是在我们的敬拜、祷告、诗词里，除了称赞、拥戴我们的主耶稣，爱慕神的话语的同时，我们也该想到神的大而可畏，风，火，云，烟，这些都代表神的荣耀和大能。我想这两边是要整合起来，在我们的敬拜、选诗、聚会时用的经文、歌词中。因为那一位大而可畏、在烟云中显现的神，就是圣灵默示圣经那个神，同一个神，而我们都相信圣经是神所默示的，是无误的，我们敬虔基要派的基督徒不要忘记，在这位大而可畏的神面前俯伏敬拜祂。

我想，在大而可畏的神面前的敬畏，可能久而又久在福音派、基要派教会的敬拜中是比较缺乏的。至少比其他的传统可能有一点缺欠。我举个例，就说美国在过去三十年，有少部分的福音派的青年，就转到希腊东正教，甚至罗马天主教。他们为什么要转教呢？其中很重要的原因是他们感觉到在那些比较古老的传统里面，他们的敬拜比较有奥秘感。我们福音派的敬拜太过明朗化了，什么都是嘻嘻哈哈的：“耶稣基督爱我，哈利路亚！”或者老是讲教会的活动，需要你来事奉，参与，参与！他们需要有“神是大而可畏”的感受。忙碌侍奉不是坏事，是好事；勤读圣经，称赞耶稣基督的十字架，非常重要。同时，从旧约到新约是同一位神。我常常说，我们不要做“新约全书附箴言诗篇”的基督徒，不要做 27+2——29 卷的基督徒，我们是 66 卷圣经的基督徒。诗篇里所表达的，旷野会幕所表达的，所罗门圣殿所表达的，都是在讲主耶稣基督已经死而复活，在我们中间的神的启示——现在不是启示了——神的显明。我们的敬拜理所当然应该反映出这些。

所以我们做牧养的或者是负责敬拜赞美的，要兼顾神的创造、神的大而可畏，神的慈爱，祂的救恩。神带领我们，听我们的祷告，就好像当日用云柱火柱带领以色列人；祂是我们的救主，我们创造的主，自然界是上帝自我启示和显现的平台，自然界是上帝自我显现之所在。

诗篇 18 篇 10-17 节：“祂坐着基路伯飞行。祂借着风的翅膀快飞。祂以黑暗为藏身之处，

以水的黑暗，天空的厚云，为祂四围的行宫。因祂面前的光辉，祂的厚云行过。便有冰雹火炭。耶和華也在天上打雷。至高者发出声音，便有冰雹火炭。祂射出箭来，使仇敌四散。多多发出闪电，使他们扰乱。耶和華阿，你的斥责一发，你鼻孔的气一出，海底就出现，大地的根基也显露。祂从高天伸手抓住我。把我从大水中拉上来。祂救我脱离我的劲敌，和那些恨我的人。因为他们比我强盛。”

上帝的大能，上帝的大能，上帝的大能，然后呢？祂把我从大水中拉上来。这位以色列诗人和我们中国诗人有一点相似的地方，就是，他讲完自然界的平台就来一句，其实是在讲上帝的拯救。这位大能的上帝，大而可畏的上帝，就是那一位拯救我们的三一真神，就是那位随时帮助我们的。

在圣诗中，有这类的圣诗吗？我们所唱的诗歌，哪一些是特别多讲神的大而可畏的？讲神的慈爱很多，讲耶稣基督的救恩很多，亲近祂，为祂而活，祷告。

《你真伟大》是，特别第一节，“看见星宿又听到隆隆雷声，你的大能遍布在宇宙中”。还有呢？《圣哉圣哉圣哉》，是的。大而可畏的神。

《太阳颂》！《太阳颂》是很奇妙的一首诗，因为是自由派的神学家写的。不过我们都很爱唱。为什么我说是自由派神学家写的？中间有一句话是说，“上帝为父，基督为兄，爱中生活皆主民”，爱中生活不一定是主民，在主耶稣基督的爱里面才是，但它没有表达出来。这种自由派的诗怎么样补救呢？你在教会聚会里唱的时候，前面后面多加一些经文，你多讲一些主耶稣基督的救赎，然后再唱，再补救，再加一些经文。这是我自己个人的意见，不属教会官方教导，给各位参考而已。

我们来唱《圣哉圣哉圣哉》，神是在火中云中烟中来自我显现的。然后我们看神是不是不能亲近的，或者说神人之间有什么是让我们和祂之间距离很远的。诗歌里面有两首，《圣哉圣哉圣哉》是其中一首，表达我们的神是这样大而可畏、自我显现的神。里面有一个因素，为什么我们与祂的距离这么远。除非祂就我们来自我启示祂自己，不然我们是不能亲近祂的。我们来唱《圣哉圣哉圣哉》（钢琴，合唱。听录者注）

传统诗歌还有很多很美的，大而可畏的神的诗歌，在赞美诗里还有很多的，比方说有一首，曲子的名字叫做《俄罗斯圣诗》（林牧师哼唱曲调。听录者注），以后我们要找出来给各位唱。

最后，《列王纪上》19章12节：“地震后有火，耶和華也不在火中。火后有微小的声音。”

这个“微小的声音”是在火后，这些都是神安排的，地震、烈风等等。然后在这一切中间，在这一切之外，神向以利亚启示祂自己。这些都是神同在的记号，祂启示自己的荣耀。

31页，接着讲了耶和華在旧约中祂的使者，不仅仅是一个象征，不仅仅是一个被造的天使，“天使”这个字就是“被差遣的一位”的意思，就是使者。旧约里的这些天使，也同时是上帝亲自的自我启示，是上帝在人间的自我显现。

怎么说呢？有好几个层次，第一，天使是神的仆人，是神所差遣的，所以天使来到我们中间，就等于神来到我们中间。从这个角度说，耶稣基督是至尊的使者（希伯来书3章1-6节），耶稣基督是我们的Apostolos，同一个字是指使徒，耶稣基督是那位被差遣的。所以天使是神所差遣的，天使就等于神来，因为他完全代表神，虽然他不是神。

第二，耶和華的使者往往是与祂一同来的，比方说亚伯拉罕的三个客人，可能是神加上两个天使（有可能）。

第三，天使有可能是旧约时期的圣子，三位一体中的第二位，来到世界上显现的方法。也就是主耶稣基督（圣子、三位一体的第二位）还没有道成肉身之前，用使者的方法来到人间，圣经也记载过祂来过人间，在旧约时期。但以理的三位朋友在火炉中，第四位好像人子的样貌的。所以天使也是神的自我启示的其中一个方法。（我们讲了火，烟，云，现在讲到天使。下一节会讲这些经文。）

天使不可以是我们敬拜的对象，我们也不可以去找天使去和他们讲话，这个不是上帝要我们做的，但是天使是代表神。还有，天使，特别是基路伯，是见证旧约子民的敬拜，也是见证在敬拜中神的同在。天使见证，天使被差遣，施行神要他们做的，特别是保护祂的子民，和与人同在。

第 51 讲 特殊启示的方法

录入：Creative

a. Theophanies

现在我们来读一些天使怎么样启示神的经文（Systemic Theology. p. 134）。

出埃及记 23 章 20-23 节，我们一起来读：23: 20 看哪，我差遣使者在你前面，在路上保护你，领你到我所预备的地方去。21 他是奉我名来的，你们要在他面前谨慎，听从他的话，不可惹他，因为他必不赦免你们的过犯。22 你若实在听从他的话，照着一切所说的去行，我就向你的仇敌作仇敌，向你的敌人作敌人。23 我的使者要在你前面行，领你到亚摩利人，赫人，比利洗人，迦南人，希未人，耶布斯人那里去，我必将他们剪除。

你看，他是“奉神的名”来的。奉神的名的意思，就是充分地、完全地代表神。不要惹他的怒，他代表着耶和华的愤怒，圣洁的愤怒。然后，第 22 节神特别讲一句很重要的话：我就向你的仇敌作仇敌，向你的敌人作敌人。天使所代表的，是神与祂的子民的认同。很美的一句话：“我就向你的仇敌作仇敌，向你的敌人作敌人”。当然也就是说上帝向你的朋友作朋友（反过来说）。重要的是，上帝这位毫无瑕疵的上帝，愿意把自己的名字与以色列人的“命运”（这两个字中文不太好用，用得不太恰当），或是在列邦中的名声连在一起。这是很奇妙的、上帝的一个“迁就”。祂说我要向你的仇敌作仇敌，向你的敌人作敌人。

好，把这句话反过来看，就是诗篇 139 篇（这是讲义里面没有的），其实不止一次的，圣经里面很多次，这是其中一个例子。我们从第 19 节读完第 24 节：

Psa 139:19-24 神啊，你必要杀戮恶人；所以，你们好流人血的，离开我去吧！20 因为他们说恶言顶撞你；你的仇敌也妄称你的名。21 耶和華啊，恨恶你的，我岂不恨恶他们吗？攻击你的，我岂不憎嫌他们吗？22 我切切的恨恶他们，以他们为仇敌。23 神啊，求你鉴察我，知道我的心思，试炼我，知道我的意念，24 看在我里面有什么恶行没有，引导我走永生的道路。

好，天使是完完全全代表神的属性、神的圣洁等等。以赛亚书 63 章 8-9 节，请听我读：**Isa 63:8-9** 他说：他们诚然是我的百姓，不行虚假的子民；这样，他就作了他们的救主。9 他们在一切苦难中，他也同受苦难；并且他面前的使者拯救他们；他以慈爱和怜悯救赎他们；在古时的日子常保抱他们，怀攄他们。

你这里特别看到，以弥赛亚道成肉身的神拯救祂的子民，神面前的使者拯救祂的子民。很多时候圣经这种的表达方法是重叠的。神拯救，天使搭救。当然天使搭救神的子民完全是受神的差遣。神拯救，神差遣天使来拯救，天使拯救就等于神拯救。但是天使不是神，天使是代表神的使者。我们等一下就会看到，天使就是预表耶稣基督。

刚才讲这些是天使与神是不同的。神说我拯救你，我的使者来拯救你。有些时候天使就是神自己。在英文的神学书籍、属灵书籍会用这个字，我读一读英文：**On the one hand He is distinguished from God**，从某一程度来看，神的使者与神是有所分辨的（**distinguished**），**but on the other hand He is also identified with him**，但有的时候，祂也与神认同。我就干脆把它翻成祂也是上帝自己。原来伯克富的话是说，祂也与神认同。“认同”这两个字的英文 **identify** 可以说就是神自己。或者他做就等于神做，他来就等于神来，他说就等于神说。

好，我们一起来读创世记 16 章 13 节：夏甲就称那对她说话的耶和華為『看顾人的神』。因而说，在这里我也看见那看顾我的吗。

请问谁跟夏甲讲话的？16 章第 7 节耶和華的使者，对不对？天使对夏甲讲话，然后夏甲就称那**对她说话的耶和華**为『看顾人的神』。很奇妙的，刚才说天使与神是不同的，但是人看到天使，如同看到神一样，所以她说那看顾我的神。你说这是夏甲的迷信吗？不见得。她懂眷顾她的是耶和華，虽然来跟她说话的是天使。这岂不是一个很好的耶稣基督的预表吗？认识祂就认识父，看见耶稣基督就看见父。天使本来就是如此的，与神认同。最后，最伟大的天使不是天使，是耶稣基督。祂也是神的差遣，不过祂就是神。天使不是神，耶稣基督是神，但天使和耶稣基督都是神所差派的。当然他们之间有很大的不同，但是天使也是象征、预表耶稣基督的。

好，创世记 31 章 11 跟 13 节，我们来读 11 节：**神的使者**在那梦中呼叫我说，雅各，我说，我在这里。

我们跳到第 13 节：**我是伯特利的神**。你在那里用油浇过柱子，向我许过愿。现今你起来，离开这地，回你本地去吧。

第 11 节说，神的使者在那梦中呼叫我说，雅各，然后 13 节，这个使者说什么，我就是伯特利的神。看到没有，天使完全代表神讲话，我就是，虽然他当然不是，他是神所差遣的。这种完全的代表，使者代表主人，有其他方面在旧约的表达的。比方说，亚伯拉罕的仆人完全代表他，去找一个儿媳妇回来。他挑选的，或者神带领他挑选的，就是了。完全代表了，可以代表主人做生意的、找一个儿媳妇的使者。就是说亚伯拉罕的奴隶，有那么大的权柄的。奴隶服事主人，有一些奴隶是代表主人像大使一样。也是一个很好的对耶稣基督的写照。我们也是神的义的奴仆，在地上代表上帝。当然我们没有权柄代表神自己，但是我们的确是代表祂，在世界上的同在。

好，创世记第 32 章 28 节，我们一起来读：

32: 28 那人说，你的名不要再叫雅各，要叫以色列。因为你与神与人较力，都得了胜。

你与神较力。雅各是与**耶和華的使者**较力、摔跤的，他说是与神较力。一般神学上认为，这位神的使者就是三位一体的第二位，耶稣基督，如玛拉基书第 3 章第 1 节。

好，我们看下去。上帝自我显示的高峰就是圣子道成肉身，耶稣基督（西 1: 19, 2: 9）。藉着耶稣基督与祂差遣的圣灵，神住在人间；神亲自的好像会幕一样住在人间，就成为一个属灵的事实了。到了今天，教会就是圣灵的殿（林前 3: 16; 6: 19; 弗 2: 25）。教会就是圣灵临在之所在(The Presence of the Holy Spirit)。还有将来更完整的启示，就是新耶路撒冷要从天而降，神的会幕在人间（启 21: 2, 3）。新约的经文比较熟，我们就跳过了。

好，神的自我显现，英文这个字叫 Theophany，在第 30 页那个 2a 那里，上帝的自我显示这个字，英文是 Theophany。Theo 就是神，phani, p-h-a-n-i 哪里来的？就是那个希腊字，刚才我们读过的动词其中一个，神的显现。

b. Communications

好，第二，Communications (Systemic theology, p. 134)。第 31 页，b，上帝向人传递信息。所有宗教里，神明都会向人启示自己的意念。一般的说法是，他们透过自然现象来启示，例如：星辰，鸟的飞行，祭物的肉肠等。另外有各样的术士，解梦者，交鬼、通灵者等，自称有特殊能力。圣经教导我们，神透过不同方法启示祂的旨意。（32 页）有时候祂用人听到的声音，人的语言说话：

创 2: 16; 耶和華神吩咐他说，园中各样树上的果子，你可以随意吃。2: 17 只是分别善恶树上的果子，你不可吃，

神亲自讲话：创世记 3: 8-19, 神亲自地讲话；4: 6-15, 神向该隐讲话；6: 13 上帝与

挪亚讲话；9：1，上帝赐福给挪亚和他的儿子，神向挪亚和他的儿子讲话；9：8，上帝晓谕挪亚和他的儿子；32：26，那人说，天黎明了，容我去吧。就是说，一夜的摔跤之后，神的使者与雅各说话的。出19：9，神向摩西说祂要来与以色列人立约，讲话；申5：4，5耶和華从山上在火中面对面与你说话。那时，摩西在摩押平原和以色列人回忆他们以前在西奈山下的经历：那时我站在耶和華和你们中间，要将耶和華的话传给你们。

现在，这里我们看到，神一方面面对面与以色列人讲话，但同时，第5节，摩西站在神与以色列人中间传递神的话。所以，一方面这是同时的，神直接地同以色列人讲话，以色列人怕死了；然后神透过摩西传言，两样的。透过中保——旧约里面中保有先知、有祭司、有士师、有君王，特别是先知，先知传神的话就是神讲话。撒上3：4，耶和華呼唤撒母耳。撒母耳说，我在这里。耶和華对撒母耳讲话，他是可以听得到的。

请记得我们在这里讲的是神的特殊启示。我们在讲神在显明、在启示祂的救赎计划的时候，祂用的方法：自我显现，火、烟、云等等，透过天使。这里讲神透过人听得到的声音，甚至乎用人的语言说话。或者有时候用列国使用的方法：乌陵、土明，还有上帝往往藉着梦启示，我就把这些经文读出来好了。民12：6；申13：1-6；撒上28：6；珥2：28。

上帝也用梦来向外邦人启示：创20：3-6；31：24；40：5；41：1-7，等等，包括向埃及的法老王，士7：13；但2章；4：4起；太2：12，尼布甲尼撒王、希律王等等。

这不等于我们要追求异梦，因为这些是神在祂的救赎计划里面，计划向人启示的。这些梦都有神在祂救赎计划里，祂自己的旨意，为什么这个时刻向这个人用梦说话。然后有另外一种的启示，伯克富说，更高的启示方法是异象，神用异象向先知启示。伯克富认为，一般来说，先知不是在一种颠疯状态（好像说方言、被鬼附等等），领受异象的乃是在头脑清醒的状态。有时候异象是客观的，有时候是主观的，不过不一定是他们想出来的，乃有超自然的因素。

然后，假先知与真先知不同。假先知是在自己的心中或者按照自己的意思来说出信息（赛1：1；2：1；6：1；耶1：11；结8：2；但7：2，7；8：1，2；摩7：1；8：1；9：1；亚1：8，18；2：1；3：1）。

上帝的旨意是为了祂的启示的计划，向先知们用异象来启示、来说话。我们知道有假先知，有异教，他们也有这一类的现象。我们对这个原则的应用就是，我们不要追求梦和异象，圣经里面所有的梦和异象都有神自己的安排，为了在那个时期、那个阶段成就祂启示或祂救赎的计划的。

上帝通常在先知心中启示，而圣经却没有详细说明方法。先知从上帝收到启示后，会向人民传递，他们一般会宣告：『耶和華如此说』，*debar Yahweh, the Word of God.*，这是耶和華的话。在新约时期，主耶稣道成肉身，祂现在是最高、最真的，严格说来唯一的先知。申命记18章15-18节，摩西说耶和華将来要差遣一位先知，你们要听祂。

耶稣基督身为『道』，祂是上帝完全的启示。祂自己乃是先知话语的来源。先知所领受的启示就是从耶稣基督、从三一真神而来的。所以基督身为道，祂就是神完全的启示，甚至是启示的来源；身为中保，耶稣基督完全被圣灵充满，预备成全先知的职份。

再来一次。耶稣基督是众先知的创造者，是众先知所领受的启示的来源。因为祂就是道。太初有道，道与神同在，道就是神，祂是三位一体的第二位。但是在整个的启示，整个的救赎计划里面，圣子，这个道，扮演了中保的角色；而道成肉身，进到世界，完全被圣灵充满，被装备，做好、做完，成全了先知的职分。耶稣基督乃是那位最伟大的先知，不过祂也是先知的神，重叠的。祂把圣灵传递给门徒们，就是耶稣基督差遣圣灵与门徒们同在，不仅是重生与成圣的灵，也是启示与光照的灵（可13：11；路12：12；约14：17；15：26；20：22、徒6：10；8：29）。

耶稣基督在没有死之前就应许，将来祂要差遣保惠师给使徒们。所以，首先，在使徒行

传圣灵向使徒们所做的，向他们启示；第二当然是透过他们，传递神的启示还有行神迹。圣灵向使徒们的启示，就如耶和华的使者在旧约的启示一样，是特殊启示。所以先知、使徒是神特殊启示的对象，就是说接受人，也是神特殊启示的媒介、使者。所以今天没有先知、没有使徒。

我们今天在二十一世纪是活在一个非常混乱的时期。就算是 10 年 20 年前，也没有这么多教会按立先知和使徒的。先知和使徒要从神整个的救赎历史来看。我们整个早上在讲的是神的特殊启示。什么叫神的特殊启示？就是神向人宣讲祂的救赎计划的启示，叫做特殊启示。简单的说，整本圣经所发生的救赎历史的每一件事情，都是独特的，是特殊启示。今天我们没有神亲自地作特殊启示，今天我们有的是特殊启示完成了，这本圣经。好，我们下一节再继续。

第 52 讲 特殊启示的方法：神迹

录入：Creative

感谢天父你自己的同在，也给我们你自己的话：圣经，还有历代诗人的圣诗，来激励我们，从你的话里面去爱慕你，愿意多多的体验你的同在，宣讲主你自己的信息。使我们对你自己大发热心，对你的话也同时按照正意来分解。帮助我们在这两方面取得一个平衡，有一个完整的信仰，完整的敬虔。奉耶稣基督的圣名求。阿们。

c. Miracles (*Systemic Theology*, p. 135)

现在我们来到第 33 页，神迹。各种宗教都相信，神明在有需要的时候会介入世界。魔术是普遍的现象。人透过神秘的方法：咒语等，来控制神明的能力。所以中文把 magic 这个字翻为魔术是正确的。真正的魔术有邪灵的功效，不是骗小孩子的那种魔术，真正的灵光的魔术的确是交鬼的其中一种方法。所以传道人、牧师变魔术假如是真的话，这是走火入魔。说明是魔术。他们会使用一些人灵魂里难明的能力，来行所谓的神迹，邪灵是这样做的。今天我们可以在各种异教中看见各样的邪术，包括催眠，也就是神学院的教牧辅导里面的那些冥想，就是催眠，而且催眠也是神禁止我们做的。

但是，圣经的见证乃是，神亲自透过神迹来自我启示。我们是被造的人类。起初神创造天地，人。有神学家说，天就是灵界，不是神所在的那个天，灵界；地就是我们看见的宇宙；创造人。所以我们的神肯定是灵界的创造者、创造主。

神行神迹是不稀奇的，因为神喜悦这样做。所以邪灵、灵媒所行神迹就是假冒神。但是魔鬼、邪灵也可以在灵界里做一些超自然的邪术，或者奇异的事件，是可以做的。他们这样做是抵挡神。

好，我们来看一些经文，申 4: 32-35，请姊妹先念，

4: 32 你且考察在你以前的世代，自神造人在世以来，从天这边到天那边，曾有何民听见神在火中说话的声音，像你听见还能存活呢，

4: 33 这样的大事何曾有，何曾听见呢，

4: 34 神何曾从别的国中将一国的人民领出来，用试验，神迹，奇事，争战，大能的手，和伸出来的膀臂，并大可畏的事，像耶和華你们的神在埃及，在你们眼前为你们所行的一切事呢，

4: 35 这是显给你看，要使你知，惟有耶和華他是神，除他以外，再无别神。

神行神迹，是为了要在约里面，让他立约的对象（他的约民）知道，唯独祂是神，在祂以外再无别神。所以，神行神迹绝对不是作秀，绝对不是表演，也绝对不是浪费，也不是人像点菜那样可以点的。不是的，神行神迹是要以色列知道，唯有耶和华是神，除祂以外，再无别神。

诗 106: 8, 请听我读:

106: 8 然而，祂因自己的名拯救他们，为要彰显祂的大能。

所以神行神迹是有目的的，为要彰显祂的大能。约 2: 11, 请听我读:

2: 11 这是耶稣所行的头一件神迹，是在加利利的迦拿行的，显出祂的荣耀来。祂的门徒就信祂了。

“显出祂的荣耀来”，都有目的的，不是随意的，不是以人的需要为中心的，是以神的计划为中心的。

约 5: 36, 请听我读:

5: 36 但我有比约翰更大的见证。因为父交给我要我成就的事，就是我所作的事，这便见证我是父所差来的。

主耶稣所行的神迹是**见证**祂是父所差遣的。主耶稣所行的神迹是为了彰显神的大能、荣耀，还有就是见证祂自己。

约 10: 37, 38 节:

10: 37 我若不行我父的事，你们就不必信我。

10: 38 我若行了，你们纵然不信我，也当信这些事。叫你们又知道，又明白，父在我里面，我也在父里面。

所以信不信都好，是为了人明白父在子里面，子在父里面。简单的说，主耶稣基督是神，是三位一体的第二位，所以行神迹都有主耶稣、三一真神的目标的。

徒 4: 10, 彼得说:

4: 10 你们众人，和以色列百姓，都当知道，站在你们面前的这人得痊愈，是因你们所钉十字架，神叫他从死里复活的，拿撒勒人耶稣基督的名。

4: 11 他是你们匠人所弃的石头，已经成了房角的头块石头。

因为耶稣基督，**in his name**，也就是说，神迹就是这位从死里复活的耶稣基督，彰显祂的大能，彰显祂的荣耀，就是这位死里复活升天的耶稣基督，要成就祂目前在地上的计划。神迹，特别在使徒时代，是在那个时候协助基督要成全祂的计划，就是要教会奠定根基，所以都有神的旨意的。

话语的启示与事件的启示，就是神的话跟神的神迹，在圣经中是相辅相成的，彼此解释。神所做的解释祂所说的，神所说的解释祂所做的。我们须从这角度来研究圣经中的神迹。

神迹有不同的名称。（一）指神迹是不寻常的，使人惊讶的。（二）指神迹是上帝特殊的能力作成的。（三）指上帝特别临在的记号，象征一些属灵真理。是令人惊讶的，是神所做

的，是神在我们中间特别的记号，为了要教导我们一些他的救赎的真理。

神迹的根据是上帝创造了万物，并掌管，保存万物；这些本身就是神迹。好，我停一停解释这句话。在圣经里面，那位行神迹的神是谁呀？就是创造宇宙的神，不但创造，而且保存、掌管万有的神。这位创造了宇宙万物，并每一秒钟托住万有的神，自然界的规律是祂所定的，祂也可以绕过、越过，甚至违反自然界的规律来行神迹。所谓违反是我们认为祂违反而已，因为祂是创造、掌管宇宙的。上帝创造天（灵界）地（可见的自然界），创造人类。就是因为神创造万物、掌管万物，所以有神迹。这个跟不信圣经的人所想的相反。对不对？用理性主义读圣经就是说，神创造了万物，为什么有可能违反了科学的规律？太阳停了 24 小时、死人复活等等呢？不是的，刚好倒过来，就是因为神创造万物、掌管万物，所以会有神迹。而创造万物、掌管万物（用神学说，创造和护理）本身就是神迹。

刚才我们读那段，我们没有读希伯来字，就是神迹、奇事，**signs and wonders**（记号跟奇事）。假如我们读诗篇，特别是诗篇 104 篇等等，你会看到连上帝赐给我们雨水、五谷生长，都是 **signs and wonders**，都是奇事——奇妙的事。所以，旧约里面用“神迹、奇事”这个字是用得很广的，连自然界神给我们的雨水等等都称为神迹奇事。创造、掌管本来就是神奇妙的作为。所以其他的神迹，使死人复活等等是不稀奇——当然是奇妙的，我的意思是说不是违反什么规律的。只要是神做的，就不违反什么规律。因为自然界是祂造的嘛，祂有权怎么样的来掌管、管理这个宇宙。神迹就是祂不用我们以为的自然规律，祂来做功。

所以，整本圣经所讲的救赎计划其实就是护理，就是神掌管宇宙的一段特殊的历史。我再说一次，神创造了宇宙，祂不单单创造宇宙，这本身就是神迹，而且祂每一秒钟托住万有。有的时候是用我们理解的自然规律，比方说太阳啊，雨水等等，有的时候是超越了我们认为的自然规律。不过祂没有违反什么规律，这个宇宙是祂造的，而且每一秒钟祂统治的。

所以，祂创造这个宇宙之后，祂掌管这个宇宙，祂是太阳、月亮、风、雨的神。在祂掌管宇宙这个大范围里面，有一段特别的历史，就是拯救堕落的人类里面祂的选民，就是圣经里面记载的这段历史。所以圣经记载的这段救赎历史，是整个神掌管、护理最重要的那块。

反过来说，神在这个救赎计划里行神迹。是哪一位神行神迹的？就是那位创造宇宙、掌管宇宙的神。所以我们读改革宗的神学，比灵恩派更灵恩，是真灵恩。意思就是说，神从开始在宇宙中作工，就是创造宇宙，祂就是大能行神迹奇事的神。不过不由我们来控制，不由我们点神做神，是由神点我们做什么，刚好倒过来。

神第一件在宇宙中做的神迹就是创造了一切，无中生有，然后不断继续托住。人类堕落之后，祂展开祂的救赎计划。所以创造本身就是神迹，护理本身就是神迹。而护理里面最重要的救赎计划里有很多神迹。

我们这次是在读系统神学导论的第三部分。从系统神学一开始，我们就承认，我们是活在一个充满着奥秘、充满着奇妙，值得我们诧异的宇宙中。我们基督徒生活的宇宙是一个充满了令我们诧异的，充满了神迹奇事的世界。所以我们比灵恩派更灵恩，是真的灵恩。

有一位改革宗的神学家说，有可能（这个是蛮可能的）在犯罪之前，亚当、夏娃被造的时候，是能行神迹的。什么意思呢？他的意思就是说，上帝创造了灵界，创造了人类跟自然界，所以亚当、夏娃没有犯罪，人类没有堕落之前，神与人的关系，人与神的关系，神与自然界的關係，人与自然界的關係，人与灵界的关系，都是完全和谐的。既然人与宇宙和自然界的關係是完全和谐的，所以亚当给动物定名字，圣经说那就是它的名字，所以亚当是当时最伟大的动物学家。亚当、夏娃跟灵界的关系也是完全和谐的，所以行神迹并不奇怪。但堕落了就没有了，因为人跟神、跟自然界、跟灵界的关系都破裂了，需要耶稣基督来救赎。

在神的救赎计划中，和一般的掌管计划中，祂每天在行神迹。你去医院那里，医生总要承认，每几个月、一年里面，总有一次两次，某某人的癌症突然间好了。每天神在宇宙中行神迹的，不是靠我们的祷告医好的。这些事情是在发生中的，这是在祂整个掌管宇宙里面的

一部分。重要的是我们不是来点上帝，来吩咐祂什么时候来医治谁的病，这些事情在发生，我们是活在一个充满诧异、奥秘、奇妙的世界中的。最奇妙就是每个罪人重生得救。

同时，神迹也在救赎大工中扮演一个重要角色，用来惩罚作恶者，搭救上帝的子民。这句话很厉害。上帝行了十灾，这些神迹是惩罚心刚硬的人的。所以神迹不光是给我们升官发财的，神迹有时候是上帝责备、惩罚、审判、定罪恶人的。美国南部的那次海啸，神在做什么？我只是在问一个问题。神在自然界每天在做事。（下面这段是寓意的）祂只要用小指头点半秒钟，十万人就死了，一个海啸。美国，祂用小一点的力，但是美国并没有醒过来。惩罚作恶者，我没有说这是对海啸正确的解释，我只是说自然界里面充满着上帝大而可畏，包括祂审判的声音。

有时候神迹证实先知的预言，指向上帝将要设立的新秩序——新秩序就是祂的国度。圣经中神迹的高峰乃是耶稣基督道成肉身，这是最伟大的神迹。耶稣基督自己绝对是最伟大的神迹。藉着祂，被创造的宇宙恢复了原本的荣美，因为基督的大工的结果是万物的复兴，这个词在马太福音有的，在徒 3: 21 也有。

所以，神在整本新旧约圣经，神的救赎的工作的最后的目標——万物的复兴，同时就是神创造宇宙的那个创造大功的最后的目標。我再说一次。神的救赎计划的最后的目標，完全是与神创造的目标一样的——万物的复兴，就是新天新地。希伯来书第 3、4 章称那叫神的安息，马太福音称那叫万物的复兴。

好，第三段，特殊启示的内容，下面我没有把详细的内容翻译成中文，我来翻译这一段。

特殊启示的内容。很明显的，认识神就是特殊启示的内容，就是对神的认识，**The knowledge of God**，认识神就是特殊启示的内容。所以，按照启示的本质来说，所有神的启示都是神的自我启示。神在自然界中启示，神在历史中启示。但是研究自然界，研究历史，不一定是等于神学。因为很多人研究自然界就是自然界，研究历史就是以历史来研究。没有看到神在这件事情中启示的那个“暗指”（**implication**），那个涵义。研究自然界（就是从事科学），研究历史（无论是历史还是哲学还是音乐、文学的历史），假如是真的看到自然界和历史与神的关系的话，就是说从永恒的角度来看的话，那么，自然界跟历史都有启示的本质，都帮助我们在某一个程度上认识神。

那你说，神在人类历史的旨意是什么？范泰尔是这样说的，他只用一个字：**differentiation**，分辨。他说，人类堕落以后，神在整个人类的历史所作的工作。就是分辨，就是把山羊跟绵羊分别、分别、分别。选一个挪亚，闪、含、雅弗，分、分、分，亚伯兰，再分、分、分，以撒、雅各，这样子到耶稣基督，以及在耶稣基督里面所有亚伯拉罕的真的后裔。上帝在人类历史里边所作的工作，就是分辨祂的选民出来，使祂的名得到荣耀。不单单所有的启示是神的自我启示，不但如此，神就是启示的内容。

特殊启示跟普遍启示有什么分别呢？两者都是启示神。普遍启示跟特殊启示都是启示神，其实，普遍启示跟特殊启示也都是超自然的，连普遍启示都是超自然的。每一片叶每一朵花都在喊叫，是耶和華造我的。但我们听不清楚，这世界的神把我们的眼睛弄瞎了，都是超自然的，都是神在启示。但是特殊启示是启示神的救赎恩典，特别的恩典。所以特殊启示的结果，就是我们基督教所谓宗教，就是我们的信仰、我们的敬虔，就是我们救赎的福音跟我们在主里面的生活。特殊启示就是启示救赎的计划。

是的，自然启示或者普遍启示让我们看到神的伟大（罗马书 1 章 20 节），祂的权能、祂的永能、祂的智慧。特殊启示越来越清楚地启示神三位一体整个的救赎计划。祂启示一位圣洁公义的神，同时是怜悯、满有恩典的神。

下面有三点：

a. 特殊启示是历史性的启示。

- b. 特殊启示是话语的启示。
- c. 特殊启示是救赎性的启示。

特殊启示是历史性的，从旧约到新约。特殊启示特别是有话语的也有事实，也有事件。第三，都是为了救赎的计划，而救赎计划的高峰就是耶稣基督道成肉身，祂的死、复活跟升天，历史性、话语跟作为，最后就是救赎性。

第 52 讲问题解答 神迹终止；时代论；

录入：Creative

Q1：林牧师，我想问，在今天教会里面对神迹有三种看法：第一种是灵恩派的，他们认为神迹几乎是家常便饭，经常有的；（林：第一是神迹是家常便饭）；第二种是属于一部分的改革宗神学家，他们认为因为神迹是来见证上帝的道，当启示结束的时候，神迹也终止了；（林：第二是终止论，一部分改革宗也是一部分时代论，特别所有时代论同意的，就是特殊启示终止了，圣经写完了，就没有神迹了，这是第二种）；第三种是站在两者之间，他说神迹不是经常有的，但也不是终止的。他举例说，好像宋尚节，他以前好像有医治的能力，以至于他后来不愿意与人握手，因为害怕别人有一种的迷信，以为与他握手了之后这人就能得到医治。（林：第三种是神迹会发生，但不是经常的），所以，林牧师，你的立场是哪一种？

答：首先，**终止论**，就是说神迹是救赎计划里面的一部分，是不容我们随便忽略推翻的。这是第一点。（我有好几点，你不能光听一点就完了。）第一，圣经里面的神迹都是神救赎计划里面的神迹，除了创世记第一、第二章以外，下面都是救赎计划嘛，对不对？

所以终止论他要说明的原则是圣经里面的神迹，是一个特殊等次的神迹，都是救赎计划里的。既然救赎的启示、特殊的启示完成了，圣经里面这种救赎计划的神迹就终止了，这是第一点。

第二点，神迹不是我们可以召神来，点菜一样点祂做的。神迹都是神主权的作为。

第三，神在创造跟护理。护理就是祂每天托住万有，在医院里面，在任何地方，神都在行神迹。

我从小是在一个很基要的，好像教会学校的地方长大，我们绝对不是灵恩派。但是，我所经历的童年，给我感觉到，这些反灵恩的基要派的牧师（上一代的），好像都会赶鬼的。我的意思是说，有需要的时候，神会行神迹的。所以，在圣经的救赎计划完了之后，在今天会有神迹发生在非灵恩、反灵恩的教会里，是我们的属灵传统。不应该这样说----有人会这样说，假如没有神迹的话，中国大陆不会有基督教。这个说得夸张了一点。应该这样说，十九世纪上帝常常在大陆、非洲很多地方行神迹。那些宣教士绝对不是灵恩派的（对不起，那时候没有灵恩派，那时连神召会都没有诞生，十九世纪嘛）。神按照祂的主权医病，甚至使人复活，宣教士和当地的宗教人士，好像以利亚一样求雨，神下雨。这些宣教士就写信回英国、美国他们差会的总部，说我们祷告求雨，真的下雨了；有人医病好了，我们祷告，他的病好了。这些宣教士的上司，不懂怎么处理这些报告。就把这些档案报告放在抽屉里面，今天就在那些大宗派的博物馆、档案库里面，埋没掉。神绝对在祂的护理和宣教，就是说神的救赎计划完成之后，施行救赎、福音广传的过程里面，每天在世界各地在行神迹。我们的立场不同的是：是神亲自行神迹，而神不一定医好一个人，葡萄园团契的创办人就是癌症死的，John Wimber，温博。

所以，神让我们很多人生病、受苦，离开世界，包括灵恩派的头头；但是神也每天在行神迹。我们的祷告必须是降服在神的主权之下。他爱神，行一个神迹，我们哈利路亚感谢祂；祂让我们受苦，与病痛挣扎，我们顺服。因为我们刚才读过，圣经连讲到下雨都是神迹。你去读读诗篇就知道了，行神迹“奇事”那个字就是 **miracle**，就是神迹。所以我们有广义的神迹：一、创造、护理的；第二，圣经里面，救赎计划里的神迹；第三，救赎计划完成了，主耶稣复活升天了，新约圣经写完了，福音广传的时候，神乐意按照祂的分配来行神迹。

所以我是第三派里面的某一种，就是偶尔有神迹。但怎么样定义，完全是神的主权，而神每一次行神迹，都有祂的旨意，不过我们不明白每一次行神迹背后的旨意。比方说我们在西方，一般都是听福音信主的。而回教徒，他梦见一个十字架，两个礼拜后，有宣教士传福音就信主了。怎么解释这些事情？我知道我不能解释，所以我承认神会、也的确在行神迹。但是我绝对不像灵恩派说，经历神迹，方言等等是圣灵充满、圣灵洗的证据，绝对不是。最多就是神救赎计划，福音大能的彰显，按照祂的旨意。第二，就是祂一般掌管万物的美意。

Q2：耶稣曾经警戒门徒们说：在后期会有假基督、假先知行大神迹，神在帖撒罗尼加前书 2 章 9 节说，有敌基督，也是能行大事，所以有些人就断定说，看见这些神迹以后要小心，或者说神迹是不可信的。

答：看到神迹，想起敌基督等等的假先知会行神迹，的确是新约圣经的教导。所以今天有很多假冒的神迹。B.B. Warfield 写过一本书：**Counterfeit Miracle**（《假冒的神迹》）。是啊，很混乱，假的就象光明的天使。

所以最基本的一个原则就是我们不要求神迹，特别也不要吩咐上帝做事。行神迹绝对不是属灵的恩赐。我的意思是说，神按照祂的旨意，偶尔那一次让祂的某某仆人行神迹，但这不是一个职分，而有很多很多假冒的，所以要警惕。

吃干粮，不要光是喝奶，耶稣说你们是为吃饼而来的，也不要光是吃饼，“我”就是生命之粮。

Q3：牧师，刚才你说，启示是历史性的，这个历史性对于时代论讲历史是分成一段一段地来讲。你所说的启示的历史性跟时代论的冲突或者他们的差别，有怎样的看法。

答：首先是启示的历史性，跟时代论把救赎计划分成 7 个时代（当然时代论从第一版本的司可福圣经到今天，怎么样的 7 个时代，也有不同的版本），他们的关系是什么？我想，差不多所有正统的基督教都相信启示的历史性。巴特的那种的新正统是不相信的：那个启示是超历史。我们不谈新派的。然后，自由派是没有超自然的（启示），巴特那个是没有历史性的启示的。两种不同的新派。

我们这些基要派、福音派相信圣经的默示、无误。我们都相信启示的历史性。简单的说，正统的福音派至少分两大派。以人数来说，人数比较多的，至少在华人世界，是时代论，分成 7 个阶段，七个时期；另外一派是圣约神学，一般来说称为改革宗（不过时代论也有改革宗的）。第二派的圣约神学也分阶段，但是他们的不同点不是究竟是分两个还是分七个阶段，不同的是，这两派（当然，最重要是律法时期跟新约时期）最重要的不同是每一个时代跟另外一个时代，它们之间有多少的相同点，然后有多少的断续性，即不同。

我这样表达好了：从外面来看，时代论所坚持的是，新约是“**新**”约，跟旧约非常不同；圣约神学所坚持的是，新约是新“**约**”，所以跟旧约有很多地方是相同的。两者都坚持启示的历史性。但怎么看这段历史？从创世记第 3 章开始到启示录，除了前面的创造以外，你怎么看这个启示的历史性呢？两派都分阶段的。什么挪亚时期、摩西时期等等，不仅仅是时代论是分阶段的。很重要的一点是，每一段与其它的阶段，有多少程度上是相通、相同的，多少程度是非常不同，超越甚至乎推翻前面那一段。

在相信圣经无误的大前提下，这两派是主内的兄弟姐妹。但是对不同的阶段时期的看法是非常不同的。也有一些时代论者是改革宗的，意思是说在救赎论方面是改革宗的。

为什么是这样子呢？因为时代论是创始在爱尔兰达秘（J.N. Darby），弟兄会的创办人。时代论在 1870 年代，弟兄会成立之后 40 年，传到美国，最早受影响的是长老会，所以自从传到美国后，就有不少的长老会是时代论的。当然，其他宗派也陆续受到他们的影响。整个历史是很复杂的。今天时代论者，大部分不是长老会的，是独立教会、弟兄会等等。但是从历史来看，达秘是爱尔兰人，本身是长老会的，后来创办了弟兄会。总之，大概在 40 年前，这两派是彼此不对话的。最近这 30 年，威敏斯特神学院跟达拉斯神学院，以这两派的学术首府来说，已经增加了很多很多的对话。所以两派有了很多，有的是观念上，有的是态度上的改变。目前，这个对话还在进行中。

Q3: 林牧师，可以这么说吗？时代论跟圣约神学最大的不同是，时代论认为旧约的应许是被教会承受的；而教会乃是一个突然的计划，不是神心目中的计划，而是突然间而来的。然后，对于以色列的应许还没有被应验，所以将来会有一个圣殿，神会掌管以色列.....

答：一点一点来。刚才第一点，我说过的是，新约跟旧约是截然不同的，这是时代论的；第二，神的计划中，新约的教会是个忽然的转变，或者是个“惊奇”——这是从非时代论的角度来说。这一点背后的原则是：人的不顺从导致神在下一阶段会有一个所谓新的救赎计划。第三点，在旧约的应许，特别关于地的应许，时代论坚持还没有完全应验。其他的派就说，在主耶稣第一次来已经完全成全了。

Q4: 所以他们会认为将来会有圣殿、献祭这些.....

答：对。经典的时代论（时代论也有好几派的，还有渐进的时代论，就是修改过的时代论）认为，将来在被提之后 7 年，主耶稣再来的时候，圣殿要在千禧年的时候重建，然后恢复旧约献祭的制度。是的，这是时代论跟其他派别又是不同的另外一点了。

Q4: 所以时代论是不是相信，神的计划其实有两个，一个是给以色列，一个是给教会，只不过在旧约当中，神从来没有透露这个教会的计划？

答：是，时代论是相信神对以色列人和对教会或者外邦人的计划是不同的，有两套的计划。这样讲应该对时代论是公道的。

Q4: 所以，结果教会不是那个继承给以色列的应许，简单来说就是教会不是以色列，

答：yeah，教会不是以色列，教会时代也不是天国时代，

Q4: 可以这样说吗？

答：这个就是时代论跟非时代论不同的地方。时代论认为，教会时期不是天国时期，是预备将来的天国的时期。教会不是以色列，以色列不是教会，这个是时代论的立场。

我想，时代论的立场有很多代表性的著作，如《穆迪神学手册》。在美国最经典的渐进时代论的作者，就是以前达拉斯神学院的教授 Charles Ryrie，英文有一本他的畅销书，Dispensationalism Today《今天时代论》。这本书已经几十年了，应该是 1970 年出版的。

Q: 林牧师，您刚才在特殊启示的内容当中提到，自然界与历史都是特殊启示的本质（林：自然界和历史都有启示性的本质，神在自然界跟历史中启示），那这个历史有没有一个范围，一个地域的范围或者一个时间的范围，是圣经完成之后，我们所有的历史也都有启示性吗？

答：圣经完成之前，甚至在圣经完成之外跟之后，整个人类的历史都有它的启示性，但那个不是特殊启示，是普遍启示的一部分。比方说，上帝向尼布甲尼撒王那些的梦是在他的救赎启示范围里面，但还有在启示范围以外的，但不是特殊启示。请继续。

Q5: 另外一个问题，你刚才提到说，普遍启示与特殊启示都是超自然的。你可不可以给我们诠释一下这种的自然与超自然的观念。

答：普遍启示与特殊启示都是超自然的。简单说，意思就是：都是神做的。怎么才算自然呢？假如都是神做的，什么叫做自然呢？

自由派说，什么叫做神迹呢，就是你在看一幅图画，看一朵玫瑰花，突然之间有一个启迪：耶稣真美。赵紫宸，以前燕京大学宗教研究所的主任，1926-1952年，他在东吴大学时期，1926之前在苏州。他周末常常去上海的青年会。青年会其中一位干事是谢扶雅，后来是岭南大学的哲学教授。他们都是非常自由派的，谢扶雅甚至不承认自己是基督徒。赵紫宸周末常常去上海，去青年会演讲，住在谢扶雅家里。谢扶雅说，赵紫宸早上起来习惯喝一碗盐汤。有一天，他说：我在盐汤中看见耶稣。这是神秘主义嘛，对不对？那个就是自然喽。什么叫做神迹？就是人的觉悟。简单的说就是没有神迹。但是他们也称这些为启示。当我们读到默示的时候，我们就看到，施莱马赫、巴特那些的启示观，特别是施莱马赫的启示观、默示观就是自然的。

你的问题里面还有一个问题是什么叫做超自然、什么叫做自然？我们不能只是说违背万有引力的定律，耶稣在水上走，就是超自然的。耶稣那天让加利利海里大部分的鱼都跳到西门的网里面，那叫自然，因为祂没有创造新的鱼。那是一种的看法，是不准确的。耶稣基督既然吩咐鱼跳到西门的网里面，装满了两个网的鱼，那就是超自然，因为那是神做的，不管那天是创造了新的鱼，还是吩咐鱼在不寻常的时刻跳进西门的网，总之是神做的就是超自然。

我知道这个对自然跟超自然的分界，不是我们一般世俗的科学用的分界，因为这不是圣经用的分界。因为圣经连下雨都算做神迹。我不晓得 Wayne Grudem 那本书里有没有解释神迹这个问题，就是一般对神迹的定义（超自然跟自然），因为他也是 Frame 的学生。

我这一段是从 John Frame 《认识神的知识论》(Doctrine of Knowledge of God) 那里学回来的。我的师兄 Wayne Grudem 写的书应该对这一点有解释的。他的书有中文的版本：《圣经教义与实践》三本。读这本书有两个好处，第一，你会读到一个改革宗、但是亲灵恩派的神学大师很清楚明了、很容易读的神学教科书；第二个好处就是，假如你读这本中文版本的，三卷的《圣经教义与实践》，你会读到十来篇的回应文章。这些回应文章都是香港的神学家写的，是最新的香港神学院怎么信仰变质、离经背道的很好的当代历史。你读那十篇文章，他们自命是本色化回应 Wayne Grudem 的文章，写出来的是典型的后现代福音派完全变质的，十篇里面有八篇是这样子的，简单的说是唱反调。

但是 Wayne Grudem 的东西本身是清楚明了，改革宗（做个说明：亲灵恩，在灵恩的神迹方面，他会开放一点），比我更开放。因为我说明，那些神迹是在上帝掌管万有中，或是在祂的福音广传过程中，主权地赐下的。Wayne Grudem 会说比这再松一点点。

祷告：感谢天父给我们.....头一天上午与我们同在。主，我们也愿意忠于你自己的话，同时诧异你每天在我们的世界，我们的生活中所作的大能的作为。求主培养我们对你诧异的心，不至于堕在错误中，同时让我们的敬拜赞美更加地丰富。因为主你每天在我们的身上都托住我们，都在做一些我们的意料、我们的能力以外的事。我们的神是伟大的神。谢谢主，我们以感恩、满足、诧异的心来事奉主你。奉主耶稣基督的圣名求。

第 53 讲 特殊启示的内容

录入：欧阳林紫

我们上一节开始讲特殊启示有它的历史性，它是话语的，也是作为的、事件的启示，它是救赎性的启示，这三点（*Systemic Theology*, p. 136-137）。现在我们详细来看，它是**历史性的启示**。这一点在我们笔记（*Berkhof Intro Vol Part 2 Entirety*）的 35 页，不过，没有详细的。现在我一面读英文，一面用中文来解释。

a. It is a historical revelation

特殊启示的内容，是透过几千年逐步展开的，这就是**圣经神学或启示的历史**所要表达的。圣经神学的研究就说明，特殊启示是来自一个主题，就是神出于祂的恩典，来寻求堕落的人，恢复他们，回到与神的有福的交通，或者说约里面。神不断地领导人，透过祂的显现，透过先知传言，透过神迹，到了高峰，就是神的儿子的道成肉身。而神的儿子的道成肉身、死和复活，又带来了圣灵内住在教会里。所以，神的目标（整个启示的历史所朝向的目标），就是启示录第 21 章第 3 节：看啊，神的会幕在人间，祂与他们同住；他们要做祂的子民。神亲自与他们同在，做他们的神。这是特殊启示的历史性。

我们有同学想知道福音派和时代主义的关系。福音派里面有圣约神学和时代论的两大派别，都是相信圣经无误的，都是相信启示的历史性的。现在我来读一点经典的时代论，有别于修改过的渐进式时代论。

经典式时代论有六点：第一，时代论者坚持以字面来解释圣经。他们反对那些不以字面意思来解释圣经的人，称他们为灵意派和隐喻派。因此，他们坚持说圣经上所有的预言，都要按字面上所说的来成就；以西结书 40—48 章的圣殿，就是将来在千禧年，要在地上建立起来的实实在在的圣殿。启示录第 22 章的新耶路撒冷，也要像我们今天的城市那样，在地上建立；活在世上的圣徒，要永远居在其中。因为它的字义解经，新耶路撒冷、圣殿，还有献祭羔羊坐在的宝座上，都是要字义来解释。

第二，因为旧约中的预言必须按照字义来解释，所以时代论就拒绝承认旧约中的以色列，和新约中的教会，有任何的关系。就是说，旧约中的预言没有一次提到新约的教会。新约的教会是奥秘，对于旧约的预言来说，是个括号，一个插曲（*parentheses*）。旧约的预言是向以色列人发出的，也就是属地的、地上的以色列国，而且一定要在地上的以色列国中来应验。这是第二个特点。（第一是字义解经，所以新耶路撒冷等等，是字义的来理解。第二，旧约里的启示没有提到新约教会，所以以色列跟教会是没有关系的。）

第三，神在七个不同的时代，以不同的方法来向世人行事。每一个时代中，神给人不同的任务和责任。这七个时代中，最久的一个时代就是律法时代，就是从神将律法在西奈山上赐给以色列开始，一直到主耶稣钉死复活为止；而我们目前的这个时代，称为恩典时代。这恩典时代一直要存留到千禧年，就是“国度的时代”为止。至于律法时代和恩典时代，是第五和第六，还是第四和第五阶段呢？经典的时代论也有不同的说法。

第四，时代论说，所谓律法时代中，并没有神恩惠的启示。换句话说，旧约时代，人被称义，一定是以他所有的义行（好行为）为标准的。在新约中就没有约束人的律法，只有神的恩惠。我们若在恩典时代中，就不需受诫命的约束，不必以诫命作为我们生活信仰的规范。在恩典时代中，人所当行的是悔改、相信耶稣基督。在律法时代中，人就必须服从律法。恩典和律法是两个时代中不同的教法。

第五，耶稣基督所应许犹太人的国度，并不是属灵的国度，乃是要恢复旧约中大卫的王国。当犹太人拒绝了基督以后，耶稣就将这个属地的国度，延迟到千禧年国的来临。他们拒绝了耶稣，所以这个地上的以色列的国度，就要等到千禧年了。同时在其间，在所谓这个大的括弧之中，建立了新约教会。教会与天国并不发生任何的关系。我们在今天的地上，并不能有国度，因为国度（天国）完全是将来的。

第六，在末日大灾难临到之前，教会要被接升天，在空中与主相遇。教会被提之后，犹

太人的后裔要取代教会的地位，作为神的工具，在地上使犹太人和万国归主。

另外的一派就是圣约神学。圣约神学按照这六点来看，有什么不同呢？第一，圣经中（的一些文体），它的原意，是要用字义解释的，就用字义解释，是诗歌的就用诗歌来解释，箴言就用箴言来解释，比喻就用比喻来解释；是历史记载，我们就完全相信是历史的记载，是教义就用教义来解释，等等。而圣经中有一些象征文学，但以理和启示录是最明显的两卷。

第二，以色列和新约中的教会有没有关系呢？旧约中的预言有没有提到新约的教会呢？时代论是很明显的一派说没有。其他的派别，不仅仅是圣约神学，还有其他的派别，甚至福音派以外的，都会说有的。请记得时代论的兴起是 1827 至 1831，所以，在此之前，在以色列和教会的关系上，认为教会就是新约的以色列，以色列就是旧约的教会，这些是很平常的基督教的看法的。

第三，神用七个不同的方法，在七个不同的时代向人行事。这的确是时代论的独特点。究竟旧约里面，人是靠守行为得救的吗？特别是圣约神学就引用罗马书第 3 章和加拉太书第二章说，没有一个人可以凭行律法称义的，都是恩典。这是时代论和其他派别不同的地方。

第四，那么，律法时代是不是没有神的恩典的启示呢？时代论以外就会说，又有恩典也有律法，就是不论新旧约，都有恩典、都有律法。

第五，耶稣基督所应许犹太人的国度，是属灵的还是在地上的？我想，某一些圣经神学家会说，主耶稣基督在地上三年的教导，前面好像会让人感觉到，祂是用旧约的神眼中的以色列，祂是“往以色列家迷失的羊”（太 10: 6, 15: 24）那里去，传祂天国的福音。但是，逐渐的，主耶稣这 3 年，就是在福音书里，主耶稣慢慢给我们的看到，这个天国是超越以色列这个民族的，这是时代论之外的（看法），看主耶稣所应许的或所宣讲的国度，究竟是属地的还是属灵的。就是说，从属地的词汇，慢慢地显明是一个属灵的，不是属地的国度。（按：圣约神学家不是这种看法。圣约神学认为旧约的以色列家就是新约教会的预表。）

第六，大灾难临到之前，教会被提，然后，地上犹太人的后裔，要取代教会做神的工具（地上就是有七年的时间）。这个是 2,000 年教会历史中，前千禧年派的一个新版本。我的意思就是说，从第二、三世纪，最早期的教会教父，是有前千禧年派的，也有无千禧年派的，多年来也有后千禧年派的。历史上比较老的前千禧年派，就说主耶稣基督要再来，在地上做王一千年。但是并没有再来之前七年的被提，和地上的七年，然后，也没有把那一千年的国度说为就是以色列的恢复，就是说耶稣坐在宝座上，圣殿要重建等等。

我再说，本来就有前千禧年这个说法的，本来就有的。2,000 年来，1,900 年来就有的。时代论不同的地方，就是说前面有 7 年，然后，千禧年的意义，就是以色列独特的角色。这是过去 180 多年，在整个前千禧年派的大阵容里面，新加上去的。也就是说，究竟是灾前、灾中，还是灾后被提呢？那是前千禧年主义人士之间的讨论，无千禧年和后千禧年不问这个问题的。

明白吗？再来一次。一共有四种末世论：无千禧年派、后千禧年派、前千禧年派、时代论的前千禧年派。假如你要多加一个，就是在灾中被提的前千禧年派。在整个前千禧年派里面，经典的时代论，就是灾前被提；被提了，地上有大灾难七年，然后主再来；然后地上的天国，就是旧约的整个制度的恢复。这是前千禧年派里面，过去 190 年来一个新的，也是广泛被接纳的一个看法；与前面一千几百年的前千禧年派，比较上来说，是非常新的，是一个历史还不太长的解释。

所以，总共有 4 个。无千禧年派最简单的说法，就是主耶稣基督会再来，有大宝座的审判，然后新天新地，有天堂有地狱。后千禧年派是说，现在就是千禧年，不过不知道什么时候来，隐隐约约的，总之，千禧年到了，主再来就结束了。所以不论是无还是后（千禧年派），千禧年是一个寓意的。前千禧年派坚持千禧年是字义的，这里面有古典的，然后有时代论的。时代论里面，又有时代论的和修正的。不过他们大部分都同意是灾前被提。前千禧

年派就是主耶稣再来，在地上做王一千年，最后有白色的大宝座。时代论是灾前被提七年，主再来，然后千禧年里面的内容，时代论是有特别的解释，就是说旧约的以色列的恢复。这个是历史性。

圣约神学就是说，神对待世人都是一样的，无论什么时代，都是恩典与诫命结合。当然不是靠守诫命称义，而是靠神的恩典，但是蒙恩典的神的子民，是有义务去守诫命的。不是说守诫命可以称义，乃是称义的人须要守诫命，以表示感恩。

b. It is both word and fact-revelation. (p. 137)

第二，**特殊启示是话语的启示，也是作为的、事实事件的启示**。苏西尼派肯定是错误的。苏西尼派是什么呢？就是理性主义之下，17世纪否认三位一体的，就是极度的理性主义，自由派的自由派。本来是没有自由派的，自由派是19世纪才有的，但是17世纪理性主义已经是很泛滥了。苏西尼派认为，特殊启示就是告诉人，关于神的知识和人的义务，就这么多了，就是一些资讯，只有知识。他说，巴特同样是错误的。因为巴特说到，神的启示只是作为不是话语。他说苏西尼派，就是那些自由派、理性主义派说，神的特殊启示只是话语，告诉你神是什么，告诉我们该怎么做、怎么生活，或者有道德的生活。巴特则相反，伯克富说，巴特的启示是事件式的，是作为而不是话语。神的启示只是包括救赎的作为，而不是传递知识。巴特的口号是：基督教不是教义，是一种生命。特殊启示并不包括话语和教义（主要不是话语和教义），也不直接向人的理性说话。

我们现在来看，伯克富说，巴特认为神的启示是 **factual**，是事件、事实的，而不是话语的，不是 **verbal**（讲义第15页）。神的启示的内容就是救赎的作为而不是传递知识。伯克富在这里，怎样把苏西尼派（就是否认三位一体的理性主义）和巴特的神学作对比呢？就是一边只有话语没有作为，这边只有作为没有话语，批判巴特的特殊启示是只有作为没有话语，这是对的。的确，这是巴特的启示观一个很重要的缺欠，这就影响到今天很多新福音派（自由派不用说了）的圣经神学，他们喜欢讲神的大能作为，神来，神来电，神临到，与人相遇，而不喜欢讲神究竟说了什么话。因为他们认为，如果说圣经是神的话，就必须面对圣经是不是无误的。巴特是一面倒的，讲神大能的作为，布伦纳就更厉害了。巴特和布伦纳这二位，就是新正统神学的创始人。伯克富说，巴特只讲神的作为，没有讲神的话，神的话就是作为。我再说，神的启示、神的话，就是神的作为。你一讲到圣经的话，已经是神的作为的记录了，那是有错的。你这样批判巴特是对的，但是是不够深度的，从现在看回去是肤浅的。怎么说呢？因为巴特的那个事件、那个大能的作为，神的来电、神与人的相遇，是在康德之后的那个“此岸、彼岸”，“现象界、真理界”，是在上面的。巴特所讲的那个神的大能作为，不是说上帝真的在西奈山上，用手指写了十诫，把石版给摩西，他不信这套的。不过他也不说他不信，说来说去好像信，其实是不信的。巴特所讲那个大能作为，并不是说两千年前神来过，童贞女生祂，然后，真的从死复活，行了神迹，不是的。巴特讲的那些神的大能作为，是“超历史的历史”。因为德文有两个字，历史（就是我们究竟所讲的历史，是两千年究竟发生了什么事，那个就是 **Historie**，就是英文的历史 **history**）。在楼上的那个历史——“超历史的历史”，**geschichte** 或 **Heilsgeschichte**，那是康德所讲的“彼岸”，并不是我们人间的那个历史，是信仰层面的历史。在那个层次，神做了大能的作为。所以，你光是批判巴特讲作为、不讲话语是不够的。因为他的作为本身，也不是我们正统信仰所讲的那个作为。简单的说，是神话。到了后来，比方说现在一些福音派神学院的旧约老师，就会说，神用古近东的文化形式来启示（在旧约时期），也就是说，神用神话（来启示）。巴特的神学正好给这种说神的启示是神话，开了一条大路。因为他不是在历史上的、历史里面的。巴特并不相信圣经是无误的。巴特是相信19世纪的圣经批判、高等批判，要使用它来解释圣经的。简单说，（巴特认为）圣经是有错的。所以巴特那个神的话，不论是作为的话、什么的话，不是

圣经。他讲的那个神的作为，不是讲的圣经里面写的那个字、那些书卷，他是在讲一个在超历史里面的一种作为，然后，有人把它写下来，写下来是有错的。不过，你去读它的时候，那个“超历史的历史”又发生，神又来电，那个时候，圣经就“变成”神的话，“成为”神的话。圣经不是神的话，圣经是神的话的记录，不过你读的时候，它会“变成”神的话。

你说，听起来很象灵恩派，但我说这是异曲同工。但是我猜想灵恩派不是读了巴特后建立他们的神学的，不过刚好很像，表面上很像。所以伯克富对巴特的批判是不足够的。我再讲一次。巴特相信神的话不是话，是大能的作为。这个批判是对的，但这个表面功夫。因为无论他相信不相信大能的作为，或者是话语，他那个话语不是我们所讲的圣经的话。他讲那个话，讲那个大能的作为是“超历史”的，你摸不到的，你一摸到就不对了，你一摸得到，就是客体、客观的。上帝不是客观的，那么硬梆梆的、无情的。上帝是主体、是位格！听起来很属灵，其实，他是把整本圣经上帝有所讲话，**God said something, God told us something**,上帝跟我们讲了一些话。所以《**读经的艺术**》里面，序论里面它就说，你不要以为圣经是神主席语录，好像上帝对我们说：喂，你们以下的人听着，教义 1234567，命题 11111 到 77777.....如此类推。他说圣经刚好不是这样子的启示，圣经是文化里的启示。这是异曲同工（这是 **Gordon Fee** 费伊，写的书），刚好和巴特的启示观很相似。总之，**God did not tell us things**。所以我们基要敬虔的教会需要坚持，神的确告诉我们一些真理、一些教义，或者用一个比较学术的名词，真的给我们一些“命题”。不过是否每一节都是字义来解释呢？那解经方面可能可以讨论，是不是有些经文本来就不是要用字义来解释的。但是，圣经的确告诉我们真理，在这些字里面，神用人的语言、人的字.....神可以迁就人，用人的字，但是传递的是绝对真理，绝对的教义和命题。

第 54 讲 特殊启示的内容与目的（续）

录入：欧阳林紫

我们现在继续讲特殊启示的本质的第 2 点（III.C.3.b, p. 137），特殊启示是话语的启示，也是大能的作为的启示。伯克富轻描淡写的批判了几句，把这两派的极端说法说完了，就来一个中庸的说法。他说，特殊启示不仅仅是话语，不仅仅是教义，也不仅仅是向人的理性说话的。他说，今天我们 20 世纪比较明白这一点，旧约的启示不仅仅是律法与先知，还有神的显现，还有神迹，还有整个以色列的历史。

很明显的，伯克富在这里在回应那些，可能是改革宗，包括路德宗都有的一些人，他们处理神学的方法比较理性，就没有多看神迹、神的显现，还有从历史的角度来看，整个以色列民族的历史都是神的启示。然后，在新约时期，耶稣基督不仅仅是先知，教导我们真理，祂也是我们的祭司，也是我们的君王；祂不仅仅是“太初有道”那个道，祂也是神的显现，神的仆人。祂就是神的圣洁公义的亲自的启示，也是神的怜悯恩典的启示。而当使徒们进到世界，传这个救赎信息的时候，他们不仅仅是用口传的，也是用他们圣灵的恩赐和神迹来传，这些都是神的启示。

以前有人以为，启示只不过是传递教义，那是一面倒。目前，伯克富说，有些人又跑到另外一个极端，同样是一面倒的，认为启示只不过是传递能力和生命。就好像一个有名的口号，他这里没有说是巴特说的，是巴特在《罗马人书注释》第二版本说的：**Christianity is not a doctrine but a life** 基督教不是教义，是生命。这段话，其实对我们是很重要的。因为，目前福音派有些圣经神学家，就是你去翻阅旧约神学的书，他们都喜欢强调神的大能的显现、大能的作为，而不喜欢说神在旧约里，默示人写下了祂无误的真理，**Bruce Waltke** 是例外

的，他是很有趣的一位，以前是达拉斯时代论的大师，他的学术的程度是这样的。后来他改变了，去了威敏思特的神学院，成为改革宗的旧约神学家。后来他去了维真学院教神学，他整个的生命是多姿多彩的。他到了威敏思特神学院，那时我已经离开多年了，他教第二年希伯来文，叫做中级希伯来文。他的程度高到一个地步，他跟威敏思特神学院的学生说，这个简直不是中级希伯来文！他的意思是说，他所教的东西没有人能明白，所以他只能降到第一年的希伯来文（的程度），教那些第一年已经读过希伯来文的学生，广东话叫他这种教授是杀人王。但是，他是一位很敬虔的旧约教授。他目前写了一本旧约神学（按：*Old Testament Theology*, Zondervan, 2007），是很独特、很例外的，在旧约神学里面有讲启示。

3. 特殊启示是救赎性的。

特殊启示是启示神的救赎，它的目的就是全人的救赎，整个人，还有他一切的思想、情感，整个的心。所以，我们就拒绝一种理性主义，以为人得救只不过是相信一些东西，避免了错误，离开黑暗就可以了。但是，当我们指责这种理性主义之同时，我们又不要走另外一个极端，不要以为神的特殊启示是彻彻底底的救赎性的，所以，只是一种生命的流露和传递。不是的，整个人，人的全部是有罪污染了，或者是败坏了，是需要救赎的。罪包括谎言（撒谎），包括错误，包括悟性的黑暗。所以，神的启示必须同时是真理的传递，不光是恩典，而且真理也是由耶稣基督而来的（约翰福音 1: 17）。主耶稣是道路式的，就是因为祂也是真理，也是生命（约翰福音 14: 6）。

伯克富那个时代，是理性和生命对立的，他取得一个——你说平衡也好，整合也好。今天的改革宗神学，会超越了他这种理性和非理性的对比。傅兰姆《认识神的知识论》，就会有一个三角形，就更加的丰富了。不过，当时是 20 年代末到 30 年代末，他们经过了自由主义，早期的巴特新正统主义的冲击，他们写的东西就是到那个地步。

4. The purpose of special revelation 特殊启示的目的（讲义 p. 35，英文原著，导论部分 p. 137）。

当我们讲到神的特殊启示的目的的时候，就要区分最后的目的（final end），和倒数最后的目的（proximate aim）。最后的目的肯定在神里面。神自我启示，是因为祂显明祂的美德而喜悦（God reveal Himself, in order to rejoice in the manifestation of His virtue）。换句话说神的荣耀。神喜悦祂显明祂的大能美德，特别是在救赎的和蒙救赎的人群里面的祂的荣耀。特殊启示次要的目的，乃是罪人完完全全的成为新人，好叫他们能够反应出神的完美和大能。假如我们记得，启示的目的是让整个人成为新人，我们就能体会到，它不仅仅是教导人，使人有所觉悟、理解，那是理性主义；神的启示的第二点，也不光是催别人过一个有道德的生活，那是道德主义；也不仅仅是让人的宗教情操有所觉悟，那是神秘主义。再来一次。知、情、意，光是一边都不对。一个是理性主义，一个是神秘主义，一个是道德主义，就好像基督教青年会这样子的，是道德主义。启示的目的，是比这个远远的更加的完整，也包括更多的。不仅仅是知、情、意的更新，启示要搭救人，从罪的诠释，从魔鬼，从死，整个人从身体灵魂，包括他的才干、他的能力，要使他成为新的人，不论是属灵的，道德上的，甚至乎身体上的，都要成为新人，为了神的荣耀。而不仅仅是个人，而且是整个人类的整体。不光是人，不光是这个大自然，乃是人与大自然连起来，成为一个新的宇宙。这个启示的至终目的，就决定了特殊启示的**限制**。因为启示在历史上整个过程，可以说在耶稣基督整个里面，某个程度已经到了终点了（他是指耶稣基督的道成肉身），但是耶稣基督却又升天了，整个启示的历史过程还没有完结的。下面还有圣灵的浇灌，还有在使徒时期圣灵特别的恩赐和权能，就是行神迹等等。这种启示的连续、继续是必须的，因为要确定特殊启示在世界上有一个永久性的地位，而不仅仅是在圣经里有永久性的地位，而且是在教会里。意思就是说，

使徒时期，是把圣经写完，然后教会奠定了一个稳固的根基，就是新约时期的教会诞生了。

但是当基督的启示，特别是在教会里面，有圣经，这个启示已经生了果效，也传到世界上的时候，就有一个新的时代展开了。现在，特殊启示就终止了，也不会再有一些决定性的新因素加进去（就是没有了，特殊启示写完了，就是圣经）。基督的工作，就是给世界一个新的客观启示，就作完了。但是耶稣基督所成就的救恩，是必须施行出来的，这就需要圣灵的工作了。特别是客观启示（圣经），圣灵与它同工，让人在他的心中（整个人）更新，成为新人。

人由基督的灵带领他接受圣经所启示的真理，他就成为一个新造的人，在基督里，他愿意神的启示作为他最高的准则。这样子，他就以荣耀神为他神圣的目标。这样的说法，伯克富说了这一大段，他就说这个不是巴特的说法，除了在启示的目的之外，是和危机（新正统）神学格格不入的。

巴特下面这段话是这样说的。巴特说，**The revelation, Jesus Christ** 神那个的启示，耶稣基督，就是神的工作。神恢复了他与人之间的关系，整个的破坏的次序，神恢复了这个秩序。我们必须 **apprehend**（体验）这个启示，就是恢复神人关系的这个启示，不论我们是体会它的核心，还是它的象征。神与人之间这个破坏的关系，是需要恢复的。因此，神的工作，假如神不要放弃人，或者是消灭祂所创造的人，就必须是启示的工作。这是巴特说的。

下面，伯克富来一段精彩，但是肤浅、还不足够的批判。

我再解释一次。巴特说神的启示，**the revelation**，那个决定性的、最高的启示，耶稣基督，就是神恢复他与人（那个被破坏了）的关系。听起来很像福音派的，其实不是的。因为巴特的耶稣基督什么都不是，祂又是被神拣选的，又是被神定罪的，又是这个又是那个，总之讲来讲去，不是我们所讲的那个拿撒勒人耶稣基督；是一个点，永恒和时间的一个点。听起来很像我们正统的，他说那个耶稣基督的启示，就是神自己亲自来恢复他与人之间的关系，那个破坏了的关系。你看他用这个 **apprehend**（体验、体会、领悟）这个启示，不论是那个核心，或外表的象征（就是教会的讲道，圣礼，圣经等等）。神与人之间的关系是需要恢复的，因此，神的工作，就必定是启示。

现在是伯克富的批判。他说巴特或者是布伦纳，他们都不相信启示是已经完成了（神不断地在恢复与人的关系啊，或整个宇宙，总之没有完成的）；也不是说现在有一个客观存在的启示（就是圣经，或者我们所认为的神的话），所以没有客观的启示。听起来很好听，启示就是神与人、神与宇宙的关系的恢复，那个不应该叫启示，那个是神的救赎大工。他就把救赎和启示混为一谈，混来混去，又是在超历史的那边。伯克富继续说，巴特跟布伦纳强调，启示就是神讲话，同时以创意性，从人那里得到神所要得到的回应。那我们改革宗也讲，神的话就是神亲自说话，但是不同的地方是，巴特所讲的启示就是神亲自在说话，是超历史的，是一个存在主义式的，“啪”来电一下，然后 **demand**，要求人、逼你做一个回应。那是他的启示的观念。

继续伯克富的话。伯克富说，巴特跟布伦纳认为，人的回应，是由圣灵做成的，透过启示的话。这听起来好像是圣经和圣灵同工，不是的。乃是说，“啪！”神来电，你就回应了，而不是你听懂了，听道然后信道，不是我们所讲的，客观的圣经的福音。没有这个圣灵的工作，透过这个**启示的话**（记得，这个话是超历史的话），没有这个圣灵透过话的工作，就没有启示，虽然有一些外表的表征。启示的道，启示的话是在古时代向先知使徒讲过了，而现在也继续向人讲。所以，从这个角度讲，可以说是继续在启示，甚至可以说是常常的启示。

再来一次，神当年向先知使徒来电。“啪”，来电之后，有人把它写下来，就是一本有错的圣经。现在，教会讲道、你读圣经也好，你去盯着一朵玫瑰花看也好，神又来电，所以神是不断的启示。他不是说圣经是神的启示，总之神来电的时候，那个是超历史的，超理性的，那个就是神的启示，而且神常常启示，神常常来电。这个启示永远不会完成的，永远不

会成为人能够抓得到的信仰的对象，你一抓得到，这个对象就不对了，一本书就不对了，那个就“降格”了，神的话语哪里只是黑字白纸啊，那个太低级了。神是大能的作为，那个才算是启示，永远不会成为一个人能抓的到的物体，或者是客体或对象。伯克富继续说，那这样子呢，巴特拒绝认为启示是客观的。伯克富说，这是因为巴特基本上对一个客体、物体的看法是唯心主义的，就是说黑格尔的，用我们中国话来讲是唯心的，用海外的话讲是理想主义的，那就是康德所讲的那个彼岸，那个超历史的历史。所以，伯克富也差不多，说得差不多到家了。

布伦纳是更厉害的，只有一句话。布伦纳说，an object 一个客体、一个东西，是我可以想的；一个主体（subject）是我不能想的，我一想它就成为客体了。这个是典型新正统的说法，很好听的，迷人的美！巴特和布伦纳的话是迷人的美。是吗？是迷人的误人子弟。

我再读一次，很好听的：An object, is what I can think myself, 一个客体（就是我的意思思想的对象，是我可以想的；a subject is what I cannot think, 一个主体，是我不能想它的（就是除非上帝来电），In my thinking, it becomes an object 我一想它，就是客体了。也就是说，你一把上帝来电写下来就是客体，你可以思考它，但那个不是神的话，那个不是启示，因为那个不是主体，是客体。听起来非常好听，跟“我们是属灵的、不是属魂的”很像，但是不是一样。

“所以，认为启示是客体的，就好像让人控制了这个客体。”很好听的，你只要把启示当作是明白的理性的对象，你人就控制它了，就掌管它了；人应该跪下来，在神面前，领会祂的话才对，听起来很属灵的。但是他的人谦卑下来听神的话，那个是超历史的，超理性的来电，而不是你真的在圣经面前谦卑下来，不是这个意思。所以我们要问，按照巴特和布伦纳的观点，究竟上帝的启示，是不是只不过是上帝在耶稣基督里呼召，就是透过圣灵来呼召人的那个工作而已？充其量是。不过，伯克富太客气了，因为那个是超历史的。超历史不等同于圣灵超自然的重生，这两个是两码事。假如是这个意思的话，那启示到今天当然依然是连续的了。我再说，巴特的超历史，和我们讲的超自然是不一样的。今天早一点有人问，究竟普遍启示和特殊启示，伯克富说都是超自然的，这是对的，我同意。那究竟超自然和自然的分界在哪里呢？假如我们认为自然就是科学可以理解的话，我们很多时候都是用这个定义的，神迹就是我们不能理解嘛，科学理性不能去穷究它的，这种自然和超自然的定义，来自17世纪的理性主义，是世俗的。我再说一次，假如你认为自然就是科学可以证明的，超自然就是科学不能证明的，你那个分水线定义本身，就不是来自圣经，是来自世俗的迷信科学的理性主义，或者是其他的科学主义，总之是17、18世纪的启蒙运动。启蒙运动就是科学主义和理性主义，加起来就是启蒙运动。我们所讲的那个超自然，是上帝把自然都包在祂整个的作为里面，神的创造，祂的护理，祂的救赎，都是由祂来主管的。既然是祂来主管，就不是人的层次，但是不要搞到康德和巴特的彼岸那边噢，是神和人的不同，而不是历史和超历史的不同。那你说那个超历史为什么不说就是上帝呢？按照圣经，神是超乎历史，永恒无限，这个无限永恒的神是曾经来过历史中，道成肉身成为人。巴特那个超历史绝对不可能有这种说法的。凡是不合乎圣经的启示观、宇宙观，都不能承认耶稣基督道成肉身。为什么？因为他们那个神啊，要么都太抽象了，根本不是圣经那个神，所以那个神不能下来的，一下来就不是了，那个迷人的美就没有了。不论是从柏拉图主义，或到巴特，都有这种问题。

我再说，自然和超自然的分界在哪里？不如这样说好了，神是掌管一切的，包括太阳、雨水，科学所能衡量的东西，包括行神迹，从死里复活（特别是耶稣基督从死里复活），那是神的范围。那下面有什么呢？有我们被创造的自然，堕落的自然，救赎的（我们这个血气的），救赎了，最后在新天新地里，胜过了血气、罪恶的那个，就是……怎么说呢，“超自然的自然”？我也不想常常创造新名词，就是“在荣耀里”。所以，自然这两个字，是很难用的，特别是从18世纪初开始就很难用了。你假如认为自然就是人可以摸得到的，用科学可以实

验到的，那个定义毕竟是以人的理性和科学作为真理的准绳，是大有问题的。

第 55 讲 特殊启示与圣经的关系

录入：伊思（天空之足）

D. Special Revelation and Scripture (p. 139)

今天我们来到特殊启示和圣经这两者的关系。特殊启示与圣经，这是特殊启示最后一个的题目，之后就我们就进入圣经的默示那个大题目了。

a. Historical Views of the Relation Between the Two

我们来看特殊启示和圣经的关系，教会历史上有不同的观念，先是早期教会的教父时期：诺斯底主义是第一、二世纪很重要的异端，马吉安（Marcion）也是有不少的异端的教导。他们对圣经当然有错误的解释，马吉安就删除了圣经的一部分，诺斯底就在圣经以外，加上一些神秘主义的书籍，也就是最近的，比方说《达芬奇密码》这类电影，他们说，我们这个只不过是小说，不过呢，背后还是有历史根据的，它的那个背后的历史根据就是诺斯底主义，按照诺斯底主义的角度来看基督教，就是从异端的角度看基督教。这些极端新派的神学家，他们非常喜欢这类小说电影，因为可以借助电影的影响力，来支持这些新派神学家的一个阴谋，就是将来呢，他们盼望这些异端，特别是诺斯底主义，能成为基督教。因为他说，历史都是赢家说以前的输家的不好的，所以将来他们盼望好的诺斯底主义这种的（我们在西方叫新纪元运动，这种思想就是异教）、当时第一世纪的异教，成为主流正统的基督教，也就是说，我们就被打成异端的了，至少是被打成非常愚蠢、过时的废物，历史的遗物。

那好，诺斯底主义就是说在圣经以外还有些很重要的，所谓的神秘的属灵的知识，只有某些特别有觉悟的基督徒才有的。所以他们对圣经的看法都是错误的。但是，早期教会的教父却认为，整本圣经是上帝所启示的话语，他们很坦白的说圣经是受灵感的，inspired，不过，对灵感或者默示是什么呢，还是没有说清楚。游斯丁（Justin），还有另外一位雅典纳戈拉（Athenagoras），他们认为，圣经的作者是被动的，由神所影响，就好像一个乐器在演奏者手上一样。那是大概主后 100 年。

现在来到主后 190 到 250 年，亚历山大的革利免，还有特土良，他们坚持，新旧约圣经都是同等的被神默示的。因此，新旧约圣经就构成了无谬的神的话。

从这里开始，让我解释，伯克富喜欢用无谬，不喜欢用无误这词的。那在当时，也就是在富勒神学院否定圣经无误之前，那个是大概 1970 年上下，1970 之前，欧洲人（伯克富是荷兰后裔虽然是在美国加入哲学院教书），即正统的欧洲神学家，喜欢用无谬 infallible 这个字。美国是因为在教会里面，特别是在长老会，有自由派和基要派之争，1920、30、40 年代，所以呢，“无误”（inerrant）这个词，就慢慢浮现出来，成为很重要的词。欧洲所谓正统的教会神学家，他不喜欢，也不欣赏，也看不到美国的这场自由派和基要派之争，是怎么样的重要，所以他们还是坚持用无谬。所以你看，伯克富差不多从来不用“无误”这个词的，在他重要的论点里面。这个欧洲神学家，在 1970 之前，假如他是真的相信整本圣经是神所默示的话呢，当他用“无谬”（infallible）这个字的时候，就包含了无误了。

我再说一次。1970 年代以前，欧洲（当然也包括美国了，因为现在问题是欧洲不用无误这个字），或者说受欧洲影响的神学家，当他们说无谬的时候，一般来说是包含了无误的。但是，1970 那段时间，富勒神学院创办人的儿子，丹尼尔·富勒（小富勒），从德国拿到博士学位回美国。然后，当时学校也委任了 David A Hubbard 做院长。Hubbard 是第三任院长，和小富勒是好朋友。小富勒读完德国博士学位回来之后，就不再承认圣经是无误的，Hubbard 也接纳他。所以从那时开始，富勒神学院就至少有一部分教授是不承认圣经是无

误的。所以到了 1970 之后，富勒用 infallible“无谬”这个词，所以变成在 1970 年之后，神学家在说圣经是无谬的时候，你不知道他是“无谬却不是无误”，还是以前那种“无谬包括无误”。以前无谬是包括无误的，无谬就是没有任何可能的瑕疵。但是因为富勒，他说无谬却不是无误，还是有错的，所以无谬这个词就不好用了。你不知道一个人用的时候是指有瑕疵不过还是信的过，是这种无谬，新的无谬，空洞的无谬，还是以前的那个无谬，就是没有可能有任何的瑕疵，那当然就是无误了。所以这个字有两种用法。你读下去就知道，读到默示这段，你就知道伯克富的立场是什么，他的立场圣经是完全默示的，不过不要用.....这个先不要用无谬，当时还没有富勒神学院，还没成立.....但是不要用“机械的默示”观念，他是这个观点的。我们读下去，尤西比乌（尤西比乌就是最早的教会历史家之一），他认为，假如认为圣经里面有错误的话，那个实在是非常的不敬 presumptuous。奥古斯丁说，使徒们就写下耶稣基督（the apostles wrote what Christ dictated），中文怎么说，假如是学校里，就是默书，假如在办公室里面，dictation 就是老板告诉秘书写，这个叫什么？当然秘书是记录了，那个人口述叫什么，就是吩咐他记录下来，英文里就是 dictate 这个字。中文没有这个字的，“口述记录”，英文 dictate 就是口述，同时要他记录下来。这两个观念是用 dictation 这个字。所以，奥古斯丁假如用 dictation 这个字，就是表示神吩咐人一个字一个字写下来，是这个意思。奥古斯丁是说过这样一句话的。金嗓子 Chrysostom，这位教父（金嗓子是他的别名），称先知们为神的口（the mouth of God）。大贵格利（Gregory the Great）大概是主后 590 年，他很重要的领导时期，说圣灵是圣经真正的作者，所以总的来说，这些教父，都认为圣经就是神的话。因此，圣经与神的启示是认同的，就是说圣经就是神的启示。

我们今天很爽快地说圣经就是神的话，这句话背后是有很多争辩的。圣经就是神的启示，圣经是神的话。我们今天早上要讲的就是这方面：圣经是神的话。还没讲到默示，默示是下一段。

b. During the Middle Ages

好，我们来看中古时期。中古时期的教会仍然坚信圣经是神的话，但是有一个新的发展。除了笔之与书的神的启示（就是圣经）以外呢，还有口传的神的启示。有一个流行的新观念，就是说有一种叫使徒传统（apostolic tradition），一代代传下来。这个传统对建立圣经的权威和决定圣经的正确意义是必须的。就是说，假如我们要正确地认识圣经的正确意义，必须要有使徒的传统。假如要建立圣经的权威，必须要有使徒的传统。若没有的话，圣经的声音就一定是杂乱无章，她的权威就完全破坏了。那这种理论就破坏了正确的圣经观。对他们来说，圣经仍然是上帝无谬的话，可是，圣经的权威和正确意义却要依靠传统。简单的说，依靠教会。甚至，他们会否定圣经的绝对必须性，足够性和清晰性。

再来一次，这个“使徒传统”是什么东西呢，是口传的，当然没有人知道是什么东西嘛！那当然就是由教会和教皇来决定哪些是使徒的口传，哪些不是。下面伯克富再回到这点时会再讲的。再来一次，有“使徒的口传”这个观念，除了圣经以外，需要使徒的口传，才能够对圣经有正确的解释，才能够建立圣经的权威。那是由教会决定，什么是使徒的口传的。若没有教会，我们就没有一本有权威的圣经。这个是天主教的说法，刚好与我们基督教是相反的，我们说，若没有圣经，就不可能有教会。就等于我们说，若没有十诫、没有神的律法，就没有以色列人。以色列人就是由神颁布律法而成立的，设立的。同样，新约教会是由神的话语（圣经）所设立的，我们之所以是教会，因为有神，有耶稣基督的救恩，有圣经奠定根基。天主教是刚好相反。若没有使徒彼得跟他后来的继任者，也就是教皇和罗马天主教的整个架构，就没有圣经的——不是说没有那 66 卷书，就是说没有一本有权威的，可以信为是神的话的圣经。圣经的权威是建立在教会上；教会就来告诉你哪些是使徒的口传；而口传是没有人知道的，简单的说，最后就是回到教会的权柄就比圣经更高，所以就等于抹杀圣经的权威，圣经的最高权威。

c. At the Time of Reformation

宗教改革，改教者就是马丁路德，加尔文还有其他的，他们在这点上反对天主教会的。他们（改教者）认为，上帝的话（神的话）的整个意思就是圣经，唯独是圣经。他们拒绝使徒传统的权威。他们认为圣经才是所有的信仰、生活的最高的，至终的权威，而且是绝对的准则。这个我们今天都认为是理所当然的，当时是从马丁路德，加尔文等等改教家付出很大代价争取回来的，至少是坚持到今天。

圣经是神的话，这并不依靠教会的见证。不是说某某教皇说了什么，所以我们相信圣经是神的话；不是尼西亚信经说了什么，所以我们相信什么什么，不是的。圣经和圣经里面的教导在我们生命中，在我们教会里是最高权威，不是因为教会的见证。**圣经是自我见证的 (autopistia, self-attestation)**。圣经是自我见证的。虽然在 16 世纪的宗教改革，还没有发展出在 17 世纪发展出来的完整的默示论，可是改教领袖们一致的相信，整本圣经都是在狭义上上帝默示的话。虽然自由派神学家认为我们必须辨别上帝的启示和圣经这个两码事。启示，上帝的启示并不完全包括在圣经里，与圣经不完全相同。新正统神学也响应，巴特基本上是个新派神学家，加了存在主义的色彩。可是，这个模式——神的启示和圣经这个两码事，这个模式、这个理论是经不起考验的.....

对不起，我漏了翻译一个字（那个字就是“他们”），很重要的，应该是这样说的：虽然自由派神学家认为马丁路德和加尔文**认为**（请加上去，很重要的，差之毫厘啊），虽然自由派神学家认为路德跟加尔文**认为**，我们必须辨别神的启示与圣经。懂吗？而新正统神学，就是香港很多地方，台湾，新加坡的很多神学家都认为，虽然自由派神学家认为马丁路德和加尔文**认为**，认为什么？上帝的启示与圣经要辨别它，是不同的，启示不完全包括在圣经里面，与圣经不尽相同，而新正统神学也响应。可是，这个模式、这个理论是经不起考验的。在亚洲，在美洲，你都会听到一些教会历史和系统神学的教授说，你要了解加尔文说什么，你最好读一读巴特。这些话在香港、新加坡、台湾、美国，都听得到的。假如你参考一本书叫《加尔文神学》，后面有一个附录，是由张麟志牧师写的书评；作者对这个书评又加个评论，批评。张麟志博士就批评《加尔文神学》这本书的作者（按：即现任台湾神学院院长林鸿信），用了一个新正统神学的角度来解释、来表达加尔文神学。再来一次，这个很重要的。今天很多神学家都自称是非常钦佩加尔文的，不等于他们是改革宗的。他们戴上了自由派或者是新正统的有色眼睛来解释加尔文。其中一本是法国的作者 **François Wendel**，他这本书 (**Calvin: Origins and Development of His Religious Thought**) 是数一数二的，一本三百页把加尔文的基督教要义神学和他的生平都讲完了，很少有 300 页能够很扼要的，Wendel 在他书里就是说，加尔文不相信圣经是神逐字默示的，也就是说不相信圣经是无误的。再来一次，所以他们怎么会这样，后面我读到默示的时候你会看到，他们把马丁路德、加尔文所写的这么多东西，一两句话抽出来。比如，加尔文说，我们所认识的这位不能穷究的、不能认识的神，只不过是祂所启示的。比方说，加尔文大概是这样表达：除非上帝启示，不然我们是不能认识神的，因为神是不可知的。这个不可知，我们已经讲过了，不等于说不能认识祂，只是说不能够没有启示认识祂。他们就抓住这些话，你看，我们人所能认识的不是上帝自己，只不过是上帝所启示的。上帝是不可知的，我们知道的是上帝所启示的，而圣经又是上帝所启示的记录，是有错的。他们可以这样分的。简单的说，他们把他们的自由派或者新正统的神学，放在加尔文的嘴巴里说出来。所以他们说，你们要了解加尔文，就必须了解巴特对加尔文的解释，巴特是讲加尔文讲的最好的。这个模式是经不起考验的。因为宗教改革的领袖们，马丁路德，加尔文等等，是相信圣经是神的话的，他们并没有把圣经和神的话分别。到了 17 世纪的时候，特别是威敏思特信仰告白作为一个里程碑，就发展出一个完整的圣经论，或者说发展了圣经的“属性”论。

d. In Modern Theology

现代神学，在理性主义的影响之下，就是很多的现代神学家，我们是指 19 世纪，他们就开始站起来反对严谨的圣经观。他们从事哲学的研究、科学的研究，这些都是批判性的——批判性就是用逻辑分析，分析结果就是圣经有错的。因为他们破坏了对超自然的信心，有的对超自然完全不相信的，而且对圣经默示的信息。他们不再相信圣经的无谬，提出新的观念来取代。可是当时没有一样理论是被信徒接纳的。假如被接纳的话，教会就开始衰落。所以今天你去英国看看，以前很漂亮的大的教堂，今天是赌场。德国信义会的教会，很多都是空空的。基督教的，为什么？最根本的就是新派神学的影响。从 19 世纪康德之后，就是这样子的了。有一段时期，有一种流行的说法：圣经有一部份是人写的，一部份是神的话，神的启示就包含在圣经里面，所以圣经有一部份是神所默示的。现在伯克富就批判，究竟哪一部分是神默示的，哪一部分不是呢？神学家之间就很难有一种共识，很难确定。所以有人就干脆扔掉默示的观念，说：“圣经就是人对神的启示的纪录”。

到了 19 世纪，有唯心主义（idealistic philosophy，或者中国大陆说唯心主义，就是理想主义的哲学），然后呢，说上帝是在这个世界中的上帝的临在，还有施莱马赫主观的神学，就带来新的启示观和新的默示观。简单地说，特别是施莱马赫说，默示就等于上帝特别的光照，就好像一个文学家，一个画家有灵感一样，就像人的灵感。就是说圣经作者的灵感，就像一般人的灵感，只不过是程度上的不同。启示就是对事物的本质因为这种光照、这种灵感而得到的洞悉。早期的赵紫辰，就是中国燕京大学宗教学院的教务主任，他就是典型的施莱马赫派这种自由派的神学家。所以启示和人的发现是混为一谈；圣经是人类特殊经验的记录。新正统呢，奇妙的是巴特试图反对自由派神学，恢复传统的启示观的。巴特说，启示是上帝超自然的作为——不过这个超自然、超历史，不是我们所讲的超历史。新正统，就是巴特等等，也不接受圣经是上帝无谬的启示；圣经和神的话是两码事。记得吗，神的话就是上帝的“来电”，火山爆炸；圣经就是这种来电、或者爆炸的**记录或见证**。所以（新正统认为）圣经是人类对神的启示记录和见证。那究竟是不是神的话呢？只不过是从一个次要的层次来说，是，从一个次要的层次：是。神的话是耶稣基督，记得吗，耶稣基督是什么都不是的，这是一点。然后圣经是神的话的记录，所以是其次。还有第三层的：当教会讲道的那个时候，是神的话。听起来好像是很有道理：耶稣基督，圣经，讲道……但他从耶稣基督开始，就不是一些我们悟性可以了解的东西，是完全存在式的、很渺茫的。好，我们下一节继续。

第 56 讲 特殊启示与圣经（二）

录入：creative

D. Special Revelation and Scripture (p. 139)

我们继续来看特殊启示与圣经。刚才我们从早期教父、中古时期、宗教改革、自由派走过了两千年的历史。

为什么要讲早期教父呢？因为今天的新派（就是自由派，特别是新正统）、今天的新福音派，很多福音派神学院的教授说，你们老是讲圣经是神所默示的，逐字默示的，圣经无误。你们这些口口声声说是敬虔的基督徒，你知不知道你们的圣经观是十七世纪基督教的经院主义、理性主义的产品？神的话是活的，你们怎么老是搞字义呢？不是搞经义，不是搞灵呢？他们很喜欢这样讲的。他们说，你们这是什么圣经无误、逐字默示呢？是十七世纪基督教的经院主义，简单说就是清教徒、威敏斯特信仰告白。你们搞这些是十七世纪只是管头脑的事，一点都不关心与神活的交通、相遇。是那些人搞出来的。

所以刚才我们走过的那段，就告诉我们，不是的，从早期教父就完全承认圣经是神的话。

当然他们没有发展出这个默示很细节的教导，也没有发展出圣经四重的属性（等一下就会读到）。但是早期教父就承认，圣经整本是神的话，不是等到威敏斯特信仰告白，十七世纪，教会才强调这一点。只不过中古时期天主教曲解了，表面上相信圣经无谬，是神所默示的，但是他又加上教会的权威在上面。所以宗教改革再重申圣经的默示，全本圣经是神的话。

你看，十九、特别是二十世纪，巴特这一派的神学家，他就会来把加尔文涂黑掉了，把加尔文涂成一个巴特派的神学家。然后说，加尔文跟路德都是跪在神的面前俯伏敬拜的，神是在上，我们人在下。所以路德和加尔文都是很好的。威敏斯特信仰告白那批人是坏蛋，他们把活生生的信仰搞到冷冰冰的，他们就把加尔文跟加尔文主义分开来。把加尔文打成存在主义者，打成一个小巴特。然后把威敏斯特信仰告白跟清教徒打成理性主义者，叫做基督教经院主义。所以这一段告诉我们不是这样子，从头，从游斯丁、革利免等等到奥古斯丁、马丁路德、加尔文都相信整本圣经是神的话，是神所默示的，是无谬的。他们都是在神的带领写下圣经。这是 **Church doctrine**，贺治（Hodge）跟华尔菲德（Warfield），就是普林斯顿神学院很正统的那段时期，贺治和华尔菲德说 **Church doctrine** 是教会的教义，是两千年来教会——除了天主教把它曲解以外，是教会公认的教义。整本圣经是神所默示的。所以这一段背后有这个用意。

刚才因为我漏了两个字，就是“他们”，所以没有写清楚。就是，自由派神学家，他们认为路德、加尔文都认为只有一部分圣经是神的话，其实是他们把他们自己的神学放在加尔文的口中说出来。

2. The Reformed Conception of the Relation Between the Two (*Systemic Theology*, p. 141)

现在我们来看改革宗神学对特殊启示和圣经的关系，他们是怎么看，怎么相信的。十六世纪的宗教改革领袖们，他们相信上帝的特殊启示，有了成型的过程，就是把它写下来，有永久性的形式。这个永久性的神的启示就是圣经。伯克富不知道是不是要回应当时学术界，就是 1920、30 年代时髦的做法，总要说一说宗教历史的。他说异教也有这些东西的，也有他们的经典。神的特殊启示写下来是非常重要的，圣经经过几千年写成，其中有独特的事件，独特的上帝等等的作为，是以后不会重复的，因此必须记录下来，为后代保存，不至于流失。这个是改革宗对特殊启示的看法，也是威敏斯特信仰告白 1.1（第一章第一段）的说法。因为神的启示，无论是神所说的，神所做的，大部分都不会再重复的，所以必须要写下来，为后代保存。因为神的特殊启示的内涵是永恒的真理，对每一个时代、文化处境都是有意义的。这是正面的说法。威敏斯特信仰告白第一章第一段是负面的说法：为了保存教会免得魔鬼世界的败坏，所以圣经就被写下来了。威敏斯特用反面讲，伯克富用正面讲。

这里有个英文字，就是上帝使启示“笔之于书”，这个英文字是 **inscripturation**。这个字假如你把前面那个“in”后面那个“tion”排掉，“**scriptura**”就是圣经，就是写成圣经的意思。因此，神就安排了神的启示笔之于书，因此，现在神的启示临到我们，不是以神的作为或者什么事件临到我们，乃是对这些作为的描述或记录，好叫这些事件和记录不受败坏和曲解。上帝就用写下来的方法，给启示一个永久性的形式。因此，特殊启示和圣经是有密切关系的。

或者我这样说好了，我的说法是，特殊启示的最后一步就是圣经的默示。我再说一次，特殊启示的最后一步，经过了上帝用异象、梦、神迹、先知传言，来到人间道成肉身，作完了一切最后那一步，就是把圣经写下来，圣灵默示人把圣经写下来。

好，下面这一段是伯克富对新正统神学的批判。

我们必须注意到，启示这个词有不同的用法，有时候是指上帝直接的、超自然的讲话或者对人的传播（**communication**），在旧约里面比新约更多，最后就是道成肉身。这是上帝信息的传递。从这重意义上来说，我们不能说特殊启示就是圣经。乃是，特殊启示在圣经里面，特殊启示是圣经所记录的。圣经里面包含很多上帝没有用这样的方法来传递的。他的意

思就是说，上帝当时在圣经时代所做的，和圣经这本书是两码事。假如你说上帝当时所做所说的，是特殊启示的话，那总之跟圣经是不一样。当然嘛，圣经是一本书，前面那些是一些事件。这些不是问题，只是一些表面的（描述）。

（第6页）**但是**，若说圣经不是神的话，只含有神的话（这是新正统的说法），是没有根据的。）**因为**，上帝的话这个词与特殊启示中一种意义上来说，就是圣经本身。多数情况是上帝先启示，向先知讲话，然后吩咐人写下来。先知是先领受启示，然后写下来的：耶利米书 25: 13、30: 1-2、36: 2。

我们来看耶利米书 25: 13，我也必使我向那地所说的话，就是记在这书上的话，是耶利米向这些国民说的预言，都临到那地。

我必使我所说的话，就是记在这书上的话。神说了，然后记载在书上。

耶利米书 30:1-2 耶和華的话临到耶利米说，耶和華以色列的神如此说，你将我对你说过的一切话都写在书上。

说过了，然后写下来，说，然后写。

耶利米书 36:1-2 犹大王约西亚的儿子约雅敬第四年，耶和華的话临到耶利米说，你取一书卷，将我对你说攻击以色列和犹大，并各国的一切话，从我对你说话的那日，就是从约西亚的日子起直到今日，都写在其上。

上帝说了，然后吩咐耶利米写下来。这是很多有的情况。使徒们也是一样的。

约翰福音 20: 30-31，

20:30 耶稣在门徒面前，另外行了许多神迹，没有记在这书上。

20:31 但记这些事，要叫你们信耶稣是基督，是神的儿子。并且叫你们信了他，就可以因他的名得生命。

耶稣行了很多神迹没有写下来，但有些写下来了。所以是先行，然后写下来。

我们这里是在讲圣经本身，特殊启示最后一步写下来，但是，在还没有写下来之前——在圣经时代有时候是有说，有做，有说。比方说，出埃及、过红海，之前有以色列人守逾越节的吩咐，之后有西奈山上的诫命。所以上帝的话有时候是前后都有。一件很重要的事情，上帝大能的作为前后都有说话。有说，有做，有做，有说，最后写下来。这里所讲的是，上帝向先知所说，或者耶稣基督所作的，然后约翰写下来。

好，约翰福音 21: 25:

耶稣所行的事，还有许多，若是一一的都写出来，我想所写的书，就是世界也容不下了。

耶稣所说的很多，约翰说写下来这些是要叫你们知道，信了可以得生命（约翰福音 21: 31）。所以写下来，默示，是整个特殊启示最后一步。

下面一句话，可能在写的过程，圣灵默示的时候，还有新的启示，不一定是记录，还有些是新的启示，有时候人没有接受直接的启示，为了后代把启示记录下来。比方说，马可

福音是彼得的秘书马可写下来的。路加是保罗的助手写下来的。从广义来说是圣灵的默示，但是不象圣灵启示彼得、保罗一样。因为他们不是使徒，有的是记录下来。因此从这个意义上来说，特殊启示和圣经是有点分别的。

下面是广义的特殊启示：C（第七页）。特殊启示从广义来说，就是指圣经所记录的救赎作为与真理，就是神所作的、神所说的，保证上帝的启示，因为整本圣经是圣灵所无谬的默示。因为圣灵无谬的默示，保证了我们所认识的真理跟作为是无谬的。从这重意义来说，整本圣经而且唯独圣经是神的特殊启示。也就是说我们今天只有圣经，我们没有亲眼看见神带领以色列人出红海。但是因为圣灵有圣灵的默示，保证这本书是上帝的启示，所以圣经本身对我们来说就是特殊启示了。对我们今天有 66 卷的书，但是，耶稣基督已经升天了，圣经写完了，对我们来说，圣经就是特殊启示，而且唯有圣经是特殊启示。我们是唯独透过圣经来认识神过去的直接启示的。我们只从圣经去认识上帝的过去，在以色列人的先知中间的启示，特别是在基督里的启示。若抛弃圣经的话就没有启示，包括没有在基督里的启示。假如你绕过圣经，不可能找到什么“神对我说”。我们与耶稣基督有亲密的相交是透过使徒们的话，因此，上帝既然赐了特殊启示给先知、使徒们，必然会为后代的缘故保留他的。

圣经之所以是重要的，就是因为它是启示的书。上帝借着圣经，不断地把祂的启示带到世人中间，改变人的思想跟生命。就是说，我们今天生命的改变，与主有亲密的交通，都是因为神的话的大能；神的话就有大能，圣经本身就有大能。圣经不仅仅是多年前发生事情的记载，而更是上帝不断向人晓谕的圣言。所以巴特所讲的那个“来电”——他不是用“来电”那两个字，（是用）“相遇”。我们的确是需要让圣经来使我们成圣，塑造我们，让耶稣基督在我们心中是很真的，而不是圣经。圣经与圣灵同工，圣经带给我们，改变我们，感动我们。所以圣经是上帝不断地向人晓谕的圣言。上帝的特殊启示在圣经里面永远活着，直到今天仍然为人们带来光、生命和圣洁。上帝透过这个启示改变罪人的内心，让他们成为新人。圣经也是圣灵领导教会扩展，成全圣徒、建立基督身体的工具。你说圣灵呢，当然嘛，圣灵是与圣经同工的。不要忘记圣灵是圣经的作者。

（第 8 页）圣经也是天与地，基督与祂的教会，上帝与祂的子民的连接点。我们透过圣经听到神的声音，因为圣经仍然是神的话。直到新天新地，上帝完全重造宇宙。上帝的儿女都受默示。这个意思就是说，将来上帝直接跟我们讲话，那当然是默示。对不对？我再来一次。今天上帝不直接跟我们讲话，所以我们强调圣经是神所默示的，这本书所讲的就是上帝向我们讲的。将来上帝是直接跟我们讲话的，从这个角度说，我们都是灵感的，都受上帝的灵感、上帝的默示，完全是由主亲自教导我们。直到那日，神的话、圣经，加上圣灵在圣经里面的内证，内证就是见证，这个就是我们如何来认识耶稣基督，我们如何与祂交通，没有排除圣灵。圣灵是圣经的作者，圣灵也是光照我们，教导我们，叫我们明白圣经，得见主。所以，认识神的话、圣经，和认识耶稣基督是一件事情的两面。相信圣经的应许和信靠耶稣基督，也是一件事情的两码事。因为是透过耶稣基督说，你们研究圣经，为我作见证的就是此经。没有排除圣灵，圣灵就是圣经的作者。圣灵就是在我们心里面教导我们、光照我们、感动我们、塑造我们、责备我们，又是用圣经的话来责备我们、教导我们的，所以圣灵所作的，不可能是绕过圣经，与圣经冲突的。不可能的。

我们来看一首诗歌，来表达这一点，圣经就是让我们来认识耶稣基督的。¹³⁴，请注意这位写歌词的女作家。她是怎么样把圣经神的话与耶稣基督生命之粮联在一起的。能够唱英文的我们唱英文，也看得到。中文的，他大部分都翻译出来了。这个味道：[求主掰生命饼](#)。（音乐及歌声响起）

第 57 讲 圣经的默示

录入: creative

IV. The Inspiration of Scripture (Systemic Theology, p. 144)

好了，我们终于来到圣经的默示这一段，很重要、很重要的教义。伯克富的系统神学导论这本书的圣经默示这一段，他循例地先讲圣经的默示论（不是启示论）的发展史。启示跟默示是有最密切的关系的。贺治是 19 世纪普林斯顿神学院的系统神学教授，他是第二代的教授。但是因为他在普林斯顿时间很长，几十年，所以他是影响普林斯顿神学院的教授。而 19 世纪的普林斯顿神学院，是最影响美国的长老会和其他的正统信仰的；而美国长老会的改革宗神学在 19 世纪是最影响美国社会的（当时的，20 世纪就不行了）。所以假如看过一些美国的电视短剧或电影什么的，在草原上的小木屋这种很美的，美国的乡土文化，那是指 19 世纪。20 世纪只有小地方才有了。

贺治是一个非常有影响的神学家。不过他有一点点轻微的理性主义，而他是属证据派的。他是这样说的：启示和默示在他们的目标和他们的果效是不一样的。启示的设计（启示的目标）乃是神要传递知识，让我们认识祂，而默示的目标或者设计，乃是保证神所教导的是无谬的。启示的果效就是让领受启示的人更有智慧，默示的果效就是保证他免堕进错误里。我再读一次，很精短的一些话：启示的目标就是传递知识——这个知识当然包括我们亲自地认识神、认识耶稣基督。默示的目标就是保证神所教导的（让我们所认识的）是无谬的。启示的果效就是使领受者有智慧。默示的果效就是保存他在领受这些教导上没有错误。

现在我们来看历史上关于圣经的默示。下面我没有时间把每一段都翻成中文，有些标题我就慢慢地读。第一，犹太人。犹太人是严谨地相信旧约圣经是神所默示的——严谨地相信默示，律法是神无谬的默示，有绝对权威的。之后，先知书和其他的经卷也是一样。再说一次，犹太人有着最高、最严谨的默示观，律法，就是摩西五经是神的无谬的默示，所以有神的权威，其他的先知书跟其他书卷也是一样。

耶稣基督和新约的作者，就算是自由派的学者们，就是说那些拒绝圣经默示的学者们，他们也不得不承认，耶稣和新约的作者与犹太人是同样的默示观的。很有趣的，就是那些不相信圣经是神所默示的（圣经是有错的），他们可以说耶稣搞错了，不是耶稣癫狂就是使徒们癫狂，这是 19 世纪中期一些新约学者的说法，就算是这些学者们，他们也得承认耶稣和新约的作者们也是跟犹太人一样，相信旧约圣经完全是神所默示的，是无谬的，是有最高权威的。天地都要废去，神的话一点一滴都不会废去。

好了，早期教父。早期教父也对圣经有同样崇高的看法。也就是说，是神所默示的。Sanday，一位的历史神学家，他承认，从最早的教父开始，他们都用一些词汇给我们看到，他们是相信逐字默示的，早期教父是相信逐字默示的。所以逐字默示不是我们基要派发明的，不是我们 20 世纪 1920 年代发明的，不是的。早期教父说到圣经的作者好像是被动地由圣灵来影响他们、来灵感他们，因此好像给我们感觉到，他们有一种机械性的默示观。就是说好像秘书一样，老板说什么，他就一个一个写下来。有一点这种印象，但是，一位（叫）Orr 的作者，他说，其实早期教父一般的趋向告诉我们，早期教父要教导的默示观并没有要抹杀圣经作者的人的意识，人的思想，人的情感。而俄立根反而是反对这种的看法的；而孟他奴派是相信这种的就是抹杀作者人的观点，孟他奴主义是被定为异端的。所以，在宗教改革之前，这个就是教会一般的意见、一般的信仰。就是整本圣经是神所默示的。可能有一点点感觉到人是被动的。

经院主义。什么叫经院主义呢？经院主义这个词至少有两重的意义。第一重就是当时

(13、14、15、16 世纪)，在英国、法国的大学，他们会教导一种讨论神学、哲学的做法，就是把问题提出来，然后收集古代希腊跟拉丁文作者不同的说法，再归纳或者批判，作一个结论。刚好就是伯克富写书的方法。你看他每次写一个（题目），先来一个历史上不同的观点，然后我们读圣经，然后再归纳一个改革宗的看法。所以，经院主义就是一种系统地学习、辩论或者写书的方法。这个是经院主义的第一个定义。再来一次，提出问题，收集古代原始材料，评论、归纳。四步：提出问题，引用古文，正反都评论，最后得出结论。这个叫经院主义治学的方法、辩证的方法。

第二，经院主义是指什么呢？经院主义是指亚里士多德的哲学，被阿奎那带到天主教的信仰。你说怎么样带进来？就是用上帝是最高存有这些观念，人是在半空中的（我常常喜欢用“空中飞人”）。在我们的《现代神学论评》第一章，我发给各位的翻译稿里面，就是自然和恩典。我们不去详细解释了。就是说，经院主义的神学，就是从希腊哲学一些很抽象的观念，比方说存有，带进到教会的神学里面。结果天主教的神学就把基督徒世界分为楼下的自然和楼上的恩典。当然，很多很多年以后，康德的分法就是此岸跟彼岸。但是这个宇宙二分法在老早经院主义就有了。

经院主义最重要最有名的思想家就是托马斯·阿奎那。先知道这么多，你可以去当代神学辞典或其它的哲学神学去查这个字：“经院主义”。甚至乎上网看中文的百科全书，这个是一个教会圈子以外都知道的。在哲学历史上，西方文化历史上都有这种思想文化运动，思想潮流。

好，经院主义。经院主义也就是托马斯·阿奎那这一类的神学家，他们也同样有教会共同的信仰。他们只不过是给圣经的默示论，作一些更精准的细节上的功夫。可是经院主义时期的教父同时认为使徒传统也同样是上帝所默示的。所以实际上这就让教会圣经是绝对的权威的这种信仰显得很弱了，就是削减了信徒们或神父们对圣经的信靠。因为，使徒传统至少圣经一样，同样的是神所默示的，同样是神的话。

另外有一些神秘主义者。神秘主义是什么？神秘主义不是我们正统基督教所讲的“奥秘”。正统的基督教信仰肯定有奥秘。祷告读经，有说不出的喜乐感动，一定有的。基督徒的生活有些是理性解释不了的，是感情也情不自禁的超越了感情的。那不是神秘主义。神秘主义是说，请你不要用理性，不要用意志情感，要用直觉去悟出一个说不出的东西，而基督教信仰的本质就是这个说不出的神秘。那叫神秘主义者。有些神秘主义者夸耀一种特别的光照，神在我们里面与我们同在，给某些人一些启示，因此当然，对圣经和圣经的作者受神超自然的默示这方面就贬低了。因为神可以直接向我启示。就跟今天灵恩派一样。当然这是不同的，当时的神秘主义跟灵恩派是两码事。但在这一点上，就是神可以直接向每个人启示，是相同的。所以，圣经作者的默示，只不过好像每一位基督徒都有这种圣灵在我们里面开恩、光照，被圣灵充满，就是圣经作者的默示跟今天我们被圣灵掌管是同样一码事。可是他们这么主观的信仰并没有严重影响到教会一般的信仰。

（第二页）宗教改革和之后。现在我们就来看新正统的神学家怎么样扭曲了加尔文。伯克富写这本《系统神学》的时候（就是 1920、1930 年代），他已经发觉到，华尔菲德说，有些神学家不相信 church doctrine，就是教会教导的默示论的。他们把他们对圣经松松散散的观点，放在宗教改革的路德与加尔文身上。他们可以从路德、加尔文的著作中找出零散的几句话，好像感觉到路德与加尔文对圣经的正典——整本圣经是神的话，好像有点弹性、有点松散。所以很快做出结论：你看这些伟大的宗教改革领袖，并不相信我们今天所讲的什么圣经默示。现在伯克富来批判。他说把路德、加尔文打成不相信圣经默示的这些神学家，为什么只不过是拿几句话来推论呢？因为，伟大的路德跟加尔文，他们明明说了很多话，明明有一些表达方式，清清楚楚地指出他们有最严谨的默示观。这些观点绝对不是后来的基督教经院主义在 17 世纪所发明的。也就是说绝对不是威敏斯特信仰告白时代的清教徒发明的。

路德加尔文老早就这样相信的仰。路德、加尔文等等甚至说，圣灵是圣经每一部分的作者。而圣经的作者就是把圣灵所指示他们要写下来的写下来。这些表达方式，这些字句，从早期教会就有的。明白吗？上一节我们在这里再重复的，他们把一些新派的观念，放在加尔文的嘴巴里。同时，一般来说，在路德、加尔文也没有抹杀圣经作者个人的特性和他们思想的过程。希波尔（Seeberg）写了一本基督教教义历史教科书，*Textbook of Christian Doctrines*，在开早期基督教教义史（课程）时，我引用很多希波尔。希波尔这本教科书是在1895年写完德文的，后来美国人在1952年出版英文版，所以是绝版的书。绝版的书有时有迷你出版，出版几本几十本，所以还不能全买到。希波尔说加尔文乃是17世纪清教徒时期、威敏斯特时期最严谨的默示观的创始者。所以不能怪威敏斯特信仰告白，加尔文时期就有了。改革者和后代的神学家不同的地方是什么呢？就是后来17世纪的改革宗神学家，他们把默示当作一个特别的研究对象。所以他们弄的很细，有可能把一些圣经受默示的作者在圣灵的引导之下，当作没有意识的，没有思想的神的工具。这是希波尔所说的。总之，这里所表达的是加尔文和加尔文主义，是不能随便让外人分割的。后来的威敏斯特信仰告白怎么样的尊重圣经，加尔文从头就尊重的。不过加尔文写的基督教要义，一点不像伯克富，很系统的。加尔文写的有点象解经讲章，不过有时候他有神学争辩。所以你不要怕拿起《基督教要义》来读一读，那些争辩的段落你可以跳过的。你读读他的标题。现在更好了，有漫画版，中文有漫画版，没有借口不读了吧？

好，刚才讲的是希波尔。他认为加尔文跟后来的17世纪改革宗神学家，都是有最严谨的默示论信念的。在改革宗时期的不同信仰告白（信条）里，特别有一个叫《瑞士信条》，是1675年写成的，因为他们当时要面对一个Saumur（saumur是个法国地方），那里的神学家圣经观太过松散，所以瑞士信条可能说的太过严谨。不过瑞士信条也不是改革宗里最受接纳、最受欢迎的信条。

现在我们来讲理性主义。后来，当理性主义开始影响教会的时候，一位法国的神学家叫Le Clerc（1657-1736），他推翻圣经的无谬，宣称在圣经的记录里面有错误。现在既然有这样一个理性主义神学家出来，指出圣经有错误，别的神学家要来为圣经作辩护，作护教。这些护教家，他们很多承认这位新派理性主义者所说的，圣经是有错的。他们感觉到有这个压力，所以退一步，他们的默示观乃是说：圣经的默示，在圣经的不同部分有不同的程度。所以，有一些圣经部分是有瑕疵和错误的。这个理论又有不同的人去修改过。其中有一种修改有一段时间很流行，就是一种的“部分默示”观，默示限于圣经的某一些部分。后来，发觉很明显的，不可能达成某一种的共识，究竟默示是默示到什么程度。

好了，现在来到1790年代的施莱马赫。刚才我们讲的是18世纪，17XX年的，法国一位理性主义，回应他的时候，基督教又退一步，说是啦，圣经有一点的错误，所以有一部分是默示，有一部分不是。恰恰就是后来富勒神学院跟新福音派所承认的、所采纳的。施莱马赫就有一个完全不同的默示观。他不讲什么部分默示，至少圣经某一部分是默示的。施莱马赫完全改变了什么叫做默示这个观念，完全把超自然的成分拿掉。他认为默示是什么呢？就是自然的，最多是神开恩，神在自然界，在人间开恩工作，来光照一个的理性或者他的灵性，因此从他基督徒的丰满的了解和感觉，他就可以写出他的宗教生命和信念。这就是人写的意思：圣经是人的宗教情操，宗教的感觉和生命，在神的开恩之下写出来的。

顺便提一提，我们基要派、敬虔派喜欢说，我们开见证会讲个人见证。燕京大学1920、1930、1940年代，他们每个星期五晚上的团契也有见证会。他们不叫见证会，叫我的宗教经验。所以他们后来在青年会出版了一本《我的宗教经验》。这个标题深深地受到施莱马赫这种新派神学的影响。假如是受到新正统，比方说富勒神学院毕业的华人神学家，系统神学的第一课就会说，系统神学是什么呢？就是人的宗教，人对他的宗教经验的反省。我们这里教系统神学，说系统神学是对圣经全部真理的表述。或者说，我们所研读的是神的话，圣经

里面的一套教义。当然，我们人的神学，对圣经的理解肯定是有限制、有错误的。但这是我们的努力。而受到自由派、施莱马赫或巴特影响的华人神学家教他们的学生，这些学生后来成为其他神学院的教授，他们就说系统神学是人的宗教经验的反省。那就非常主观的，因为施莱马赫把神的默示本身说成只是人的宗教经验而已。

第 58 讲 默示的圣经根据

录入：顺服

我们在讲教会历史中的默示观，我们讲到施莱马赫了 (*Systemic Theology*, p. 146)。施莱马赫就干脆圣灵的默示说成是好像对人的灵感，或者是人对神的灵感的回应，就是宗教经验。因此，默示其实就是光照，每个基督徒因人而异，所以不再是圣灵的、特别的、超自然的、神迹式的奇妙作为（即默示不再是圣灵奇妙的作为），取代这个观点的，是圣灵在信徒中一般的运行，就是感动。所以，施莱马赫之后，不少写关于圣经默示的书，就是用这个观点；有些就跑得更远了，说默示是自然界的运行，是人的一种感受，其他人的观点，我们就更不能接受了。这就是历史上的圣经的默示观。

B. Scripture proof for the inspiration of the Bible (*Systemic Theology*, p. 146)

现在我们开始来讲第三页，圣经里面对默示的证据，或者说是圣经的根据，我们要来读一些经文。首先第一大段是圣经作者（所谓次要作者，就是人）受默示的圣经根据，从他们自己来看。我们现在暂时不考虑他们所写下来的书卷，先来看他们。比方说先知，先知是受默示的。出埃及记第七章第一节，我们也是要慢慢、慢慢地把这个默示观建立起来。一起读：出 7: 1 耶和華对摩西说，我使你在法老面前**代替神**，你的哥哥亚伦是**替你说话的**。请听我读新译本，

“耶和華对摩西说，看哪我使你在法老面前**好像神一样**，你哥哥亚伦要**做你的先知**”

新译本的翻译是对的，是合乎原文的，甚至你再说强一点，耶和華对摩西说，看哪，我使你在法老面前就是神，你哥哥亚伦要做你的先知。当然摩西不是神，他的意思是说，摩西是充分地代表神，先知很清楚知道的。在这里，摩西是听神告诉他，先知就是神的话的出口，所以听到先知的话，在这些人的心目中，先知讲就是神讲，好像神一样。

好，申命记 18: 18 -19（一起读：）我必在他们弟兄中间，给他们兴起一位先知象你。我要将要当说的话传给他。他要将我一切所吩咐的都传给他们。谁不听他奉我名所说的话，我必讨谁的罪。

神说我要将所当说的话传给他。先知就是领受神所传给他的，然后再传出去，再传给他们。先知就是神的出口，而先知是意识到神呼召他们的。出埃及记第三章神呼召摩西，撒母耳记上第三章神呼召撒母耳，以赛亚书第六章神呼召以赛亚，耶利米书第一章神呼召耶利米，还有以西结书等等，他们都意识到神曾向他们或者耶和華曾向他们讲话，他们也能够分辨出是上帝说的话，或上帝不說話的时候。因为他们知道什么是神说的话。我们来看一些经文：

以赛亚书 16: 13-14（一起读：）这是耶和華从前论摩押的话。但现在耶和華说，三年之内，照雇工的年数，摩押的荣耀，与他的群众，必被藐视，余剩的人，甚少无几

这里有耶和華从前讲的话，有耶和華现在讲的话，所以先知们知道哪些话是耶和華说的，从前的，现在的。

耶利米书 3: 6 约西亚王在位的时候，耶和華又对我说，背道的以色列所行的，你看见没有。她上各高山，在各青翠树下行淫。

在这里，耶利米记得、知道耶和華在什么时候说过话。所以，耶和華的话是可以被分辨

出来的，耶和華什麼時候，說了哪些的話，

13: 3 耶和華的話**第二次**臨到我說。

所以有第一次，有第二次。請各位不要覺得這個太過幼稚，這麼簡單的東西。我們在慢慢地建立一個默示觀，就是先知很清楚知道哪些話是耶和華講的，哪些不是

耶 26: 1 猶大王約西亞的儿子約雅敬登基的時候，**有這話**從耶和華臨到耶利米說，
就是說那個時候耶和華的話又來了，又臨到耶利米了。

27: 1 猶大王約西亞的儿子約雅斤（約雅斤是西底家的別名，看第三節）登基的時候，
有這話從耶和華臨到耶利米說.....

同樣的。最後， 33: 1 耶利米還囚在護衛兵的院內，耶和華的話**第二次**臨到他.....

一次一次地。所以先知受神默示，神親自跟他講話，不是一生每一秒鐘，是各別的場合，
一次一次的，先知都知道的。

以西結書 3: 16 過了七日，耶和華的話臨到我。

過了七天，某一天，耶和華說話。

8: 1 第六年六月初五日，我坐在家中。猶大的眾長老坐在我面前。在那里主耶和華的
靈（原文作手）降在我身上。 等等。

哪一天，几月几号都说出了。

12: 8 次日早晨，耶和華的話臨到我。

非常地清楚的。所以哪些話是他們心中所說出來的，那些是耶和華說的，清清楚楚的。
哪一天，哪个月份，什麼時候。

民數記 16: 28 摩西說，我行的這一切事本**不是凭我自己心意行的**，乃是耶和華打發
我行的，必有證據使你們知道。

所以哪些是摩西凭他的心、他的思想說出來的，哪些是神打發他說的，他懂得分辨的，
不但是講話，行事也是。

民數記 24: 13 巴勒就是將他滿屋的金銀給我，我也不得越過耶和華的命，凭自己的心
意行好行歹。**耶和華說什麼，我就要說什麼。**

很清楚地知道，耶和華說什麼，他就說什麼。

列王紀上 20: 23-24 你去告訴所羅門的儿子，并指着名說，耶和華**如此說**。

耶利米書 6: 8 我就差遣人見他說，你所说的这事一概没有，是你心里捏造的。

所以是自己心裡面講的，還是不是心裡面講的都分得很清楚。這裡只不過很簡單說明一
個事實，就是先知知道他心裡面想什麼，他也知道耶和華講什麼。然後，假先知不是神所差
遣的，是從自己的心捏造話語。

耶利米書 14: 14 耶和華對我說，那些先知托我的名說假預言，我並沒有打發他們，沒
有吩咐他們，也沒有對他們說話。他們向你們預言的，乃是虛假的異象和占卜，并虛無的事，
以及本心的詭詐。

新譯本：和他們自己心裡的詭詐。

所以假先知不是神所差遣的，是從自己心裡面想出來的一些話。

23: 16 萬軍之耶和華如此說，這些先知向你們說預言，你們不要聽他們的話。他們以
虛空教訓你們，所說的異象是**出于自己的心**，不是出于耶和華的口。

新譯本：他們所講的異象是出于自己的心思。

同一章，

23: 26 說假預言的先知，就是預言**本心詭詐**的先知，他們這樣存心要到几時呢？

同樣的道理，是從心裡面想出的詭詐

耶 29: 9 因為他們托我的名對你們說假預言，我並沒有差遣他們。這是耶和華說的。

我們一起讀以西結書 13: 2、3、6:

结 13: 2-3: 人子阿，你要说预言攻击以色列中说预言的先知，对那些本己心发预言的说，你们当听耶和華的话。主耶和華如此说，愚顽的先知有祸了，他们随从自己的心意，却一无所见。

结 13: 6: 这些人所见的是虚假，是谎诈的占卜。他们说是耶和華说的，其实耶和華并没有差遣他们，他们倒使人指望那话必然立定。

假先知跟真先知，很清楚的辨明的，耶和華并没有吩咐他们讲话。那些真的先知呢，当他们向百姓讲话的时候，他们知道不是说自己的话，而是耶和華的话，因为耶和華吩咐他们这样讲话。

耶 20: 7-9 是耶和華吩咐他们讲的。这段也是我很喜爱的经文，不晓得你立志做传讲神的话的仆人的时候，有没有读、受耶利米书 20 章第 9 节所感动。

（一起来读：）耶利米 20: 7、8、9 耶和華阿，你曾劝导我，我也听了你的劝导。你比我有力量，且胜了我。我终日成为笑话，人人都戏弄我。我每逢讲论的时候，就发出哀声，我喊叫说，有强暴和毁灭。因为耶和華的话终日成了我的凌辱，讥刺。我若说，我不再提耶和華，也不再奉他的名讲论，我便心里觉得似乎有烧着的火塞在我骨中，我就含忍不住，不能自禁。

有耶和華的话临到先知的时候，先知里面骨中有火，“骨中有火”用现代的比喻就好像，汽车那个眼睛里的那个 piston，中文怎么说？四个还是八个的活塞，就是里面有压力，有气出来就有能源了。“骨中有火”、“情不自禁”，就好像火在里面不能不发出来的，不能不没有能力的。当耶和華的话临到，虽然外面有凌辱，虽然心中甚至乎忧郁到要辞职不干，不要再做兼职了，还是骨中有火。那个是耶利米的经历。

各位知道后面加个“f”，或者“ff”是什么意思吗？英文，比方说 John 3:16f，就是约翰福音三章十六节和十七，就是多加一节。假如“ff”的话，就是一段，就是不止多加一节。就是约翰福音 3:16 起的意思。这里也是：

以西结书 3: 4-10 （我们一起来读：）他对我说，人子阿，你往以色列家那里去，将我的话对他们讲说。你奉差遣不是往那说话深奥，言语难懂的民那里去，乃是往以色列家去；他又对我说，人子阿，我对你所说的一切话，要心里领会，耳中听闻。不是往那说话深奥，言语难懂的多国去，他们的言语是你不懂得的。我若差你往他们那里去，他们必听从你。以色列家却不肯听从你，因为他们不肯听从我。原来以色列全家是额坚心硬的人。看哪，我使你的脸硬过他们的脸，使你的额硬过他们的额。我使你的额像金钢钻，比火石更硬。他们虽是悖逆之家，你不要怕他们，也不要因他们的脸色惊惶。他又对我说，人子阿，我对你所说的一切话，要心里领会，耳中听闻。

读完第 11 节： 你往你本国被掳的子民那里去，他们或听，或不听，你要对他们讲说，告诉他们这是主耶和華说的。

耶和華说的，额头硬过对方，脸皮硬过对方。很奇怪啊，犹太人跟中国人都有这个脸皮的观念。很清楚知道，耶和華说的，就去讲。

好，阿摩司书 3:8 也是我很喜爱的一段经文，跟耶利米书 20 章第九节是一样宝贵的。

阿摩司书第 3 章，请从第 4 节读完第 8 节，

摩 3: 4-8: 狮子若非抓食，岂能在林中咆哮呢？少壮狮子若无所得，岂能从洞中发声呢？若没有机槛，雀鸟岂能陷在网罗里呢？网罗若无所得，岂能从地上翻起呢？城中若吹角，百姓岂不惊恐呢？灾祸若临到一城，岂非耶和華所降的吗？主耶和華若不将奥秘指示他的仆人众先知，就一无所行。狮子吼叫，谁不惧怕呢？主耶和華发命，谁能不说预言呢？

是的。狮子吼叫，谁不惧怕？同样的，主耶和華发命，谁敢不去宣讲？就好像骨中的火一样。

耶利米书 20: 9 和阿摩司书 3: 8，当然那些是先知的呼召，不是我们传道人的呼召，

但是我们绝对可以向他们学习这些例子，这些呼召的例子。跟我们今天的呼召是有共同点的，共同点就是神的话来呼召，神的话作为我们的信息，我们的力量，我们的呼召，我们的鼓励，在逼迫，在任何的被误解的情况之下。（唱诗：第 337 首。）

第 58 讲问题解答 特殊启示与圣经；讲道的权柄

录入：顺服

Q：请问牧师：哪些是正确的教导？哪些是错误的？....

A：问的很好。在特殊启示与圣经的第一页开始和默示的第一页都有。很明显的，诺斯底主义跟马基安是异端。但是，他说所有其他教父都承认，圣经是神的话，在这一点上是正确的，游斯丁在这一点上是正确的。但是游斯丁说，所有按照那个道生活的都是基督徒，包括斯格拉底。所以他们那些护教的教父，也有很多、很有问题的看法。

然后，革利免也是有很多的问题的，他对哲学太过友善。但是在这一点上他们是正确的。大贵格里后来成为教皇，所以到了大贵格里，590 年之后罗马天主教有了教皇。后来，天主教说，是的，圣经是神所默示的，是无繆的。但是，教皇、教会也是，也有神默示的传统。所以后来就是使圣经再加上他们的权威，而基督教的自由派是使圣经剪掉超自然的因素；天主教的问题是在圣经之上多加了人的传统，基督教的自由派是把圣经扯下来，剪掉，削减了圣经的权威。

还是继续讲特殊启示与圣经。在中古时期，就是这个问题。宗教改革，我们基督教都认同马丁路德跟加尔文，还有其他几位，慈运里，Bullinger, Buzer, 等等。然后，十七世纪的圣经论，特别首选的就是《威敏斯特信仰告白》，这个为正统的。过了这个正统的时期之后，有自由派和新正统派就是不正确的。

好，来看《圣经的默示》这一段。犹太人对旧约圣经的权威的看法是正确的，主耶稣基督当然是正确的；早期教父一般来说，在这一点上都是正确的；而孟他努主义是异端。俄利根呢？俄利根是一位饱读哲学的一个早期教父，他是一位思想家，带出很多创意的新的看法，后来直接、简介影响到亚流的异端。所以，就好象今天中国很多研究基督教、饱读哲学的，他们的观点也会在一代、二代之后，会导致教里面出现异端的。神秘主义也是有问题的，因为它不承认圣经是最高、客观的权威。经验主义的问题是，圣经加上亚力士多德的哲学。

第二页，路德跟加尔文是正确的，十七世纪下面的，特别是理性主义开始那些就不正确了。

Q：林牧师：在第五页，《特殊启示与圣经》的第 5 页 B，您谈到说“启示”一词有不同用法，上帝直接、超自然的讲话，从这种意义上特殊启示与圣经不是一码事，特殊启示包含在圣经。据我所了解，特殊启示有 3 个途径，第一就是，神的显现；第二是神迹奇事；第三是神的话语。

A：对，我们也可以加上先知传言。

Q：是不是可以说特殊启示在这边有一个定义是，神的话语，所以它是包含在圣经里面的。或者说您可以再解释一下。

A：不是。假如特殊启示是指神直接的、超自然的讲话（不论异梦或者是先知传言等等，或者道成肉身，那是圣经所记载的，当然包含在《圣经》里面，《圣经》有记载），和圣经就是另外一码事。所以有人就把默示这段分开，用另外一个词，用“默示”来表达。前面那段是神当时在救赎计划成就的时候，所直接做的。因为今天我们已经没有了，今天我们只有圣经。

所以，在圣经时代，神所做、神所说的，假如那个是特殊启示，神直接的向人传递的话，

那现在是神是间接地透过一本书给我们说话，它只不过在用词上把它分开而已。当然这里一点都不是说，圣经不是神的默示、神的启示，不是这个意思，只是在词汇上把它分开。

好。还有几位的，请来。

Q: 牧师，如果特殊启示跟圣经的关系，能不能说特殊启示的范围比较广，就是说神所做、所说的，而圣经只是记录了其中的一部分？

A: 嗯，问的好。当然，在特殊启示，也就是神的救赎计划成就，就是圣经时代，神的确做了其他的事情，圣经没有记录下来，当然有了。但是我不太愿意说特殊启示比圣经广。不过，你这样说也没有错，可能我没有想过，没有用“广”这个字。我会说，整个救赎计划跟启示计划，一直到了圣经被默示写下来，那是最后一步。前面那些有些是圣经没有记录，神按照他的美意没有记录的。

Q: 然后就是说到特殊启示的意义来讲，从广义上讲，就是说圣经所记录的就是特殊启示，那么从狭义上来讲是什么？就是说特殊启示的广义和狭义是什么？

A: 问的好。看看我能不能回答你的这个问题啊？

狭义是什么呢？就是圣经本身是神的特殊启示（第七页前面，因为现在圣经时代已经过了）。广义上就是，所有圣经里面所记的那些事情，包括圣经，整个是特殊启示。狭义的就是说，现在我们手上 66 卷书，那些事已经过去了，所以对我们来说这就是狭义的，就是圣经。

Q: 那么就是说，特殊启示就包括整个圣经时代神所做、所说的，包括圣经记载，圣经里面的，这是广义；狭义范围就是我们手中的这本圣经，就是特殊启示，是从不同的角度来看。

A: 既然被写下来了，我们这些后人就只有圣经这本书，狭义的特殊启示。

Q: 还有，关于巴特的看法，跟我们正统神学的看法，就是有一些话语似乎是很相同的。好比，巴特他说来电的那一课和圣经这里有一段，他讲到圣经，讲到圣经的永恒性（第七面）：启示在圣经中永远活着，直到今天仍然为人带来.....

A: 那已经不是巴特讲的，是伯克富讲的。

Q: 我知道，哪是正统神学。那么伯克富的观点跟巴特的那个来电，好像有一点相同，能不能请您把它清楚地界分一下。还有，巴特认为，圣经是人记录神的话，那么我们知道圣经是神跟人，神说话，神做事，然后人记录下来，这二者有什么区别？

A: 好，先回答第二个问题，就是既然巴特说圣经是人对神的话的记录，那没有错啊！岂不是吗？是的。问题是巴特或者新正统，包括富勒神学院这类的神学院，他们的教导是：**圣经是神的话语的记录，但是不是神的话语本身**——直到在来电的时候，圣经就**变成**神的话了。再来一次。圣经是什么呢？是神的话--的记录，那个话就是火山爆炸、来电。圣经是神的话记录，但是不是那个火山爆炸。圣经不是神的话，圣经是神的话的**记录**。我再把二个名字放在一起，圣经不是神的话，或者神的启示，圣经是神的话或者神的启示的、**见证和记录**而已。这是第一点，这是你问题的第二部分。

现在回到第一部分。巴特的句子很像的，比方说，启示永远活在我们心中，那跟上帝来电有什么分别呢？我们先讲正统的，自从圣经写完，墨水一干，有圣灵的自我见证，也就是说圣灵与圣经同工，圣灵为圣经做见证，圣灵与圣经一同作见证，叫我们扎心知罪，我们的悟性觉悟过来，明白真理，接受主耶稣，顺服祂的话等等。我们的来电，肯定是圣灵和圣经这本书同工的。也就是说，我们正统的，不相信圣灵会绕过圣经，在我们身上做工，感动我们，责备我们等等。巴特的那个来电，是你抓不到的永恒再一次接触时间，不是好像我们这么清楚说明，耶稣基督透过圣灵跟圣经，在我们身上做工。因为巴特接受康德的二分法，和祁克果这种存在主义的说法，认为真理是吊诡的、似乎矛盾的，永恒与时间、是与不是、定罪与称义，什么都是二方面的、辩证的。那个不是我们基督徒所相信的“来电”，不是合乎圣经的来电。我回答你这个问题的背后有个很重要的原则就是：我们这次系统神学的课程，终于来到圣经的默示了，在整个系统神学导论里面，**我们抓到我们所信的**，关于启示，什么是

神学，什么是宗教、敬虔，什么是普遍启示、特殊启示、圣经的默示，这整个叫做**系统神学导论**。你的导论的信仰，决定你一切其他的信仰：你相信神怎么样启示，你相信圣经是怎样的一本圣经，就决定你对三位一体、耶稣基督、救恩、宣教，辅导的看法。这是一个很基本的原则，所以叫导论，是基础、房角石。而我们在这里批判巴特，来来去去批评他的圣经观，他的启示观跟圣经观，或者是默示观。所以今天很多人，从巴特开始，说的话都很像我们正统和福音派所讲的——都很像，但是就不是。甚至乎有些临近的地方，像到一个地步，那些跟我们福音派的信仰离开很远的，一些独立机构，他们会推销归纳式查经的材料，那够像我们了吧！很好的材料啊，是美国进口的（我不是说美国就是好，美国有很多东西是不好的，刚好这个是很好的）。但是带领你们教会去用这些材料，训练组长查经的，却不是正统信仰的。巴特跟新正统神学都有这种、很微妙的一些东西，很像很像的。

所以你要问，他的圣经观究竟是什么。不论你讲什么问题，最后你要问圣经观，或者用哲学的名词是“知识论”——你怎么知道你所信的是真的。我们说，我们所信的一切都是从圣经而来，而且我们对圣经是神的话又有这么仔细、彻底的交待。很多神学教授或者是外面一些机构的同工，他们会用一些非福音派的，如巴特、莫特曼、...等等。他们用这些不信圣经的默示跟无误的神学家，他们的名句、他们的观念的时候，又不交待那些人是不信圣经默示的，那就搞到我们教会非常混乱。

我第一次注意到这件事情是 1980 年到 1990 之间，华福中心，《今日华人教会》杂志，这个杂志够保守的，福音派的佼佼者，他每一期的封底，或者是另插一份的海报，是一幅很漂亮的彩色图画或者是照片，下面加一句新派神学家的名句，一连几年都是这样子的，它不评论的。所以你推荐什么或者你说什么，或者你不说什么，你没有说批判的话就让主耶稣基督的教会受损。

我不是说不能用巴特的话，偶而我也用一二句，但是我说明，这么多东西里有一点点可以借用一下。所以，是的，巴特的东西很像我们的敬虔主义，因此，我们必需要懂得从康德以来.....或者说，我感受得到各位的问题，比方说有人问，究竟这些东西是理性主义还是反理性主义，这个问题背后你的理性工具是不足够解剖巴特的，因为他即不是理性主义，也不是迷信科学主义，也不是神秘主义，他是存在主义。所以你必需要懂一点点存在主义。存在主义的第一位是祁克果，在理论上、学术上开花结果的是 Heidegger（海德格尔），在文学上开花结果的是沙特跟卡缪（法国的一些小说家）。存在主义讲什么的呢？你假如要很快的认识到，特别是在中国的大环境里面，我就推荐你看一本非常存在主义的，假基督教文化的书名来推荐存在主义的书，就是《走向十字架的真》或者是《走向十字架的真理》（按：刘小枫著）。比方说有一篇小说，他里面都是一些哲学家或者是文学家的欧洲著作，其中一篇俄国的短篇小说，叫《墙》the wall，很短的，几页，讲什么呢？一个人在一面墙上碰，碰，碰，碰到流血，短短的一篇小说。什么意思呢？人生就是那么荒谬，是没有意义的。整本的《走向十字架的真》这类的基督教哲学，基督教文化，基督教思想——我所指的基督教，是指中国众多大学的哲学，或者宗教系所开的基督教研究专业。他们推荐的很多欧洲思想就是存在主义。所以我们在这里谈巴特的存在主义，不是纸上谈兵的。所以拜托各位自己去搞清楚存在主义，或者是祁克果是怎么一码事，这样子你再回来就明白，对巴特的理解就会更深，对潘霍华的理解也会更深。一言难尽，我会尽量不断的解释，解释，再解释。

好。还有什么问题？有的，刚才休息的时候有的。

Q: 林牧师：想问你。巴特是认为圣经是 contain some truth of God

A: 圣经是包含了一些的神的真理，是的。

Q: 还是，他是认为圣经只是，仅仅是一个 medium，一个媒介，一个管道而已？

A: 还是说圣经只是一个媒介，一个管道。圣经包含了一些神的真理，这个要从这个角度去理解，就是当圣经有神的话临到的时候，就有真理了。不然的话，这本书里面有没有真理呢，

就算有了也是低层次的。

Q: 所以他是前者、还是后者，还是仅仅只是一个媒介，只是当圣灵光照的时候，对他讲：你的来电啊。当他用我们的词汇，就是圣灵的光照的时候，才会是上帝的话。

A: 对，应该是这样说，有圣灵的光照，圣经才是、才变成神的话。

Q: 所以我们可以定义，他只是把圣经看成是一种的媒介。

A: 是，圣经只是一个载体，是一个媒体，一个 **medium**，是的。

Q: 所以我可以这样说，我们正统的信仰，圣经就是客观的真理，**objective truth**。

A: 圣经就是真理，不仅仅是真理的媒体。是不是真理的载体呢？是。但是他本身也是神的话。所以圣经是神的话，这几个字不能扔掉的，不是只能说，圣经是真理的载体。

Q: 我们可以用这样的词，这样的表达吗？圣经是 **Objective truth of God**。

A: 我们可不可以用圣经是神的客观真理？可以的。不过，我们这样讲的时候，我们在耶稣基督大家庭里面，可以这样讲，我们都明白是什么意思。问题是今天在后现代的大气候里面，我们这样讲肯定被人家耻笑，因为 **Objective** 客观或者绝对真理这些词，是哲学家拼命地在摒弃，在丢掉的。

Q: 所以对我们来说，就是客观的真理就是上帝的话语的本身 **the very word of God**。

A: 对，是上帝的真理，就是上帝真理本身。我也愿意用客观绝对真理这一名词，但是我知道我是被打成老古董的。

Q: 所以我们说，就算圣灵不光照那个人的时候，那一本的圣经还是上帝的话语，是客观的存在。

A: 对了，我们正统的说法，当圣灵不光照的时候，这本圣经还是神的、绝对的、永恒的真理，就是神的话本身。因为神的话本身不光是有光照那个效用的，另外还有审判、还有任凭。神的话是两刃的剑，一方面赐福给那些被光照的，一方面是审判、定罪。

Q: 所以可以这样说，巴特跟我们最大的不同就是，他认为如果圣灵没有光照的话，那个其实不是上帝的话。

A: 巴特说，如果圣灵不光照的话，那个不是上帝的话。

Q: 只有当圣灵光照的时候，那本圣经才变成上帝的话。

A: 是的，在《教会教义学》卷一第一本里面。

Q: 是这样区分的。

A: 是，就是这样区分的。

Q: 刚才我们谈到说，天主教他们认为，解释圣经的权威是在教会或者教皇。

A: 是的。

Q: 就是，不是要我们去看到这个真理。巴特他是认为说，圣经它是一个 **medium**，就是一个媒介。然后当讲员在讲台上讲的时候，啪！来电了，那个才变成上帝的话。

A: 对。

Q: 也就是说，可不以讲说，都变成讲道人在台上他有解释圣经的权威，而不是他讲什么，然后我们才能够认为说，那个才是真理？那样跟那个天主教那个教皇解释圣经的权威有什么区别？

A: 是，有区别。其实有三方面。巴特、天主教跟我们。巴特的那个就是把神的话说成是耶稣基督，那个来电的那个，然后圣经，然后讲道。表面上我们可以同意，但是，正因为他背后的圣经观是完全不正统的，所以我们就暂时搁在那里不理他，因为他基础是不正统的。天主教是认为教皇跟大公会议本身就有这个权柄，无谬的权威，来为信众解释圣经。

好。我们来从正统的角度来看。我们基要派、福音派认为，圣经是最高的，我们相信圣经是最高的、绝对的、客观的、永恒的真理。而当圣灵光照，比方说传道人，研读圣经，在

台上宣讲神的话，我们也是代表神说话的，但是这种代表神说话不像先知、使徒，受默示那种的代表神。现在我们这个**职份**是牧师、教师、宣教士等等。而**讲道的权柄**（传道、牧师、宣教士等等）**在职位本身，不在这个人**。而职位的权柄，又来自耶稣基督，透过耶稣和圣灵跟圣经来到教会。所以讲道的权威绝对是相对的。就是，一定不像天主教这样子说，我们是教会，教会就是绝对的，是有权威的。不是的。我们所做的，用我的老师傅兰姆用的话，我们是 **apply, application**，我们是把神的话语应用、带到主耶稣的羊的生命中，他们的心田里面。那个权柄，是因为圣经本身有权柄，所以我们是**把有权柄的话透过圣灵的光照**，我们理解，对圣经的理解跟感动，**又加上主耶稣基督设立教会、所设定的职位**，不是我们，是我们的职位，有权威的说出去。简单地说，讲道就是做什么呢？除了查经、我们自己研经之后，得到的一些结果，一些归纳之后，讲道就是说：弟兄姊妹，今天神对你说什么、什么。按照经文把神、圣经里的道，带到会众的心中，这个叫讲道，是有权威的。新约时期，使徒时期的教会有四个字：教导，传福音，见证，讲道，这四个字从不同的角度，都在讲“**讲道**”是有权柄的。**神的美意就是要透过讲道，使人扎心，知罪，重生，然后过圣洁的生活**。所以传道人本身没有权柄，权柄在那个职份。所以传道人下台了，就是跟弟兄姊妹一样，但是当他执行这个职份的时候，是有权柄的。

第 59 讲 默示的证据：先知的默示

录入：天空之足

a. Prophetic Inspiration (*Systemic Theology*, p. 147)

我们继续上一节所讲的，圣经的作者，就是这些人的作者，受神的默示的圣经根据。我们在讲先知，先知的本质，先知也意识到它们是神向他们是说话的，他们所讲的是神吩咐他们要传的话，现在我们来到第 4 页，第 3 个小点。

先知常常会说：“耶和華如此说”。“听啊，神的话”，或者圣经说“耶和華的话临到.....”，以西结书 3: 17 说，“人子阿，我立你作以色列家守望的人，所以你要听我口中的话，替我警戒他们。”

先知是很清楚地知道，他们也往往宣告，这是神口中所讲的话。但是，第四，先知并不一定明白自己所讲的信息的：

但以理书 12: 8-9 节，“我听见这话，却不明白，就说，我主阿，这些事的结局是怎样呢？他说，但以理啊，你只管去。因为这话已经隐藏封闭，直到末时。”所以，有些神的启示，先知是不一定明白的。

撒迦利亚书 1: 9，“主阿，这是什么意思。他说，我要指示你这是什么意思。”他要问。人是..... 先知也需要学习，才知道的。4: 4，“我问与我说话的天使说，主阿，这是什么意思。”首先是不一定明白神要托付他们宣讲的信息的。

彼得前书，第 1 章，可以说是个总结，10-12 节，“论到这救恩，那预先说你们要得恩典的众先知，早已详细的寻求考察。就是考察在他们心里基督的灵，预先证明基督受苦难，后来得荣耀，是指着什么时候，并怎样的时候。他们得了启示，知道他们所传讲的一切事（传讲原文作服事），不是为自己，乃是为你们。那靠着从天上差来的圣灵，传福音给你们的人，现在将这些事报给你们。天使也愿意详细察看这些事。”

这里说，众先知，他们详细地去考察。考察什么？考察新约时期信徒的救恩。所以，旧约先知或旧约圣徒，他们所追求的就是恩典的福音。“就是考察在他们心里基督的灵，预先证明基督受苦难，后来得荣耀，是指着什么时候，并怎样的时候。”他们不知道，他们追求。追求什么？神的恩典临到人，也就是基督的十字架跟祂的荣耀。他们得到启示，知道他们所

讲的一切不是为了他们自己的。所以，旧约先知的話是为了新约的信徒，没有跳过新约的，是为了新约的信徒的。

然后，他说靠着从天上差来的圣灵，传福音给你们的人。现在，彼得就是在讲他自己，使徒，还有其他的使徒，就是那些靠着从天上差来的圣灵，传福音给“你们”。你们是谁？就是彼得前书的读者。彼得在讲，我们这些使徒，现在将这些事报给你们了。也就是说，先知以前不明白的，现在使徒们来讲清楚，天使也愿意详细察看这些事。天使也不知道，神藉着基督道成肉身，死而复活；然后到了五旬节，圣灵降临，新约教会建立起来，天使才看到，耶稣是主，神的恩典临到一些信徒的身上。所以先知也并不一定知道明白他们的信息的。

b. Apostolic Inspiration (*Systemic Theology*, p.148)

现在这里就讲完先知了，我们来看新约的使徒，他们和先知一样是受默示的。而圣灵的工作不是先知或使徒的思想。我来解释翻译一下：圣灵在五旬节之后做的工作，与先知们——先知的职位里所做的是不一样的。圣灵临到先知们，圣灵是一个超自然的能力，从先知的外面来运行，向他们工作，这是指旧约的先知们。圣灵会不断地重复这种的工作，就是圣灵临到先知，默示先知，但是不是连续的——常常，但是不是连续的。圣灵的工作和先知们的思想是非常不同的，就是圣灵偶尔来默示。但是在五旬节的时候，圣灵就开始住在使徒们的心中。所以在新约时期，圣灵是从使徒们心内、内心来工作的。既然圣灵是以使徒们的心做祂永久的居所，因此，圣灵在使徒身上的工作不是间断的，而是连续的。就算是在这个超自然的默示这方面，虽然是限制在那些特别的场合，当使徒领受或者传递启示。就是说虽然使徒不是每一天，每一秒都在领受默示，或者是把圣经写下来或者是传递神的信息，但是，圣灵毕竟是住在每一位新约信徒的心中，当然就是住在使徒的心中。但是因为圣灵所有的工作都是在使徒心内的，所以，圣灵一般的工作和不寻常的、特殊的工作（就是说一般在使徒中的工作，和圣灵在使徒心中启示性的工作）就不那么容易查验，不那么容易分别出来了。在使徒心里面，超自然就没那么清楚，好像在先知一样。虽然如此，新约圣经的确从几方面给我们看到，使徒是受圣灵默示的。就是说在使徒们在正面口传的时候，是有圣灵默示他们的。基督严肃的应许使徒们，说他们会领受圣灵，为的是给他们教导和宣讲。

下面就是一系列的经文，新约的经文可以自己查考：马太福音的 10: 19-20，马可福音 13: 11，路加福音的 12: 11, 12; 21: 14, 15; 约翰 14: 26, 15: 26, 16: 13, , , , ,。

在使徒行传多次告诉我们，他们是充满了圣灵或被圣灵充满。再者，从新约的书信，我们看到，当使徒们教导教会的时候，他们很清楚的知道，他们的工作、他们的作为和他们的話，都是从神那边来的，因此都是有权威的。

我们来看这两段：林前 2: 4, 13，帖前 2: 13。使徒的职分在我们整个默示观是非常重要的，是耶稣基督和我们之间的一个桥梁。

我们来看哥林多前书 2: 4。前面都已经讲过，保罗说在你们中间不知道别的，只知道耶稣基督，并他钉十字架，他感到又软弱，又惧怕，又甚战兢。第 4, 5 节：“我说的话，讲的道，不是用智慧委婉的言语，乃是用圣灵和大能的明证。叫你们的信不在乎人的智慧，只在乎神的大能。”

然后我们都知道，哥林多前书第 2 章有一节经文是讲属灵人参透万事，15 节。我们也会有不同的看法，就是这个属灵人究竟是谁。重要的是，哥林多前书第 1 章、第 2 章，还有后面的第 5 章、第 6 章，等等，保罗一直在宣称他的使徒的职分。1: 18 开始，就是在讲神的所谓的愚拙，其实就是上帝的智慧，耶稣被钉十字架就是上帝的智慧；神的所谓的软弱，其实就是上帝的大能，耶稣被钉十字架就是上帝的大能。上帝的智慧，上帝的能力都比人的所谓的智慧，所谓人的强壮，更加地智慧、更加地强壮。所以在第 1 章，保罗就对比世人在这个时代的智慧，和保罗所传的上帝的耶稣基督钉十字架的智慧。到了第 2 章，保罗就说

清楚了，他虽然自己是软弱的，但是他是用圣灵和圣灵的大能做见证的，不是这个世界的智慧和委婉的言语。但是在完全人中间（完全人就是指成熟的人），我们也讲智慧（第 6 节），但是不是这个世界上的智慧，不是这个时代，这个世界有权有势、将要败亡人的智慧。他要讲的是从前所隐藏（就是旧约时代所隐藏），神奥秘的智慧，就是神现在要揭露他的奥秘，就是上帝在万事以前预定我们的荣耀。

下面就继续讲，第 10 节，神借着圣灵向我们显明了。因为圣灵参透万事，就是神深奥的事也参透了。上下文是讲十字架的福音，保罗是耶稣基督的仆人，除了在人里头的灵，谁知道人的事。像这样，除了神的灵，也没有人知道神的事。我们所领受的，并不是世上的灵，乃是从神来的灵。第 13 节：并且我们讲说这些事，不是用人智慧所指教言语，乃是用圣灵所教言语，将属灵的话，解释属灵的事。第 13 节（新译本）：我们也讲这些事，不是用人的智慧所教的言语，而是用圣灵所教的言语，向属灵的人解释属灵的事。

新约圣经里，每一次讲到“属灵”，都不是指人的灵。我不是说灵这个字不是指人的灵，“属灵”这个形容词，除了一次是指邪灵（以弗所书第 6 章），其他每次讲到属灵，都是在讲圣灵，而这里呢，保罗就狭义的，或按照上下文在讲，就是在讲他自己身为使徒，有圣灵给他的话语，来解释圣灵要他宣讲的事。所以哥林多前书第 2 章，整个的背景、上下文告诉我们，是在讲保罗使徒的权柄。他知道他的话语，是圣灵给他的。

帖撒罗尼迦前书 2: 13，“为此，我们也不住地感谢神，因你们听见我们所传神的道，就领受了，不以为是人的道，乃以为是神的道。这道实在是神的，并且运行在你们信主的人心中。”保罗清楚的知道帖撒罗尼迦的教会，意识到使徒门所传的不是人的道，是神的道。

另外一段这里没有提到的，是帖撒罗尼迦后书 2: 15，“所以弟兄们，你们要站立得稳，凡所领受的教训，不拘是我们口传的，是信上写的，都要坚守。”这里，保罗说凡所领受的教训——教训这个词在希腊文是 *paradosis*，英文可以翻译为传统（*tradition*）。传统的意思就是说，保罗很清楚知道，他所教导的，帖撒罗尼迦教会所领受的，是要传下去的，不是一次的，一个教牧，一个牧者的教导，传统就是要传下去的。使徒很清楚知道，他们所讲的，是圣灵吩咐他们宣讲的。这里就附带多给各位一节经文，（告诉我们）是要传下去的，因为是从神而来的，不只是一个牧者，一个使徒，一次的劝勉，是有永久性的权柄的。

这里我们就讲完了，先知和使徒很清楚他们所领受是从神那里来的，传出去的，是从神那里来，神要吩咐他们讲的。虽然，甚至乎他们有时也不明白。

2. Proof for the Inspiration of the Secondary Authors in Writing

a. Certain General Phenomena (ST, p.149)

下面我们来看，先知使徒们等等，还有其他人，要把圣经写下来，也就是圣经书卷这方面来考虑。

1) Commands to write the word of the Lord

首先我们来看，上帝吩咐要把祂的话写下来。出埃及记 17: 14，“耶和華对摩西说，我要将亚玛力的名号从天下全然涂抹了，**你要将这话写在书上作纪念**，又念给约书亚听。”

这里有一个一般性的原则，当然这里是特殊的一个场合，一次的事情。就是说，神从天上来，跟以色列人立约，说：我要做你们的上帝，你们要做我的子民。上帝用了逾越节（十灾也是在这背景里面），过红海，神在西乃山上降临，向以色列人立约。然后神的原则乃就是说，祂向人们立约的话语（*covenant document*），这个约文，祂的旨意是要写下来的。有约文，有神的律法或者约文，就有神的子民意。因为神的心意是要把他的约文写下来——当然不是这一段经文而是其它的经文，很明显是十诫的石版和下面一大堆的律例都是要写下来的——好让神的约的启示，成为在世间的、客观的启示，能读得到的，世世代代能够读得到，所以神的旨意是要把他的约写下来。

民数记 33: 1, “记在下面”。总之, 上帝要人们写下来, 有不同的经文, 我们就不读了: 以赛亚书, 以西结书, 耶利米书, 但以理书, 哈巴谷书等等, 我们很清楚知道, 上帝是要先知把他的话写下来。

有时候, 先知所领受的预言不是要他们用口传的, 而是要写下来, 耶利米书, 以西结书, 26, 27, 31, 32 章等等。

讲义第 5 页:

2) Suppression of human factor.

有的时候, 人的因素是会压抑的, 就是说, 减少的。我们来看看这些经文: 以赛亚书 10: 12, 主在锡安山, 和耶路撒冷, 成就他一切工作的时候, 主说, 我必罚亚述王自大的心, 和他高傲眼目的荣耀。

我想, 伯克富的意思是说, 假如是预言的话, 很多时候人是不明白以赛亚写的是什么的。讲到亚述王或将来的事, 不光是弥赛亚, 有的甚至是几百年要发生的事, 人是不一定明白的。以赛亚书 19: 1, 2 节, 同样的, 这是讲到埃及, 所以, 以赛亚在那里写以赛亚书, 他不一定明白那些关于列国的预言。

何西阿书 4: 1-6, 特别是第 3 节, “这地悲哀, 其上的民, 田野的兽, 空中的鸟, 必都衰微, 海中的鱼也必消灭。然而, 人都不必争辩, 也不必指责, 因为这民与抗拒祭司的人一样。你这祭司必日间跌倒, 先知也必夜间与你一同跌倒。我必灭绝你的母亲。”

这些都是不容易讲的话, 或不容易写下来的话, 是对当代祭司的当头棒喝, 所以先知就是不由自主地, 要把神要他们讲的话写下来。

最后, 弥迦书 1: 3-6, 同样, 这里弥迦在预言, “众山在他以下必消化, 诸谷必崩裂, 如蜡化在火中, 如水冲下山坡。”6 节, “所以, 我必使撒玛利亚变为田野的乱堆, 又作为种葡萄之处。也必将她的石头倒在谷中, 露出根基来。”这些预言都写下来, 还有撒迦利亚 9: 4-6, 12: 8-9。好, 我们这节就讲到这里, 先知讲的或写下来的, 往往超过他们所明白, 甚至乎他们所能控制的, 他们就顺服的写下来, 或者讲出去。

第 60 讲 旧约是圣经

录入: 天空之足

我们来看第 3 段, 这里标题没有翻成中文。

3) The designation of the Old Testament as *he graphe* or *hai graphai* (ST. p.149)

在新约很多经文引用旧约或讲到旧约圣经的时候, 就说是“经上说”, 我们中文是翻“经上”, 希腊文 *he graphe* (the writing), 就是那本书、那个著作, 或者 *Hai graphai*, 英文是 *Scripture* 或 *Scriptures*, 就是圣经, 或诸般的圣经书卷。新约引用旧约, 称旧约为圣经。所以新约的作者 (这个是很明显的一点), 都顺从旧约圣经是神的话。“经上记着说”, 就是指旧约圣经是神来的。

我们来读一些: 马可福音 12: 10, “经上写着说”, 新译本是说: “你们没有念过这段圣经吗”, 这个很难翻译, 因为 *he graphe* 这一个词, 可以翻译为“圣经”, 也可以翻译为“写着”, 所以, “经上写着说”, 是把那个词义翻译出来了。

路加福音 4: 21, 这个更明显, “耶稣对他们说: ‘今天这经应验在你们耳中了’”。新译本: “这段经文, 今天应验在你们中间了”。中间原文作“耳中”。耶稣在会堂解释以赛亚书, 耶稣说这段经文。很明显的, 耶稣是相信以赛亚书 61 章这段经文是圣经。

很有趣的是, 新约引用很多经文, 比方说申命记、诗篇, 特别是申命记, 就是新派学者

最多怀疑，最多攻击，最多要推翻这些是后人写的书卷，耶稣跟新约的作者引用特别多，有神的护理在里面。

约翰福音 19: 16, “这些事成了，为要应验经上的话说，他的骨头，一根也不可折断。”所以，主耶稣一方面讲过，律法一点一划都不可废去；然后主耶稣一生的事情，都要应验经上的话。甚至在诗篇 22 篇，“我的神，我的神，为什么遗弃我”。

你看，旧约圣经很清楚的预言，主耶稣要在哪里出生，童贞女.....圣经预备耶稣作为亚伯拉罕、大卫的后裔，预言，预备，然后预表。所以诗篇 22 这种的经文（是耶稣引用的经文）就告诉我们，在新约时期，耶稣跟使徒们，不仅仅是引用旧约，就是诉诸、服从旧约的权利，不单单是知道旧约的预言在他们的身上在应验（这是当然的），还有连主耶稣的喊叫，他那个痛苦本身，一是引用诗篇 22 章，二是应验、成全（fulfill）诗篇 22 章。

所以旧约不仅仅是一系列、一大堆的预言，一节一节的在新约应验，还有主耶稣这位神人二性的主，活生生的、从内心地喊叫，也是在应验。我用的另外一个词是“成全”旧约经文。所以，新约引用旧约，新约应验旧约，不仅仅是一种一句对一句的应验，乃是包含了主耶稣他自己的内心。不仅仅是外在的事情，他生在哪里，谁生的.....还有连他的心中的喊叫也应验的，每一件事情！约翰福音说，时候还没到，耶稣也说父的时候还没到，现在时候到了，所以每件事都是在应验旧约，当然也是按父神的时间表（约翰福音 19 章）。

我们在这里要树立起来的是，耶稣和使徒们都尊敬旧约是神的话，是什么样的尊敬，连喊叫都是对旧约的一种服从。

路加福音 24: 25-27, “耶稣对他们说，无知的人哪，先知所说的一切话，你们的心，信得太迟钝了。基督这样受害，又进入他的荣耀，岂不是应当的吗？于是从摩西和众先知起，凡经上所指着的话，都给他们讲解明白了。”这是耶稣基督在以马忤斯的路上，然后到了以马忤斯，向这两位门徒，做了一下午的旧约神学密集课程。祂说什么，基督受害，进入他的荣耀。耶稣就是在讲，祂的死跟祂的复活。27 节，“从摩西和众先知”，就是整本旧约，不同的书卷，“经上所指自己的话，都跟他们讲明白了”，所以主耶稣很清楚知道，自己的一举一动，特别是祂的死和祂的复活，都是在应验摩西五经，先知书等等。

我们继续看下去。路加福音 24: 44 开始，这是另外一次，比较多的门徒，主耶稣在加利利海边，给他们吃过早餐之后，又第二次大，比较大班一点的旧约神学密集班。这是主耶稣基督最后的几次之一了，最后最后就是在他升天之前（使徒行传第一章）。这里， 24: 44，是在路加福音的最后一次。

44-48, “耶稣对他们说，这就是我从前与你们同在之时，所告诉你们的话，说，摩西的律法，先知的书，和诗篇上所记的，凡指着我的话，都必须应验。于是耶稣开他们的心窍，使他们能明白圣经。又对他们说，照经上所写的，基督必受害，第三日从死里复活。并且人要奉他的名传悔改赦罪的道，从耶路撒冷起直传到万邦。你们就是这些事的见证。”

第 45 节，“耶稣开他们的心窍，使他们能明白圣经。”‘开’这个希腊文动词，就是我们今天说的解经学、释经学“hermeneutics”那个字，就是耶稣“开”他们的思想，使他们能明白圣经。44 节，摩西的律法，先知的书，和诗篇。诗篇是指犹太人旧约圣经的第三部分，第一部分是摩西的律法，第二部分是先知书，当然这个先知书是包括我们的一些历史书的。所以当耶稣说摩西的律法，先知的书，和诗篇就是指整本的旧约。

整本的旧约每一部分所记的，凡所指我的话都必须应验。什么事情应验呢？就是照所写的，经上所写的，基督必受害，第三日从死里复活。还有，人要奉祂的名传悔改赦罪的道，从耶路撒冷起直传到万邦。所以新约的教会并不是一个意外。耶稣说这个旧约圣经，就是在讲耶稣的死，耶稣的复活，新约时期传福音给外邦人，耶稣自己说的！所以新约时期，要发生什么事情，基督受害，得荣耀，人要奉祂的名传悔改赦罪的道，从耶路撒冷起直传到万邦，你们就是这些事的见证。就是说你们这些使徒们，是见证了他的受害和复活的。还有，当然

到了下面 49 节，还有使徒行传 1 章 8 节等等，耶稣就应许圣灵要赐他们能力。

好，这是路加福音 24 章。罗马书 1: 1-4，特别是第 2 节。“耶稣基督的仆人保罗，奉召为使徒，特派传神的福音。这福音是神从前借众先知，在圣经上所应许的。论到他儿子，我主耶稣基督。按肉体说，是从大卫后裔生的。按圣善的灵说，因从死里复活，以大能显明是神的儿子。”

第二节说，神从前借众先知，在圣经上所应许的。圣经就是旧约，保罗说，我是耶稣基督的仆人，特派传神的福音。保罗要传的福音就是神在旧约圣经所应许的，所以旧约就是讲恩典的福音的，“论到他的儿子耶稣基督”。所以无论耶稣、保罗，他们都引用或诉诸旧约圣经，说我们所传的福音不是别的，就是旧约圣经所讲的。这里是说说是“应许的”，是什么呢，论到他儿子，我主耶稣基督；按肉体说，是从大卫后裔生的。按圣善的灵说，因从死里复活，以大能显明是神的儿子。

我顺便在这里解释这两句经文。传统对这两句经文的解释就是说主耶稣的人性就是大卫的后裔，神性就是指从死里复活，以大能显明是神的儿子。但是这不太合理的，因为什么呢，因为耶稣是神的儿子，他的神性不是从死里复活才有的。所以传统对耶稣的人性、神性，这样解罗马书 1 章 3 到 4 节，不是没有困难的。自从霍志恒开拓了圣经神学这个学问之后，他和后来一些学者，帮助我们这样来看，他们认为，肉体 and 灵，这里不是指我们的肉，我们的血，我们的骨头，身体；灵当然是指圣灵。肉体，有时候经文用“血气”。肉体 (flesh) 这个词，在经文里有多种用法，大部分都不是指我们这个肉体的身体。

肉体可以指全人的人性反抗神。或者可以这样用：基督徒当他犯罪抵挡神的时候，那个“脾气”（我特别用脾气，性情。因为那个就不是基督徒的本性了）。基督徒是个新的人，但他里面确实有这种反抗神的趋向、势力，特别是罗马书 7 章 14 节，那里有一句，“我是卖给肉体的”。基督徒明明不是卖给肉体的嘛，为什么说是卖给肉体的呢？因为当我们犯罪的时候，那个犯罪的事情，还有里面驱使我们犯罪的那个趋向、那个势力是肉体。所以肉体至少有这么两个意思。

好了，到这里，两个都不是，既不是我们的身体，也不是我们犯罪的人性，也不是犯罪的倾向。是什么呢？我用中文，中国传统文化来讲一句话：尘世（这个充满灰尘的世界）。肉体就是这个世界、这个世代，有一天一定要终结的，将来有这个世代的末了。

所以从这个宇宙、这个还是有罪的世界来看，也就是这个尘世，这个人间的历史来看，耶稣的确是 大卫的后裔所生的。那灵是指什么呢？这里肯定是指圣灵的，“主就是那灵，主的灵在哪里，哪里就得自由”（林后 3: 17）。然后哥林多前书 15 章又告诉我们，主耶稣从死里复活，是一个“叫人活的灵”。那是哥林多前书 15: 42-49，今天没有时间详细去解释。那里是林前 15: 42-49 一句一句的，从亚当只有两个人，慢慢慢慢.....突然间在 45 节那里转了，讲到灵是什么。

为什么说“主乃是那灵”（林后 3 章 17, 18）？主耶稣从死里复活，这是说是以大能显明，“显明”这两个字可以翻成“指定”、“命名”，父神指着说，这是我的爱子。主耶稣从死里复活，父神指定祂，宣告祂是神的儿子。而这个从死里复活，耶稣做万王之王，万主之主这个宇宙，叫做灵，名字叫做灵。主耶稣为我们的缘故做初熟的果子，上帝宣告祂 Well done! 做的好，成了！你是我的爱子。不是说以前不是他的爱子，这个爱子，父神给他一个名字。所以，腓利比书 2 章，父神给主耶稣一个名字叫做“主”。

希伯来书，这是我的爱子，父神给耶稣一个新的名字，“子”。不是说他以前不是子，这是说在祂完成了整个弥赛亚的工作之后，叫做“子”，这里也是的。

所以这个“灵”跟“肉体”的对比，是说这个时代，这个尘世和主耶稣基督复活，主耶稣道成肉身，特别是复活而展开的整个一个新的宇宙，一个新的宇宙性的秩序。按照那个新世界，就是主耶稣从复活后就展开的那个世界来说，主耶稣从死里复活，以大能上帝宣告他是“子”，

神的儿子，那这些就是下面保罗所讲的。不过总的来说，就是主基督在尘世、人的历史来看，就是大卫的后裔；从来世、从这新的世代来看，是被父神指派荣耀高举的神的儿子。保罗说，总的来说，这个福音就是从众先知在圣经上应许的。

当然旧约圣经没有可能，先知们没有可能认识这么多，他们看到是来世，末日。就好像说旧约先知们看到未来有一个山峰。但是耶稣已经来了，从死里复活了。我们今天特别是保罗已经在主复活之后，升天之后，他看到后面有主耶稣复活升天，前面还有主再来。所以，原来假如从旧约看回去，但是看不到了，是两个山峰，中间有个山谷就是我们今天新约时代。

保罗说，这个福音是神从前藉着众先知在圣经上应许的。纵然先知们不完全明白，只看到一个山顶，我们知道是两个，因为还有主再来。那主耶稣基督，旧约圣经讲的，旧约圣经所应许的，众先知连天使都要看的，就是主耶稣祂的复活，祂是主。

所以从路加第 24 章，今天看到罗马书第 1 章，都看到新约是指旧约是神的话，不仅仅是一两句话是预言，是神的话，乃是新约耶稣基督跟使徒他们所是的一切一切，他们所作的、所讲的，都是旧约所讲的。所以他们诉诸（appeal to）旧约是他们的权威，他们做的就是一步一步的成就了旧约圣经，所应许的旧约圣经，所预言的旧约圣经，所预备的旧约圣经，所预表的。

提摩太后书 3: 15，我们知道，后面就是讲到圣经（旧约）都是神默示的。15 节，“并且知道你是从小明白圣经。这圣经能使你因信基督耶稣有得救的智慧。”后面 16 节，讲圣经是神默示的，这个是指旧约圣经，对不对？新约，保罗正在写提摩太后书。

保罗说，你从小明白旧约圣经，这旧约圣经能使你因信基督耶稣有得救的智慧。这旧约圣经都是神所默示的，于教训，督责，使人归正，教导人学义，都是有益的，叫属神的人得以完全，预备行各样的善事。旧约圣经是讲什么的？就是在讲使我们有智慧的，得救赎的耶稣基督的福音。新约的主耶稣和使徒们，是这样看旧约的。整本旧约就是在讲他们整个一个生命，耶稣，保罗，彼得等等，他们所是的一切，所作的，所讲的，他们的使命，他们的信息都要看旧约。

第 60 讲问题解答（待订正）

录入：天空之足

Q: 我是要问关于那个早上讲到，....然后讲到巴特，有一些是关于....对吗？

A: 你看的是第几页？

Q: 第 146 面。

A: 是。

Q: OK! 然后这里，刚才我也问到，就是巴特的神学，他是讲到他拒绝...这里讲到.....

A: OK! 我翻译一下啊，146 页是吗？巴特啊？

Q: 然后第二个...下面的前三行

A: 前三行，好。也就是说这个整段的，教会历史上的末世观，宗教改革之后，特别是最后那几句话，很悲哀的乃是说，巴特和布伦纳也拒绝圣经是神无谬所默示的这个教义，只看待圣经，这个默示论是基督教经院主义的产品。

Q: OK.所以他这边讲到.....是吗？

A: 好。问题是，是不是这里伯克福说，巴特不承认圣经是神所无谬默示的，但是呢并不是说不承认圣灵有所默示。

Q: 这是我的问题。

A: 恩。OK! 你的意思是?

Q: 我有, 因为还有下一个问题, 就是说, 然后他下一句是讲....

A: 对

Q: 然后, 这个会不会有点....就是说, 如果他觉得说, 并不代表圣灵, 圣经是有圣灵的启示的话, 会有一点...

A: 呀! 你看哪, 我再讲一次。巴特认为神的话在楼上, 不论你说是圣灵默示的, 他都可以承认啊。神的话是圣灵默示的, 圣经呢是有错的。所以, 你问, 他承认不承认圣灵默示, 我会这样回答, 对不起啊, 我没有每一页都读过, 我不是读过他的文章, 他整个的架构就是说, 假如巴特相信、认可圣灵的默示的话, 是指楼上神的话, ……记得吗? ……神的话不是圣经, 圣经不是神的话, 所以你要说什么, 神的超自然啊、默示啊、等等。你到楼上去讲好了, 下面那个是有错的人写的。所以呢, 假如你说楼下的那个, 就是我们这本圣经呢, 是神所默示的话, 是有上帝来电, 先知、使徒写成的这本有错的圣经, 怎么可能是神默示的呢? 哦! 那个是基督教经院主义。不过, 假如你说神的话是大能、有圣灵的功能, 唉, 没有问题。

Q: 如果是这样的话, 我们怎么样的来看待关于, 他所谓……, 跟他所谓, 当我们读圣经, 然后来电的时候就变成神的话。

A: 对, 因为这个来电

呐, 不论是当时的来。对不起, 不能说当时的。不论是神的, 不论是耶稣基督, 不能说当时, 因为巴特的实践观呢, 在神的话语, 神第一次来电, 耶稣基督, 那这个不是说道成肉身啊, 是一个超历史的历史, 那个来电, 我们读圣经的时候来电, 我们读圣经的时候那个来电啊, 也不是在时间、空间里面发生的, 是超时间、超空间的那个东西。再来啊, 圣灵的默示、圣灵的来电、神的话都是在楼上、在彼岸, 在超历史的历史。那下面这本圣经呢, 有错的。然后, 我们能不能了解到二千年究竟发生了什么事呢? 历史的批判越讲越多就是越不知道。所以这个来电是在上面, 巴特的书是迷人的美, 读来读去读到你头晕。你就不知道他在讲什么。总之现在神的话临到我, 也不是这一秒钟我在读圣经。所以一个超历史, 我们同意是超自然, 它还要超时间, 超空间呢, 所以你摸不到的, 不过你知道你生命得到改变了。怎么样发生不知道, 不能用理性、科学去衡量是哪一秒钟怎么样发生的, 超历史的历史是发生在那个层次。

Q: 那, 对他来说圣经是人写出来的。

A: 是。

Q: 但是, 当你来电的时候, 就可以变成神的话。

A: 对了。神来电的时候, 这个人写这本书就变成神的话。可以继续追问这方面。啊! 不要客气, 巴特的东西, 还要康得的东西, 慢慢的消化、要多次的消化。

Q: 早晨的问题就是, 早晨我们讨论到特殊启示跟圣经的关系, 就是对于今天的我们来说, 特殊启示就是: 圣经就是特殊启示。

A: 是。

Q: 但是您早晨, 不知道你有没有表达错, 就是啊, 您仍是说特殊启示的范围就是要比圣经广, 不知道是不是这个意思?

A: 不是我说的, 是同学说的, 我说: “OK, 没有问题”。

Q: 啊! 是。没有问题。是不是您承认? 我想问一下说, 比如说: 我们是否在谈到这个观点的时候要很强调圣经正典。就是说, 就是之前广的那一些没有被记录在圣经里面的东西, 他不会超越圣经。

A: 对

Q: 比如说, 后来有一个人会拿一本所谓的经来说, OK, 这是当时启示的经, 所以我们要强调正典。

A: OK, 这样说好了, 圣经里没有记载的, 就不关我们的事。

Q: 就不关我们的事。

A: 不是上帝要造就教会。

Q: 所以当我们要强调的时候我们就强调圣经正典,

A: 噢。对对对! 现在我们就是圣经 66 卷正典

Q: 就是说关乎我们人类的救恩德计划, 我们就要读这本圣经。然后, 关乎我们要明白上帝的旨意, 我们就读这本圣经, 这样就不会造成一个混乱。谢谢!

A: 对! 因为耶稣所作的什么事情都容不下嘛。那些是不是特殊启示? 是。但是, 耶稣肯定每天作了很多事没有记载在约翰福音的, 但是这个我们不要去理他, 神的美意就是这 66 卷。没有多的。你要多吗? 等主再来的时候你亲自问耶稣。你不用问了, 你每天看到他, 每一秒钟看到他。没有天, 没有秒钟, 是的, 现在就是, 我们的信仰、我们的生活、我们的得救、成圣, 就是依靠这 66 卷的圣经的权柄。好, 还有吗?

Q: 林牧师! 今天被证明了, 就是圣经中的数字、地方与语法都出现了问题。啊, 这是被证明的。

A: 有人说啊?

Q: 啊?

A: 有人这样说?

Q: 啊! 对。然后, 结果这些的证据证明了圣经不是无误的。很清楚的, 这是人类的一个的, 可能对神最高的一个的灵感。

A: 假如是福音派的神学院老师, 或者学生说的话呢? 他们只是抄 18、19 世纪一些自由派神学。广东话说, 拾别人的口水味。就是重复一些很古老的反对的论调。我们下面会讲完末世之后, 我们肯定会读一读《芝加哥无误宣言》的, 我们相信圣经无误的。首先我们没有说我们不承认要把圣经放在 21 世纪的数学、科学、杂志、新闻学的标准来衡量。神没有义务下来降服在我们的 21 世纪的新闻学的标准说, 耶稣基督喂饱了五千个男人, 不是 5001, 不是 4999, 加上妇女跟孩子多少人呢? 又没有讲清楚, 神并不欠我们, 告诉我们那些数字所谓标准的报道。这是第一啊, 就是我们用了我们这个很有限的 2009 年的这个标准, 还有圣经也用了一些一般我们人类用的话。比方说, 太阳从东方起来, 错了, 应该是地球在西边沉下去才对嘛! 早上不是日出, 是地沉才对呀。晚上日落, 应该说地球上上来才对。没有人这样讲话的嘛, 对不对? 早上就是日出。所以, 圣经也使用我们一般的关于自然界的观察的话, 当然, 还有很多其他的。有一些呢, 圣经学者已经尝试去把他调和的, 剩下还有些问题, 的确学者们还没有办法去调和的, 我们不能解决所有这些所谓的表面冲突, 我们不能解决所有这些问题呢, 并不意味着圣经无误是没有意义的。我们是人, 没有一个人可以解决所有的问题的。但是我们相信, 神自己就是真理的标准, 而神愿意给我们这本圣经的抄本、翻译本等等。这个就是真理的标准。我承认我不理解很多的事情, 不能够解决很多的难题, 但是福音派的、正统的不断的去解决。很不幸的, 现在很多福音派的学者们, 越来越想的是怎么去挖问题, 而不是解决问题, 我常常说, 正确的解经方法是, 你读了圣经, 你就尝试去表达出圣经怎么样的不矛盾, 而不是圣经怎么样是矛盾的。圣经矛盾的, 你就尽能力去调和, 调和不了的, 你说这个是奥秘。圣经

还有很多比那个更大的奥秘呢！很希奇吗？一点都不希奇。但是，好，我们假如愿意相信圣经的原本是无误的，虽然这些调和的工作还没有作完，我们今天没有原本，但是我们相信，第一本的 66 卷是。当然有人认为是哪一本是第一本啊？我不理，上帝知道哪一本是第一本。那就好象是什么呢？我相信圣经无误，但是我手上没有第一本啊。就好象我们开一部拖拉机，或者卡车，是三公尺这么高的，轮子就有至少一公尺这么圆、这么大，你在一公尺的水里面走，没有问题啊，这个拖拉机啊，这个轮子很大，轮胎很大、很高，你在水中走没有问题，因为你下面是河底，没有问题。但是，假如你不相信，原本是无误的，那就象什么呢？你把一部三公尺高的拖拉机往太平洋中间在跑，一下子沉下去了嘛，你根本没有根基。我们说，我们信仰的根基是《原本》，是无误的，是神所默示的，尽管我们没有那本《原本》，神也不我们要那本，然后呢，有很多的难题我们还没有能够调和，所以请各位去读一读《芝加哥圣经无误宣言》，因为今天很多的教授跟学生们啦，他们是故意不理福音派的无误论究竟是讲什么的？就把一些古旧的反对的论调重新拿出来，今天是以福音派信仰的基督徒来提出这些问题，以前我们是以福音派的神学教授来解决这些问题的，现在福音派神学教授提出这些问题。所以，你看到福音派的神学院是不是值得被称为是离经背道。

Q:他们经常用的例子，就好象，打个比方：在列王跟历代的时候在叙述同一个的事件里面，那个的战车的数字是不同的，相差几千辆。然后他们说，既然上帝没有在他的护理当中，没有保存这一些的抄本。

A: 是。

Q: 就是这些抄本是证明是有一些的错误。

A: 是，是，是，抄本很可能有错误的。

Q: 既然抄本上是有，我们今天的抄本上是有错误的，叫我们凭什么相信就是有一份的原稿，而这一份的原稿是无误的。这个，他们会说，这个难道不是一种的盲信吗？一种盲目的相信。

A: 迷信啊

Q: 一种的迷信。他说，打个比方说：我们说圣经有 66 卷，他们说罗马他们也相信，就是罗马教他们相信圣经不是 66 卷，还有其他的经卷。就好象回教，他们也相信，还有后来的启示，所以，这些只不过是信心而相信一种的没有根据的相信。所以他们说，请不要迷信。

A: 是的，这些是典型自由派和启蒙运动 18 世纪、怀疑主义，就是基督教以外的怀疑主义，也就是非信徒、慕道友提的问题，假如神学教授提出这些问题呢，就在扮演一个慕道友的角色了。一个怀疑主义，反对基督教的慕道友。这些问题都提过的。你假如好好去读启蒙运动的哲学跟反对基督教、特别是法国人的都讲过这些话的。是的，我并不知道怎么样去调和，旧约历史书那些的数字，然后呢，你说我们是凭信心相信有原本。是的，啊，对方也是凭信心相信没有原本，或者原本是很多不同的来源而来的。假如称这个叫做盲目的迷信的话，那么信耶稣是迷信，就是按照这种的推理法。假如要说信圣经有一本原本是迷信，也就是说这个人那，是不相信宇宙里面有超自然的事情，等于是说不相信有上帝。尽管他是福音派神学院的教授或者学生。我再说，这些就是反对超自然的，我们读了很多什么自由神学，我们讲了很多次了是吧。所以啰，你看，这个问题他表达的非常的巧妙，啊，他说：诶，你是盲目的相信有的原本是无误的，或者盲目的相信有一个原本，对方就是盲目的反对有原本嘛。哪里有事情是不需要信心的，我们用护教的话说不需要前提的，所以对方的前提呢？你把它挖出来看一看，就是上帝

不管，上帝也没有能力管他自己的话语是怎么样的被默示、保存、抄写、翻译，上帝是一个很无能的上帝。所以对方的那个上帝呢根本就不是圣经里的上帝。那，今天好像福音派的基督徒、传道人、神学教授在每一项的主要的教义：圣经论、神论、人论、心理学的人论、基督论、基督神人二性论、救赎论，每一项呢都有人在极力的推翻传统、正统的信仰的。刚才所讲的那个就很典型的在圣经论方面下了很多的功夫，但是呢这些的基督徒呢又很怕，假如说传道人的话，又很怕别人说他不相信圣经无误，因为他们毕竟要去教会讲培灵会的吗，或者主日崇拜讲道的，所以当小弟兄、小姐妹问：“哎呀！博士，你相信圣经无误吗？”“哎呀！弟兄，请你不要谈这个问题，我们隔后讲好吗？会后讲”。会后他就消失掉了。事实，这种事情发生很多次了。从香港开始我看到很多次的，啊，十几年前就有了。所以今天有很多这些的反对圣经无误论的，他们越讲，他们越多讲呢，就越暴露他们是不相信历史上有超自然，至少在圣经的写成、保存、抄写、翻译上呢是不可能没有上帝的圣灵超自然的保守，超自然的掌管的。说明他就这样问，对不对。人家罗马天主教、回教都有他们的经典，我们也是有我们的经典，也就是说巴特的这本...《真理与权能》，它里面有一句话，他说：今天，这本书已经写了十几年了，1994 是吧？1996 出版的，已经十几年了，十几年前他是这样说的，他说：今天神学界的共识就是绝大部分的神学家的，他们的看法就是，圣经是一本人写的书。我们活着一个非常恐怖的年代，大部分哈。以前哪。是教会外面的人攻击圣经，那个不足为奇。好了，到了自由派，就是施莱马赫，到巴特开始呢。施莱马赫是 1799 年写第一本重要的书。巴特 1919 年。好了，有了自由派、有了这个新正统了。现在教会里面某一些的神学家讲，他们不相信圣经是神所默示的、或者无误的等等，那个是二百年前，90 年前开始有的现象。再来一次啊，十八世纪是非基督徒、哲学家攻击圣经，一百年前、二百年前，基督教里面的神学家开始攻击圣经。现在呢？是福音派攻击圣经。我们目前面对的就是这种的挑战。啊！就是我们目睹的从美国到东南亚的福音派的神学院的教授，不论是圣经科还是神学科

Q: 林牧师！好像在三一神学院，据说，许多的教授们是不相信你这一套的。

A: 对。

Q: 然后，在新加坡神学院...

A: 我想，那个已经是几十年的历史了。

Q: 然后，在新加坡神学院里面，也有几位老师，他们认为你这个是非常极端与保守的。

A: 是的。我想很多福音派的神学教授，特别是香港那些的神学教授，这一类神学院的神学教授说我是疯狂的，有心理病的。

Q 许多从这两所神学院毕业的中国的传道人，他们觉得你的这个的方法也是很孤单，非常极端，保守，过时。

A: 啊。对了。

Q: 不开明的。

A: 是啊。记得我昨天说过吗？我说有一位富乐神学院的女教授在威斯康辛大学演讲之后，一位基要派的教授问他：“你认为伯克福系统神学怎么样啊？”哦！他说：“这个是乐瑟，没有人读的啦，过时的”。所以，这个不仅仅是新加坡跟香港的华人神学家讲的，全世界的福音派都在讲这样的话。是的，我们是，他们会认为我们是极端分子。那，假如我们是没有证据的去说他们是从康德到施莱马赫。巴特到富乐神学院等等，新福音派一步步下来。假如我们没有好好的去看

到这条历史的发展的线，而批评他们是不相信超自然的话，那，我们是，人家攻击我们是盲目的，是不是不合理的。很不幸的，很多当代的神学家，他们从青少年期是在一个非常保守、基要敬虔的教会，但是，这些的基要敬虔的教会一般来说，都没有给少年人一些神学的带领，一些的指导。我下面应该说一句话来解释今天神学教授们的现象，从历史的解释，这句话现在不是指责他们啦，箭头指责我们了，最基要的，最保守的，最敬虔的教会。是一个非常理想的温床。产生最新派的神学家的。就是我们的教会，我再说一次，这是历史上有证据的，施莱马赫第一个，第2个杨牧谷，华人，他已经回天家。所以我是指名道姓讲他。以前我们在香港非常保守的中学生团契呢，假如胡恩德牧师等等，他们不能来讲道的，杨牧谷就来了，对我们非常保守的大哥来了，但是这些保守的教会呢，因为在神学上不能够满足这些少年的好奇。他们会走一些很曲折的路，以前也没有什么护教神学讲座可以去听的。就乱读书了，现在有好的护教神学解经讲座去听，听完之后还是继续去走他们的曲折的路，我们很感谢主，我从小也是在这种的，没有神学指导的教会圈子长大的，后来呢，在大学时期呢，觉悟到。当然有些大哥指导我。我在美国最好的高等学府读大学，所以，从礼拜一到礼拜五，我的教授，不论是长头发嬉皮士样子的，还是头发剪的好好的，总之，差不多每一个都是攻击，藐视圣经的。因为我读的是哲学历史嘛，我在历史系里读思想史。好，礼拜一到礼拜五每天就听教授藐视基督教，礼拜六晚上查经班，我们好好的读圣经。罗马书，以弗所书，约翰一书，腓立比书等等。然后，我的心里知道我的信仰是经得起理想考验的。所以，今天这些神学教授在提倡这些新派的东西，我在大学时期每个礼拜都听的，我的旧约教授就是这种的旧约教授，而且是专家，专门出这些，什么巴比伦啊，的神话的那些文集的，是高手来的，宗教思想系的教授是新派神学的大头头，教我19世纪宗教哲学，就是从康德到巴特等等，然后，我进入一个最保守，当时最保守的改革宗的神学院，威敏斯特，再出来去一个州，政府的大学读我的博士，我的老师，指导老师是广东人，他自己的博士论文是讲，当时很稀奇的，现在不稀奇了。讲人民解放军的历史，我是1960年代初啊，所以，我在那些非常世俗的环境，读我的博士学位，除了一位教授是很敬虔以外，今天的这些神学家，不是这样子。我以前的老师们，就是范泰尔，不一定是改革宗的，浸信会的，甚至是富乐的早期的。。。。等等，他们都是从德国，英国最自由派的大学拿博士学位的，但是他们拿了博士学位回来美国教书批判新派神学的。现在不是了，现在的这些神学教授们，就是刚才所说的，说我们这些老古董啊，极端啊，他们是最迟到了道学硕士做神学生的时候，他们已经非常的佩服他们的老师和他们的老师拿到博士学位的地方，也就是说，到他们进了神学院的时候，他们就已经立志最好到苏格兰，或者德国，或者是哈佛大学读个博士回来。我的老师们也是去这些地方拿博士，但是，他们回来是打仗的，现在不是，现在他们拿到新东西是拿回来向福音派的神学生推见。所以，中国，一些很兴旺的城市，有很多所培训中心的大城市，特别是改革宗的，已经知道从东南亚回去的传道人，特别是新加坡，都已经不象以前了，他们对圣经的信任已经不象以前了，就是因为来到东南亚接受了这些自由派的圣经观，对旧约的，或者是对新派神学家的佩服，所以，我们在这里很努力的教导什么叫做康德，巴特，等等，就是这样很基础性的给各位撒好根基，你虽然听不懂，不要紧，你要知道我们在做什么？我们在帮助各位呢，知道你以后所讲的道理，只要是好好解经出来的讲道，我们在背后为你们提供一个理论上的基础的，然后，我们所做的是探子，告诉你再外面发生什么事，或者说，对不起，今天不是外面发生了什么事，你我的堡垒在里

面着火了，我们的堡垒就是基要派的教会里面着火了，所以我们所做的神学工作是有探子或者护教功用的。

Q: 今天从香港，台湾，还有新加坡的这些神学院毕业的中国传道人，他们拿了硕士学位，回到中国，他们就开办神学院，继续的将教导他们所相信的那一套，他们认为你这样在做，是在做分裂的行动，使教会分裂。结果将来中国教会的前景如何，你要怎么办？你能做什么？这里只是少数的一群人，你能做什么？

A: 对，你知道吗，教会的合一是建立在真理的根基上，约翰福音 17 章，弗 4 章，去读读钟马田的教导，我今天在做的，是努力的去重新建立，60 年前的福音派的合一，谁分裂教会？假如合一是建立在真理上的话，是自由派、新正统，所有不愿意承认圣经完全的权威的。合一不是感觉上，牧师和牧师喝喝茶，办办培灵大会等等，合一是建立在真理上的，在圣经无误的根基上，我们可以加尔文派，圣约神学，时代论，浸信会都可以合作，只要你，我们相信圣经的默示和无误。而这恰恰是 60 年前福音派的共识，本来有这个合一的，后来破裂了，怎么破裂的？就是一些神学院，不愿意再承认圣经无误。那，愿意承认的当然就起来了，写了比如说芝加哥圣经无误宣言了，1978 年，我承认是 31 年前的事情。所以，问题是什么叫做合一，我们要回到圣经去问，什么叫做合一？或者合一的基础是什么？

Q: 我就是回应刚才的问题，我就不认为，为什么他刚才所讲的分裂，其实分裂的东西是来自于人的意思，但是，

A: 他是引用一些人的意见

Q: 我就是回应，我就觉得说，因为你在讲的这个过程，其实就是你刚才在讲的属灵人，我们如果是在灵里面，应该是按着一个纯真的，领受上帝的教导，我们是在应该是做一个，属灵里面，他是做分别的，并不是分裂，分裂是出于人，若我们是存在圣灵的引导，默示，把上帝的话，我们今天作为传道人，今天在台上，你是按着神的正意分解真道的话，其实你是在做一个分别为圣的工作。

A: 把人分别出来，不过我多加了一句，还要分辨。做探子，坐在长城上面点烟火的，着火了，快快找人来救火，你的家着火了。

Q: 你要讲这个是因为中国很多人在听，所以，

A: 我们这些录音在中国很多人在听的，所以不光是向你们讲的。

Q: 现在很多的人在攻击，就是说，其实林慈信牧师是不是极端保守派？

A: 是的，极端保守派，感谢主，他听懂了才会攻击嘛，听不懂怎么来点文章或者在网上写文章。

Q: 大多数神学院都是不承认这一套的。

A: 对，现在大多数的福音派，就是有名的神学院都不承认这一套的。

Q: 我个人也曾经看过几位的中国的传道人，我真的想给他一巴掌。他们这些是要回去开神学院的。

A: 当然，我们这些海外的也不可以对中国教会有些浪漫的，什么中国的早晨五点钟的一些浪漫的图画，现在不是中国河南早晨五点钟，现在是北京 9 点钟，我的意思是说，今天中国的教会，中国本身就是城市带着农场走。城市包括劳工，包括知识分子的教会。中国已经失去，我下面那句话是引用一位同工说的，中国已经失去他的灵魂了，是不是中国教会也已经失去了他的灵魂了。不论是在神学信念上，或是在贪图海外的帮助，不论是圣经，培训，书籍，金钱等等。中国的教会是不是正在失去她的灵魂？在做法上，在信仰上。我也没有对中国有，我盼望我不是对中国有什么浪漫的海外的一种的不符合现实的想法。但是我知道，不

论是中国，非洲的什么地方，宣教的目标一定要是讲，第一是领人归主。中国的领人归主不轮到我们去海外的人，是国内里面的，当然有是国内里面到国外去，宣教的目标除了领人归主外，第2就是帮助教会成熟，满有基督的身量，就是弗4:11-16，唯有神的真道，能够建立教会，扎实，成熟，分辨异端，不动摇。而我们海外，特别是北美洲，或者是很繁荣的一些城市，好像是香港，很多的教会弟兄姐妹在沉睡。我看，我们目前，按着我们网络教室的观众和学生，我看越是北方，我不是说沿海的不好，因为我们的学生有很多是北方的，还是有一些愿意一生的忠于神的话的弟兄姐妹，长老执事，神学生，传道人领袖。在海外呢，我是向平信徒传播这些过时的，感谢主是过时的，我立志不要传新东西，假如我要写一本新的书，好像香港这些神学家写的话，我宁愿不写，拉到。浪费纸张，纸张以外是浪费我人生的光阴。我立志要讲旧东西，耶利米书第6章说，你要寻求旧路，我再说，我不要追溯到宗教改革加尔文这么远，我只追溯到1930-1940年代，大概是1936-1948年，刚好是有世界大战这个时候。前前后后，那个时候，改革宗，时代论，路德宗，浸信会，独立教会，卫理公会的阿民念主义呢，都有神学家是一同的支持，宣教圣经的默示和无误，其中的一本代表作，我想图书馆应该有的，叫做《圣经永活神的道》，很老一本书，咖啡颜色的封面，谁看过这本书，或者知道这本书？《圣经永活神的道》为什么要推荐这本书呢？乃是说你去读读每个作者的他的来历，都不一样的。所以，当时有一种超宗派的，福音派的共识，我们要站起了，第2次世界大战打完了，我们要在好好的西方文化里，再次树立传统的正统的基督教的信仰，那中国呢，可不可以说什么事情都是百废待兴？你从哪里开始做？是的，我可以去选择和去大学跟教授们谈谈哲学，文化，钢琴，音乐，给他们纵览一些西方的哲学，神学，历史等等。但是我立志不做这个，不是我不愿意做，也不是我认为这个不重要，乃是假如我们带来高级的知识份子信主，请问我们把这些知识份子带进怎么样的中国教会和海外华人教会。那个才是最重要的问题，所以在1993年，我就立志朝着这方面走，所以16年前我就知道我会很孤单的，被别人定为是疯狂的。假如有人注意到了，说我们是过时的，这个证明，这个说明，我们在做一些很重要的，为主耶稣的教会做一些很重要的事情。主耶稣教会从来就是被世人弃绝的嘛，问题是事情，包括教会圈子里面，在中国的大城市已经树立了一些的新福音派，以富乐神学院为代表的，这一类的神学毕业生做领袖的，现在大城市里树立一些新福音派的传道人的联络网，他们彼此帮助彼此按立。对啊，彼此按立的意思就是有个按立团了。就好像一个新兴的宗派这样子。所以，我并不浪漫，以前我们可以在海外闭着眼睛梦想，河南怎么一回事，都是很纯洁无瑕的。那今天是大城市，是关键，我不是说农村不重要，农村和大城市要联手，信仰这块，就是神学这块是不容我们忽视的。美国已经不是基督教的光照的最明亮的地方了，是最黑暗之一，加拿大更黑暗，未来全球的基督教有赖亚洲和非洲。亚洲就是中国，南韩等等。来做福音派的领袖，领袖不一定要召开三千人大会议，不论是在瑞士，洛桑还是南非洲，明年是南非洲的洛桑会议。领袖是指抓住神的道，纵览别人没有注意到的。回教的势力在兴起，全球的人类要有福音的光。谁比较向与回教徒，至少是在人数上，不要说在传福音上面，只说是在人数上，可以站出来做一个人类上的势力呢？亚洲和非洲福音派的基督徒加起来，差不多是唯一的够数的一个群体。所以，但愿我们生养众多，不论是属灵的，还是哪一方面的，人家回教徒一个生8个的，在法国，法国人1个生1.2，回教徒1个生8个。光是从人数的角度来看，何况人数是最表面的事情呢，最重要还是属灵和悟性上的成熟。所以我们这块，这么大这么快

土地上，我相信从最出人意外的地方，上帝要兴起一些很重要的，很有能力的，教会的仆人领袖。无论是中国还是什么国家，因为，西方，美国是一个再日落的帝国。福音派也不例外，我不是说美国没有好的神学院，神学家，但是不多了，越来越少了，这种的很腐败的现状，正在蔓延到亚洲，到非洲，各国。所以，从第 3 世界我们要警醒，我们学到什么？知道自己不知道什么不要紧，可能你的教会有一两个你特别盯住他们，给他们最扎实的书看，我知道我是通才不是专才，我故意的，我从来就不是专才，我故意做通才，我知道神要用下一代一些兴起来做专才，可能不是你，不是我。但是我们可以鼓励。记得吗？一个不好好培养青少年分辨神学的最保守的教会是生产自由派最好的温床，温床之一。历史证明的。这些的神学教授们就证明，所以，怎么样在关键的时刻抓住关键的青少年，推一把。不要走那条路，走这条。好，我们祷告结束。

感谢天父给我们一天下来，求主你继续的给我们深深地爱着你地上的教会，给我们知道我们一生要怎么样投资我们的心血，在你面前的时间，机会，我们的青春，或者是我们的年岁。我们要怎么样投资在你自己地上的教会。感谢主，我们有机会花一段时间装备，求主你就使我们在日后的，还是蒙你的恩典被你所用，可能是默默地耕耘，可能有策略的去物色一些主你要用的下一代的人才。无论你要我们扮演什么角色，愿我们在你面前忠心。主，也愿你继续的荫蔽、保护我们和我们所代表的众教会。奉耶稣基督圣名求。阿门！

第 61 讲 圣经的默示（续）

录入：liucaihongliu

这节课我们继续讲圣经的默示，其中讲到圣经的作者受默示的圣经根据。现在进到第二部分，从他们的著作（就是圣经）本身来看。我们看到一般的现象（差不多是在这段的最后）.....这段是说，有些经文，似乎压抑了人的因素，然后，第三段就是说，新约引用旧约的时候，称旧约是经（gruafen），就是写的书，也就是圣经的意思，用（gruafen）这个字，就是我们中文的“圣经说”，“经上有话说”，“经上说”，有的时候是单数的，有的时候是复数的。he graphe 英文就是 Scripture（聖經），hai graphai 就是 Scriptures，我们中文很难翻译，因为圣经它用复数来表达，就是圣经的诸书卷的意思。

好，我们已经读了提摩太后书的第三章第 15 节了，我们就把这两段读完。

罗马书 9: 15-17，我们一起来读：“因他对摩西说：‘我要怜悯谁，就怜悯谁；要恩待谁，就恩待谁。’据此看来，这不在乎那定意的，也不在乎那奔跑的，只在乎发怜悯的神。因为经上有话向法老说：‘我将你兴起来，特要在你身上彰显我的权能，并要使我的名传遍天下’”。

好，谢谢！这里我们不是在讨论摩西对法老，或者上帝在法老身上的旨意。我们讨论的是，你看 15 节，“他对摩西说”，17 节：“因为经上有话向法老说”——经上。前面是他对摩西说，那我们怎么知道，或者保罗怎么知道是上帝对摩西说的呢？当然就是旧约这样说嘛。所以“旧约说”，或者“经上说”，“神说”，是可以调换、对换的，是同义词。圣灵说，大卫说.....这里另外有一个地方了，希伯来书也是这样子的。圣灵说，或者是大卫说。

希伯来书 3: 7，“圣灵有话说”，明显就是在引用旧约圣经。然后 3: 15 节就说：it

is written, 写着说, 就是经上说的意思。所以, 圣灵说, 经上说, 或者写着说, 都是同义词。希伯来书 4: 3: “正如神所说”, “正如神所说”, 4: 7: “就在大卫的书上说”——一是谁说的? 上帝, 上帝在大卫的书上。所以, 以上所引的“说”, 神说, 圣灵说, 经上说, 都是同义词。所以, 圣经是神的话, 有多方面的证据, 只要我们留心的注意, 就算同一卷书卷, 不同的(章)节里面用词, 你看他怎么样交换, 你就知道新约圣经引用旧约的时候, 就完全地看它们是神的话。

加拉太书 3: 8 我们一起来读: “并且圣经既然预先看明, 神要叫外邦人因信称义, 就早已传福音给亚伯拉罕, 说: ‘万国都必因你得福。’” 圣经预先看明, 上帝要叫外邦人因信称义, 圣经怎么看的? 圣经有眼睛可以看东西的吗? 当然是神的意思嘛! 对不对! 就是圣经说, 圣经告诉我们, 神在旧约的时候, 祂的旨意就是要叫外邦人因信称义。所以, 圣经就早已传福音, 在哪里传呢? 创世记 12: 3, “万国都必因你得福”, 所以圣经传福音, 神传福音, 同一件事情。圣经是指旧约圣经, 神要叫外邦人因信称义, 怎么知道呢? 是圣经告诉我们的。所以引用旧约的时候, 称旧约为圣经。

还有下面, 第四段, 就是新约引用旧约圣经的公式, 4) *Formulae of Quotation*, 就是经上说, 经上说, 我们就很熟了, 耶稣基督讲过很多次了, 就不读了: 马太福音 4: 4, 这个是耶稣基督对魔鬼讲的; 约翰福音 4: 45, 耶稣基督在与犹太人的争辩中; 罗马书 4: 3; 加拉太书 4: 30。有的时候, 会指明是谁说的, 就是在人方面: 马太福音 15: 7: “假冒为善的人哪! 以赛亚指著你们说的预言是不错的。” 以赛亚说的, 以赛亚说的预言。所以, 耶稣的引用, 经上说, 以赛亚说, 这次就指明的是以赛亚, 就是代表神说的。

马太 24: 15, 请听我读: “你们看见先知但以理所说的”, 这次是但以理了, 所以有的时候是说明是谁说的; 有的时候, 是说是圣灵或者上帝说的。刚才我们已经读了, 希伯来书 3: 7 等等; 有的时候把圣经与上帝等同的。

刚才读过加拉太书 3: 8, 我们来读罗马书 9: 17: “因为经上有话向法老说: ‘我将你兴起来, 特要在你身上彰显我的权能, 并要使我的名传遍天下’”。经上有话向法老说, 摩西五经, 摩西肯定是出了埃及, 过了红海才写吧? 最早就是在旷野里写, 最晚就是在旷野快要到迦南地的时候写的。这个已经是表明了我保守的偏见, 当然不是后人写的, 是摩西写的。经上有话对法老说, 就是神有话, 圣经说, 神说, 是等同的。

我们再回到加拉太书第三章, 这里有两节。第 8 节我们读过了, 第八节说: “并且圣经既然预先看明, 神要叫外邦人因信称义, 就早已传福音给亚伯拉罕” 第二十二节: “但圣经把众人都圈在罪里, 使所应许的福因信耶稣基督归给那信的人。” 圣经把众人都圈在罪里, 就是说圣经告诉我们, 神把众人都归在罪里。加拉太书 4: 30: “然而经上是怎么说的呢? 是说: ‘把使女和她儿子赶出去, 因为使女的儿子不可与自主妇人的儿子一同承受产业。’” 好, 经上说, 圣经说和神说, 都是等同的。

好了, 下面那些, 我们是参考的。我就读那个章节: 罗马书 4: 3, 罗马书 10: 11, 罗马书 11: 2, 提摩太前书 5: 8。不过, 希伯来书往往告诉我们是谁说的, 希伯来书 1: 5, 3: 7, 4: 3, 5: 6, 7: 21, 8: 5, 8: 8, 10: 15、16, 这些是引用旧约。

b. Direct Assertions

下面我们来看, 比较更直接的一点, 不光是引用说“经上说”, 耶稣基督和使徒们对圣经的态度。我们从马太福音开始来看, 马太 5 章, 我们都很熟了, 5: 17, 在登山宝训的八福之后, 我们读 17 节和 18 节: “莫想我来要废掉律法和先知; 我来不是要废掉, 乃是要成全。我实在告诉你们: 就是到天地都废去了, 律法的一点一画也不能废去, 都要成全。” 耶稣基督对律法和先知, 就是对整本旧约圣经的态度, 一点一画都不会废

去的，都是神的话。

我在这里要多停一下，多作一点点的注释。福音派的学者，我是指上一代的，我读到他们的著作一般都是在 1960 年代到 1970 年代初，特别是英国的，比方说司托得 (J. Stott) 等等，圣经新释，圣经新词典，丁道尔新旧约圣经注释这一类的，英国、澳洲的学者们，他们都很喜欢说，我们相信圣经是神的话，最重要的是耶稣基督看待旧约圣经是神的话。还有一本很老的书，我不晓得香港的种籽出版社还有没有，叫《基督与圣经》(Wenhem, *Christ and Bible*)，不一定是如那本书讲的那么详细，很多上一代的英国人写的，都讲这一点的。耶稣基督看待旧约就是神的话，这个是不是我们为什么要尊敬圣经是神的话啊？是的，但是这个不是圣经的自我见证的全部，很重要的一部份，因为圣经是神的话。

(这一段没有笔记的，是我加上去的，不属于伯克富神学的一部分) 圣经既然是神、圣灵所默示的，**圣灵肯定就在圣经里为自己所默示的话作见证**。简单的说，圣经是自证的，自我见证的 (self-attesting)。因为神是自证的，神是为自己作见证的。神不是靠我们作个见证，“啊，神就存在了，神的话是真的”，不是的，神是自己为自己作见证的。这种圣灵为祂的话作自我的见证，分两个层面：一个就是圣灵亲自作工，包括在我们的中心，当我们受到圣灵的光照、重生。就是因为圣灵为祂的话已经作了见证，好叫我们扎心知罪。圣灵的自证，祂为祂自己作见证，祂为耶稣基督作见证，祂为圣经作见证，一般不是为自己，都是为主耶稣基督和祂所默示的话，这就是圣灵的自证的一个层面，圣灵亲自作，为主耶稣基督，为圣经作见证。

第二个层面，就是圣灵的自证了。在整本圣经里写下来的话，有很多的证据的，而主耶稣基督对旧约这种的尊敬，“天地都要废去，唯有神的律法不会废去”这些话，是其中的一个层面。在第二个层面里又分很多的层面。来数一数：第一、旧约见证耶稣基督，怎么见证呢？预言、预备、预表，旧约见证耶稣基督。第二，就是这里，第二是耶稣基督见证旧约，耶稣基督为旧约作见证说：“律法和先知不会废去的”，不要忘记路加福音，我们昨天读过的，24 章 25、26，加上 44 到 48，旧约为耶稣基督作见证，预备、预言、预表祂；耶稣基督为旧约作见证，尊敬它、解释它的、还有成全它，耶稣基督本身就是旧约里面的话的道成肉身。

第三，耶稣基督怎么样为新约圣经作见证呢？祂道成肉身时新约还没有写嘛，对不对？第三点就是耶稣基督对新约的见证乃是祂差遣使徒们，那是祂亲自差遣的，所以祂为新约的作者们作见证，怎么作见证呢？事先差遣他们。

第四，新约的使徒们，为旧约作见证，从彼得到司提反，在使徒行传前面的那些讲道，一直到保罗书信等等。使徒就是新约为旧约作见证，引用旧约说，这些都是在讲耶稣基督并祂复活，你们是钉祂十字架的等等，从使徒行传第二章开始。

第五，使徒和使徒们，使徒为使徒们彼此做见证。其实我忘记另外一个第六，很明显的使徒为耶稣基督作见证，这就是使徒工作的本质。所以五跟六我倒过来了。

第五，使徒，就是新约为主耶稣做见证。第六，使徒为使徒们作见证。比方说，彼得前书，彼得说：我们的兄弟保罗，他的话有些很难明白的，那，有些人就曲解了，强解了保罗，“就象强解其他的经书一样”。那彼得在那里就是为保罗作见证说，保罗的话就是经书，就是跟旧约同样的是神的话，彼得后书三章。

最后，第七，使徒们为自己作见证。保罗很清楚说明他的话是要传下去的，是有权柄的。好，所以总的来说，这七点还没有包括前面已经读过的。先知很明显的知道，见证他们的话是神传给他的。所以，旧约的先知为自己作见证。

所以旧约的作者先知们，耶稣基督和使徒们，都彼此的在作见证，所以圣灵在圣经里的内证 (自我见证)，也包括这个书面上的层面。我再多说一次：圣灵为圣经的自我

见证，有祂亲自作见证，你读了圣经你扎心知罪、信耶稣，爱慕神的律法，那这个都是圣灵为圣经作见证，圣灵与圣经一同作见证。所以我们的圣经论，我们在这里读圣经都是神所默示的，不仅仅是要建立很多的“证据”。不错，有很多的证据，我们一点一点的数嘛，对不对？先知知道自己是神差遣祂的，新约怎么样引用旧约，讲耶稣怎么样尊敬旧约，证据多的是，但是除了这些满足一些慕道友在理性上需求的“证据”以外，不要忘记，圣灵是永生、活的、神的灵，是上帝的第三位。所以，圣灵不单是默示先知、使徒们等等，把圣经写下来，圣灵不断地为这本书，为祂所默示的这本书，为它作见证，也是与它一同作工，好叫当神开恩的时候，祂光照某某罪人，他就扎心知罪悔改，来到十字架面前，信靠耶稣基督。所以圣灵与神的话所作的见证有这方面，直接的在人心作见证，第二个层次就是在圣经里面我们看到，圣经的作者既然都是被圣灵默示的，他们就彼此作见证的，所以有外在，我们看得到的在书上记载的，有在人心中的。

好，刚才我们读了，是耶稣基督怎么样的尊重旧约圣经，是不可废去的，路加 16: 17, 29, 31。路加 16: 17，请姐妹们读：“天地废去较比律法的一点一画落空还容易”，同样的道理，“天地废去，律法一点一滴都不废去”，第 29 节，请弟兄们读：“亚伯拉罕说：‘他们有摩西和先知的話可以听从。’”好！“他们有摩西和先知的話可以听出”。31 节，我们一起来：“亚伯拉罕说：‘若不听从摩西和先知的話，就是有一个从死里复活的，他们也是不听劝。’”所以，你看到没有，摩西和先知的話，就是神的话，不听的话，连一个从死里复活回来的，他都不会听的啦。这个就是上帝在今生、这个世界，要他们听、要他们服从的话。所以直接、间接的，字里行间主耶稣讲故事的时候都说明摩西和先知的話，人是多么必须要听从的。

好，约 10: 35，请姐妹们读：“经上的話是不能废的。若那些承受神道的人，尚且称为神”好！经上的話是不能废的。所以，主耶稣和犹太人或法利赛人他们争辩，主耶稣责备他们，指责他们的时候，主耶稣是不断地诉诸旧约圣经为最高的权威。或者说，用我们今天的俗语来说，圣经是基督徒信仰、生活的最高权威。甚至乎我们可以说，圣经是我们神学和伦理的最高权威。主耶稣是个很好的榜样，主耶稣他看旧约的圣经是不能废的。罗 15: 4 节，我们一起来读：“从前所写的圣经，都是为教训我们写的，叫我们因圣经所生的忍耐和安慰，可以得著盼望。”从前所写的，“圣经”这两个字是小点啊。所以原文没有的。从前所写的，就是圣经，就是圣灵所默示的旧约，“都是为教训我们写的”。就是说有权柄的，要教训我们的。好“叫我们因他所生的忍耐和安慰（“圣经”也是小点，原文没有的）可以得著盼望”。简单的说，圣经是为我们带来救恩的，教训我们，叫我们有忍耐、安慰、盼望，至少在成圣（就是这节经文）方面是救我们的話。是吗？那称义也是啦，也就是福音嘛，对不对？那我们不需要再引用其他的经文了，那重生我们的道，生我们的。

好，这里告诉我们，旧约圣经教训以色列人，以色列人很多时候都不听话，在旷野里面又拜偶像，又向神埋怨。当我们灵修的时候，或者是准备讲章、主日学，读到旷野里面的以色列人不听神的话，你会不会说：“唉！这个就是我嘛！这就是在讲我们啦。”你这样读圣经就对了，完全对的。圣经所写的都是为教训我们，要我们生忍耐、老练、盼望，就好像罗马书第 5 章所讲的一样。

所以，旧约圣经是——这里是罗马书，所以，保罗所讲的，又是在讲旧约——为我们的教训，为我们的安慰、忍耐，写给我们的。

第 62 讲 圣经的默示（续）

录入：Tony Xie

我们在讲圣经的默示，特别是新约圣经中一些很直接的断言，就是直接地说，旧约圣经是带有上帝的权威的。现在我们来查看彼得前书第一章 10 节到 12 节。我们读的时候，要看到旧约圣经是怎样被新约的作者尊重的。

彼前 1: 10-12 10 论到这救恩，那预先说你们要得恩典的众先知，早已详细的寻求考察。11 就是考察在他们心里基督的灵，预先证明基督受苦难，后来得荣耀，是指着什么时候，并怎样的时候。12 他们得了启示，知道他们所传讲的一切事（传讲原文作服事），不是为自己，乃是为你们。那靠着从天上差来的圣灵，传福音给你们的人，现在将这些事报给你们。天使也愿意详细察看这些事。

彼得说，旧约的先知们，他们详细考察在他们心里的基督的灵。基督的灵在旧约的先知的心中，预先证明基督受苦难和得荣耀。圣灵在旧约的先知的心中启示（第 12 节），旧约的告知们考察，圣灵究竟要怎么样在他们思想、心中，去证明基督所受的苦难和得荣耀（即，耶稣基督的死和复活）。彼得和我们怎样得知，旧约的先知曾经在考察圣灵在旧约时期为耶稣基督作见证呢？当然就是因为旧约圣经如此说。

今天，我们在新约时期，就是因为旧约告诉我们，旧约的先知们要考察，圣灵在他们心中的证明耶稣基督要来、要死、要复活。他们得了启示，知道自己所传讲的一切不是为了自己，是为了我们的。就是说，旧约的先知们知道，他们所宣讲的事，是关乎新约信徒的。

靠着从天上差来的圣灵，传福音给你们的人（就是彼得跟其他的使徒们），就将这事报给我们。旧约的先知查看将来新约的信徒们要经历的，就是耶稣基督的死和复活。新约的使徒们就报佳音，因为耶稣基督已经道成肉身、死而复活；然后，天使也愿意详细察看这些事。所以，不论旧约的先知和新约的信徒，都有圣灵在他们的思想中。所以这是间接在讲默示，然后还有天使在查看。为了什么？都是为了耶稣基督的死跟复活，能叫新约时期的信基督的人得福份、得救。这就间接地说明，圣灵在旧约的先知心中作见证。简单地说，就是圣灵、默示旧约的先知们。彼得后书就更直接了。我建议各位，从这些经文中选一部分出来，直接教导初信、洗礼班的弟兄姊妹，让他们能扎好根，这些最基本最基本的：圣经为自己作见证，圣经是神的话。你不一定要按照我们的大纲，你看到大概 10-20 段经文，就自己组织一个教材出来，从新约、到福音书、到书信，说明圣经为自己作见证。

彼后 1: 19-21:

19 我们并有先知更确的预言，如同灯照在暗处。你们在这预言上留意，直等到天发亮晨星在你们心里出现的时候，才是好的。20 第一要紧的，该知道经上所有的预言，没有可随私意解说的。21 因为预言从来没有出于人意的，乃是人被圣灵感动说出神的话来。

这里，彼得说，经上（指旧约圣经）所有的预言，先知的話，是不可以随私意解说的。因为，先知的話是从来没有出于人意的，预言 **prophecy**，即先知的話，不是出于他们自己的，乃是人被圣灵“感动”（推动 **Moved**）说出神的话来。另一段经文，使徒行传 27: 15, 27, 保罗在海上行船，遇到狂风，船被海风、海水拖着走，是风、浪在推动这条船。彼后 1: 21 是同一个字，同一个道理，人也是这样被圣灵托住的，是圣灵感动、托住旧约的作者，让他们写下神的话。

顺便在这里说一点，圣经是不是逐字默示的呢？包括伯克富在内的一些神学家们说，圣经不是机械式地逐字默示的。他们说，圣经里面毕竟有些诗歌，如“耶和华是我的牧者”、“如鹿渴慕溪水”等等这些话，怎么可能被圣灵逐字默示的。圣灵是不可能用一个“如”，然后用一个“鹿”，这样机械式 **Mechanical** 地去默示。不过，彼得后书 1: 21 告诉我们，圣灵是推

动着人，就像大浪推着船，托住（moved by）这个船一样。所以这种感动与我们祷告里面有的感动不同，是整个人被圣灵托住的。所以，圣经何止是逐字默示啊？那，是不是呢？当然是！写下来的每个字都是神的话，何止逐字。大卫在诗篇 139 篇中说，他在母腹里面神就认识他。大卫的父母亲、他的童年、他一切的际遇、他是牧羊人、如何被膏，他一生的每一件事情，还不要说每一件事情，还有他的个性，他心里所想的，所感受的；然后他的文笔、他的风格，没有一件事情不是圣灵“托住”的，他整个人嘛！人被圣灵托住或感动，就好像船被大风浪托住、推着走一样。所以，当然他写下来的每个字，都是圣灵默示的。所以我们的默示观，下面我们会讲到，伯克富喜欢那种“有机的”organic（就是有生命）的默示。但这种有生命的默示，到头来当然就包括了逐字的默示。假如神“托住”、掌管着大卫，从他在母腹中就掌管他的一切，认识他、爱他、拣选他，那么他的个性、遭遇、写作的风格，都是由圣灵所掌管的。他所写下来的，不论是诗篇 23 篇、还是 51 篇，当然就是每个字都是神的话了。所以，我们说，上帝掌管大卫的写作风格、他心里面所想的。你不要说，是啦，上帝掌管大卫所想的，但是不是大卫自己选一个“耶”字、一个“和”字、一个“华”字，这样子呢？那就不是啦！那就是所谓的“动力默示论”。我们这里要表达的是，上帝对整个人的掌管，是包含了他的写作时的思想和选字，没有一件事情不是上帝所掌管的。顺便再说，圣灵默示大卫等作者写下了经文以后，墨水一干，圣灵还是在掌管读者们如何承认、分辨，这是神的话，而不是随便在圣殿、会堂唱一首好听的圣歌。圣灵自己成全这件事情。

最典型的经文当然就是提摩太后书 3: 16，我们都会背了：

圣经都是神所默示的，于教训，督责，使人归正，教导人学义，都是有益的。

有些人对这段经文有不同的曲解。比方说，我现在要读下面这 11 点，我看英文来讲：

1. 有些人把这句中的“和”字去掉（录者注：All Scripture is God-breathed **and** is useful for teaching, rebuking, correcting and training in righteousness 当中的 and 去掉。）
2. 有些人把“圣经都是神所默示的...”改成“所有默示的经文，都是于教训，督责，使人归正，教导人学义，都是有益的。”有一两本英译本就是这样翻译的。这就让他们很方便地，不需要相信所有的圣经都是神所默示的。我们说不是的，是所有的圣经都是神所默示的。不论如何，提摩太后书 3: 15 所指的“从小认识的圣经”，就是（整本旧约）圣经。

我们不再讲这一段，但是用另外一份材料，来取代这一段，就是讲义第六、第七页，“圣经都是神所默示的”。要用的材料是在《无误圣经》这本书里面的第三章：“圣经默示的真义”（23 到 33 页）。它取材于巴刻所写的“默示”，来自《圣经新辞典》上册，香港天道书楼和中国神学研究院 1993 年出版，686 页到 689 页。各位可以到图书馆阅读《圣经新辞典》上册，686-689 页，“默示”（Inspiration），这三页的文章。不过，我发觉，中文的《圣经新辞典》是翻译英文 New Bible Dictionary 的第二版；而 New Bible Dictionary 有第一版、第二版和彩色插图版（丁道尔圣经辞典 Tyndale Bible Dictionary），还有最新版本。每一次，英国、美国的 IVP 修订《圣经新辞典》的时候，后面的版本都不如前面的版本那么坚持圣经的默示，就是在小小的地方动点手脚、一点点功夫，就软化了坚信圣经的信仰立场。

顺便提一提，在《当代华人神学辞典》这类工具书里面，中文也被“动了手脚”，其中首推《当代神学辞典》上下册。你会发觉这本工具书是很有用，但是，（其内容）是非常参差不齐的。比方说，在《当代神学辞典》里面的启示（revelation）。你可能会问，《当代神学辞典》不是巴刻做主编的吗？第二位主编弗格森不就是磐石之上的作者吗？他的著作不是很好吗？不过你看第三位主编是谁，你就会知道（其中的奥妙 *录者注）了。

《当代神学辞典》讲“启示”的这篇文章，它本身的立场就不是很稳。再加上华文的主编、已故的杨牧谷博士，加了一段冗长的编者按（或称译者按）后，就越偏越远，把整个神权威性的启示，完全冲走了。《当代神学辞典》不是不可取的，里面有些巴刻写的文章是顶

瓜瓜的。但是因为编和译的人.....你看，编一本书有多大的权柄，做一点点的编者按，就好像我昨天说的，《圣经教义与实践》这本书（共三册）里面的回应文章，都是在唱反调。所以读者读完后，究竟他读到的是作者的原意，还是读到那 10 篇、8 篇香港人回应的文章，结果变成一个后现代所谓的一个基督徒呢？不知道。

所以，《当代神学辞典》（包括《圣经新辞典》）不是不可用。你看中文版本，后面写着 J.I.P.，你再去翻到前面的作者目录，看谁是 J.I.P.，就可以知道是巴刻的文章。你这样用《圣经新辞典》的话，你会发觉至少有十几二十篇神学性的文章，在《圣经新辞典》里面。如果你想知道，我很乐意告诉各位。

所以，当我们编写《无误圣经》这本书的时候，我就打开《圣经新辞典》中文版，然后打开 1962 年的 *New Bible Dictionary*（《圣经新辞典》）英文的第一版。然后，我把中文版的《圣经新辞典》的“默示”这篇文章，又圈又改，改到目前在这本书里面的样子，因为巴刻的话不应该被后人冲淡。

再说一件事情。今天在英文和华文的神学书籍里面，这篇文章真是可圈可点的，特别是由我们修改后，又恢复到第一版本的那篇。上一代还有一篇，去哪里找呢？在 ISBE 国际标准圣经百科全书，一百年前的英文版本，可以找到上一代 B.B. Warfield 华尔菲德写的另外一篇“默示”的文章。那篇文章又是非常值钱的，因为那篇文章后来修改了，又多加了几篇文章，就编成了一本书，叫 *Inspiration and Authority of Bible* 《圣经的默示与权威》。但是你一翻开百科全书，只需要看大概不到 10 页，那篇文章就在那里了。很明显的，上一代的，就是 1920 年代的华尔菲德，和当代巴刻的这篇文章，讲默示方面，是最扼要的。

有些英文书没有被翻译成中文。比方说，杨以德著，*Thy Word Is Truth* 《祂的话就是真理》，整本书讲圣经无误，可惜没有中文版。所以，我们尽可能把一些好的材料收集在这里。

我们就开始看一点点。英文 *Inspiration* 默示这个词，源于拉丁文，它的意思是呼进去（*breath in*），是英文圣经对提摩太后书第 3 章 16 节 *theopneustos* 一字的翻译。正如钦定版圣经，即 *King James Version -- KJV*（1611 年，它是宗教改革后最标准的一个英文版本；它是 1880 年代 *RV* 这个版本，和 1901 年 *ASV* 出现之前，几百年来最优美的版本，就像莎士比亚一样的优美，它和莎士比亚是同年代的，莎士比亚写的很多剧本都是 1590 年代的），把这段经文翻译成：圣经都是由神“呼进”（*inspired*）而赐下的，“于教训，督责，使人归正，教导人学义，都是有益的”。而修订标准版（*RSV*）——美国基督教协进会[NCCC, USA] 出版的；从我的观点来说，不是彻底福音派的机构——它把这段经文翻译成：圣经都是由神的呼进 *inspired* 写成的。它并没有改善钦定版的翻译法，因为 *theopneustos* 这个字，其实是指神的呼出，而不是呼进。

在上世纪（19 世纪）（这篇文章是 1962 年写的）中，伊华德（*Ewald*）及克力墨（*Cremer*）这些学者提倡说，该形容词有主动的含义，是指 *breathing the Spirit* – 呼吸圣灵。而巴特（*Barth*）好像同意这看法，按他的注解这字不单指「由神的灵所赐予、充满和管治」，也是指「把神的灵主动地呼出、到处扩展，与公布」（*Church Dogmatics, 1, 2*, 英译本，1956, 页 504）。

我们往下看这篇文章，会慢慢看到，“把圣灵呼出来”是一个错误的看法。你看这种辞典的文章，它常常先把一个错误的看法放在前面，对的放在后面的，先指出错误的。

我再说一次，圣经都是神所默示的，*All scripture is God breathed*，整本圣经都是神呼出的 *breathed out by God*，由神呼出来的，而不是神呼进了什么东西到什么地方。这里不是在讲神把圣灵呼进到人类作者。这句话的主体是圣经，是圣经这本书，不在讲是圣经的作者，圣经这本书是神所呼出的。先请记住这一点，下一节还会继续。

“圣经都是神所默示、是神所呼出”是指写完了这本书，不是在讲人写的时候发生了什么

事。当然，人写的时候发生了什么事呢？彼得后书，刚才我们读过了，1: 21 节说的，“乃是人被圣灵感动说出神的话来”，就是人有圣灵托着、推着他走的，这是讲到当时圣经的作者和圣灵的关系。但是，提摩太 3: 16 是指写完的这本书，圣经，是神所呼出的气，而这个字是指呼出，而不是呼进。我们下一节继续。

我们祷告：求天父继续给我们悟性，让我们看到祢的话就是真理。这本我们手中的圣经，就是祢亲自要向我们说的话，叫我们传得有胆量、有喜乐，叫我们站得稳，也帮助我们的羊群能够分辨，如何来查经，如何来解释祢的话，如何遵从祢的话。帮助我们，叫我们对祢自己话语的信心和爱慕，大大地在教会里面兴旺。奉耶稣基督的圣名求，阿们！

第 63 讲 圣经的默示（续）

录入：valleylily

这节课我们继续讲巴刻的《默示（INSPIRATION）》这篇文章，这篇文章原著出自《圣经新词典》（New Bible Dictionary 第一版），1962 年的第一版。

这是《主曾晓谕》的 23 页的最后一句了。巴特（Barth）认为“theopneustos”是指「把神的灵主动地呼出来，但华尔菲德（B. B. Warfield）在 1900 年已经很明显地告诉我们，“theopneustos”这字只可能有被动的意思，也就是“the Bible is God-breathed”，圣经是被神呼出来的；而不是“the Bible is God-breath in”，圣经不是神不断在呼气，不断在呼出，因为这本书已经被写成了。“被动”的意思是说，这本书是由神所呼出来的，也就是神口中的话的意思。

这观念，“theopneustos，默示”这个词的观念，不是说神是藉着圣经来呼吸（即不是神透过圣经不断地呼吸），或者说圣经把神呼出来，把圣灵呼出来，不是。而是说神已经把圣经呼出来，圣经这本书是被神呼出来的。这本书已经写完了，是由神呼出来的。

你可能会说：为什么为了这么小的问题要做这么大的文章。我们就是要搞清楚，新正统与福音派的分别在哪里。呼出、呼进、主动、被动很重要。保罗用这个字的意思，不是说圣经赋予人灵感（虽然这是正确的），乃是表示圣经是由神所作成的产品，我们必须按此来理解，去处理圣经，去尊重圣经。

在旧约圣经，神的「呼吸」或「灵」（希伯来文为“ru^{ah}”）是指神能力的主动伸展，不论是在创造（诗 33: 6；伯 33: 4；参：创 1: 2，2: 7）、照管宇宙（伯 34: 14），也不论神是在启示先知或藉先知发出启示（赛 48: 16，61: 1；弥 3: 8；珥 2: 28 起），或者神重生一个人（结 36: 27），或者审判（赛 30: 28，33），都是神能力的主动伸展。

按新约圣经的启示，神的「呼吸」（希腊文为 pneuma）是三一神之中的一个位格，就是圣灵。“pneuma”这个字，即希伯来文为“ru^{ah}”，神的「呼吸」这个字，在新约是指圣灵。神的呼吸是指圣灵产生圣经，成为传达属灵悟性的媒介。

什么叫做“神的呼吸”呢？就是神（圣灵）传达属灵的知识，就是圣灵产生了圣经，神的呼吸的结果——这个产品——就是圣经。所以圣经是由神所呼吸过、写下来的书，而不是说圣经是神不断地带领呼吸，也不是圣经把圣灵呼出来。神的呼吸是指圣灵默示人把圣经写下来的过程，结果圣经就是已经被神呼吸写下来的书。

无论我们把“pasa graphe”看作是「整部圣经」或「每段经文」，正如我们说的“整本圣经都是神所默示的”，不那么福音派的会说，“每一段所默示的圣经，都是于教训、督责、使人归正、教导人学义都是有益的……”，一般来说，这是我们这些保守派所不接受的翻译方法。

不论我们是从 AV（AV 就是 King James Version）或 RSV（Revised Standard Version）来译出这句话（RV 是这样翻译的：凡是神所默示的圣经〔经文〕也都有益处……），这是可

能的。不论如何，保罗的意思都十分清楚。他肯定地说，凡是属圣经之列，在「神圣著作」中占一席位的（RV 对第 15 节 *hieragrammata* 的译法），因为是由神呼出的，所以对我们信仰和生活的指引都是有益的。就是说：凡是属圣经这个范围的，都是神所写的书，因为是由神呼出来的，所以对我们信仰和生活的指引都是有益的。

根据保罗这节经文，英语世界的神学家时常采用 'inspiration'（「灵感」、默示）这个字，去表达圣经拥有神的根源和本质这个观念。什么是圣经拥有神根源呢？就是指圣经是从神而来的。圣经拥有神的本质，就是指圣经是神亲自说的话。英文用“inspiration”这个字，这个字很不好用，它也可以指音乐家、文学家、作家所具有的灵感或启迪。在主动方面，这名词“inspiration”显示神呼出而产生圣经的作为；假如是被动的，是“inspired”，被动就是表明圣经拥有受默示的特质。

再解释一下，主动就是神呼出产生圣经，被动就是圣经是由神所默示的；圣经的特质就是神所默示的。

这字同时用来泛指神的影响，因这影响（即默示），接受神启示的人间媒介——先知、诗人、智慧和使徒们——他们不单宣讲了神的话，也写下了神的话。

I 圣经是神所默示的概念

根据提后 3: 16，神所默示的就是圣经这本书。神默示的工作，并不止于圣经作者身上（好像神把所要讲的概念告诉他们以后，就让他们自己找方法表达出来），不仅仅是这样。神不仅仅是默示这个人，而是以成文的作品为终点。

神默示保罗，是的。但神的默示到了最后并没有停止，直到这卷书写下来。所以神不仅仅是默示这个人，而且是默示这卷书的写作。

由神所呼出的是圣经——*graphe*，是写成的经文。这里主要的概念是说：所有圣经跟先知的讲章，不论是口头宣讲的或书写下来的讲章，都有同一个特色（参：彼后 1: 19-21），所有「圣经的预言」都有神为根源的（见耶 36；赛 8: 16-20）。这就是说，圣经不单是人的话，人的思想、计划、记忆的成果，同样也是神的话。是的，是人写出来的，但同时是神的话藉人的口讲出来，或借助人的笔写出来。换言之，圣经有着双重的作者；人只不过是次要的作者；主要的作者就是三一神之中的圣灵，藉着祂的主动、督促和光照，又在祂的指导之下，每一个作者做他分内的工作。

神对先知的启示主要是透过话语；不错，启示常常有异象的层次，但即使「异象中的启示也是话语上的启示的」（L. Koehler, *Old Testament Theology*, 英译本, 1957, 页 103）。布伦纳（巴特以外的新正统神学家）（Brunner）曾指出：「先知自称所传讲的话，是他们直接从神领受的，并受神托付按他们所领受的复述出来（神托付他们，他们按着从神领受的就重复讲述出来。）在这里，我们或许可以找到最贴切的类比，得以说明逐字灵感说的意思」（*Revelation and Reason*, 1946, 页 122, 注 9）。

巴刻说：这说法一点不错。

我们在这里停一下。各位请注意，我们所敬重的巴刻，他会引用巴特与布伦纳的话，引用这些新正统神学家的话，而且是正面引用的。我给大家说出这个事实。

因为在英国长大，在英国读大学读神学的学者们，他们不像美国，特别不像范泰尔（威斯敏斯特神学院）或卡尔·亨利（即“神、启示、权威”四部曲的作者）。美国是一块基要派与自由派打过仗的土地，英国与欧洲就认为美国人多此一举，这么罗罗嗦嗦，他们会很自然的引用巴特、布伦纳这些我们认为是新派的神学家的作品，而且是正面引用的。你看到巴刻在写默示这么关键性的文章，也会引用一引起新正统神学家的话的。

（我只是把这个事实告诉各位。巴刻仍然是我的顾问团的顾问之一，因他的结论没有摇动。但今天你去看香港等地方的华人神学家们，引用巴特的时候，就不象巴刻这么谨慎。还

有巴刻当时还没有到加拿大维真学院这间福音派的神学院教书，他当时还是在一些大的大学里面的神学院，因此你总得引用一些名人的话。我是把这个事实告诉各位，但不要随便学这种风格。除非有很好的基要神学功夫，又读通了神学历史。)

巴刻说：布伦纳说“先知自称所传讲的话，是他们直接从神领受的，神托付他们将所领受的话讲述出来。”这种说法一点不错。只是我们所找到的不单是这理论的类比，乃是它的范例。就是说，先知是神默示的一个比喻，但是圣经乃是神默示的最重要的一个做法。是神告诉人，人写下来的那个范例。另外，「理论」这个词也不恰当，因为所说的乃是圣经本身的教义。圣经的默示应该跟先知默示有同一个神学定义：就是指整个默示过程（这正如先知的默示一样，无疑具有多种心理形态），神为向祂子民（并透过他们向普世）传递救恩知识，透过这过程感动那些被他拣选和预备的人（参：耶 1: 5；加 1: 15），使他们准确地写出祂想要写下的东西。因此，圣经的默示本质上是话语的默示；因为神所呼出的圣经是由神所赐的话所构成的。

整个默示过程无疑具有多种心理形态，就是说神的整个的默示的过程，可能包括大卫王那天早上起来，看见羊很可爱，看见天是蓝的，草是绿的，就写下耶和华是我的牧者，这都是在整个的默示掌管之下的。整个的默示过程，无疑具有心理的因素。神为了向祂的子民传递救恩的知识，就透过这个默示的过程，去感动那些被祂拣选、预备好的人，好叫他们准确地写出祂要他们写下的东西。

因此，圣经的默示本质上是一种话语的默示，不仅仅是音乐家的灵感之类的东西。圣经的默示是话语的，因为神要呼出的圣经，是由话语构成的。也就是说，你光是说神默示人的思想是不够的，因为最后写出来的，不是一幅图画，而是一本书，是用字构成的。

因此，默示的圣经是成文的启示（Written revelation），正如先知的讲道是口头的启示（Oral revelation）。不论先知是用口讲，还是被写下来，这都是话语的启示，但话语的启示分为口头与成文的两种。

圣经有关神在救赎历史中揭示自己的记载，不单是人对启示的见证，本身乃是启示。

我们来解释这句话。圣经有记载有关神在救赎历史中如何显明他自己。你说“圣经告诉了我们，人见证了神是如何显现”，这句话没有错，圣经就是神自我显现的记录，是的。但是圣经不仅仅是神启示的记录或记载，圣经本身就是启示。

所以，巴刻在这里，反而是在指责新正统。这是很高明的做法。前面先引用一段，后面说这样不足够，其实你们都是大错特错的。

再读一次：圣经有关神在救赎历史中启示（揭示）自己的记载，不仅仅是人对启示的见证，这个记载本身，圣经本身乃是启示，本身就是神的话。这是新正统与新福音派都不愿意接受的，“本身乃是启示”这 6 个字，就击中了新正统的要害点。

圣经的默示在启示的过程中是不可或缺的一环，是不可以没有的，因为在圣经里，神告诉教会祂在历史上的救赎工作，并对这个救赎在祂永恒计画中所占的地位作出权威性的解释。就是圣经里面，神告诉我们，祂整个的救赎工作，从永恒的预定到主耶稣的钉十字架、复活，一直到未来；神告诉了我们，而且还要有权威性的解释，解释十字架的意义，恩典的约的意义，天国的意义等等。「耶和华如此说」这句话（也是先知讲的），可以很恰当地放在每卷圣经的前头，就如在圣经所载先知个别信息之前一样（按照 Koehler 的计算，共有 359 次，上引书，页 245）。就是说，圣经每一卷，你都可以说“耶和华如此说”的。

这里我停一下。我们传道人接受神学训练，我们出去也要经过好的严谨的解释圣经，我们所传的道就是“耶和华如此说”。不过跟圣经不一样，圣经的“耶和华如此说”是神亲自讲的；我们讲道时所讲的“耶和华如此说”是我们领受了神所默示的圣经，领受了这个启示，我们学习了，我们以仆人的身份，以长老或教师的身份讲出去。所以，我们的“耶和华如此说”的意思就是“圣经如此说”，但也是圣经对你们今天如此说。这是隔了一层。

所以默示，圣灵的默示确保圣经所声明的一切事都是真实的，正如先知由神所默示，就保证了他们描绘神心意是正确的一样。（这里所说的「真理 / 的正确性」是指人的话和神的心意的相符，不论在事实或意义的范围内。）

这短短几句话，有许多东西需要你好好思想。他说，圣经是真的，是真理是正确的，也就是说圣经从来不会误导人，从来不会曲解神永恒的心意的。不论是在事实（就是说圣经上讲的，事实就是如此），耶稣就是喂饱五千人，用五饼二鱼（还不算妇女孩子们）。不仅事实上是正确的，而且在意义上圣经从来不会错误的。这是事实与意义。

我们基要派喜欢多讲事实，少讲一点意义，是正确的。新福音派、新正统喜欢讲意义，不喜欢讲事实，它认为圣经是有错的。因此两方面都要顾及到。

作为从神——人类的创造主和合法的君王——而来的真理，圣经的教训就好像先知的圣言晓谕那样，都带有神的权柄。

下面这段称为“圣经的陈述”。前面我们刚读的这段“圣经受神所默示的概念”，就是一个纵览，是把这些事情说清楚了。下面第二段就是讲到圣经中的经文是怎么说的。我们跳过前面几句话，来读 27 页的第一点。

II 圣经的陈述

正典这概念，就是某文献或文献集对神的启示作出永久性权威记载，这概念可追溯到摩西在旷野写下神的律法一事（出卅四 27 起；申卅 9 起、24 起）。假设：圣经所陈述的话，不论是历史性或神学性的都是真实的，具有神话语的权威。新经和旧约的作者们都毫无疑问及没有质疑的。正典的数目虽有增加，然而「正典性」这概念所假设的默示观，自开始即已全备，且在整本圣经中历久不变。按圣经所显示的，这默示观包括两个信念。

1. 圣经的话是神自己的话。

旧约的经文认为摩西的律法和先知的話，不论口讲或成文的，都是神自己的言语（参：王上 22: 8-16；尼八；诗一一九；耶廿五 1-13，卅六等等）。新约作者认为整本旧约就是「神的圣言」（罗 3: 2），有先知圣言的特色（罗 16: 26；参：一 2，三 21），是圣灵感动和教导人而写成的（彼后 1: 20 起；参：彼前 1: 10-12）。当基督和祂的使徒引用旧约经文时，不单是说这是摩西或大卫或以赛亚所说的话（见：可七 10，十二 36，七 6；罗十 5，十一 9，十 20 等等），也说这是神藉这些人所说的话（见：徒 4: 25，28: 25 等等），有时更简单说，这是「祂」（神）说的（如：林前 6: 16；来 8: 5、8），或这是圣灵说的（来 3: 7，10: 15）。再者，旧约的陈述，按上下文来看不是神直接说的（旧约中有些话不是神在讲话，是在记录一些事情的），旧约的陈述也被新约作者引为是神的话（太十九 4-5；来三 7；徒十三 34-35，分别引自创二 24；诗九十五 7；赛五十五 2）。同样，保罗提到神对亚伯拉罕的应许和祂对法老的恐吓，两番话都早在圣经记载还未写下之前便已讲出的，保罗却声明这是圣经对这两人所说的话（加 3: 8；罗 9: 17）；可见他如何把圣经的陈述相等于神的话语。

2. 在产生圣经的过程中，人的责任只是传递他所领受的。

从心理学观点来看，在外在形式这方面，人间作者显然对圣经的形成有很大贡献，包括历史上的考究（特别是路加福音与使徒行传）、神学上的默想（特别是诗人）、语言的体裁等等，人是有贡献的。每卷圣经在某方面来说，是它的作者的文学创作。但从神学观点来看，在内容方面，圣经认为人间作者没有甚么贡献，圣经完全是神的杰作（就是圣经所教导的真理不是人想出来的）。这个信念是根源于圣经信仰的创始者的自我意识，他们都宣称，他们所说的或（对先知和使徒而言）所写的，是名副其实的「他者」——神自己——的话。先知（包括摩西在内：申 18: 15，34: 10）声称他们是说出耶和華的话，在以色列人面前展示耶和華向他们显明的信息（耶一 7；结二 7；摩三 7-8；参：王上廿二）。拿撒勒人耶稣宣称祂口中的话乃是祂父神所赐予的（约七 16，十二 49-50）。使徒以基督的名义教导和发布命令（帖

后三 6)，等于宣称拥有祂的权柄和批准（林前十四 37）；他们又声言所讲的事情和话语都是有神的灵所教导的（林前二 9-13；参：基督的应许，约十四 26，十五 26-27，十六 13 起）。这些说法不啻宣称有神的默示。由于他们作了这些宣称，以先知和使徒的著作全然为神的话，正如「神的指头所写出来的」两块法版（出 24：12，31：18，卅二 16），全然是神的话一样，这些便自然的成了圣经信仰的一部分。

就是说，先知和使徒们所写下来的是神的话，圣经是神的话，这些是我们信仰的一部分。你看到，伯克富的系统神学是包括两部分的。导论是圣经论，不论他写得够强还是不够强，下面是系统神学。圣经论是我们信仰的一部分。不但如此，我昨天也说了，你的圣经论如何，就左右着、影响着你对神论、人论、基督论、圣灵论、救赎论等等的看法的。

所以，先知和使徒们所写下来的这本圣经是神的话，这本身就是我们信仰的一部分。在基要派，在敬虔的神学院来看，这是理所当然的。但是你知道吗？有些神学院是不再有圣经论这一课的，他们的系统神学是从神开始讲的。你看杨牧谷牧师的使徒信经的注释，因为使徒信经里没有一段是在讲圣经的，所以他就不需要讲圣经的无误了。不过他在讲“我信圣父.....”那里，他讲了一点点。所以使徒信经是不足够的，它没有启示论，没有圣经论。

第 64 讲 圣经的默示（续）

录入：john-316

我们在读巴刻的《神的默示》这篇的辞典文章，我们在读第二段，圣经是怎么说的这一段，我们在讲到中间，《主曾晓谕》这本书的二十九页的上头。耶稣基督和使徒们都经常诉诸旧约的权威，很明显的见证了圣经是由神所默示这件事。他们的做法就等于把犹太人的圣经列入基督教经典。

这句话很重要，旧约圣经，犹太人的圣经就列在基督教的圣经里面。什么意思呢？今天一些新福音派，他们喜欢学一些福音派以外的人士，说旧约圣经是什么呢？**Hebrew Scriptures**，以色列人（犹太人）的圣经。没有错，我们的旧约圣经是从旧约时期的犹太人传下来的。但是我们是基督徒，我们不是犹太教徒，所以我们手上 39 卷的旧约圣经，我们应该看待它是我们圣经的旧约部分，而不是犹太人的经典；也就是说当我们解释圣经的时候，我们首先不能从犹太人的角度来解释旧约。我们是基督教徒，不是犹太教徒啊！所以当然要从新约解释旧约，旧约解释新约的。不是吗？耶稣说过的（路加 24：25-27，40-48），摩西的律法、先知和诗篇讲的是他的受苦和荣耀。所以我们手上的 39 卷旧约，当然跟犹太人的 39 卷是一样的，但是对我们的意义，这是我们的基督教经典的前面 39 卷。我们不要以犹太人的经典来读旧约。当然，你参考犹太人怎么看他们旧约，是非常有帮助的。这是背景的部分，但这个不能构成我们最基本的解释旧约的途径。因为耶稣基督我们的救主说，这是神的话，所以就不是犹太教的经典。

旧约整套的著作都有先知为基督做了见证，而且按神的心意特别为教导基督的信徒而设的（就是说整本旧约是为我们的）。耶稣基督坚称旧约的话是不能废去的，祂来不是要废去律法和先知，他们若认为他要这样做就弄错了。祂来做的刚好相反，祂是要借着**成全**律法和先知，就是成全旧约来见证律法先知都有神的权威，耶稣基督来做的就是建立旧约的权威，而不是废去。

旧约是存在永远的，因为它是神的话。预言，特别是关于祂自己的预言，必须应验，原因也相同。为什么呢？因为旧约是神的话，所以神的话必定会应验的。

对基督和祂的使徒而言，引用旧约圣经总是平息议论最后的方法。新约的作者很自由的引用旧约，按自己的目的随意在七十士译本和塔尔根（Targums）做出选择，甚至临时自己

翻译希伯来文。有些学者就认为他们不相信原本的字眼是由神所默示的。

就是说有的经文明显的是新约的作者引用希伯来文翻成希腊文的七十士译本。比方说以诺与神同行，这是旧约的，但是以诺被神喜悦，那句是七十士译本的。得神喜悦，很可能因为这些在埃及读希腊文、翻译七十士译本的学者，不晓得什么是与神同行，上帝难道有腿在走路吗？他们不喜欢那些拟人法，所以就说以诺讨神的喜悦，所以有这种比较自由的一种选用。

我停一下，这样说好了。新约的作者怎么样引用七十士译本或者旧约圣经？新约的作者怎么样来一面翻译旧约，一面解释旧约，是圣灵默示他们在这个过程中他们的权利，不是你我的权利。他们这样作不等于你我这样做。

然而新约作者所关心的不是字句本身，而是字句的真义。现代的研究显示了，这些引述兼有解释和应用，而这种引用旧约的方法在犹太人当中十分的普遍，所以他们只不过在做他们当时认为合理的方法，合理的做法，新约作者们希望借着所引用的形式，指出经文真正的意义（就是基督教的意义和应用）。近代的研究显示了这些引述兼有解释和应用，而这种援引旧约的方法在犹太人当中十分普遍。新约作者们希望藉所援引的形式，指出经文真正（即基督教）的意义和应用。在大多数的情况下，他们似乎严谨地应用有关基督和教会与旧约关系的明确神学原则，藉此突显经文的意思。

好，下面是结论：神学的声明，共四点。

1. 默示所指的并不是机械化的默写，或不由自主的书写，或牵涉终止作者思维的任何程序（巴刻在这点上就有一点点靠近伯克富，不是机械化的，不是不由自主的、不是作者停止他的大脑思考）。这类默示的观念可在他勒目（Talmud）、斐罗（Philo）和早期教父（Fathers）们的著作中找到，但在圣经里却找不到。（我想基要派可能会说“不是呀，上帝叫摩西写十诫写下来，这就很像默写呀”，所以，有些地方有。）圣经作者在写作时从神所领受的指示和管制，并不是一般物质上或心理上的力量，它并没有削弱他们写作的自由、自发性和创作性，反而在这些方面有所提升。

这句话很有意思的，我们再看一下。圣经的作者们，当神默示他们的时候，神当然管理、他们掌管他们。但这并不是说上帝在他们的血液里面、大脑里面开了刀，这是物质上的；也不是心里上的，好像一个音乐作家得到一个启迪，至少没有这么简单。祂没有削弱了他们写作的自由、自发和创作——大卫还在写诗、所罗门还在写箴言，反而在他们的自由自发上有所提升，就是因为神托住这些人的作者，所以他们的意识、他们的思考、他们的灵感、他们的感受都是有圣灵的充满和默示，有所提升，不是抹杀，而是托住他。

2. 在默示过程中，没有抹杀执笔人的个性、风格、观点和文化背景，但这并不表示神对他们的管制不完全（没有抹杀他们的风格，并不等于说上帝没有管这方面，上帝都是安排的，在他的护理中安排好，大卫从小就是牧羊人，等等），也不表示他们把神托付要传递的真理写下来时，必然把真理歪曲了（不是的，他们的风格恰恰由神来用，准确的传递神要他们传递的信息）。华菲德（B. B. Warfield）曾温和地取笑某种看法，说这看法若是真确的话，当神希望保罗的书信成书时，「祂必得来到地上，苦苦检视祂在地上所看见的人，满心焦虑地寻找一个大体上最可能达成祂心意的人，然后强暴地把自己希望藉他表达出来的资料，强加在他身上，不理他本身的倾向，又尽量避免他顽强的特征冒出，以致资料有所损失（其实，事实完全不是这样发生的。为什么要讲这种夸张的话？华菲德在这里说明，非福音派批评我们基要派是一个稻草人。你懂吗？他为什么要讲这话？就是很多人在批评我们这严谨的默示观，就是这样批评的。好像神找来找去找到一个合心意的人，他就强迫、强暴地把祂的意思加在他的身上，说“写”！不是，不是样子的。）。当然，这种情况不会发生。倘若神希望赐给祂的子民像保罗书信那样的系列信件，他便准备了一个保罗去写出来，而祂委以这责任的保罗，也是一个会自发地写出这

些书信的保罗」(*The Inspiration and Authority of the Bible*, 1951, 页155)。(简单的说是个天才, 是上帝安排的。写诗安排一个大卫, 写系统的教义安排一个保罗。)

3. 默示这特质只属于受默示的作者所写出的原稿(圣经这个原稿写下来的是默示的), 传递原稿的过程中所衍生的讹误则称不上「默示」。(不是在讲抄写抄本是神所默示是指原本)因此, 承认圣经的默示更显出精细的经文辨别学, 这项工作是多么重要。好借着辨别出来的功夫排除这些的错误, 并确定原来的正文。(问题是今天的经文鉴别学究竟是不是作这工夫, 还是不断地鼓励人看到圣经的错误呢? 这是另外一码事了。上一代的经文鉴别学都对我们福音派有很大的帮助。)
4. 圣经著作的灵感, 不应等同于伟大文学作品的灵感, 就算圣经的著作事实上是伟大的文学作品(这是常有的情形), 也不例外。圣经的默示观所 眼的, 不是作品的文学水准, 而是它作为神的成文启示, 这个特性, 是神要人写下来的圣经

C. Nature and Extent of Its Inspiration (Systemic Theology, p. 150)

好, 我们读完了这段圣经的默示。现在, 我们要回到笔记的第八页, **默示的本质与范围**。这段还没有中文的翻译, 请各位忍耐一天或两天。我们来看究竟圣经是神所默示的, 是怎样的默示呢? 这里有几个看法, 机械性的默示, 第八页。动力的默示, 第九页。有机的默示, 第十到第十一页, 有三个观点, 三个看法。我们先来看第八页, 机械性的。

1. The Nature of Inspiration (p. 151)

a. Mechanical Inspiration

机械性的默示论, 就是上帝默写, 就是要那些要次要的作者写下来, 以至于写下来的人间的作者, 只不过是秘书, 只不过是管道。圣灵透过他们来流出圣灵的话, 人只不过是秘书、书记。这种机械性的默示论就暗示着, 这些人间的作者, 他们的思想是在一种好像休息的、宁静的状态, 所以他们的思想一点都没有贡献于他们写下来的圣经的内容或形式, 所以就算是圣经的风格, 都是圣灵的风格。

这里, 我感觉伯克富就把机械性的默示推到一个极端来讲。

伯克富说, 不错, 我们需要承认早期教会的某一些教父, 还有宗教改革领袖们, 还有 17 世纪的路德宗、改革宗的神学家写下一些的话。就好像有这种机械性默示的味道。但是我们必须要补充说, 他们一般的教导明显的表明, 他们并不认为圣经的人间作者只是被动的工具而已, 他们是真正的作者, 他们的思考能力是敏锐的, 是在被使用的, 他们是在思考的。既然他们的思考是在活跃的, 他们所写下来的圣经, 就表达出他们个人的特性或者是风格。这是伯克富对机械性的默示的批判和回应。

伯克富说, 宗教改革者, 特别是改革宗的, 就是加尔文等等, 这段就是在讲前面讲过的, 就是说, 有些人, 特别是巴特派的神学家, 他们是不相信圣经是神所默示的。他们就争先恐后要来证明马丁路德和加尔文并不坚持 17 世纪的那种的严谨的默示论, 当然我们说这个是断章取义。而改革宗的信条(除了瑞士信条以外), 都没有表明究竟这个圣经默示的过程, 究竟的本质是什么? 就是圣灵究竟是怎么在约翰、保罗心里面、他的思想里面工作的, 这个大体上是属奥秘的。而唯一讲到这个机械性的默示的信条就是瑞士信条, 但是这个信条只不过是由几个瑞士的城邦承认, 过了几代之后, 都被搁置了。

伯克富的结论: 所以我怀疑, 从来就没有几个改革宗神学家, 有意识的真正采用机械性的默示论。伯克富的意见是, 当今的改革宗神学家们, 一般来说, 他们都是持有有机默示论, 他们不相信人间的作者只不过是被动的, 在神手中被动的工具, 而他们只不过是书记、秘书, 写了神要他们默写下来的。所以, 他们所写的, 从任何意义上都不是从他们的思想、情感出来的。或者说他们的风格就是圣灵的风格。相反的, 一般的改革宗的神学家, 他们所持的观

点是说，看到这些人间的作者是真正的作者，所以他们会考虑到，也会尊重这些人间的作者，在圣经写成的过程里，他们所做出的那份贡献。所以，很明显的伯克富是不愿采用机械性的默示的。我们可以这样说，基要派是相信圣经的每一个字都是神所默示的，但是这每一个字是怎么样写下来的，我们必须承认是个奥秘，因我们当时也不在场，圣经也没有说：耶和华盛顿“你写这个字”。写了一个字，好，下一个字是什么？有的时候有，不是常常，圣经不常告诉究竟那个默示的过程。所以，这个有机的默示论有它的道理，但是你不要忘记写下来每个字都是神的话。所以，有一些地方圣经的确是逐字默示的。我们就停在这里。

第 64 讲问题解答

录入：john-316

Q: 我被您刚刚录的这一段，最后几句话搞糊涂了，到底圣经是某些部分是逐字默示，还是全部都是，您的意见是？

A: 我的意见是圣经的每一个字都是神所默示的，可是这个“逐字默示”，英文是 **verbal**，就是每一个字的默示，不必同时是“机械性”的默示。我相信写下来的每一个字都是神的话、都是神所默示的。但是有一些是大卫写的诗、有一些是十诫，或者是上帝说，底下说“你写这些事”，当然就是“默写的逐字”，但是，诗歌、箴言那些，假如这个人有创作性的，所以为什么我花这么多时间讲使徒行传那个船被风浪托住那个字，就是彼得后书 1: 21 的那个字，这个是我个人的。所以我是基要派里面的、改革宗、很保守的末世论：每一个字都是神的话，每一个字都是圣灵所默示的。但圣灵怎样默示，我们有的时候我们知道，有的时候我们不知道。特别是诗歌那种的文体，我们不知道。但是不用怕，因为就算特别是写诗这一类的比喻、箴言等等这些的，那些作者们从在母腹里面就有神的掌管的。所以圣经是圣灵默示的，何止是逐字，是整个人还没有出生以前，就有圣灵掌管的。我信逐字默示，但是同时有不同的文体，以不一定是机械性的，不一定是默写 (**dictation**) 下来的。要追问下去吗？要跟进吗？

Q2: 林牧师，你刚才谈到新约的作者，你说了七十士译本和塔耳根。请问有哪些新约的经文，举几个例子出来好吗？

A: 刚才我用了希伯来书第十一章以诺那段是七十士译本。

Q: 还有没有其他的吗？

A: 请翻参考书好了，我没有一个仔细的清单。

Q3: 林牧师，我们知道旧约是从希伯来文写的，所以当我们说希伯来文的原稿是逐字的，这个如果我们接受的话，但有一些学者说就是使徒们他们所用的不是希伯来文的旧约圣经。

A: 是的，我重复一下，使徒们所用的，很多时候都不是希伯来文的圣经。

Q: 对，他们所用的是七十士译本希腊文的旧约圣经。

A: 对，他们用的是翻成希腊文的翻译本，七十士译本是翻译到希腊文的。

Q: 对。在新约当中，当他们使用七十士译本，就是希腊文的希伯来文圣经的时候，那一个在使徒眼中似乎是上帝的启示。 **They accept it as an absolute truth of Scripture**

A: 是的，使徒们是接受七十士译本是神的话的。

Q: 所以，今天当他们有希伯来文圣经，跟七十士译本对照的时候，有出入。

A: 对，好了。今天二十一世纪的学者们，他们对照希伯来文最好的旧约的古卷，和七十士译本的时候，他们就发觉是有出入的，就是说七十士译本可能是有翻错的。

Q: 他们可能不活说翻错，他们可能会说在使徒的眼中，七十士译本是上帝的话。

A: 对, 至少学者们会说使徒的新约作者眼中七十士译本是神的话。

Q: 岁, 所以。希伯来文的旧约也是神的话。

A: 而希伯来文的旧约也是神的话。

Q: 所以, 在使徒的脑海中可能没有像我们所说的这样逐字的, 每一个字都是上帝的话, 可能只是意义 meaning。

A: 所以, 在使徒的脑海中, 旧约圣经是神的话, 不一定是逐字的, 只是这句话的意义是神的话而已。

Q: 对, 所以他们对旧约的希伯来文圣经, 跟使徒所用的七十士译本对照的时候, 他们发现意义是相似, 但逐字上是不一样的。

A: 我想我可以代表他们更进一步, 或更高一层楼说他们究竟认为不认为七十士译本是神的话, 或者他们.....很明显有两种的翻译, 怎么办呢? 他们是不是搞错了。因为学者有时候讲话很客气, 其实里面的阴谋就是要告诉你们, 要就是七十士译本, 要就是希伯来文原稿, 其实以本一定不是神的话, 因为翻译跟原文不一样嘛! 这个原则是在威敏斯特信仰告白第一章里面讲的, 芝加哥圣经无误宣言里面也有。威敏斯特信仰告白说, 神的子民有权听到他的声音、读到他的话。所以, 圣经必须翻成人们能够懂的语言。应该是第八段。芝加哥圣经无误宣言就说, 在哪一个程度上, 翻译本是忠于原著的话, 我们就承认这个翻译本是神的话 (to the extent that is faithful to the original)。这是我们今天读中文、英文、法文、德文圣经的根据——圣经不是法文、德文、英文、中文写的。这个是我们的做法。所以, 我们基督教不像回教徒, 只有阿拉伯文的才算是可兰经, 其他的不是的, 这是我们的看法。但是在新约作者手上, 他们确实是承认七十士译本是神的话; 他们不单单是好像这些新福音派的作者说, 在意义上、在一个概念上, 七十士译本所讲的是神的话, 但不是逐字的, 因为他们引用是逐字引用的。他们也说, 圣灵说、大卫说、经上記着说等等。所以, 他们很明显的表现了一种逐字的默示论, 就是旧约的每个字都是神所默示的, 他们引用嘛! 他们有权用七十士译本, 虽然有时候跟希伯来文有一点点的出入, 因为这是有圣灵的护理和掌管。差不多每一次一些学者们要推翻我们传统圣经论的某一点时候, 他们必须首先推翻圣灵超自然的运行这个因素, 然后按照人的观点来看。

Q4: 曾经有一个姐妹问说, 圣经中有哪些经文证明圣经启示已经完成。这本圣经的启示录是最后一本的圣经正典, 就是圣经中的最后一卷。为什么一定要说别的经文、经卷不是神的启示? 我所引用的一节经文是启示录最后一章, 启示录 22 章 18-19 节。她还是不相信。碰到这种情况, 我们要怎样处理? 我觉得是信心的问题还是在上帝主权的问题?

A: 是信心的问题。

Q: 还有就是, 如果我们需要的話, 我们还可以引用彼得后书一章的经文外, 还有哪些经文?

A: 问题是你光是引用经文, 一节一节的经文是不足够建立一个教义系统的。853 所以你看这个圣经论我们从先知开始讲试图一段一段慢慢建立这个默示, 这个真理的。反过来说对方他凭什么权威说除了圣经以外有别的神的话呢? 不论是旁经或者是圣灵今天的对我们直接讲的话, 不论是哪一派的, 要讲旁经还是异端的著作还是讲圣灵有新的启示, 透过方言, 智慧的言语等等, 他又凭什么可以建立他的信念, 说使徒行传第 23 之后还有新的启示, 或者启示录第 22 章写完之后还有新的启示。我们绝对是相信神自己保守者 66 卷书卷的。不论你引用哪一段经文最后还是一种的前提, 或者说你所说的信心。是的是信心, 他也是用信心相信还有别的神话, 不论是书卷或者是圣灵直接的所谓启示, 他也是用信心, 是的, 所以我们可以日后可以学习这种的前提的反挑战的方法, 把他的问题里面的那个前提暴露出来, 他究竟他是凭什么说有可能有别的书卷、有别的启示呢? 10: 10

Q: 林牧师, 我可以用这样的方式回应那样的问题吗? 就是在旧约当中旧约的伪经我们不能

接受是因为在旧约的伪经里面也自称他不是上帝的话语，好像在马加比书里面有这样的记载，这是第一论点。第二个论点，就是耶稣从来都没有应用旧约的伪经，反而基督耶稣所用的就是我们手上所拥有的旧约圣经。第三点就是以色列人他们在耶稣时代的人他们是不把旧约的伪经当成正典的。所以我们就这样继承下来，而新约的伪经我们不接受正典的，是因为那些伪经是在主后一百年写的。而在这一段时间使徒们是已经死了。

A: 新约的话就复杂一点，不过这个是一个因素。没有错，这些都可以在保守的旧约和新约正典的书或书里面的某一点可以找到。这些都是一些的证据，是的都可以用。

Q: 第二点，新约的伪经不能被接受是因为它的神学与我们所用的有的 66 卷违反的，所以在神学上是可以找到他的不同。就是异端之处。第三就是伪经不被教会所接纳因为他不是上帝的话语。可以用这些论点来回应吗？

A: 加起来还是不是完全的有百分之百的说服力，这些的确是一些的证据。我可以把我从我老师葛里奇学的新约的正典的笔记电子版给你，你慢慢去看，看到最后还是信心。

Q: 再创世记里面四十六章二十七节写到，还有约瑟在埃及所生的有两个儿子，雅各家来到埃及共有七十人，然后这段经文讲到“雅各家来到埃及共有七十人”，但到使徒行传司提反引用的时候他这里，使徒行传七章十四节说“约瑟就打发弟兄请父亲雅各和全家七十五个人都来”，所以，一处经文是七十，另外一处经文是七十五。所以到今天学者们找到那个调和就是使徒行传所用的是七十士译本，所以学者就指出说其实是不一样的，你看有不同的翻本所以没有所谓的原稿的存在，

A: 这是一个问题还是一个宣称。

Q: 请你反驳。

A: 旧约圣经是有一个原稿的，就算我们找不到那个原稿，究竟是七十五还是七十。神知道原稿说什么。你讲到最后就是神知道，因为神默示的。我们不知道不要紧。前几天我讲过了，我们没有原稿，所以不知道原稿是写七十还是七十五，怎么算的，还算不算约瑟那一家四口，假如算的话一个是 66 一个是 75，也不一定。差距可能有九个人。我们不知道原稿，我们没有原稿，但是呢我们相信原稿，上帝默示他当然知道是怎么说的。就像三公尺的拖拉机在一公尺的水里走。但是你完全不相信原稿，就说有两个原稿有七十士译本有希伯来原稿。其实他们不这么简单，其实学者说根本没有原稿。然后又编辑过又改来改去改到最后究竟哪一个版本，我们有二十多种版本，你是指哪一个本？他们会这样说的，你讲到最后还是说上帝知道哪一本是首先的，就算是有经过编辑，上帝的心中知道他要讲什么。哪一本哪一个字是属于原稿的。假如你不这样相信的话呢，就像是一个拖拉机掉在太平洋的海里面，一下就沉了。所以呢，他们很坦白的相信圣经是没有一个原稿的，所以，他们是没有一本圣经的，没有圣经的，只有很多很多不同的修改过的，编辑过的稿件。有些早的也不在了。

Q: 林牧师，有个问题，圣经神学与系统神学有什么区别？

A: 圣经神学是问神再启示的历史中每一个阶段启示了什么？这是圣经神学。不论是时代论还是圣约神学都是圣经神学。圣经神学不是解经，解经是每一卷每一章讲什么。圣经神学整个圣经历史神启示了什么，不论是整个过程还是整个阶段。系统神学是用专题来问的，比方说，我们今天讨论的是圣经的默示，圣经默示旧约怎么讲，新约怎么讲彼此之间的关系，然后我们整理出一个教义出来。所以系统神学是用专题的方法，圣经神学是整理、归纳解经的成果成为一套的整全的看法。

Q: 目前哪一套系统神学的书籍是比较正统的？请你推荐一些。

A: 中文的，就是我们在讲的这本。为什么我们花这么多时间，今天是第十三天，主若许可的话可能需要十几个星期才讲的完。当然它不是完全，你不能说它是十全十美。但是呢，在大体上是按照正统的路走的。还有更繁琐的，三本的。贺志的，有很多拉丁文的字句在里面，比较老旧一点。我以前上课的时候适度贺志的不是毒伯克富的。那个是英文的，中文的没有

一本那么细的系统神学教科书。除了这个《圣经教义与实践》，各位已经说过了，那些回应文章都是唱反调。那本至少比基督教神学概论长一点，而且是当代一点。韦恩·格鲁登《圣经教义与实践》三本。

Q: 还有一个问题，你刚才说使徒信经是不够的，没有圣经中的启示论。

A: 没有讲圣经论或启示论。是的。

Q: 在中国教会他们在崇拜的时候，刚开始经常用的是使徒信经。

A: 我没有说用的是错，我只说不够。

Q: 我知道是不够，你建议现在还要用吗？

A: 我没有异议反对要用使徒信经，因为它毕竟是很老的。越靠近使徒的时代的是就越有一种次等的权威，就是圣经下面的权威。我个人的做法是当我在开拓教会的时候，我就从头开始，开拓教会有一个好处就是你自己建立传统。就每一个星期读威敏斯特信仰告白或者是要理问答的其中一段，不长一段。然后呢，加上两三分钟的解释。偶尔我们也会用使徒信经，偶尔也会读洛桑新约等等。

Q: 上帝赐给以色列人律法，行律法的人必活着，是的。凡不行律法的必受咒诅，是的。因为没有人能够性出律法，没有错，罗马书和加拉太书说明了。是否在主耶稣圣在地上之前的以色列人都在上帝的咒诅之下没有或者呢？

A: 这个问题要这样看。第一，上帝吩咐人守律法，是的，上帝也警告不行律法的必受咒诅，是的。那现在问题是上帝是怎么样拯救人脱离罪和律法的咒诅的呢？那个是个问题。是否不守律法的必受咒诅话就说完了话不能说下去呢？我再说我们是基督教徒不是犹太教徒，我们有新约圣经，所以我们肯定是从新约主耶稣的角度看回去，看旧约的。我先说明我解经的态度。所以呢，全人类历史每一个得救的人都是倚靠耶稣基督的宝血被称义、罪得赦免、得救、作神的儿女的，新约如此旧约也如此。不然的话，你必须要建立新约、旧约甚至乎将来三种不同的救法。我看圣经只有一种的救法除他以外没有赐下别的名可以靠着得救的，所以呢，那你说耶稣还没有来呀在旧约，是的，不过反过来你可不可以这样说，耶稣来了两千年了。为什么你不问这个问题？听懂吗？耶稣还没有来哦，好像耶稣没有道成肉身的话他的宝血的功效还没有发出不能拯救罪人。谁说的，你说的。上帝没有这样说。你也可以说耶稣来死了复活了之后过了几年之后就不生效了，两千年之后还可以生效吗？你可以这样问吗，对不对！答案是上帝是无所不能的，不论是主耶稣来前后，他的宝血都大发功效，所以真正的犹太人在旧约时期得救的就是靠耶稣基督的宝血。神学上用两个字叫施行，耶稣基督的宝血、死跟复活那个大能的功效预先施行给那些真正有信心的，所以犹太人不论他们在旧约时候是献祭还是守律法真正使他们得救的是他们内心的悔改和信心，而不是牛羊的血，希伯来书写的很清楚，牛羊的血不能洗净人的良心的，是不可能的。所以，改革宗的看法就是说主耶稣的宝血是事先施行在他们的生命中的。

第 65 讲 默示的本质（续）

录入：winona

b. Dynamic Inspiration (Systemic Theology, p. 152)

上一节我们讲过了默示的本质有机械性的，有动力的，有有机的。现在，我们来看第二种看法。第二种看法是属于自由派的，由施莱尔马赫做它的创始者。

这个动力默示这个名词，有时候又用来指等一下我们要讲的有机默示。所以，这个名词是很混乱的，不重要你叫它做什么，总之这个是自由派的。现在我们要讲的动力的默示论是

指由施莱尔马赫的教导开始的默示观。

施莱尔马赫是谁？就是在康德哲学影响下，头一位基督教的系统神学家。受了康德的影响，由施莱尔马赫开始，就是自由主义的神学的开始，或者说浪漫主义神学或是唯心，这些都是同义词。第二，施莱尔马赫的理论，完全抛弃了圣灵直接的工作，就是圣灵在圣经写成上的直接工作，他完全抛弃，用来取代的是这些作者们有一般性的启迪，其实就是属灵的光照而已，不过个别基督徒有的程度多一点，有的少一点。再来，这个默示已经不是默示了，只不过是人在属灵的事情上的悟性的洞悉。

第三点，去超自然化。严格来讲，施莱尔马赫的默示观完全摒除了超自然的因素，完全改变了默示的概念，就是默示是什么完全改了。也把默示从思想、教义的方面，转移到道德的范围。什么意思呢？就是说，新约的作者（旧约就不谈了），这些作者是很虔诚、圣洁的人，都在主耶稣基督周围周旋，他们就活在一种启示的范围里面，所以很自然的，就在性格、思想、语言中有了一种圣化的影响。也就是说，沾了耶稣基督一点圣洁的意思。因为按照施莱尔马赫的了解，耶稣基督是人类对神的意识最高的一位，对上帝的意识最高的那一位。

赖德（Ladd）分析说，这种一般性的默示观，就好像一阵风吹过来，或者是一些水流出，进到人的灵魂。这种所谓从圣人来的影响，对人带来某种改变。这些都是贬义的。Bannerman 说，在施莱尔马赫的思想中，默示是什么呢？是上帝在自然界的工作，最多说是施恩，是自然界的，光照了一个人的思想或者是属灵上的意识，因此这个人从他里面的基督徒的理解或感觉的丰盛或丰满，他就可以讲出或者写下他的宗教生命或宗教信仰的产品。简单地说，这个人感觉到与耶稣很靠近，与上帝很靠近，他就写了一些按照这种影响写出来的。这是一种完全主观的默示观，因此圣经只不过是人写的，当然就容许神的话里面有错误的可能。这样子理解的默示，其实就是那些作者们一种持续性的本质、特质。这些特质，所谓的灵感，是很自然地，在自然界中影响了他们的著作，所以一点不是圣灵超自然的工作来让作者能够从事这个特别的职分，把上帝的启示写下来。不是的，完全不是，是自然界的启示。王明道讲过的不信派，就是这种神学，到了 1920-30 年代。不过这是开山祖，1790 年代的作者。所以这种灵感的启迪，是临到作者这个人，而不是临到圣经这本书的，而这种自然的影响，并不是每个作者都有同样的灵感的。

伯克富的批判。这种学派说，圣经里面有最崇高的真理，但是它仍然是有瑕疵的，是会错的。这种默示观可以称为属灵的洞悉（spiritual insight），或者称为属灵的直觉（spiritual intuition），即默示就是属灵的直觉，连耶稣都不是上帝，耶稣只不过是对上帝的意识达到最高的程度的一个人而已。所以，圣经就再没有超自然的特质，圣经的无谬就完全被破坏了。这是自由派的。早上我们讲了机械性的，现在是自由派的。

c. Organic Inspiration (p. 153)

第三个默示观是有机的，有机这两个字就是生命的，活的意思。伯克富说，有机的默示是有一点含糊的，因为有人用这个词来指动力的默示论。有机是什么意思呢？“有机”是要强调上帝并不是用一种很机械化的方法来使用圣经的作者的，就好像一个作者用一支笔这样。不是的，不是说好像上帝在他们的耳朵里面微声地说了一些话，就写这些字下来。乃是上帝以一种生命的、活的方法在他们身上有所作为，而这种作为是与他们内在的、人的生命的原则、方法（这里用的字是律），是符合的。就是说上帝不是违反他们的人性来在他们身上有所作为的。第三，上帝用他们就是 **just as they were**，没有改变他们。就是用他们本身，就在他们这种情况，有他们自己的性格、情操、性向、恩赐、才干、教育背景、文化、词汇、发音和风格。上帝光照他们的思想，感动他们去写，在他们整个的写作过程里，上帝压抑了罪在他们身上的影响（这是很有意思的）。然后，活活地带领他们，在他们选字和表达思想方面，都是一种活的引导。第四，伯克富说，这个有机的启示观是最符合圣经的说法的。这

是伯克富的说法。因为这种说法就见证了圣经的作者不是被动的，是主动的。第五，有些情况下，圣经的作者事先做了些研究，比方说路加福音 1: 1-4 节是最明显的，撒母耳记上下，还有列王纪、历代志都常常指出他们资料的来源。第六，先知书的信息往往都是受当时的历史背景所影响，所决定的。第七，新约书信也常常因为某一个情况、场合而激发的，或者说是即兴的，occasional 是有一个事情他们要面对、回应而写的。第八，诗篇的作者常常唱出他们的经历，罪的经历，赦免的经历，周围环境危险的经历，上帝施恩搭救的经历，诗篇 32、48、51、116 等。

再温习一下，路加等等做事先的研究，先知有他当时的外邦、以色列，不同国家的背景；新约书信有当时教会的背景，诗篇的作者讲出他们的经历。第九，每一位作者都有他自己的风格，有很崇高的诗词，不论是诗人的或者先知的，一些诗情的写作。我们看到这些崇高的诗词，也有一般好像历史书的平铺直叙。有以赛亚的这种纯希伯来文，又有但以理的这种有亚兰文影响的希伯来文，没有这么纯的。有辩证式的保罗的辩说、论说，又有约翰这种清晰简单的表达，各种不同的风格。

第十，每位作者都把他们自己个人的特性和当时时代的特性，都写进他们所写的圣经书卷。最后，第十一，因此，圣经本身就见证它不是机械性的被默示的，圣灵用这些圣经的作者们，因为圣灵事先已经塑造他们，为要完成这个职分，一点都没有压抑他们个人的特性。圣灵给他们写圣经的资格，圣灵引导他们，所以是一个整全的生命的的方法，来默示了圣经的每一卷书。我也说过，其实我可以接受这种有机的默示，但是不排除有一部分是机械性的默示，就是有逐字的。

2. The Extent of Inspiration

好，下面第 11 页，我们来看默示的范围，就是究竟圣经中是全部、还是一部分是神所默示的。

第一，我们来看部分受默示这个观点。第二，也是部分，不过是圣经的思想受默示，而不是逐字。第三才到逐字默示。

受过 18 世纪的自然神论和理性主义影响的神学，就会说出一种很松散的默示观。很快的，这种很松散的默示，就是圣经不是完全逐字默示这种观念，很快就在神学圈子里面被接纳了，在教会里面也有跟从者。

我解释一下什么叫自然神学或理性主义。在 17、18 世纪，不是以神为本的、就是属世的哲学，以人为中心的哲学，主要有两条线，一条是理性主义，一条是实验主义。实验主义就是说，我怎么知道一些事情呢？我必须能摸得到、看得到，作实验，五官的观察，这个东西才是存在的。但是，我摸得到只不过是事物的外表，你不能去讨论真理、宇宙的起源，这些事情是不能讨论的。理性主义是相反的，它认为每一件事情存在不存在，我看到外界的事物，我能够认识外界的事物，都是因为外界的……比方说这里有个钟，我能看到这个钟，都是因为引起我脑袋里原来就有的很清晰的概念，比方说是方的、是白的、是塑胶的，重量，是一个不是两个，数字、材料、颜色等等，这些我脑袋里面原来就有，不过凑在一起叫做钟。理性主义搜意思就是说，我所认识的事情，我所看见所认识的，没有什么不是我在理性里面已经能够去分析的。再来一次。理性主义就是我所认识的东西，我理性里面至少有一些的概念去涵盖它，去分析它。所以，讲到最后，人的理性是判断真理的最高裁判者，不是上帝，是人的理性。实验主义乃是说，我能够认识的东西都是能够用五官观察或者科学研究去处理它的，所以讲到最后，人的五官作为真理的最高裁判者。

什么叫自然神论呢？**自然神论就是理性主义应用在教会的神学上。**再来一次，理性主义把人的理性抬高到神和圣经的地位上，实验主义把人的五官观察和科学研究提高到上帝和圣经的地位上。这些都是世俗的哲学家。自然神论就是把理性主义搬到教会来使用。怎么说

呢？

我们先撇开理性主义，我们先来讲改革宗的神学，就是 17 世纪的改革宗的神学。我们相信上帝无论是普遍启示或是特殊启示，总之上帝的启示是要人用理性明白，用意志降服。当然，这个理性需要圣灵的光照跟重生。就是说，上帝的启示是在人的理性和五官观察的范围里面的，耶稣基督是道成“肉身”的，是在地上走过的，耶稣基督是身体复活的，这些都是理性和人的五官观察，是历史、宇宙范围里面的。所以，我们可以说，**神的启示是合人的理性的**，这个不是理性主义。理性主义是说人的理性来判断万有。现在我们还说的是上帝的的确确从宇宙以上进入到宇宙历史之中，主耶稣基督真的来过，有人见证过、听过，约翰一书一章。这个叫做正统的，宗教改革正统的神学。

什么叫自然神论？刚才说正统的神学说，神的启示是人可以理解的，人的理性可以理解的。自然神论说，神的启示必定是人的理性可以理解的，这个就差之毫厘，失之千里，差一点点，但是完全不一样。我用英文表达，正统的说，**God's revelation is reasonable**.神的启示是合理的，是井井有条的，是要人明白，然后敬拜祂，重生得救等等。自然神论乃是说，上帝的启示，若是启示必须是人的理性通得过的，这个叫自然神论。所以，自然神论就把圣经中人的理性通不过的都删掉，剩下什么呢？剩下只有两三点。一、上帝创造一切，二、我们要彼此相爱，全人类四海之内皆兄弟；三、将来有赏赐，有永生。完了。罪就删掉了，救赎更不用说了，神迹都没有了。简单的说，上帝创造了宇宙之后，就任凭宇宙按照自然、也就是科学的自然定律去运作，没有神迹，没有救赎，这个叫做自然神论。

顺便一提，美国这个国家是自然神论者和一些正统的基督教，加上一些敬拜魔鬼的，我们翻译成洪门（Freemasonry）三种国父合作起家的。美国从来就不是个基督教国家，美国有基督徒，国父里面，就是说签独立宣言和宪法的里面有。杰斐逊，就是写独立宣言和起草宪法的，就是个自然神论者，富兰克林也是。

好，现在我们讲到自然神论影响到教会。就是说，上帝创造了宇宙之后就不管了，就任凭世界、人类自由发展，按照科学的定律。目前美国福音派基督教里面的青年人，我们可以说是某一种自然神论者。他们信的是 **morals therapeutic deism**，道德的治疗性的自然神论。什么叫道德的呢？就是说基督教教我们做好人。什么叫治疗式的？就是耶稣来就是要我们感觉很舒服，自我形象很正常。自然神论就是耶稣不会来管我，我爱怎么信，怎么生活就怎么生活。所以目前福音派在美国为什么那么弱？就是因为一般的信仰就是认为基督教就是 **be nice, feel good**。耶稣来让我感到很舒服，好像心灵鸡汤，你读一篇，哇，跟冲凉一样舒舒服服的，扣你的心弦，治疗性的。然后，认为上帝不是来管我的。好，自然神论虽然是 18 世纪的，但是却影响着我们今天福音派的教会。

下面你就看到有了自然神论的影响，就有神学家把圣经说成不是完全默示的，只有一部分而已。为什么？因为圣经有很多的部分不合理的，理性是通不过的。写美国独立宣言和宪法的杰斐逊，他就是个自然神论者，所以你今天去美国弗吉尼亚州去旅游，你可以在纪念品商店买到一本杰斐逊的圣经，新约圣经，把神迹都删掉的。

好，下一节就继续讲部分受默示的观点。这个观点是非常重要的，目前正在影响着中国的神学。（记录者：Winona，2010/4/5）

第 66 讲 圣经的默示范围

录入：winona

a. *Partial Inspiration* (Systemic Theology, p. 153)

好，我们在讲究圣经是一部分受默示，还是全部受默示的。我们现在讲的是第一种，

只有一部分是受默示的。自然神论兴起之后，有一位法国的神学家 Le Clerc，他本来是改革宗的神学家，后来去了荷兰阿姆斯特丹，做了亚米念主义的教授，他就否认圣经里面很多历史记载的部分是默示的。然后，使徒是不是受默示的呢？就好像某一种属灵的光照和启迪，就是说他们的灵魂，他们思想的能力，神给他们特别的力量。然后，先知们的默示也被限制在领受启示的时刻，就是说不是写下来的时刻，就是把启示（的范围）缩小。从他那个时候开始，神学家的圈子里有一种普遍的做法，他们盼望还是维持说圣经是神默示的（至少从某一种意义上来说是），所以他们就讲到不同程度的默示。他们就分辨出圣经里面有教义的部分，然后有历史的部分。教义的部分就是告诉我们一些核心的、必须要知道的、本质性的真理，这些是透过启示让作者们认识到的，这些是完全神所默示的。历史部分是一些不是最重要的，不是必须要知道的真理，作者们知道这些真理不是透过启示，所以这部分（圣经的历史部分）只不过是部分受默示，也受到不准确的、错误的玷污。所以，只有教义的核心是默示的。我说这会影响到我们中国教会，因为新福音派正在中国方兴未艾。就是说，1970、80年代富勒神学院等等的说法，就是这18世纪19世纪的说法：圣经一部分，教义部分、真理部分我们觉得是默示的，无误的，历史部分就不敢恭维了。

第四，甚至乎有一些神学家完全彻底地受到理性主义的影响，他们就接受一种部分默示论，是完全没有超自然因素的；圣经的作者只不过有一种特别的属灵的启迪或带领。这种启迪和带领并不保证历史上的记载、考古方面、科学方面，完全免除错误。没有的！不过，让这些作者们在道德和属灵事情上，让他们的见证是可靠的。这又低了一层了，只是“可靠”，在教义和道德上可靠，并没有免除历史、科学等方面的错误。

那这些**部分默示论**的神学家，他们不可能达成共识的。有些认为神的默示只限于教义方面，不包括历史、科学；有的说新约受默示，旧约没有；有的说耶稣的话是的，别的不是；又有人说只有登山宝训才是。这个就最明显的说明，这种理论是完全主观的，根本就没有客观的根据。

伯克富下面有一句话很精彩，他说：人在那一霎那接受任何形式的部分默示论，其实他就完全失去了他的圣经——他那本已经不是神的话了。你开了一道门，就不懂得怎么再关起来了。

第六，伯克富的批判。他说，按照圣经的说法，默示是讲整本神的话语的默示：律法书、历史书、诗篇、诗歌书、先知书、福音书、书信等等，都是在圣灵的引导之下写成的，因此所有都是经（**he graphe**），都是圣经。所以当我们诉诸任何一部分，也就是诉诸整本神的话，也就是诉诸神自己。就是说，如果你说圣经哪一部分是神所默示的，你就同时在说，整本圣经都是神所默示的，因为圣经是神写的。

第七，比方说，保罗书信与旧约圣经相提并论（彼得后书三章15-16节），而旧约圣经很明显是耶稣基督和其他使徒都认为是神所默示的，是最高的权威。

第八，我们也必须注意到，新约圣经引用过旧约书卷的25卷，而这25卷里面很多都是历史书、历史记载，而很多自由派或部分默示论的神学家都认为，这些书卷是最不受默示的。顺便提一提，耶稣向魔鬼引用的申命记，是自由派学者怀疑最多的，认为不是摩西写的，耶稣引用最多。

第九，主耶稣和新约作者，很明显地认为旧约每一卷（至少这25卷），每一卷都是圣经，而每一卷都有上帝自己的权柄的。

第十，有些新约引用旧约，是把不同书卷的经文连在一起引用的，这样也给我们看到新约认为旧约里面多卷的书卷都是神的话。罗马书三章10-18节很长的一段，希伯来书一章5-13节，讲到基督与天使很长的一段，二章12-13节等等。

最后，第十一，伯克富说我们解释不了圣经神的因素和人的因素，这里面的奥秘你要去解释是很难的，就等于你解释不了耶稣基督的神性和人性之间的关系。圣经是整本的让我们

去看，是一个整体，是有生命的；是有不同的部分，它们自己之间也有肯定的关系，而圣经有它统一性的神的心意，在历史上展开——就是神要来救赎人，给人救恩。因此，我们不能去问，圣经哪里开始，哪里是神的因素的结束，哪里是人的因素的开始，没有办法这样问。圣经的整体是神的话，也是人写的话。当然，这句话很危险的，你要知道要在什么情况下用，是神使用人写下来的话。这个是部分默示论。

b. Thought Inspiration

现在我们来看默示范围的第二种看法，就是思想受默示，在我们目前讲义的第 15 页。你假如说教义部分是受默示的，科学的方面不是，好像离谱了一点吧！好，现在我们来看这种说法，叫做思想受默示论。有些愿意维护圣经的默示的，就觉得要驳斥那些完全否认圣经默示的学者。他们就认为，相信圣经是默示的基督徒，需要退让一步，来讲思想的默示，而不是逐字的默示。他们说，圣经作者的思想，很明显是上帝所默示的，但是他们所用的字呢？就是说，这些思想是穿上了这些字的外衣，这些字很明显是作者自由选择的，没有上帝的引导。这样子，这些维护圣经默示的神学家认为，我们就可能一方面满足圣经的要求，就是圣经说它是神所默示的；另外一方面，也可以承认圣经里面有些瑕疵和错误。又是默示，又是有错。

伯克富的批判乃是说，单是思想受默示，字不是默示，是说不过去的一个怪物，根本是不可思议的。因为思想是由字成型，用字来表达的。Girardeau，一位法国神学家说，精确的思想是不可能与语言（就是字）分开的。字就是思想的主观和客观的载体。当我们精确地思想时，是用字来思想的。To give the thought is to give the words. 从事思想就是用字，你不能不用字的，除非你的思想是模模糊糊的，除非你要画图。精确的思想是要用字的。另外一位神学家 Orr，他比较喜欢用圣经是全部默示（plenary inspiration），不喜欢用逐字默示（verbal inspiration）这个观念。但是，连这位神学家也承认，逐字默示表达了一个重要的真理，因为逐字默示就反对这种说启示和默示只不过是指思想，而思想表达出来的字，是由圣经作者自由选择，没有上帝的帮助的。所以，虽然他不喜欢逐字启示，至少他也觉得，光是思想是神所启示的也是个问题，是符合圣经的。不光如此，他继续说，思想必须要透过字来成形，透过字被表达出来。所以，若有神的默示，必须要渗透到人的字，不光是思想，而是渗透到字的层面；这个默示塑造人表达的方式，表达这些概念的活的媒体就是字。

c. Verbal Inspiration

我们就来看第三个观点，逐字默示。有些人相信圣经每一部分都是神所默示的，但是他不愿意，他要避开说逐字。为什么呢？因为他要避免造成机械性的默示的这种印象，所以不喜欢用逐字默示，乃是说完全默示。也有一种人，完全拒绝逐字默示，因为他们不相信圣经完全是神所默示的。最好是问，圣经究竟怎么说呢？

(1) 圣经提到一些上帝话语的传递。摩西五经多次说到上帝说话，上帝向摩西说（耶和华向摩西说）是常常使用的方式，就好像一个公式一样：出埃及记三、四、六、七、八、十、十一、十二章，利未记第一、四、六、七、八章都有的。上帝对摩西说话，上帝说话，肯定是用人的语言，人的字的。同样的，上帝的话（就是用“字”）也临到约书亚（约书亚记 1: 1, 4: 1, 6: 2, 8: 1）。

(2) 先知们也意识到，也清楚知道，他们在传递上帝的话，他们知道上帝是透过他们说话的，以赛亚书 1: 2 节，耶和华如此说等等，这些很多的；耶利米书 1: 9，以西结书 3: 4、10、11，如此类推。使徒们说到旧约的话和他们自己的话是上帝的话，保罗很清楚地说明用属灵的话解释属灵的事（林前 2: 1 节）；基督在他里面说话（林后 13: 3）。然后，有时候耶稣和保罗只用一个字来支持他们的论点。

我们的笔记就到这里。这个结论就是说，他们这样做就很清楚的证明，他们认为圣经个别的字都是神所默示的，是无谬的；而他们都清楚知道，他们的读者也是有同样的信念。假如不是，他们就不能感觉到他们的论据是有说服力的。他们之所以可以很肯定地说出他们所要说的话，因为他们知道这些个别的字都是从神而来的，是神默示的，是无谬的。

好，我们现在讲完了这三种论点，其实是好几种，我们来归纳一下。神的默示是机械的么？我个人的立场是一部分是的，但是大部分不是的。是动力的默示么？那就太离谱了，圣经只不过是人的灵感，绝对不对的。有机的么？有机的就是说，神掌管整个人的生命，是对的；不过有机的包括那些机械性的部分，就是圣经里面有一部分是机械性的；整个来说的确是有机、生命的默示。圣经是一部分受默示其他不是么？绝对不是，不过这个就是今天新福音派的说法。圣经是不是只有思想是受默示的，字不是呢？不对。圣经是不是逐字默示呢？是的。原稿的每一个字是神所默示的，这是我的立场。不过逐字默示不等于每一个字都是机械性地写下来的。我信逐字默示，完全默示，但是不是每一个字都是机械性地被写下来的。

我再重复另外一件事情，在欧洲和美国，无谬这个词本是指没有什么瑕疵的，不论是有机的或是机械性的默示，持这两个观点的，他们都可以接受圣经无谬这个词，就是没有什么瑕疵的，当然就没有错误了。但是自从新福音派，富勒神学院等，开始不相信圣经整本都是无误的，简单的说历史部分不都是无误的，他们就开始用圣经是“无谬”这个词，但不是无误——他们不信无误，所以无谬这个词就不好用了。所以有芝加哥圣经无误宣言出来，因为富勒等等新福音派的神学院教授他们信“无谬”，就是没有什么瑕疵，但是其实是有瑕疵的，就是历史部分记载是不准确的，他们就跟新派神学家一样的接受这个事实，也承认这个事实。

所以，今天我们要讲无误，大部分很有名的福音派神学院里面有名的教授，大部分会认为我们是在浪费时间、走极端，那是不是因为他们不相信圣经无误，所以非常不能接受在 21 世纪还是在坚持圣经无误的传道人 and 基督徒呢？我再说一次，是不是因为他们本身不接受圣经无误，极端一点是部分默示或者动力默示——只不过是人的灵感，当然盼望没有那么离谱；还是说他们很多都是那种有机默示，但是不是逐字，就是他们相信圣灵一般性地有掌管，但是只不过掌管他们的思想，写出来的材料（就是圣经），特别是在考古、科学、历史方面是有错的。那是不是因为福音派里面很多的教授是持这种看法的：圣经是有机的默示，但是不是逐字的，有些是错的。所以，他们肯定不愿意用圣经“无误”这个字。所以，“无谬”这个字显得很空洞，所以我们不常独立的去用它。无谬与无误加起来，就是表示无误。无谬，不加上无误，你不知道他相信不相信无误。他们会批判我们，你们讲圣经无误的，你们还在打 18、19 世纪的仗，就算你是自由派，你相信圣经有错。你们也是，无论自由派、基要派，只不过是“现代时期”的产品，你们在打一些现代时期的仗。什么仗呢？就是什么是真理。傻瓜，现在是 21 世纪了，不打真理的仗的，我们要表达的根本不是这个，所以说你们都是过时。他们把基要派和自由派都打成过时的，我们现在要问的不是谁拥有真理的问题，是要从后现代的处境找出要问的问题是什么。总之，不是问谁对谁错，圣经是对还是错，这些问题本身就过时了。

所以，我们要维护圣经无误的人，我们不光是维护圣经无误。我们要处理一些问题，就是神默示圣经的时候，他用了人的文字，这些人的文字（希伯来文、希腊文等等），是足够作为上帝启示的载体的。这是第一。第二，知识论（就是我凭什么知道我所知道的），还有形而上学（就是什么是事物的真相，宇宙从哪里来的），知识论还是需要人类去面对的，这些好像小孩子都懂。我的意思是说，当然，我们要问我凭什么知道我所知道的，但是后现代的文化就是不要我们去问这个问题，包括很多的神学院老师。所以我们福音派现在已经堕落到一个地步，“福音派”这三个字根本没有意义了，有人说福音派已经死了。所以，我们要从头建立我们人是不是要问，我怎么知道我所知道的是不是正确的，是不是真理。然后，真理是从哪里来？当然是从神的话语来了。而神的话用是人的语言表达出来，但是没有玷污，

没有被扭曲。这些是 21 世纪要处理的问题。（记录者：Winona, 2010/4/6）

第 67 讲(待完成)

录入：Chen Li

第 68 讲 芝加哥圣经无误宣言（上）

录入：Joyce

现在我们继续来看芝加哥圣经无误宣言，我们刚才读到第二条，我们来解释“否认”这条。任何教会的信条，包括使徒信经、尼西亚信经、威斯敏德信仰告白、洛桑信约、芝加哥宣言，任何信条宣言都不拥有高过圣经、甚至等同于圣经的权威。没有任何的神学、教会可以高过圣经。请读第三条。

我们确认：全本圣经都是神恩赐的启示。

我们否认：圣经仅是对「启示」的见证；圣经只有在神与人交会时，才变成启示；圣经的有效性是取决于人类的反应。

好，这里说整本圣经都是神所启示的。不是每一位神学家都同意用恩赐，恩典的启示这两个字，假如让我来草稿，我就会说神主权的启示，那这个是形容词而已。全部圣经，我们否认圣经只不过是启示的见证。这里很明显到了第三条，芝加哥宣言就驳斥巴特的新正统主义。圣经只有在神人交会的时候才变成启示，这个是福音派所否认的，或者是圣经的有效性是取决于人类的反应。那么这不单是驳斥当时的新派神学，也预先为我们铺路，驳斥后现代的释经学。假如你要看一本让你看到几十页就头疼的后现代解经学的书，但是又不能不看，为了保护教会，这本书是回应、是很客气的批判，太客气了。这本书书名是“神学诠释学”，英文原著的书名是“Is There A Meaning in This Text?”，“这个文本里有一个意义吗？”这个书名这么长：在这个文本里有一个意义吗？整句话最重要的那个字是“一”，文本里面有一个意义还是有众多的意义？圣经的有效是取决于、是反映我爱怎么解释就怎么解释吗？不是的，所以你要知道有这本书，叫做“神学诠释学”，作者是范浩莎，芝加哥三一神学院的教授，校园出版社。校园出版社在最近这十多年来所出版的书，有保守、稳固立场的成分的书越来越少。华神出版的，我到目前为止还没有找到一本，是让我会大大的打问号的。这很有意思，校园和华神的出版同样是在台北，就很不一样。那这本书算是福音派的立场，不过可以更强一点，就好像我的院长说“John is too polite”，太客气了。但是你读这本书的好处是，你能够从福音派学者口中读到特里达，法国当代的后现代结构主义哲学家对语言的看法。很重要的，我们传道人假如没有这个机会、这个精力、这个恩赐去研究后现代语言学对教会的影响，大家肯定得去找一些年轻人，牧养他们、领导他们读这一类的书，然后站立的稳。

第四条，不要忘记这里有两个否认。

我们确认：那按自己形像造人的神，是用人类的语言作为他启示的工具。

我们否认：因着人受限于被造的本质，以致人类的语言不足以作为传达神启示的工具。

我们更否认：人类的文化和语言因受罪恶的败坏，以致阻碍了神默示的作为。

这里说神是按自己形像造人，所以祂就用祂所造的人的语言，作为祂启示的工具。约翰福音第十七章，谁向谁祷告？耶稣向天父祷告。祷告文在约翰福音十七章，差不多全章，对吗？请问耶稣是用什么话向天父祷告的？亚兰文？希腊文？写下来的是希腊文。正确的答案是我们

不知道，但是，当时耶稣一生所讲的普通的方言（不是普通话也不是方言），是亚兰文，就是希伯来文的一个方言；写下来的祷告文，所有福音书写下来都已经翻到希腊文了，就好像今天的英文是全世界通用的。神毕竟用人的语言，至少记录，来讲出圣子向圣父的祷告。我们进到三位一体的所谓至圣所，至至圣所，祷告文给我们看到了，那么大的荣耀，那神是用希腊文把这一次的祷告写下来的。这是个最好的一个例子，我们看到神是愿意用人类的语言作为祂启示的工具，包括祂启示圣父圣子之间的交通。所以，我们不相信因为人有限，人是被造的，所以人类这个语言这个载体、这个容器，是不足够作为传递神启示的工作，我们不承认，不承认因为我们有限，更不承认因为我们有罪——罪的确是影响到败坏的文化与语言的，但是虽然如此，并没有阻碍神默示的作为，神就 **superintend**，神就在其上加上他的作为，来拦阻罪、拦阻祂启示。再来一次，神拦阻了罪，好叫罪的影响不拦阻、不扭曲神默示的作为。我没有说我们不会扭曲圣经，神不会扭曲祂的默示。我们会扭曲我们对圣经的理解，因为我们有限，我们有罪。所以这个否认和更否认两点就是说明，一个是我们有限。各位，我们在传福音、在护教的时候，跟慕道朋友们说：是的我们的理性有限，不要忘记当你说我们说理性有限的时候，你要再加上，我们的理性都被罪扭曲。惟有神可以帮助我们克服这种的限制和扭曲，让祂的普遍启示和圣经启示突破这些限制和扭曲，进到我们心中，光照我们，叫我们扎心知罪，信主耶稣基督，认罪悔改。但是罪对任何事情的扭曲，就是罪对我们理性的扭曲，没有拦阻神正确的启示他自己，和他的救赎计划，没有拦阻神正确的默示人把他的话写下来。这是个神迹，所以默示是个神迹，因为从摩西到约翰都是罪人，虽然是蒙恩的罪人。

第五条：

我们确认：神在圣经中的启示是渐进的。

我们否认：可应验先前启示的后来启示，是为了修正前者，或会与前者产生矛盾。

我们更否认：自新约圣经完成之后，还有其他权威性的启示出现。

我们承认神的启示是在历史中渐进的，有它的历史性，但是我们不承认这种渐进、历史性，就表示后来修正前面的，或者是彼此矛盾。我们更加否认新约圣经写完之后，再有一些权威性的启示，再有什么异象啊、梦啊、智慧的言语等等，或者预言。那些都没有权威性，或者说它们都没有“启示性”。不是说我们没有上帝的感动、圣灵的感动，但是那些不是权威性的，那些不是启示。上帝并没有要我们用圣经以外的，圣经写完之后以后的东西，来作为我们信仰生活最高的权威。我再说一次，上帝不要我们用任何圣经以外的事，来作为我们信仰生活最高的权威。当然我们不要用灵恩这种的经历。那我们祷告完了之后那些平安的感受呢？那些负担就是负担，感动就是感动。负担和感动有可能是错的，所以我们要很小心说，主耶稣昨天晚上九点半跟我说了……，感动就是感动，你说我有这个感动，上帝催逼我什么的，可以，只是你的感动。教会来见证它，来肯定它，或者不肯定它。所以圣经以外没有任何的事，可以做我们信仰生活最高的权威。

好，第六条：

我们确认：圣经的全部和其中每一部分，包括原稿的每一个字，都是神所默示的。

我们否认：人可以只承认圣经整体是神的默示，却不承认其中每一部分都是神的默示；或只承认圣经某部分是神的默示，而不承认全部圣经都是神的默示。

这里就很清楚告诉我们，芝加哥宣言是相信逐字默示的，每一个字、**原稿**的每一个字，都是神所默示的。我们不可说圣经大体上、整体上是默示，但有些是错的；或者说里面有一些是默示，但是外围的就不是，不可以这样分割的。这个不单是新派的做法，也是新福音派，像富勒神学院这类神学院教授们的做法。现在进到华人神学院里面了，就开始有这种的看法

了，包括中国大陆，不光是在海外，至少北京、还有其他的大城市，已经有这一类、受到这一类神学影响的领袖们在带领众教会。

第七条：

我们确认：默示是神的工作，神藉着圣灵，透过人的写作，将他的话赐给我们。

圣经的起源是出于神。神默示的方式，对我们而言，大体上仍是奥秘。

我们否认：可以将「默示」视为人的洞见，或人意识的任何颠峰状态。

否认这条很明显的是在驳斥施莱马赫的默示观，就是我们在教科书里面读到的动力默示论。前面告诉我们，默示是神的工作，神自己做的，所以圣经是神给我们的，是神写的，至于默示的方式，还是奥秘。简单的说，有的（是机械的），有的不是的。芝加哥宣言很坦诚、很坦率的相信、宣告我们不知道每一次神默示是怎么样，那个情况是怎么样一回事。

第八条请来：

我们确认：神在默示时，使用了作者们各自的性格和不同的文体，而这些作者都是他所拣选和预备的。

我们否认：神在促使这些作者使用祂拣选的字句时，压抑了他们的风格。

这里很明显是在驳斥（机械）默示论，就是说作者的风格、个性没有被压抑，也就是我前几节所说的，神在圣经作者的母腹中，就已经拣选、塑造、掌管他们一切的一切，所以逐字默示并不抹杀整个作者一生所有的因素。

第九条：

我们确认：圣灵的默示，虽然并未使得作者无所不知，但却保证了圣经作者们受感所说所写的每一件事，都是真确可信的。

我们否认：这些作者因其有限与有罪，必然或偶然会将曲解或错误带入神的话中。

这里说圣灵的默示保证了作者们所说的、所写的每一件事都是真确的，包括历史、考古、科学方面，当然也包括属灵、救赎、生活方面。但是，并不是说圣经的作者是无所不知的。我想芝加哥宣言在这里预料到有些反对的人士说：那你们说这些人被默示，他们就像上帝无所不知咯？不是，他们不是无所不知，但是圣灵来保证他们写下来是正确的。所以我们要撇开那些“不是”是很重要的，芝加哥宣言好像宗教改革的神学（院）一样，那些“不是”或者“否认”是非常重要的。清教徒讲道的时候，他们心目中至少同时有五六种人，所以你预备一篇讲章或者查经，心目中要有好几种人：第一种，当时的第一种是天主教徒，第二种是亚米念主义者，第三种是否认三位一体的苏西尼派，第四种是狂热分子，或者当时的灵恩派，第五种就是典型的清教徒：“哎呀，牧师我昨天又犯了罪了，上帝是不是永远都不会再赦免我这个罪了？”没有得救确据，脆弱良心的。至少这五种人，至少！我们今天也是，我们面对理性主义的知识分子来到我们福音性查经、老是抬杠的那种；第二种就是“哎呀牧师我犯了罪了，我不会得救”，这种没有得救确据的；第三种老是来寻求神的旨意的，究竟我要嫁给张三还是李四，老是盼望神告诉他今天你的羊毛衣，今天干明天湿、后天干大后天湿，像基甸一样，他要找一些记号的；有些是灵命在退后的、在冷淡、在离开主的；有些是火热的、或者再次火热的。你懂吗？各种各样的人就在你的面前。清教徒读圣经的时候，他们就问这五六种人怎么样从这段经文得到好处。很重要的。所以当我们讲到了应用的时候，请记得有各种各样情况的弟兄姐妹。否认作者们因其有限或有罪，会曲解神的话，没有的，这都是因为圣灵的保守。

好，第十条：

我们确认：「默示」，严格说来，仅是针对圣经原稿说的。在神的护理保守下，从现存许多抄本可相当准确的确定原稿。

我们更确认：圣经的抄本与译本，如忠实表达原稿，即是神的话。

我们否认：原稿的不在，使得基督教信仰的主要内容受到任何影响。

我们更否认：原稿的不在，使得「圣经无误」的宣称变为无效或无关紧要。

默示，严格来说是讲原稿，但是在神的护理之下，神保守圣经，所以从现存的很多抄本可以相当的、准确的，我们可以确定原稿是说些什么。圣经只有百分之二以下的经文，在考本上、古卷上有一点争议性，最多百分之二，可能不到百分之二。相比于希腊哲学、文学的著作等等，这没得比的。就是说他们那些抄本之间的差异，比这个数字大很多的。上帝又偏偏在祂的护理中留了百分之二以下这一点点，就告诉我们，圣经是活的一本书，上帝不是在变魔术，每个人抄的不会一字不抄错。是会抄错，但是有神的保守。巴刻很有意思的说，假如你要讲一项教义，真理，是只有一节圣经讲出那个教义的，那节圣经在抄本上没有差异，这是很奇妙的一件事情。因信称义有很多很多的经文。但是你说无论我们怎么去解释它，例如，为死人洗礼，只有一节圣经讲，那一节抄本上没有什么差异。所以神在保守祂的圣经、也保守教会，和认出原稿是讲什么。我们更确认圣经的抄本与翻译本，如果忠实表达原稿，就是神的话。这很难翻出来，我试图去翻译：圣经的抄本与翻译本在怎么的程度上忠实表达原稿，就在什么程度上**就是**神的话。所以准确的翻译本，我们就很有把握的说：是的，这个是神的话。在今天有了新译本之后，和合本和新译本各有它的好处、各有它的更准确之处，何况还有其他的翻译本，吕振中等等。有一些不是翻译本，比方说当代圣经，即 **Living Bible**，或者是“给现代人的圣经”，就是有一点点漫画的那本，或几页有一点点小小的素描的那本，这两本严格来说是意译，**paraphrase**，不是翻译本。所以你们会注意到为什么我常常读经会读新译本，因为我手上拿的是和合新译双排的圣经。所以读了和合本，又看看新译本怎么说，看哪一边好。很公允的说，这边好，或另外一节还是和合本好等等。所以在翻译本和抄本在它的忠实、对原本的忠实上，在那个程度上，我们会肯定它就是神的话，我们就把它当作是神的话来对待它。

原稿的不在，不会让我们信仰的主要内容受到任何影响，刚才已经讲过了。还有也不是说，原稿不在了，那圣经无误就不再重要了。原稿不在你就不相信圣经无误，就等于把拖拉机开进太平洋；原稿不在而相信圣经无误，就等于把拖拉机开进一公尺深的水，但拖拉机是三公尺高。你懂得这个意思吗？我们还是有一个基础。但是上帝就是不要我们有原本，我们可以猜猜为什么上帝不把原本存留下来，是不是怕我们迷信去拜它？有可能。不论是什么原因，我们不知道，但是上帝没有把原本留下来。但是从抄本、翻译本，我们是有足够的资料去确认原本是讲什么的。

我们休息之后，下一节开始从第十一条来看完宣告十九条的下半。

第 69 讲 芝加哥圣经无误宣言（下）

录入：Joyce

我们这一节是从芝加哥圣经无误宣言第十一条开始，这里我们进入宣言的下半。

我们确认：圣经既是神所默示的，就是绝对正确的，以致在其所论及的一切事上，都是真实可靠的，绝不会误导我们。

我们否认：圣经的陈述，有可能同时是无谬的又是有误的。「无谬」与「无误」表达的重点也许有别，但二者是密不可分。

第十一条就是针对一些新福音派，不单是几十年前、多年来的富勒神学院，包括在台湾出版的一本，我忘记了书名了，有讲圣经无误的，很多的学者都讲圣经是无谬、但不是无误，不可以这样分割。正面的我们确认：圣经既然是神所默示的，就是绝对的正确，以致在所论及的一切事上，什么叫论及的一切事上都是绝对可靠、绝对不会误导呢？接受芝加哥宣言的人士们，当我们说到圣经所讲的一切，或者说上帝刻意、用意要论及的事，都是可靠、绝对不误导，是指四方面（至少四方面）：第一是信仰，就是救恩、真理；第二是生活，怎么过圣洁的生活和伦理；第三和第四就是历史和科学；历史和科学当然就是包括圣经所讲到创造、洪水、神迹等等。所以一切的事，它的用意就是说不仅仅是救恩、真理和生活，也包括圣经那些历史跟科学方面的记载。

第十二条：

我们确认：全本圣经都是无误的，没有一点错误、虚伪和欺骗。

我们否认：圣经的无谬和无误只限于属灵、宗教或救赎的论题范围，而不涉及历史和科学的范围。

我们更否认：科学对地球历史的假设，可用来推翻圣经中对创造及洪水的记载。

第十一和第十二条是用两个层次来看同一件事情，就是整本圣经都是无谬、无误的。第十一条说是绝不误导的，你不能说无谬但非无误；第十二条说，你不能只是说属灵、宗教范围就是无误，但历史科学不是。它就特别列出来了，创造跟洪水这些，并不被科学的假设所推翻。怎么说假设呢？科学并不是那么客观的。研究科学背后很多的假设，地球有多么的古老，它背后有很多假设，就是怎么样判断化石的年龄，是用碳十四，它背后有很多假设，就是说 **half life** 半衰期，物质的半衰期是不是几亿万年前都是跟今天一样的呢？你怎么知道半衰期，特别是洪水之前和洪水之后是一样的呢？这都是假设，都是靠信心接受的。给各位一个英文网站，中文就是要参考各方面科学创造论的书籍，有这种书的。科学创造论在美国的大本营，网站是 <http://www.icr.org>，代表 **Institute for Creation Research**，即科学创造论研究所。澳洲也有，叫做 **Answers in Genesis**，“在创世纪里诸般的答案”，我直接翻译中文名，**Answers in Genesis**。

第十三条：

我们确认：使用「圣经无误」作为神学名词来说明圣经之完全确实可信，是适当的。

我们否认：人可以使用异于圣经用法或目的的正误标准，来衡量圣经。

我们更否认：人可以圣经记录的现象来否定圣经的无误，例如：缺乏现代科技的精确度、文法和拼字上的不一致、自然现象的观察式描述、对虚谎事件的报导记载、夸张语法和约略数字的使用、主题式编排材料、平行经文不同形式的采用资料、自由选取引句等。

圣经无误当作是神学名词来说明圣经完全可靠，是适当的，这个也是史托德牧师等等反对的。我们否认人可以用一些证物标准，在圣经以外的证物标准来衡量圣经。比方说，耶稣五饼二鱼是喂饱了五千男丁、还是 **5001**？还是 **4999**？这叫做现代的精确度。圣经没有义务跟二十世纪、二十一世纪的精确标准，文法拼字上的不一致。我们不能用这些来否认圣经原本的无误。自然现象观察式的描述，就是太阳从东方起来，为什么不从西方下去呢？这是我

们通常用的观察式的描述。对虚谎事件的报导记载：愚昧人说没有上帝，圣经并不教导我们没有上帝，圣经是说愚昧人相信没有上帝，虚假的信仰。夸张语法的使用：人若“恨”父母亲，这个“恨”字是什么意思？就是说，人除非我们爱主耶稣基督，就是以基督为首的事上那么的专一，就与父母、妻子、儿女完全隔离；而我们知道当我们这样的时候，一个真正专一爱主耶稣的人，就懂得怎么回过头来在主里，接着神的话的方法来爱我们的父母亲、妻子儿女等等，这是夸张的语法。重生的人是不犯罪的，那不是夸张，是现代简单式，是指习惯性上不再有持续犯罪的习惯，这是夸张语法。约略数字刚才已经讲过了。主题式编排材料，很多学者说马太福音不是从耶稣基督一开始出来传道到钉十字架复活顺序编排的，可能是主题式编排的。假如真的是这样，并没有影响到圣经是无误的，我们可以接纳这种的写法。平行经文不同形式的采用资料，自由选取引句等等，这个是圣灵默示之下，当时的作者有他们的自由度来这样选取或引用旧约的经文。

第十四条：

我们确认：圣经是前后合一和内在一致的。

我们否认：尚未解决所谓的圣经难题及不解之处，会损及圣经的真理宣告。

虽然还有一些圣经难题我们还不能够解决，但我们还是相信圣经是前后一致的，是内在一致的。我自己多加一句个人的意见，内在的一致不是由人堕落的逻辑，而是由神自己来决定一致性的标准是什么。简单的说，一致性的标准就是神在永恒里的心意。

十五条请来：

我们确认：圣经无误的教义，是建立在圣经所教导的「默示」教训上。

我们否认：人可以诉诸耶稣的人性受到限制或调节，而不接受他论及圣经的教导。

首先，我们相信圣经无误，并不是意味着讲完圣经无误就够了，不是的。圣经无误是整个圣经论，你看伯克富用的是默示这个大题目，里面的一个延伸、一个分题，所以圣经无误的教义是建立在圣经的默示论上面。我们否认：你看我们可以说耶稣的人性受到限制，所以我们也不接纳耶稣基督讲到圣经，律法与先知是不能废去的。耶稣基督亲自说明，圣经--特别是旧约圣经--是神的话，是绝对的权威。

十六条：

我们确认：圣经无误的教义，是教会从古至今的基要信仰。

我们否认：圣经无误的教义是更正教经院哲学派的发明，或是回应否定性的高等批判学而设定的。

这点也很重要，就是说我们读到默示论时，（华尔菲德）说圣经默示是教会教义，**church doctrine**，就是说从古早期教父，教会就相信圣经是神所默示的、是没有谬误的。我们否认圣经无误是十七世纪更正教，就是基督新教经院哲学派的发明，它这里就是说，我们反对那些反对我们的。反对我们的就是说，你们都是威斯敏德信仰告白的那种理性主义者所写出来的东西。不是的，从早期教父就承认了。或者说，你们只不过在否定高等批判。什么叫高等批判？就是从十九世纪开始，用历史、用科学来研究圣经，结果说耶稣是错了、误解了他、是失败了、他要来做皇帝的，或者他是癫狂的。耶稣是癫狂的就是使徒们是疯子。这种的高等批判有很多种。那么我们相信圣经无误的，对方的反对，就是说你们只不过是在造文章来抱不平，因为高等批判学，目前在学术界已经是世界上公认的学术游戏规则。你们是不甘心，所以你们又搞圣经无误。我们说不是的，只因为有高等批判学而提倡圣经无误，从早期教父就是这样相信的。

第十七条：

我们确认：圣灵为圣经作见证，使信徒确信神成文的话语是真实的。

我们否认：圣灵作这见证，是脱离圣经或是违反圣经。

圣灵为圣经作见证，圣灵也与圣经一同作见证，叫我们确信神的话--圣经是真的。但是这个圣灵的见证并不是脱离圣经，违反圣经、绕过圣经。在这里很明显是在提防一些灵恩式的、这类对圣灵见证的看法。我们的属灵经历不能绕过圣经去分析，或去理解我们的经历。

第十八条：

我们确认：圣经的经文必须根据「文法-历史」解经法来解释，并要顾及其文体类别，并要用「以经解经」的方式来解释。

我们否认：人可以使用处理经文或探究其背景来源的各种方法，导致将经文冲淡相对化、除去其历史性、贬低其教训、或否定其所宣示的作者为真。

这里说文法--历史解经法。文法的意思就是说，我们要看每一句、每一段它整个的文法构造，当然也不要走极端。目前旧约学者们喜欢搞那些一段的第一个字是什么、最后一个字是什么、它怎么排列的。这些可以作为参考，但是不能作为绝对的准则。根据文法、历史，就是说我们要看当时是有它的历史背景的，但是顾虑到历史背景却不要忘记，神在历史中是在启示绝对的真理。是的，有它的历史背景，但是圣经不受历史背景所限制。圣经的历史背景是托出圣经所要讲的真理；并且要顾及到它文体的类别，所以智慧书不要用罗马书的方法来研究，启示录就不要用历史书的方法来研究，它的文体类别。并且要用以经解经的方法来解释，特别是用新约来看旧约，从旧约看回新约。

今天一些受过新派神学院训练的圣经科博士，当你在神学院里面做功课的时候，比方说做保罗书信，你做一段经文，直接做一些希腊文的翻译、分析，然后被要求写一篇论文，简单的这段经文的注释。当你写到最后，你说这段经文就是应验旧约什么什么预言，你很可能不及格，老师可能给你零分。他说不可以这样做，不可以以经解经。我要你做的就是将这段经文的构造搞出来，不要扯旧约讲什么应验；或者旧约在研究以赛亚书，你说这就是耶稣基督嘛，不准，你这样做的话，就违反了我们旧约研究的学术规则。这事情正在发生在福音派的神学院里面。也就是说，以经解经这个方法、这个步骤，往往是摒弃在圣经研经课以外，这是非常不成熟的做法，但是非常普遍的教学法。

我们否认人可以用处理经文或者探索背景来源的方法，导致将经文冲淡了，相对了。是的，我们可以研究经文的来源，比方说历代志上下或者历史书，是不是有比较老一点的文献，作者把它编起来的。我们不否认这种可能性。但这不等于说圣经这卷书就是相对的、而不是绝对的。路加福音、使徒行传，路加肯定是访问过耶稣的母亲马利亚。那是不是马利亚那里来的，所以就不是圣灵默示的呢？是不是路加编出来的就不是圣灵默示的？不是的，圣灵掌管路加跑去访问使徒们和马利亚等等。不要因为它的背景或来源而相对化圣经，或者除去它的历史性，贬低它的教训。比方说，大卫犯罪之后悔改，写了诗篇第五十一篇，不等于这是犯罪的人写的诗篇，就不是绝对真理。上帝也可以 **rule an overrule**，上帝可以介入、掌管，不要除去其历史性、教训，或者否定它所宣示的作者是真的。

第十九条，这次有两个确认，两个否认。

我们确认：认信圣经的完全权威、绝对无谬和完全无误，是确实了解基督教全面信仰不可或缺的。

我们更确认：如此认信，必会领人越来越效法基督的模样。

我们否认：认信圣经无误是得救的必要条件。

然而，我们更否认：拒绝圣经无误，不会为个人和教会带来严重的后果。

我们从否认开始来看，认信圣经无误是不是得救的必要条件呢？不是的，假如我们每一人的圣经论或任何的神学信仰看法，都要是那么的精准正确，才能得救的话，天堂是空的。没有一个人是搞好神学才得救的。所以离经背道的神学家，我们没有义务、没有权利去判断他们的得救还是不得救。你就说出他们的观点错的就够了。然后我们更否认：拒绝圣经无误，不会为个人和教会带来严重的后果。是的，我们不去判断别人得救不得救，但是不信圣经无误，是带来很严重的损失。

十九条的正面，相信圣经的完全权威、绝对无谬、无误，是确实了解基督教全面信仰不可或缺。也就是说，你的圣经论如何，就来怎么样的神论、人论、罪论、基督论、救赎论等等，是不可以没有的。这样的相信圣经无误，必会令人越来越效法基督的模样。因为什么叫做效法基督的模样呢？就是遵行祂的话，那祂的话肯定要在我们生命中成为权威。相信、顺服，信靠、顺服。这个信靠就包含了承认这本神所默示的圣经，是我要服从的上帝的晓谕。

我们从头来看这十九条。前面就告诉我们，我们不是靠人来相信圣经是无误的，但是圣经的确是要管我们的心，不是由信条来管，而是由神和圣经来管。第三条，圣经不是要等到上帝来电，才变成神的话，它就是神的话。上帝虽然用人的语言来启示，但是人的语言并没有扭曲上帝的启示。第五条，圣经里面有先有后，但是前后并不矛盾。第六，每一个字都是神所默示的，不能说大部分是、少数不是，或者里面是、外面不是，不能的。至于圣灵是怎样启示人把圣经写下来呢？那属于奥秘。但是默示绝对不只是那个人比较属灵一点、靠近耶稣一点，绝对不是的。上帝默示的时候，没有默示这些作者们的风格，因为从母腹中上帝就拣选他们，做默示的媒介。使徒、先知们不是无所不知，但是他们所写下来的，的确是无误的、真实的、是可信的，他们不会误导，因为有圣灵的保守。我们讲的是原稿无误，但是翻译本、抄本，都有圣灵的保守，所以他们会、能忠实表达原稿的意思；原稿不在不等于相信圣经无误不重要。十一条，不可以说仅仅信圣经无谬而不无误。十二条，不能只相信圣经在属灵上的事情是无误，科学、历史上不是无误的。第十三条，我们说相信“圣经无误”这四个字是有意思的，不是没有意思的，是恰当的，虽然圣经中没有用一些好像现代科学、新闻学那种精准的数字，但这并不影响圣经的无误。第十四条，我们不能解决所有的圣经难题，但我们还是相信圣经不但是无误、而且是内在一致的。第十五条，我们相信圣经是神所默示的，因此我们相信圣经是无误的。第十六条，圣经无误不是二十世纪七十年代福音派发明的，也不是改革宗在（十七世纪）所发明的，是从早期教父就相信的。十七条，圣灵为这个圣经做见证，但是不等于说圣灵脱离了圣经为圣经做见证。我们必须要以文法—历史和以经解经的方法来解释圣经，但不要冲淡圣经的绝对性。最后，我们不能说不信圣经无误的人不得救，但我们也不能说，你不信的话就没有带来损失，还是有损失的；因为我们需要全面的去了解圣经，以至于效法基督，这需要我们相信神的话就是上帝从天上来的晓谕。

第 69 讲问题解答 经文鉴别学；圣经无误过时了吗？

录入：Joyce

Q1: 牧师你好，关于圣经的成书横跨一千五百年，所谓的原本怎么定义？

A: 原本是什么？就是原本，上帝知道哪一本是原本，我承认我不知道。首先，我们没有那个原本，现在不存在了，比方说光是讲新约，目前在欧洲、英国和美国不同的博物馆、大学收藏古文的地方，大概有两千多份文件。比方说我是宾州大学毕业的，在宾州大学人类学博物馆有小小一块、几方寸的。很有趣的是新派神学家不喜欢承认这小块，大概是马可福音讲到主耶稣早期传道记载，是非常古老的，主后 47 到 50 年，但是他们又不喜欢用那个来推翻很多那些说福音书是很晚，是九十、一百年才成书的。这种小块到整本的大概有两千多

份，所以我们不知道那个是原本。那你怎么去整理这么多很古老的古卷？我们的中文圣经说“有古卷作”，研究新约圣经的（旧约也不例外），就把这些古卷分类，分成不同的 **family**，分成不同的组别去研究。这些你可以问新旧约老师，这叫做“经文鉴别学”。你看这些书时，要找一些信仰保守的书，好叫你打好预防针去看那些信仰不保守的经文鉴别学。我们不知道哪一份是原来的，应该不是这两千多片的文献，这些应该是都已经过了第一代了。至于我的母校那一小块是不是第一个原本？不知道。当然你说它是主后 47 到 50 年的，也是用化学的方法来判断它究竟有多古老，这都不一定是准确的。

Q2: 关于经文鉴别学，在马可福音第十六章最后那几句经文很有争议。我们应当怎么样来看？

A: 我所接受的教导，马可福音最后那半章、约翰福音第八章前面第一段，甚至主祷文的最后一句，就是“因为国度、权柄、荣耀，全是你的，直到永远”那句，这些都不属于最古老的、或者最好的古卷里面的文字，最好的、最老的古卷里都没有。而钦定本 **King James Bible**，就是 1611 年的 **KJV** 或者 **AV**，往往是用了一些比较晚的、或者次等的古卷，所以 **KJV** 里面有些东西都包进来了，都包含在里面。所以 **KJV** 在目前，虽然它的英文非常漂亮，如莎士比亚，但它所采用的古卷却让我们后来的学者们会质疑。所以经文鉴别学是有进步的。不论 **KJV** 也好、和合本也好，任何一个版本都需要被后人去批判、去修正、去修改。在历史上，就算是过去六十年，也有不少古卷出土，特别是旧约，或者旧约之后的一些犹太人敬虔的群体的文献，都能帮助我们去鉴别经文。是的，那几段经文我是接受不属于圣经的原本。到目前我们的理解，最好算不属于圣经原本。所以不用去寻求拿蛇的恩赐。

Q3: 有某些宗派认为 **KJV** 的翻译是最准确的，因为他们所用的是 **Majority text-type**，可能是当时加尔文时代所用的，而今天的学者们所用的是 **Alexandrian text-type** 还有其他的综合在一起看，他们说这个地区是有问题的，不应该用这些抄本来作经文鉴别学。你怎么回应？

A: 我不是新约的专家，也不是经文鉴别学学者。但我总觉得在尽可能范围里，我们参考不同地区出土的文献，所以采用各种的，不论是埃及的 **Alexandrian** 或其他派别、类别的、组别的文献，是我们应当做的功夫。所以光是说 **KJV** 是用哪一套的文献，我觉得不是承认、不符合“我信圣而公之教会”的原则。

Q4: 在先知的超自然意识和使徒的超自然意识方面，圣灵在旧约和新约的不同点，在于旧约时代，神有启示的时候，圣灵降临在这个先知身上；新约是圣灵内住在使徒、在信徒心灵当中。所以相对来说，旧约的先知领受启示的时候，他们超自然的意识相当清楚。所以他们能够说“耶和華的话临到我说”；而使徒这样超自然的意识是没有先知那么清楚。

A: 我重复一下，所以新约的使徒们受圣灵的默示，对这方面的意识没有旧约先知受圣灵默示那么清楚，是的。

Q4: 在这个前提下，后面有讲到一句，圣经的次要作者受默示的圣经根据里面，有一点讲到新约圣经的作者们，清楚意识到圣灵带领他们写作，因此他们写下的书是带有权威性的。他们这清楚的意识包含了什么内容？

A: 我把伯克富这句话反过来讲好了：新约的信徒们，对一般圣灵的光照和圣灵的默示没有好像旧约那么清楚，那是因为主耶稣基督复活升天之后，圣灵的同在成为我们新约信徒更丰富、更荣耀的一个恩赐，而不是模糊不清的意思。不清楚的意思就是说，圣灵是和每一位信徒同在的，所以新约的使徒们有个更高的底线。在这个底线上，圣灵再加上默示。所以不清楚不是说他不清楚、模糊，乃是说更荣耀，本身就有个底线就是圣灵的内住。

Q4: 它在这里就是说清楚意识到圣灵带领他们写作。因为我们相信一些使徒写书信是因为教会发生一些问题.....

A: 是的，因为教会发生问题，所以使徒写某些的书信，是的。

Q4: 可以说是他们在日常面对教会的问题所写的.....

A: 对，他们是在日常场合里面写的，英文是 **occasional**，因为这件事情发生，所以他们写的，是的。

Q4: 那么这里讲到清楚意识圣灵带领他们写作，只是说针对写的当时，还是说他们意识到他们写的是圣经或怎么样？

A: 有趣的是、奇妙的是，就是在他们针对教会日常问题的过程中，在这个过程里面，保罗被哥林多教会的问题烦死了，要责备又要纠正，就是在这烦死和纠正和责备的过程里面，这个就是圣灵的默示，这两个是重叠的。圣灵掌管上帝预定了保罗要责备哥林多前书，纠正他们的问题，要责备加拉太教会、警告他们不要跟从别的福音等等。因为保罗从在母腹里，每一位作者在母腹里，上帝就拣选他们要写圣经。怎么写？我们现在事后就知道了，就是因为保罗看到这些教会，责备、纠正、警告、教导，也爱他们，这些都在圣灵的掌管之下。所以我的默示观是很丰富的，我可以包含这些。现代的学者喜欢对立起来，今天很多神学院里的圣经学者，他们做的功夫，严格来说是不道德的。什么叫不道德？我们底线是相信圣灵的默示，然后看到保罗在这里责备、纠正、警告；而不要说，你看，保罗在这里责备、警告，所以就不是圣灵的默示。这句话背后就假设了，在日常生活中保罗写书信，就不可能是圣灵默示。简单的说，就是否认神迹、否认超自然。所以我们不要被这些学者瞎导了，两样都是。讲到最后，我还是相信圣灵默示，透过教牧性的书信，圣灵在默示，不然就不叫默示。你不要不要跟进？你可以再问，这问题很重要。因为这正是很多学者们在传播的、似是而非的理论。

Q5: 曾经听过一位在新加坡神学院就任的老师，他是从你的学校母院 **Westminster** 神学院拿的博士学位，也是现在新加坡其中一所长老会的主任牧师。他认为芝加哥信仰宣言是很幼稚的。他说打个比方，旧约里有马索拉抄本，马索拉是旧约十世纪的抄本，主后十世纪的抄本；然后有撒马利亚抄本，最早的可能是死海古卷，还有希腊文的旧约圣经七十士译本，他说，这些都让我们看到没有所谓的原稿.....

A: 我们先重复一下这位本地的老师说什么。他说旧约在我们今天手上所找到的古卷，多年来都是十世纪的，就是只有一千年历史，主耶稣升天后九百年才有的，比较老的是死海古卷，而死海古卷到 **1948** 年才出土，所以讲来讲去哪里有原稿呢？根本不存在嘛，我们讲的是 **1000** 年到 **1948** 年等等这些的古卷。请你继续。

Q5: 连旧约抄本马索拉抄本是十世纪的，就是之前要找的旧约那些抄本都不存在，结果找到死海古卷。死海古卷和马索拉抄本又有不同。

A: 是，**1948** 年出土，甚至最近 **2000** 年代才让大众看得到一部分的死海古卷，又和十世纪就是九百多年的马索拉古卷不同，抄出来的字不同。

Q5: 据他所说，现在 **Westminster** 神学院里面几位资深博士，正在可能想要重新作经文鉴别学，出版一本新的旧约圣经，就是从马索拉抄本、死海古卷、七十士译本、撒马利亚抄本这些，重新来做经文鉴别学，出版更符合圣经的旧约圣经。用死海古卷来作考量，就是 **textual criticism**。

A: 用比较新的，也就是死海古卷、**1948** 年出土的，到 **1970** 年代到今天不断地在整理、在清洁、再出版等等。用比较新的古卷来重新翻译圣经，这件事情本身是正确的。但是，学者们如何去选材，这个最新出土的古卷和一千年前的古卷有不同？那为什么在这节圣经里选死海、那一节选撒马利亚或马索拉等等，背后这些旧约学者，都不可能是中立的。我的母校威斯敏特神学院在 **1929** 年创办。我是 **1971** 年入学，**1971** 年到 **1975** 年念道学硕士。在我进学

校之前，杨以德——就是“旧约导论”的作者——在 1968 年去世了。杨以德代表一种前提派护教精神的旧约学者。他不是没有什么瑕疵，但他是站在一个为真理、永世的角度写旧约的，所以你读了他那本，再读 Gleson Archer 的《旧约概论》就对了，两派相辅相成。在 1970 年代教我希伯来文的是 Raymond Dillard 博士，非常年轻聪明的一位教授。Dillard 这位希伯来文老师，为 Westminster 神学院旧约系的信仰开了一扇门；也就是说，开始松散了。成果可以在当代出版的书中看到，就是：《21 世纪旧约导论》，红封面的，校园出版社出版的。我倒过来讲，校园出版社肯出一本 Westminster 神学院教授，不但是我的老师 Dillard 和我的学弟 Longman III 两位一起合著的，校园团契那么偏左、偏新福音派的出版社，愿意出版一本 Westminster 神学院老师们写的书，就表示这本书已经是 Westminster 神学院，差不多是新福音派的一本书，果然是如此。书里已经说了，我的老师 Dillard 说：我们不要那么强调旧约圣经的历史性，我们要多一点强调旧约的文学性。这句话第一，杨以德可能不会讲，第二，讲的话也不是这样讲。意思是说，你是要告诉我们不要光是强调旧约历史是准确的，你要强调旧约是编过的、也就是有虚构的吗？从 Dillard 和 Longman 一直演变到二十一世纪的今天，2009 年，去年是 2008 年，这些亚洲华裔的旧约博士，他们的师傅 Peter Enns，在 2008 年，Westminster 神学院同意让他离职。没有用革职这个词，但是换汤不换药。而 Peter Enns 出版的一本书“*Inspiration and Incarnation*”--“默示与道成肉身”，这本书被诸多的福音派学者批判的，包括惠顿大学的教授 Beale、三一神学院的 D.A. Carson。这本书说，旧约圣经的作者是用古近东文化的形式来表达的。讲的很漂亮。首先说，Peter Enns 说明这本书的用意，是要从旧约研究里面提出一些课题，来修正我们的圣经论。他说明默示论要修改的。那怎么修改呢？他又不说出，而是提很多的问题。这些问题刚好就是我在大学的时候，宾州大学、完全世俗的大学里面旧约系，近东研究系的一些旧约专家，就是新派学者提出的问题，现在由 Westminster 旧约老师的口中说出来。第一，什么叫做古近东的文化形式用来写旧约呢？就是旧约有神话的意思。不但如此，古近东比方巴比伦这些创造神话或者一些洪水神话，都比圣经古老。既然如此，我们还能从什么意义上说旧约是神的启示呢？把它翻译出来就是：圣经里不但有神话，还是抄别人的，是次等的，是抄别人的神话等等。这本书有三个要点，这是其中一个。

批判 Peter Enns 的其中一位写了很长的文章，不止一篇，是两篇，Greg Beale 最新的消息，今天是 2009 年十月。在 2009 年九月，Westminster 神学院的网站已经宣布聘请了 Beale 来神学院作教授，明年 2010 年上任。就是说，我承认我的母校的旧约系，在过去二十年、三十年变质了。因此你说神保守也好、不幸也好，我是 1971 到 75 年在 Westminster 读神学的。所以到了 1980 和 90 年代，华人牧师领袖们跑到 Westminster 读神学，我最近才发觉，原来他们所接受 Westminster 神学的训练，和我的训练有很大差别的。教我旧约的是 Robertson 博士，他就是这十年出版了很重要的一本书“*Christ of the Covenants*”--“诸约中的基督”的作者，后来又写“诸先知中的基督”。Robertson 给我们很好的旧约神学、约的教导。但是我的希伯来文老师就开始开了一扇门，“你不要盲目接受所有旧约的记载”等等。所以华人教授中，牧师中，不要说到了 2000 年代，连 1980 和 90 年代的 Westminster 毕业生也没有我、周功和、黄颖航这些传道人当时所接受 Westminster 的教导那么的扎实。到了最近这三四年，就是 2005 到 09 年，我在一些华人教会“讲认识恩典之约”这个课程的时候，一些刚从 Westminster 神学院毕业的，也就是受到 Peter Enns 这类老师教过的道学硕士传道人，他们告诉我，听我的课——我的课只不过是三十五年前旧约上课的笔记和有关的书籍——他们说等于从头上过一次旧约历史与神学。也就是说，有些这类的教授——不一定是 Peter Enns，还有其他的——他们应该是一个学期教旧约摩西五经一直到约书亚记的，结果只讲了创世记第一章第一节、第二节、第三节和第四节，整个学期讲四节圣经。那当然就是把很多新派的理论搬出来，才能够讲那么长。所以，是的，今天我们从美国到东南亚，我猜想

也是到中国大陆，已经深受 Peter Enns 这类教授的影响。这是很不幸的。所以你假如十年前或二十年前问我，你推荐那一所神学院？我很简单一二三就告诉你了，今天我有很大的保留，很大的保留。当然我的母校还有很多好的东西，至少是有一位是教范泰尔派护教学。所以没有神学院是免疫的，后现代的风吹得非常猛烈的。三一神学院的范浩莎他可以批判解构主义、后现代哲学，但是批判的不够强，但已经算是很好了。D. A. Carson 的书陆续以中文出版。但是我这本书里面也有批判他的，有某一段。现在有很多有名的，虽然是华文在美国很重要的一个出版社出版了很多很多 Carson 的书，但是出版这类书的出版人，他们非常的低估——或者不客气一点——他们是非常藐视系统神学的。他们高举圣经研究，低估教义的重要性。但我们假如把圣经学者背后的一些前提提出来的话，我们是觉得教会需要做醒，需要知道的。对不起，我绕了一个大圈来回答你的问题。

Q5: 这个问题就是，这位旧约博士认为芝加哥宣言是很幼稚的，缺乏学术水平，很多上过他课程的中国传道人都接受了。

A: 是的。所以我说中国大陆已经受到 Peter Enns 和他的门徒的影响，在中国大陆已经让老人家非常震撼和忧虑。说芝加哥圣经无误宣言幼稚，这是非常典型的、高等学术的不信派经常的做法，藐视福音派的做法。我再多说一次，1790 年代康德哲学和施莱马赫的神学出来了，黎敕尔等等一直到巴特，我们基要派的说，我们知道这就是自由派的，站起来去抗衡。

今天不是，自从富勒神学院开始不接受圣经无误之后，不信圣经无误已经进到所谓福音派的教会，这是第一步。经过二三四步之后，现在是自由派。我是饱受自由派神学影响读大学的，我是为了预备自己进扎实的神学院去读我们外面的人在讲什么东西的。现在是所谓福音派的神学院教授，在所谓改革宗神学院旧约系拿到博士的，他们现在讲的话，正是自由派的话，正是非基督徒学者们批评我们福音派的话。我从十七岁就听了，一点都不稀奇的，很幼稚的。你知道吗？自由派是非常不自由的。因为我深受他们藐视很多年了，不论是大学本科还有博士班，很长的时间我泡在自由派世俗学术的圈子里。所以我不是盲目的在批评我们这些新福音派，和后保守派的华人和美国学者。我自己不是深受其害，是亲历其境，为的是知己知彼。说芝加哥圣经无误宣言幼稚，就等于说从柏拉图开始到今天两千多年来，人类对知识论的探索是不重要的，这个才是幼稚。我的意思是，今天我们教会除了宣讲圣经真理，这是当然要作的，带领人到耶稣基督面前。至于我们还是要建立另外一件事情，因为人类的文明正在衰弱，美国是充满了不懂得读书思考的人的一个国家。当然它有一些精英，科技方面很发达，但是说芝加哥圣经无误宣言幼稚，背后的意思大概是：你们这些基要派还在搞圣经无误，另外你们这些自由派又说圣经有错，讨论有没有错根本是过时的讨论。我们现在不要讨论这些有误还是无误，所以无论你们说无误或者自由派说有误，都是很愚蠢的做法。他意思就是要把从柏拉图——我没有说柏拉图是对的——到现在这些人文的哲学里面讨论知识论，什么叫做知识论？人凭什么知道他所知道的，然后我们相信圣经的信徒要回应，要批判世俗的知识论——我们建立在圣经的默示、无谬无误的等等，这些的讨论都已经不重要了。你看他们所问的问题你就知道了：旧约充满着神话，那旧约怎样才可以算是启示呢？从什么意义上说是启示呢？他等于说没有启示嘛，就等于我们在伯克富里面读到最极端的不承认启示默示的那种学者，请记得，他们自认是福音派的教授，是改革宗神学院旧约系拿到的博士。

所以，今天他们认为芝加哥圣经无误宣言是幼稚的，意思就是这些福音派的学者们认为，自从 1920 年代基要派与自由派抗衡，有时代论的达拉斯神学院、改革宗的 Westminster 神学院，这两间学府代表着时代论和改革宗，这些都是垃圾。我们不需要为真理，去面对教会的自由派，就是不信圣经的信仰学术，不需要打仗，the war is over! 打完仗了你还在哪里讲旧事干嘛？这是典型的。你说打完仗、战争已经结束，这是比较温和的说法。批评伯克富是垃圾，批评芝加哥宣言幼稚，火药味就重一点。不论火药味重不重，那是更加阴险，他能说出是垃圾，至少他能诚实的把自己的意见表达出来。有的比这个更阴险。我再说，不信圣

经的所谓自由派，他们标榜是比较开放一点，是非常不开放的。当然不能说每个人都是如此，只是很多都是这样子的。因为他们要坚持那种不承认超自然、不承认神迹的立场，肯定和什么人都可以对话，就是和基要派不能对话。所以我们相信圣经的绝对默示，肯定受到学术界的藐视。但是，作为一个西方训练出来的教授，你不出版书籍就无法生存；而出版书籍又要表达一些新的理论，新的理论一般来说最简单就是推翻旧的，特别是推翻传统、正统、福音派、基要——无论是改革宗或时代论的理论，这是最简单的做法。

所以，这刚好是给我们一个“神学天气报告”，你听到这些报导不要稀奇。现在是挂福音派招牌而直说自由派言论的时代。这算是好的了，你已经知道他告诉你芝加哥宣言幼稚，你至少知道他的底牌。更阴险的是，挂福音派材料，像归纳式查经，够福音派了吧？而且是美国来的很好的材料。但是训练的人才是自由派的，那就更阴险了。离开这里不太远，这个机构。所以我们目前就是在面对这么阴险的一个世代。所以，我们要做好内部保护基督的羊的工作，至于向外所谓辩论、对话，有没有可能，有没有功效呢？我自己的立场是人生太短暂，要做的事情太多，第一件事情是保护基督的羊，做好内部的教导、装备的功夫，有多余、剩余的时间才去作那些辩论的功夫。人生太短暂，中国的需要太大了，先建立好，然后求神从下一代的青年人中间兴起一些学者来争辩。你去读神学硕士，然后出来为真理打仗，就像杨以德、范泰尔、Carl Henry、旧约概论的作者 Gleason Archer 等等，不论是时代论、改革宗、浸信会还是中间派的，你去读高等的训练，总之比你以前高很多了，之后回来要为真理打仗。你不是为了学术而神学的，不是为了自己的兴趣而神学，甚至不是为了自己的软弱而读神学的，是为了教会读神学的，我们结束。

第 70 讲 圣经的权威

录入：muzhixiong2007

我们这一节来看伯克富默示论里面的有一段**圣经的属性**（Systemic Theology, p. 163）。在伯克富讲完了默示的范围之后，他有两段讲出了一些反对“默示无谬”等等的一些反对的理由。之后，他有一段“圣经的属性”。关于“圣经的属性”最好的一个扼要的表述就是《威敏思特信仰告白》的第一章，全章十段，每一段都很短的，很精要的。伯克富是二十世纪初的神学家，《威敏思特信仰告白》是 1647 年写完的，所以肯定伯克富有更多的材料来表达圣经的属性。

我们上次上课谈到普遍启示的时候，已经说过普遍启示有四个属性。那是范泰尔特别的贡献。多年来，没有其他神学家说普遍启示和圣经一样有四种属性。但是改革宗都知道，圣经是有四种属性的。

我们来看引言。宗教改革的领袖们，明显地让整个欧洲的教会重视圣经。中古时期的天主教，教导“**使徒的传统**”（这是一个虚构的概念），将使徒的传统与圣经相提并论，认为它们有同等的权威。事实上，（天主教认为）使徒的传统是高过圣经的。**b.** 而罗马天主教会又高过传统，当然就高过圣经了。宗教改革的领袖们看到天主教的这种教义是会导致多种的错误的，他们的口号是——回到/归回圣经。

宗教改革一个很重要的信念乃是圣经是**自证的**（self-attesting）。自证：self-attestation。圣经里面神自己为祂自己作见证。他们就开始讲到圣经的属性。这个教义要到了 17 世纪，就是《威敏思特信仰告白》的时代才很系统的完成。

我们来看圣经的四个属性：**权威性、必须性、清晰性和完备性。**

第一，圣经的**权威性**。圣经有神自己的权威。圣经是我们信仰生活等等范围的最高权威。在启蒙运动之前，大概是康德的那个时代之前，也就是说大概 1750 年之前，一般教会，不

论是天主教或者基督教，都接受这个概念的——圣经是带有权威的。天主教跟基督教的分别乃是说，圣经权威的本质和根据。在中古时期，经过了 1000 年，天主教越来越否认圣经的自证，圣经本身内在的权威。因为他们说教会的存在比圣经更早，所以圣经需要教会。

我来读一读这一段英文：On the part of Rome, there was an ever-increasing denial of the *autopistia* of Scripture. 他们越来越否认 *autopistia*, self-attestation 圣经的自证，就是说圣经本身的权柄。他们坚持：the Church temporarily and logically precedes Scripture. 教会在时间上比圣经更早存在，在逻辑上也是，教会是高过或先过圣经的。因此，教会的存在并不依靠圣经，教会是靠自己存在的，就是说靠耶稣基督和在教会内住的神的灵。反过来，圣经的存在倒是需要教会的。圣经的权柄或圣经本身是需要由教会来承认，由教会来保存，由教会来解释，由教会为它维护或者辩护。所以，若没有教会，就没有圣经。不过没有圣经还是有教会的。比方说，新约圣经还没有完全写完之前就有新约教会了。他们用这些方法来说，教会比圣经更先，教会要为圣经做见证。

宗教改革的领袖们说不是的，圣经有它自己的见证。教会对圣经的见证，不论是中古时期的，还是更早一点尼西亚会议的，**教会对圣经的见证，不是我们接受圣经权柄的至终根据。**

再来一次。我们相信圣经是神写的，我们相信圣经是最高的权威，至终不是根据哪一个教会怎么说，不是根据哪一个会议怎么决定，不是根据哪一个神学家怎么说的，是根据圣经本身。我们相信圣经就是因为圣经是上帝的话，不是根据罗马天主教怎么说，也不是根据福音派神学家怎么说，至终是根据圣经自己的宣称的。

（第三页）17 世纪，在基督教的神学界里面，关于圣经的权威有一些内部的争辩。争辩的内容是圣经的每一部分是否都带有权威。（这个我们已经讲过）所以他们可以分上帝的话在形式上或者在实质上，整个的或者是特别在救赎部分。

1. 圣经在历史上的重要性。（我来翻译这一段。）首先，圣经有它在历史上的权威，也就是说，圣经是一本绝对可靠的、真实的记录的书，因此，它是配受我们信徒完全接受它所讲的一切的。不但如此，圣经有它作为准则、作为最高准则的重要性。圣经是我们生活的最高准则，因此，圣经要求人完全地顺服它。再来一次。不单单是圣经所写的字句是准确的，圣经也是我们信仰生活的最高的权威。

好了，很困难的问题就来了：究竟整本圣经的这种权威性、准则性的地位，每一部分、圣经不同的经文，每一段有多少的权威呢？有多高的准则呢？比方说传道书和罗马书是不是同等的权威呢？圣经里面历史的记载，还有摩西的律法，还有一些经文是在引用某某人讲的话，魔鬼讲的话，愚顽人说没有上帝等等，是不是都有同等的准则性的权威呢？我们有福不需要完全在黑暗中摸索，因为圣经本身就教导我们，在这些方面是有所区别的。圣经并没有要求我们目前（指新约时期），我们守住圣经里所有的、每一条的律例典章，特别是旧约那些礼仪跟民事的法律。有一些圣经是所不赞同，是指责的，有一些圣经告诉我们是暂时的，（第四页）改革宗的神学家从来没有定一些硬性的规条，来管理我们在这方面的解经。

下面有很长的一段（第四页）。很抱歉没有时间把每一段都很详细的翻译。

Heppe 这一位神学家给我们一些例子来看怎么样来处理这些问题。Voetius 说，有三种的经文真的是准则性的，就是说上帝要求我们顺服在下面。(a) 上帝所讲的和上帝所做的。(b) 耶稣基督身为神人二性所讲的和所做的。(c) 天使所说的和所讲的。上帝、神人二性的基督，还有天使。那就很明白了。耶稣说我渴了，那就不是准则了。那是人性所讲的和所做的。（要看耶稣基督）以神人二性所做的。

不但如此，先知和使徒们的话，当他们在大众面前，在人的面前教导的时候，或者写下来造就教会的时候，这些字，这些话是信仰生活的准则。也就是说先知和使徒一般吃饭聊

天的时候说的不是，真的是在他的职分里面，公开的，不论是讲还是写下来，那些话是我们信仰生活的准则。这是 Voetius。

还有，先知和使徒们所做的是不是我们的准则，有没有权威呢？当圣经赞扬他们的时候就是了。参孙所犯的罪，圣经里没有赞扬；大卫所犯的罪，圣经照登，但那不是我们的准则，是我们的警告。所以，圣经所正面去赞许的是准则。反过来说，Voetius（我们现在是告诉各位有些神学家怎么说，不一定要认同。刚才已经说过了。改革宗里面没有硬性规定的，这只是给我们一个例子。）不认为约伯记里所有的话都是准则。**不论约伯或者三位朋友的话都不是我们信仰生活最高的准则。**这个是 Voetius。

其他一些的神学家就认为：魔鬼或罪人/恶人所讲的，就不是准则。正面的，上帝的，耶稣基督的，天使的是准则，魔鬼的不是。

Voetius 也相信，旧约的经文和新约是同等的，是准则，是绝对的。甚至乎在改革宗里面，最近听到一种说法是说。我们在旧约里面读到的一些经文，你不可以光用旧约来建立一套教义，直到这段经文到新约有它最后的表达。我个人觉得这一种说法有一点问题。旧约圣经告诉我们耶和华是信实的，是满有怜悯的，万不以有罪的为无罪。那我们单凭这句话就可以建立上帝的属性：上帝是信实的，是慈爱的，万不以有罪的为无罪的。你不需要等到新约才能确定那一项教义的。

当然新约会让，比方说礼仪律（就是说献祭跟过节的那一些规条），还有民事律（一条牛掉到井里面怎么办呢？等等，那是当时以色列这个国家这个民族的一些法律），当然新约会让礼仪律和民事律（礼仪律是耶稣基督已经成全了，那民事律呢？这个国家已经亡了，以色列，旧约的那个国家已经被掳了，已经不存在了）都不应用在我们今天新约信徒和教会的生活里。

可是，除了礼仪律和民事律以外，旧约里面的原则，上帝的要求，和新约圣经的登山宝训，罗马书 12 章，哥林多前书 13 章，是有**同等的**权威的。这个是改革宗的看法，不一定是时代论的看法，这个是改革宗的看法。

我想我们信徒们，当我们灵修，在神面前读祂的话的时候，你是这样看的，不是吗？特别是读诗篇，你不会说这是旧约的，已经过时了，不会的嘛！诗篇告诉我们怎么样渴慕神的话，渴慕神的律法，我们就全盘照做。我说阿门，是的。正如大卫说如鹿渴慕溪水，我们今天也渴慕神的话；你的话是脚前的灯，路上的光。旧约如此，新约如此。我举一个最简单的例子就是诗篇。那十诫不是吗？或者我把它说得近人情一点你就可以感觉到，其实这些旧约的诫命和新约的，是有完全同等的权威的。不过给各位一点点的甜头。

我的小老师傅兰姆，有一篇文章是：《如何通过十诫宣讲耶稣基督》。其中有一段是这样说的：其实耶稣基督就是十诫的实体，除我以外不可有别的神。第一条，**耶稣就是唯独的真神，所以，除了耶稣以外，我们的心不可以爱慕、敬拜、伏在任何其他的神下面的。**

第二，不可雕刻偶像敬拜祂。为什么？因为耶稣就是神的真像，真的有了，真的既然是永存的，当然假的是不可以去敬拜的。

第三，不可妄称耶和华的名，为什么？因为耶稣基督就是那名，万王之王，万主之主，所有的名，在腓利比书称为主，在希伯来书称为子。耶稣基督就是那名。**He is the name, that name.**既然我们爱我们的耶稣基督就是那名，神所指定的名，当然不可以妄称了。

第四，当守安息日。耶稣基督里面就有安息，耶稣基督就是我们的安息，所以我们仍然在地上，七天里面有一天作为我们的安息日。

第五，当孝顺父母。耶稣也说：看啊，神赐给我的儿女（希伯来书第 2 章 10 到 12 节），所以，我们既然尊耶稣基督为我们的长辈，我们在地上也当服从权柄。不但是父母，《威敏思特信仰告白》和大小要理问答，把每一条延伸到类似的跟这条有关的一些情况里面，不单是孝顺父母，而且是尊敬地上的权柄，掌权的。

第六，不可杀人。耶稣基督是我们的生命，祂就是生命，何况生命是神创造的。不但是神创造的，而且耶稣基督就是我们的生命，当然就要尊重我们邻居的生命。

第七，不可奸淫。耶稣基督是我们的良人，所以我们理所当然对祂、对别人保持贞洁。

第八，不可偷盗，一个是假见证，一个是贪心，你们都可以自己讲下去了吧？为什么不可以偷，不可以贪心呢？这两个我们一起来讲好了。因为耶稣基督是我们的满足，在祂里面我有一切，为什么还要贪心、还要偷呢？不可做假见证，因为耶稣基督就是真理，所以，我们恨恶任何的虚假。看到没有？每一条都指向耶稣基督的。

这里说（我这里是离题的），**旧约和新约都是同等的带有权威的**。刚才那个是 Voetius，大概是 17 世纪一位荷兰的改革宗神学家，我再提一下，Voetius，这些文字都是拉丁文的名字，其实他们可能在荷兰有荷兰文的名字，可是，当时到了 17 世纪，一个人写书，或者自己写名字用拉丁文比较受尊重。不过，他是荷兰人。

Grosheide 是 20 世纪的神学家，他要我们注意到**那些在圣经里面说明是上帝所说的，或者上帝所吩咐的，上帝说明是为每一个时代所吩咐的话，我们必须好好地去看它们，去顺服。还有，所有在圣经里面有道德性的经文，或者有教义性的经文，教义性（如加拉太书，罗马书），道德性的经文（如登山宝训，哥林多前书 13 章），这些都是我们的准则，有权威的。但是，撒但的话，恶人的话，甚至乎是敬虔的人的话就没有这个权威了。除非他们是奉神的名讲的（我是指那些敬虔的人所讲的话），或者他们所讲的完全符合道德律（什么叫道德律呢？简单地说就是十诫）。然后，这个信仰生活的权威（圣经）讲到**圣经里面历史的记载，关于日常生活的，那些就不是、不属于信仰生活的准则**。要圣经说明是道德的，吩咐我们怎么做人的，教义的，在教导我们关于应当信什么的，连敬虔的人所讲的话都要是奉神的名讲的，这些是很有意思的一些的规条。**

肯定的，**神学家所讲的每一个都不能够完全的全面，但是都很有帮助**。简单地来说，一般的来说，其实要决定（判断）某些经文是不是权威，不太难决定。可是，有某些个案没有那么容易，哪些比较困难呢？比方说，有一些圣经的吩咐，很明显地对当时的读者，是带有权威的，那今天还有吗？比方说妇女蒙头。一般地来说，整体的来说，我们需要记得，圣经基本上.....这个是伯克富说的，对这句话我有一点保留.....他说圣经基本上不是一本法律书。他是荷兰的、在美国的后裔，改革宗的神学家。苏格兰的长老会改革宗的神学家就不会这么直接地说，圣经不是一本法律的 code（法规）。就是说政府不但有法律，还有很细的规条。比方说盖地铁要离开房子多少米。那些不是法律，是规条。他说圣经基本不是一本规条的书。圣经更注重的是我们怎么样让神的话、神的道进入我们的心，而多过用细节的规条来管理我们的生命。我个人不太喜欢这样的表达，我喜欢说这两者都是。（好。我们停在这里。）

第 71 讲 圣经的权威（续）

录入：muzhixiong2007

刚才我们在讲圣经的权威性。我们把伯克富讲的讲完。伯克富说就算是摩西的律法和以色列的历史，是有它的一些永久性，有效的原则的。（这个是正面的，是改革宗的信念。）有的时候，我们的结论乃是：有些律法 **no more apply in the exact form in which they were cast**，今天已经不再是按照当时制定时的形式来应用，但是它们的根基性，它们背后的原则在今天仍然是有约束力的。有些我们感觉到有怀疑，而不太清楚的时候，我们可以用 **the analogy of Scripture**，圣经的类比（的原则）。什么叫圣经的类比呢？就是以经解经，还有用十诫，道德律，用这些做为我们的引导。

我举个例子，各位可能不尽完全同意我的结论。这不重要，重要的是我要指出这个例子

怎么样去处理这个问题——妇女蒙头，不可以管辖男人，不允许妇女讲道，等等。

首先，哥林多前书、提摩太前书的作者是一位使徒。所以，哥林多前书、提摩太前书和罗马书一样都是神的话。我们一般读经的时候，我们都相信每一段经文（不要说每一个字好了）肯定都有一些永恒的准则要我们跟从的。（对不对？你不能说……）就算传道书它是一本智慧书，它背后还是有一些原则，不过它只为智慧人应用在皇宫里面一些很吊诡的灰色的世界。他说：虚空的虚空，虚空的虚空。圣经的每一段的经文，都有它永恒的、超历史的、就是放诸四海而皆准的一些的原则的，不然的话，圣经就不是圣经了。这是其一。

今天很多的学者们说，哎呀，那个时候妇女们又无知，又没有文化教育，今天的妇女不一样了，又读大学，又读研究院，等等。所以，他们这种的做法，就是纯粹的用文化的背景来解释圣经，就等于拿一把剪刀把一些经文剪掉，说这是当时的文化背景所产生的一些现象，或者说当时的妇女在教会里吵吵闹闹，所以保罗说不许你们讲话，回家才问你的丈夫。多年来正统的基督教不是这样解释圣经的。是不是？你不能说当时的（不论是妇女也好，谁都好）文化水平低，今天的那段经文就不管用了，对不对？再来。圣经每一段经文都有它的永久性的原则的，好了，妇女蒙头，哥林多前书 8 章。

你跟我都是相信圣经逐字默示无误的，你会不会同意，“保罗吩咐妇女蒙头，上帝在那段经文是吩咐一些东西，而不是什么东西都没有吩咐”？反过来说，或者说这段经文，哥林多前书第 8 章，“上帝在那里禁止一些东西，而不是什么都没有禁止”？我用英文讲一遍，英文比较简单。**God is saying something. God is commanding something, not nothing. God is forbidding something, nor nothing.**上帝不是什么都没有讲，祂在讲一些真理的，上帝不是什么都没有吩咐，祂有吩咐一些东西的；上帝不是什么都没有禁止，上帝有禁止东西的。那究竟上帝吩咐了什么，禁止了什么呢？那个就是我们正统基要派讨论这段经文，解释这段经文的大范围。

有的就是说，是喽，你要蒙头了，每一个人，每个妇女都要蒙头。那是一种的解释，或者说一种的应用，解释与应用。另外一种，就是说这里保罗代表神给我们一个原则，一个男人做头/领导的原则。不一定要戴一个东西。在这个范围里面我们可以讨论。但是假如你说当时的妇女什么都不懂，所以当时蒙头，现在不用蒙头了，这样子就完全的弃绝这段经文，就等于说这段经文一点永恒真理都没有教导。所以，我们解经是有一个范围的。我们可以争辩究竟这个妇女蒙头那个原则怎么应用。第一，是什么原则，我想这个原则不太难找到。但怎么应用？肯定有一个范围。

好了，同样的，妇女不可管辖男人这一段，保罗是诉诸创世记的，对不对？还有，回家问丈夫好了，在旧约里面不可以发言。那究竟圣经是不是说妇女/姐妹们在聚会里面不能开口呢？假如是的话，祷告也不可以了？唱歌也不可以了？说预言也不可以了？保罗说妇女说预言时要怎么怎么，对不对？所以很明显当时是有女先知的。好了，那怎么办呢？这些经文摆在我们面前，一方面不能管辖男人，又说沉默，很明显圣经没有说完全沉默，不然不能唱诗歌，甚至还有预言呢，还有女先知。所以我们有几种可能，怎么样去应用，在一个范围里面，就是把这些经文放在一起，有大概一个范围。

有些是说妇女在整个教会整体的聚会里面不可以发言，但是在小组里可以。这是一种的说法。但是下面几种说法，很多时候你都可以看到，它有处理一些经文，但是有些经文却很难去面对的。我现在提供几个观点。

一个是在公共的教会整体的聚会 **public assembly** 不可以发言。这个不可以发言，不包括唱诗祷告，对不对？肯定不包括嘛！因为在其他经文里面，保罗说你们要让基督的道充充满满在你们中间，透过诗篇、颂词、灵歌等等。所以肯定不包括唱诗。这是一种，在公共场所，在公共的聚会。第二种是，既然说妇女不可以管辖男人，所以就可能是妇女不可以以监督或者长老的身份教导或者管辖。这是另外一种的看法。这两种都尊重了这几段经文，有一

些绝对的教导在那里。当然我们比较关心的是，至少在海外比较关心的是，妇女可不可以站讲台呢？按立做牧师呢？教成人主日学呢？我先处理成人主日学。

我们是属长老制的。在属长老制的这个改革宗的范围里，又有不同看法。妇女可不可以教成人主日学？有的时候不可以。妇女教妇女跟孩子们。另外一种是说妇女在一位弟兄做成人主日学老师（的情况下），这位姐妹可以做助理老师。可能男的讲一句，她讲 59 分钟。这个妇女总是有一个男的老师作头。

这个看法有什么问题呢？这个看法就等于说全教会的每一位姐妹要顺服每一位弟兄。那圣经有没有这样说呢？很明显的，亚当是夏娃的头，丈夫是妻子的头，是的。但是在工作跟政府上面，圣经没有说，女的不可以做皇帝，或者做法官。因为上帝是吩咐亚当跟夏娃一同去治理大地的，从创世记 1 章 27 节开始，所以在世俗的，或者在社会里面，上帝没有说每一位男的公民都要管辖每一位女的公民，那就不像样了，那不是神的设计。

好了，家庭是丈夫作头，社会不是。那教会呢？假如你说，一位姐妹要在一位平信徒弟兄下面才可以教成人主日学的时候，你就是在说，每一位弟兄是每一位姐妹的头。那个不像是新约的一个总原则。怎么办呢？一个比较可行的解释方法就是说：是的，男的为头的这个观念，多多少少是从婚姻，然后在教会里面，**在婚姻里面男的作头的原则，是应用在教会里面的，但不是每一位姐妹顺服每一位弟兄。**那顺服谁呢？最近的改革宗就有好几位的神学家就是说，是以长老和非长老做分界线。就是说，假如不是长老的话，男的女的，并没有说每一位姐妹要顺服每一位弟兄。但是神设立长老制，所以在长老的管理之下，耶稣基督的道应当是充满全教会的。所以，某一种的说法就是，姐妹不是在一个男的平信徒弟兄下面才可以教成人主日学，乃是在长老和众长老（长老包括传道的或者是治理的，当然每一种文化背景不一样，有的叫作负责弟兄，有的叫作牧师，有不同的称法），在那种的监管之下，男的女的都可以。因为这是一个圣徒皆祭司的一种表达方式。

好了，最后一种就是，**妇女可不可以站讲台，或者当传道人。**在这里，有男女完全平等的看法，就是加拉太书 3 章 28 节。假如用加拉太书 3 章 28 节来支持妇女跟弟兄一样能够做牧师、传道人、长老的话，是曲解了加拉太书 3 章 28 节。

所以，剩下的问题是，妇女可不可以做长老的问题。在整个基督教里面，当然就有“可以”跟“不可以”了。“可以”也有不同的说法，有的是说完全可以做牧师，有的是说可以做助理牧师（那是巴刻的说法）。另外在**长老这个职位上，上帝是限于有恩赐和有呼召的弟兄——不是每一位弟兄。**所以分界线是长老和非长老。

你说为什么这么啰嗦？我们在处理一段经文嘛，对不对？妇女要沉默，不可以管辖弟兄，要蒙头。**你怎么样去解释，在不违背圣经的总原则，同时面对事实，就是说众圣徒都是神的仆人，然后广大的福音需要跟教会的需要。**当然接下来还有历史上留下来的很多很多的问题。但是，我们刚才讲的是什么呢？这段就是讲圣经，**新旧约圣经的每一段经文都有同等的权威——除了魔鬼讲的跟恶人讲的，或者一些是日常生活的一些的东西。**所以，当然这个问题在海外是很敏感的。有很多的原因，特别是因为女权运动在西方 1960, 70 年代的兴起。中国面对的不是那一种的文化背景的问题，中国面对的是这么广大的一片土地，根本就不够工人。其实是这样子的，是清末民初，特别是清末的时候，美国差派到中国的宣教士，三分之一是男的，三分之一是妻子们，三分之一是单身的女性。所以，很自然的，这三分之二的人，不管是宣教士的太太或者是单身的女宣教士，就培训出一批姐妹来传起道来，大体上是没有过滤过，刚才我们讲这么多圣经里面的教导的。所以这样留下来，又经过战争、革命、逼迫等等，所以中国所面对的问题和西方所面对的是不一样的。问题是现在两种文化历史传统慢慢融合了，简单地说，中国教会面向西方，西方教会面向东方，所以，我们更需要搞清楚我们是用怎么样的原则来解释圣经的。刚才已经说过了，我的结论跟你的结论可能不一样，问题是你是怎么样解释圣经的。

有一篇文章可以介绍给各位认识，来自一本书：《女人与侍奉——四种观点》，应该是校园出版社出版的，大概是 97、98 年。这四个观点其中一篇是我的女同学写的，Susan Foh，是我们希伯来文的高材生，后来跟一个男同学结婚了，所以她是师母。她是给我们全世界一个很大的贡献。是什么贡献呢？创世记第三章，上帝对夏娃说，然而你要**恋慕**你的丈夫，他要管辖你。**恋慕**是什么意思呢？Susan Foh 告诉我们：恋慕不是一种浪漫的感觉，绝对不是。怎么知道不是呢？她跑去查其他的文字，近东古代的文字。最明显的根据是创世记第 4 章 7 节“罪恋慕你”。恋慕这个字，我们用广东话去翻译，就表达得非常生动。广东话有一个字，是动词来的，“搵”，就是抓，抓钱就是“搵”钱，就是去争夺的意思。你看创世记 4 章 7 节“恋慕”这个词就是这样用的。恋慕其实是上帝对人类咒诅的一部分，绝对不是祝福的一部分。她那篇文章很值得我们去读一读。上面讲的这些，是圣经的权威究竟到什么程度。

我就多加一段。我是这样看的。我对整本圣经的总原则是：首先，神是永恒不变的，祂有一套永恒的计划，这是第一。

第二，上帝进入到宇宙人间里，祂与祂的选民立约来拯救他们。所以，约是圣经的总主题。有些改革宗的神学家喜欢用国度。我喜欢用约。这两种都可以。永恒的神有永恒的计划，第一。第二，上帝进入到宇宙里，立约或者是展示祂的国度，来拯救祂的子民的。

第三，这个约的内涵/内容包括恩典的应许和诫命的吩咐。请注意我没有说旧约都是吩咐、新约都是恩典，不是的。约本身在任何时期都有恩典，都有律法，这是第三。

第四，上帝是不变的，人是能变的，常常犯罪。所以，这个约是不变的神与能变的人之间的关系。不变的神和能变的人，在实践中的关系，这个关系肯定在时间中演绎，但是神没有改变。好像码头没有动，船往后退一样。上帝没有变，是我们在变，这是第四。

第五，这个有恩典和律法的约——每一个时期都有恩典，都有律法。记得吗？加拉太书 3 章 8 节，记得吗？圣经向亚伯兰传福音的，在**恩典和律法都有的约里面，上帝吩咐人三种的回应，就是：信心、悔改和尊崇祂的话。**我是这样读圣经的。

清教徒之前的丁道尔，丁道尔是宗教改革时期印刷圣经的。印一批，烧掉一大批，就再印再印，William Tyndale 说，我们读每一段经文的时候，我们应当去找三样事。第一，上帝吩咐什么，就是有什么**诫命**。不论是旧约，新约也是一样。第二，上帝应许什么。第三，有没有什么**例子、范例或榜样**，神是怎么样对待祂的子民的例子，或者是个案，好榜样，坏榜样，等等。每一段经文，神吩咐什么，应许什么，神有没有给我们看一些个案，祂是怎么对待祂的子民的。这是很简单的一个解经的方法。因为我们很多人，用广东话说都是很八卦的，读圣经去看这个人有没有悔改，这人究竟得救没得救啊。圣经要我们最重要注意的，不是好像看娱乐周刊一样地去看圣经的，不是的。神吩咐什么，应许什么，然后，这里有没有什么个案给我们看到一些原则，看上帝是怎么**对待**祂的子民的，甚至是怎么**对付**祂的子民的。

第 72 讲 圣经的权威（续）

录入：小酌

这节课我们继续讲圣经的权威，现在讲到现代神学的部分了。这里是“圣经的属性”的第一个属性：圣经的权威。

现代神学当然就觉得圣经作为我们信仰生活的准则并不是那么重要的，**施莱马赫**他根本就觉得（下面我讲的是没有翻译的）**施莱马赫**完全不相信旧约有什么的准则性，只有新约才是教会的准则。而新约是我们的信仰生活的准则，不是因为它有超自然的默示（因为他不相信），乃是因为在新约里面记录了人的宗教经验，因为他们都在耶稣旁边搜寻的，就得享一种特别的属灵的光照。

另外一个人是里彻尔，里彻尔连新约都是不相信有准则性的，他只不过看到在新约里面有基督教开始的时候的一些很有价值的历史记录，这绝对不是信仰或者信心的准则，他随意地可以拒绝一些与他的神学系统不同的一些圣经的因素，所以，他不会感觉到耶稣基督来的启示作为、对于天国，神的国是没有什么价值的，对于基督徒生命也是没有什么价值的。这是现代神学。

最后，现今的时代论者，伯克富说，奇怪的是今天的一部分的时代论者，他们肯定是反对自由派神学的，但是他们也坚持旧约对**我们新约圣徒**来说不是准则，他们完全承认旧约是神所默示的，不相信对犹太人是准则，但对新约圣徒不是准则。一位叫库克的神学家是很清楚地表达了这个观点。他说，在整本的旧约圣经，没有一句话是可以应用在基督徒的身上作为信仰生活的准则的，没有一条诫命是约束基督徒的，没有一个应许是直接给基督徒的，这是在旧约里面。除了在整个救赎历史的这个宽阔的范围里面，以预言或者象征所教导的以外，除了预言和象征以外，旧约里面没有一句话是直接给我们作吩咐或应许的。这个是伯克富对时代论的分析。

好了，现在来看第二，圣经的第二种属性，圣经是必须的。

天主教肯定不能够承认圣经是绝对必须的，因为教会才是自我见证的。教会需要传统，教会并不绝对需要圣经，反过来说，圣经需要教会。这点已经重复了很多次了。

第 6 页，那早期的神秘主义这些旁门异端，他们也好像天主教一样不相信圣经是绝对需要的，因为他们绝对需要的是内在的光，内在的圣灵的所谓启示。16 世纪的重洗派（这段请各位慢慢听，好好地听，因为会不会有的时候我们基要派其实是受了重洗派的影响？请听。）在宗教改革的时期，重洗派等等，还有其他的，如日内瓦的一个极度自由派，他们都有同样的意见。重洗派特别从高举内在的神的话来取代，来摒弃外在的（神的话）——就是圣经。他们不认为圣经是真实的神的话，只不过是神的话的见证、描述，是死的字句，不过是死的，不是重要的，是无能的，无能的字句，他们心目中那个真正的神的话是由圣灵在神的子民心中所说的话，那个才算是神的话。像不像我们一些基督徒的想法？

对**施莱马赫**来说，圣经是教会的宗教感觉或生活的最高、最带有权威的表达。这个权威是指表达的权威，这个是现代神学一般的看法。神学是从基督徒的意识流出来，神学必须要参考世俗的科学跟哲学，顺便在这里提一提，**田力克**是最用这种方法的，今天我想很多的神学的书，都是先参考了当代的哲学文化，甚至科学，然后做出回应，这个是典型的自由派神学的做法。福音派的神学家也不例外。但这不是说我们不需要回应这个时代，我们需要的，但是我们用什么方法，什么立场来回应，这是很有必要的。

好，现在再讲圣经的必须性。

到了宗教改革的时期，宗教改革家认为圣经是必须的，这方面他们就驳斥天主教和重洗派。先来讲，圣经的必须性不是指什么。

第 7 页，当宗教改革者维护圣经的必须性的时候，他们并没有否认摩西时代之前教会就存在，也没有否认新约教会在有新约圣经之前就存在了。这是天主教的说法，这句话没有错，这是一个现象，一个事实。他们也没有坚持说圣经是绝对的必须，意思就是说 **God could not have made the men ……the way**。就是说，神不可能用其他的方法叫人知道救恩之道。就是说，上帝是无所不能的，我们不能说上帝不能用其他的方法，从这个角度来说，圣经的必须性不是说上帝不可以用别的方法。

那么，究竟圣经的必须性是说什么呢？意思是什么呢？圣经是必须的，因为**神祂自己的美意乃是要教祂的话语作为教会的准则**，甚至在摩西之前，神没有写下来的话就已经在扮演这个角色了。新约也是因为耶稣基督和使徒口传的话，加上圣灵的默示才存在的。这些人都是对神的救赎大工的见证人，这些人还活着的时候就不太需要书面的神的话，当他们离世的时候，情况马上就改变了。神的启示有祂的历史性，神的救赎也有他的历史，而这些救赎的事实，圣经里面所讲的事件是不容许在人间再重复的。**这些事情不重复，也就是主耶稣不会再订十字架**。但是这对后来的后裔太重要了，所以神必须把他的特殊启示写下来。所以，从这个观点来看，圣经仍旧是需要的，直到历史的终结，直到神再来。从这个意义上来说，改革宗神学一直以来都是在维护圣经的必须性的，就是**因为我们软弱，假如我们用口传的时候，一定会传错，所以神的救赎计划必须要留下来，好让我们得到造就、得蒙拯救**。就算是巴特，他当然不好像我们改革宗一样坚持圣经是神所默示的无谬的话，就算是巴特，他也感觉到有一点压力要维护圣经的必须性，圣经作为神的启示的见证是必须的。

第三，圣经的清晰性。

第 8 页。

天主教教会认为圣经是含糊不清的，非常需要解释，就算在信仰生活上，这些事情都是需要解释的，圣经也包含了一些奥秘，比方三位一体，道成肉身，其他的等等。圣经是这么的不清楚，所以肯定会被曲解的，因此我们需要一个无谬的解释，而教会就提供这种无谬的解释。彼得后书也清楚地说，圣经有些部分是难懂的，一千多年，两千年来的教会历史证明，若没有教会的无谬的解释的话，就不可能在圣经的解释上达到合一，达成共识的，比如宗教改革。

宗教改革的领袖们就完全反对罗马天主教这种看法，他们就强调圣经是清晰的。他们事先说明圣经的清晰性不是什么，不指什么。他们没有意思去否认圣经里面有奥秘，是超乎人的理性的，当然有。他们也没有宣称说圣经是清楚到一个地步，解释圣经的人就不需要严谨地去解经了。是的，其实这些宗教改革领袖们比天主教的**原文？**在解经的劳苦上是更勤劳的。再者，他们甚至没有说圣经是那么的清楚启示救恩之道，以至于人不论有没有圣灵的光照，不论他有没有兴趣认识救恩的福音，都能很容易地明白。不是的，是需要圣灵的。

好了，正面。宗教改革讲圣经的清晰性究竟是讲什么的呢？宗教改革的领袖们所坚持的只不过就是：**人所需要知道以致得救的这种知识虽然在圣经的每一页是同等的清晰，可是在整本圣经里面，是那么简单的明了的向人启示，以致诚恳地追求救恩的人在圣灵的引导之下，通过读圣经，研读圣经就能够容易得到那个必须的知识，就是教导他怎么得救的知识，不需要教会的帮助或者是引导，不需要教会一种的分别出来的祭司等次的教导，不是说不需要讲道。这里意思是说圣经本身会把福音讲清楚的。**

第 9 页，显然的，他们不是要低估教会的解释圣经、宣讲圣经的事工。传道还是必须的。他们指出圣经本身就见证圣经本身的清晰性，它是我们脚前的灯，路上的光。先知们、使徒们，甚至耶稣基督自己是向全人类讲道的，他们从来不会把他们的听众当作是不能了解真理的孩子的，甚至乎信徒们，圣经认为他们是能判断的。哥林多前书 2 章 15 节，10 章 15 节，12 章 20 节 1。因为圣经是清晰的，所以我们可以说，圣经是自我解释的，宗教改革的领袖们注意到这一点，所以他们有一个口号叫做：**analogy of faith**。信仰的类比，或者圣经的类比。他们就定下这个伟大的原则，就是：**以经解经**。他们并没有认为教会的讲道或者教导的事工是多余的，他们清楚地承认教会在这方面是有义务的，教会是要教导教义，有这种教导的权柄的，当然不是天主教那种的权柄。教会是清晰的，最后，圣经是清晰的，最后，圣经是足

够的，或者是完备的。

在这方面，天主教和重洗派分别在两种不同的神学架构里说圣经是不足够的，甚至重洗派认为内在之光才是需要的，或者得着所谓的特殊启示是必须的，所以，讲道不太重要。他们最喜欢的口号之一是：字句令人死，灵使人活。

第 10 页，从中古时期开始，罗马天主教就坚持口传的传统是必须的，来补足书面的圣经。这个传统又没有好好的定义，这个口传传统也没有好好的定义，口传传统，就是我们前面讲过的使徒的传统，这口传的传统，原来是讲使徒的教导或者他们当时的习惯。但是，当教会越来越离开使徒时代，越来越远的时候，他们就越难决定究竟哪一些教导是来自于使徒的，因此必须要说有哪些的特性的教导才算是使徒传统。

在这方面，其中一位[?]，他就说，什么叫做有使徒性的传统呢？就是各地，无论什么地方都相信的，任何时候都有人相信的，所有的人，或者所有的信徒都相信的。真的使徒传统人是可以认出的，因为在到处、任何时候、任何地方，都被整个教会所接纳的。这个定义，后来的罗马天主教的神学家都接纳，不过在在在实际应用方面他们有点修改，因为很难决定某一项的真理是否任何时代教会都相信。因此这个问题被修改了：某一项真理是不是在某一个时代是被整个教会所相信的？所以，是不是说这个真理很老旧呢？这个准则就被牺牲掉了。要看的是它是不是广泛地被接纳。因此真正的问题就被忽略了。等于说找不到，不能决定某某教义是不是真的是从使徒时代流传下来。

还有一个非常大的困难，当我们问：Who was past the question[?] 谁来把这个普世性的问题传下去呢？简单地说就是教会。但是又不能说是一般的教会，乃是 it is do[?] . 乃是教导的教会。[?] 这是拉丁文 teaching church. 不是说整个教会把使徒传统传下去，是说教导的教会，就是主教开会的时候。这个还是老派的罗马天主教的想法。

但是，这个立场也是站不住脚的。问题是，当主教开会的时候，什么时候他们是无谬的呢？就是在决定传统的性质之上，他们什么时候是无谬的？是不是每一个时刻都是无谬的？还是在他们开会的时候？而假如他们只是开会的时候才能做一些无谬的决定的话，那他们的投票要完全一样的呢？还是一半就够呢？假如一半就够，那么这一半之上需要多少百分比呢？50%够吗？50%多加 1 票就够吗？这些讨论结果最后就是说，惟有教皇能够最后宣告信仰生活的准则。惟有教皇是无谬的。就是说，当他们（这里有一个拉丁文），When they speaking[?] 假如英文加多一个 1 之后，就成了[?]，就是当教皇坐在他的位置上，身为教皇说话时他是无谬的，今天这还是天主教的说法。所以，当教皇现在宣告某一些是使徒传统，就再也没有争辩了，这个在教会里面事情就是真理，因为教皇是耶稣基督在地上的代表，亲自的代表。

第 11 页，那么宗教改革者怎么看呢？他们认为圣经是足够的，不是说这个圣经是足够的，不是先知、基督所讲的一切都写下来了。圣经很明显地告诉我们说这个不是事实，王上 4 章 33 节，林前 5 章 9 节，歌罗西书 4 章 16 节，帖后 2 章 5 节，甚至，圣经并没有把每一项的教义都说到最后的完整的表达出来。伯克富讲圣经没有教义，没有 doma[?] 是什么意思呢？乃就是说，除了圣经以外，没有一种的不是书写的神的话有同样的权柄，同样的在良心上是具有约束力的，比如说，你不能把在祷告中的感动，羊毛干、羊毛湿当成和圣经同等的权威。它们是有圣经根据的，因为圣经的每一本书卷都和前面的书卷有关，也是建立在前面的书卷的根基上。诗歌和先知书诉诸律法书，他们所谓假设律法是他们的根基，新约是成全旧约的，

也只有指向旧约。口传的传统，耶稣基督时期的口传的传统，都当做是人捏造出来的。耶稣基督是整个神的启示的高峰，是最高的启示，最后的启示，所以，要能够知道得救的知识必须要看圣经，因为这个就是基督的道，也是使徒的道。

最后，改革宗的领袖们相信，有基督教传统这码事。比如早期的教父，我们也很尊重教父的。但是这个传统，特别是教父，尼希尔会议等等，这个传统是建造在圣经的基础上，是从圣经而来，但是绝对不会与圣经同等，肯定不可能在权威上超过圣经的。早期的教父头三百年很重要，是特别值得我们尊重的，因为他们是使徒约翰的学生，学生的学生，学生的学生的学生，等等，因此他们是特别值得我们尊重的，但是他们说的不是神的话，绝对不是圣经的权威。但是早期的教父是值得我们去学习的。

第 72 讲 问题解答 管理我们的思维方式

录入：Tonie Xie

Q: 永生是从现在开始，还是复活后才进入永生？

A: 要看你对“永生”的定义是什么。永生从我们信的时候就有了，可是如果是指身体得赎、进入荣耀，就要等到复活之后。

Q: 进入永生就是进入灵界。灵界中的上帝和天使都是没有身体的。唯独人在灵界有身体。

A: 不是的，人在灵界里，唯有等主耶稣回来后，我们才会有新的身体。死之后是没有身体的。

Q: 复活以后的身体是物质的吗？物质可以进入灵界吗？

A: 物质可以进到灵界，但是问题是什么叫做将来那复活的身体呢？圣经上没有详细说，所以不能解释。如果不是物质，是什么呢？是不能朽坏的：林前 15: 42-49。那几节经文不好解释，知道是这样就好了，没有给我们多说。肯定跟我们今天的身体有关，有相似的地方；肯定有很多不同的地方。你两样都要抓住，相似又不同。

下面让我分享一下你们昨天那“惊天动地”的小组报告。

第一个感想是：你们的小组报告提醒我，现在是 2009 年，我们是活在 21 世纪，而不是活在文革的农村家庭教会。就是说，你知道我在听什么？我在听你们报告背后的思维方式，还有**背后的思维方式表达出的教会文化和世俗社会的文化**。那是我真正有兴趣的地方。

首先，在信念方面，我发现，你们在“信什么”方面，有一定的“宽度”，在整个圣经的默示和无误方面，不同的同学有不同的信仰。这是第一。

现在是 21 世纪。这句话是什么意思呢？就是说，新福音派的思维，已经进入到你们中间，不论是透过你们读的书刊，或者听过什么新福音派的教授的讲学，或什么都不是，就是很广泛和无形的，已经流传在中国的家庭教会中间的。这是我们在 21 世纪。

第二，是不是某些同学的报告反映出你们背后的挣扎是人的因素，或人的思想以及人的心和上帝的主权之间的张力。我从至少一篇的小组报告里面感觉到你们在考虑这个问题。这个问题不是一朝一夕可以分享完的，明年我们讲《上帝论》（《神论》）的时候，讲到护理那一段，还有“神的永恒计划”，就是预定的时候，我们可以继续讨论这个问题。我能感受到，给你们这些“逐字”、机械性的默示等等，会很明显地涉及到人的自由与上帝的主权和神绝对的掌管之间等问题。

第三、关于神的“呼出”这个问题。可能各位不太习惯这种的“字义研究”，而我们在课堂上只不过是读了巴刻的这篇文章，所以我们说“呼出”是什么意思呢，要很谨慎去研究

圣经的。所以我一再推荐《圣经新辞典》。你读过圣经新辞典，还有一本叫《新约神学辞典》（编辑是 Colin Brown），比圣经新辞典详细得多了。《圣经新辞典》是给大学生查经的时候用的，还算不上神学生最标准的工具书，但**这种的字义研究，是需要作的。**

好，下面我给各位几个名词去作查考：知识（Knowledge）、智慧（Wisdom）、信心（Faith）、顺服（Obedience）、权威、启示、圣经。凡是越简单的名词就越需要到《圣经新辞典》上查考。比方说，神、耶稣基督、爱等等，这些我们用得最多的词，就越需要你好好去做一些字义研究，你会发觉我们对很多的字的定义和用法，都反映出我们的教会传统，多过圣经怎么用这些字。所以《圣经新辞典》这本辞典，特别与其他圣经辞典不一样，它不光是给你最历史、地理、人名上的介绍，它还有教义性的文章在里面。所以，当我们要建立我们认为“呼出”是什么、不是什么的时候，就需要回到圣经。怎样回到圣经？《圣经新辞典》至少是一本好的工具书，还有其他的，我也讲过了，如《经文汇析圣经》。这些工具书，是要自己主动（proactive）去学习使用的。

其实如果我们不是为了拍录像而开课的话，我曾经这样开过神学导论的课：我们 20 个人，坐在图书馆上课。可能我讲半个小时或一个小时，然后我说这次课程其中一个要求，就是每一位同学……其实我们去的那个图书馆只不过有 1000 本中文书，我就会一边讲课，一边到书架抓出这些工具书、参考书，如《圣经新辞典》、《经文汇析圣经》、《清晨静思主话》工具性的书，还有还有系统神学的一些教科书，等等。你们要那个书目我可以给你们，叫做《神学生必读书目》（上、下）。我就会一边讲一边介绍。所以，讲了两三个小时的课之后，我们上课的桌子，就好像餐桌一样，堆得满满的书。

好，你们的功课是要接触、触摸 100 本书。怎么摸法呢？看书名、作者和出版社，然后看目录。目录很重要。这本书是哪一类的？是辞典、词注，还是什么。里面内容主要是讲什么的？或者是结论是什么，还有它的立场是什么。你要去摸 100 本，我的书目大概是 150 本书，够我们去摸的了。很多学生是很震撼的，从来没有摸过这么多本书。所以，我们接触书的时候，肯定不是逐字去读。我们吃粥的时候，肯定不是一粒一粒米去咬的。同样，我们要培养一种好的读书习惯。好的书你拿来，先看作者的名字，先翻目录和结论。目录和结论应该在 20-分钟就可以读完（结论如果是 10 页的话），你就知道这本书是讲什么的。然后有一些好的期刊，中文也有两三份，它们有书评的。比如，香港中国神学研究院的期刊，虽然我并不认同他们的神学立场，但他们的期刊的确不折不扣是研究性的，他们的书评是值得读的。假如有些火药味太重，你就知道怎么打折扣就是了，不过那时很少发生的事。你去读它 20 年的神学期刊的书评，神学期刊的目录，你就知道外面在发生什么事，谁在讲什么。期刊可以看中国神学研究院和建道这两份，是最快的捷径，让你进入到神学研究的世界。你不需要完全认同他们的看法，但你要知道有那些立场，有哪些学派在神学的圈子里面，在从事著作，建立他们的学说。好刚才我说的重点是，我想大家不太习惯以字义研究作为我们神学探讨的基础。

最后一点，各位很明显已经在我的面前活现了 21 世纪中国的世俗社会。大家可能会问，我们是属于主耶稣的人，怎么可能活现世俗的社会呢？跑不掉的。怎么样跑不掉的呢？我很明显是 1960 年代美国的产品。怎么看得出呢？今天没有时间好好地告诉各位。其实，每个人都是由我们的历史所塑造的。总的来说，**我们满有活力，可是我们的思想需要操练，甚至乎用更重一的字，我们的思想需要纪律（discipline），再重一点说，就是需要被管教。**就是说，我们怎样去推理，需要有圣经全盘的启示作引导。一方面，一个极端是光是引用经文是不够的。你说，这点有这节经文是不够的，那你说伯克富也是这样作啊！是啦，伯克富这样做，所以它不是一本十全十美的教科书。你引用经文的时候要看看上下文。这是一个极端，就是引用一大堆经文就完了，这还没有了事。另外一个极端则是比较自由发挥的。这两者之间，你说来个折中就好了吗？不是的，不是“中庸”就是好的。**我们的思想需要被塑造，前**

人已经作了很多的功夫。所以我们带来的书，都是很扎实的，巴刻、慕理的书，慢慢地去欣赏，为什么这些英国人写的书这么扎实。我也不是把所有英国人写的书都带来的，是选一些最基本的。有两本书需要大家自己去查找，一本是《认识神》，另一本是《磐石之上》——一本是神论，一本是救赎论。这些都是我们必须认识的。当然，《再次救赎奇恩》也是很好的，我到处推介的好书。这些书都有一种果效，就是要来管理我们思想的方式，（使我们的思维）不出乱子，也不仅仅是一节一节经文的讲解；超过了解经，但也不至于自由发挥。所以读好的书是很重要的。我们中间谁读过巴刻写的《认识神》的请举手？这本书是二十世纪基督教界出版的最重要的一本书。谁说的？封底说的。封底是谁说的？林慈信说的！真的，你去买一本《认识神》，后面就有我的话。其实我的话只不过是反映出很多很多牧师的心声。英文版也有这样的说法。你假如没有读过《认识神》的话，可能你对属灵书籍的期待还不是很高的。我不是说只有这本书，但是假如你读过这本书的话，盼望我们的“胃口”会打开。你不要介意香港人翻译的中文，说，唉，翻译得这么差……香港人也说你们大陆的人翻译得这么差，台湾又说……所以，在中文翻译的风格问题上，中港台是永远不可能平息的。你不要理那个，你去看作者在讲什么。我说《认识神》就好像是属灵书籍的 File Mignon 牛排，最好的（神户牛排，喝过啤酒的牛肉，是不是更好的？），最优秀的。其实，巴刻写《认识神》，只不过是给大学生读的杂志，连续发表的一系列文章而已，我们后人已经读到津津有味，回味无穷了。当然，巴刻背后还有很多的，清教徒写了超过十万本书，都是最敬虔、最扎实的书。这个在这里不谈了。这是《认识神》和《磐石之上》。

而你如果要讨论“神的预定与人的自由”之间的关系，有两本书，一本薄薄的，不太容易找到，是巴刻写的《传福音与神的主权》；另一本是《加尔文主义五要点》（或作：《加尔文主义五重点》），这些给你在“预定”方面多一些思考的材料。很多经文的，加尔文主义五要点，这是书名。

最后的附注，很多的什么“机械论”、“动力论”、“有机论”等等，都是后人发明的名词。你觉得伯克富有没有丑化“机械性的默示论”呢？我们对动力派的自由论是否公正？他对“动力”的解说是否足够？这些问题都可以问的。伯克富不是上帝，这是我目前还没有找到更好的一本书，这样细读，带各位导读。其实大家在报告中已经反映出来。从这层意义来说是，从那层意义来说是那样……这样思考就对了。这就是我要说的。

好，有问题或回应吗？

Q: 圣经是我们信仰和生活的最高准则。但是怎么理解在圣经中会有魔鬼的话，是否这也是我们的准则呢？

答：这些（魔鬼的话）是给我们作参考的。丁道尔圣经注释说，圣经有诫命、有应许，当然还有记载、有教义，也有神怎样对待祂的子民的例子等等，魔鬼就是坏的例子。从这个角度上说，这是要给我们参考和警告，告诉我们魔鬼是怎样思考的。

Q: 是否可以说，在圣经中的诫命和上帝的道德律是告诉我们上帝的旨意。好的例子为了让我们能看到？

A: 对！魔鬼等等的是反面教材，恰恰反映出神的道德律或“十诫”的道德标准。

Q: 蒙神悦纳的人，他们做的事情能讨上帝的喜悦，而魔鬼和其他人行出来的都是反面的例子，使我们能儆醒。

答：我们要遵从上帝的道德律，这在诫命里就有了清楚的启示。

Q: 这样就能回答我们在教会中碰到的一些难题，有一些弟兄姊妹曾经提出过这样问题，我们就可以这样回答他们。

答：魔鬼的话以及参孙等等都是反面教材。另外还有一点，各位最好去参阅“威敏斯特信仰告白”，特别是《大要理问答》。《大要理问答》对道德律和“十诫”有很详细的讲解。这些

资料在网上是查找到的。《威敏斯特信仰告白》和大、小《要理问答》，这些对我们的思维方式都会产生一定的约束力。我们基督徒的思考不是完全自由发挥的，也不是完全埋没我们的头脑。还有吗？

Q: 您好，牧师！昨天，您谈到，圣经里面有些数据不是那么准确。如果别人以此来反对圣经权威的话，我们应该如何去面对？

答：芝加哥圣经无误宣言已经说过，圣经没有义务去迎合 21 世纪的科学数据的精确准则。上帝是造科学家的，上帝喜欢这样约莫的数据的记载。因为上帝定意要用希伯来人和希伯来文、希腊文来写圣经，当时就是这种的表达方法，你再过 20 年又有新的一些准则，唉，上帝为什么不用这些准则。你看，这个背后是人要作上帝，人要作主，来管上帝有没有跟我的原则。我们这些科学的原则，每一、二百年就变一次，现在是十年变一次。所以我们一方面要宣讲神的主权（包括神在数字的报导上，神掌管那些人，还有神掌管人间用什么准则。不但如此，还要反驳、挑战对方是使用世间的标准。假如对方是非基督徒，还情有可原，假如对方是基督徒，则应当挑战其心意的更新和变化。有一本书专门讲这个的，叫做：《将人的心意夺回》，就是讨论基督徒和非基督徒之间的思维方式不同在什么地方。

Q: 《民数记》记载了两次数点人数，但前后两次点数的数据是不一致的，应当怎样去解释？

答：请参考《圣经难题辞典》，这些问题福音派的学者都处理过的，我没有办法一一去解决，我不是圣经专科的教授。这类的书是有的，前人都做过功夫的。有的时候是两次不同的点数，有各种的理论。

过去这几次，我听说各位在下课以后，会有两个作业，一是总结，另一个是心得。学校是不是这样规定？我建议你们把这篇文章用 80% 到 90% 作为总结，10% 作为心得。心得要扼要，而总结要广泛，要涉及到全部的讲课内容。不必细致到每一小点，但要涵盖每一部分。然后，究竟你学到了什么，包括你到目前还不明白什么，还需要知道什么，这些都是很好的操练，操练自己的思想。下面开始分组讨论：我学到了什么。

伯克富《系统神学》第 73 讲

录入：心爱

我们现在开始讲 Louis Berkhof 伯克富的《系统神学导论》(*Systematic Theology*)这本 20 世纪 30 年代写的系统神学的教科书，其实伯克富著作了系统神学导论另外一本的著作 *Introductory Volume to Systemic Theology*，这本是讲什么是神学、启示论、普遍启示、特殊启示，和圣经。这本书的内容我们已经有录音跟录像的，那本导论的书有大概 180 页。

现在我们就进入到系统神学本身，也就是说从神论开始的那一本的 *Systemic Theology* 系统神学，伯克富他可能按照他的传统把导论那部份分开，另外一本书出版，结果那本导论的书就没有那么出名，系统神学这本就非常地畅销，一直到今天 21 世纪，系统神学这本应该是 1936 年第一版面世的。系统神学这本书又分人论、神论、基督论、圣灵与救赎论、教会与恩具 *means of grace* 和末世论六大部份。

这六大部份很明显地第一部份就是神论 **Doctrine of God**，神论又分两部份，神论的第一部份，**The being of God** 神的存有，就是说神论讲神本身。然后，神论的第二部份是上帝的

作为 The works of GOD，上帝本身 The being of God 是神论的上半。

我们来看这个详细的大纲。神的存有就是神自己 The being of God，又分好几个大题目：

第一、神的存在

神存在吗？我们为什么相信神的存在的？神的存在可以被证明吗？有没有人不承认神的存在的，他们又是怎么样相信的呢？这是神的存在，第一章。

第二章、神的可知性

这里就讨论到神是不可知或者不可透知的，英文是 **Incomprehensibility**，但是神却又是可知的 **knowability**，那有些神学家是承认神是可知的，祂是全然的他者，这个是神的可知性，第二章。

第三章、神的存有（神自己）和祂的属性

神的诸多的属性，存有就是祂本身和祂属性之间的关系。

第四章、上帝的名字

圣经里面神怎么样用自己的名字来自我介绍，自我启示的，神的名字，第四章。

第五、第六、第七章是讲上帝的属性。上帝有哪一些的性格？有哪一些本性？哪一些的属性？

第五章、属性的概论

第六章、神的不可传递的属性

不可传递的意思就是说我们人没有的，神没有把这些的属性赐给我们，传递给祂所造的被造物。

第七章、上帝可传递的属性

这些我们人多多少少，或者少少有一点，当然我们有这些属性跟上帝有是两码事，我们按着祂的形像造的。简单地说我们是祂的形像，但是神有这些理性方面的、知识方面的属性，神的知识、神的智慧、神的真理。神有祂道德方面的属性，祂的良善就是包括祂的**爱**、恩典、怜悯、忍耐、神的圣洁、还有神的公义。

最后还有神主权方面的属性，就是祂的主权和祂的旨意。

第八章、三位一体

这样子，神论的上半就结束了。下半是讲神的作为，我们先预告一下，神的作为里面又分好几章。

第一章、神永恒的计划

神在永恒里面已经计划好永恒的计划好了一套的计划，第一章就是解释神的计划，祂的本性。

第二章、预定

这里所讲的预定还没有讲到神预定哪一个人得救？哪一个人不得救？这个是指神一般的对全宇宙的预定，关于谁得救不得救叫做 **Election** 拣选。

第三章、创造论

神的创论

第四章、神创造灵界

也就是说神创造天使，包括后来堕落的天使。

第五章、神创造物质的世界

你说为什么没有创造人的那一段呢？那个放在人论那边。

第六章、神的护理

什么叫做护理？就是说神不单单地创造了整个宇宙，祂每一秒钟都在统治管理托住这个宇宙，也与它在**同在**，所以神的作为这一段是从神永恒的计划这个角度来讲的，既然神是这样一位神，祂用这些的名字，耶和華、神、主、父亲等等来启示了祂自己，既然神有这些的属性，祂是永恒、不变的、无限的、祂是全然的智慧、公义、圣洁等等，这位神祂在永恒里三位一体的神，祂计划了什么呢？答案是他计划了创造宇宙，祂计划了要掌管、管理宇宙，每一秒钟，每一个角落，这个整个就是神论。这个是宗教改革以来改革宗传统给我们一个很强的神论。

各位可以发觉这个神论这么坚强的关于神的观念和很坚强的启示论，很坚强的圣经观是相辅相成的，我们相信这么崇高的上帝是因为圣经是可靠的，是神所默示的，每一个字是无谬无误的，因此我们相信圣经这样宣告，神是这样一位神。反过来，既然神是主权、掌主权的神，所以，当然祂所**启示**的话，每一个字都是默示的，都是无谬无误的，所以启示论和神论是我们基督教信仰的双重的基础，双重的注释，双重的，我的意思是说一个基础和两个层面，所以启示论和神论把它结合在一起，我们的信仰，关于救恩，关于耶稣是谁？人是不是全然堕落等等，这些问题就好解决很多了。当然很多时候我们跟一些弟兄姐妹对改革宗神学不太熟的弟兄姐妹或者牧道朋友，他们都喜欢谈到预定，谈到预定其实另外一个很好的起点，就是谈话的出发点是人的完全的堕落。但是讲来讲去最后还是需要回到究竟圣经里面的那一位上帝是怎么样的一位上帝。

我们现在就开始讲神论，圣经里的是什么样的上帝，就算我们信主多年了，我们对神是怎么样一位神，是不是在我们的观念上多多少少打了折扣，有一点点的扭曲呢？这个都是我们可以在这几次的考虑的。

I. 上帝的存在 THE EXISTENCE OF GOD (pp. 19-28)

这章又分好向个分段，

A. 上帝论，神论在教义神学中的地位

B. 《圣经》中上帝存在的证据

C. 否认上帝存在的不同立场（不承认上帝存在的有哪些立场，是不是都不承认上帝存在呢？有些称不可知论，怀疑论）

D. 哲学史中对上帝存在的『证据』

在哲学上有一些关于神存在的论据的，最后检讨这些论据可靠吗？我们可能用这些证明神存在的论据，来证明和支持我们相信神存在吗？

这个是神存在的第一章的内容。

好，我们从头开始讲：

A. 教义神学中上帝论的地位 *Place of the Doctrine of God in Dogmatics*

系统神学的教科书一般都是从神论开始的，一般神学家的共识，就是说这个就是最合乎逻辑，最合理的一个方法或者一个步骤，很多时候他们会用很多不同的排列的方法，但是还是以神论开始的。为什么我们要以神论开始系统神学呢？有一些很重要的原因，因为我们假如假设

神学就是对上帝的认识 **knowledge of God**，神学就是对上帝系统地认识 **systematized**

knowledge of God, 假如神学就是对上帝有系统去认识的话, 而上帝就万物是由祂而来 of Whom, 籍着祂而立的 through Whom, 都是归于他, 罗马 11: 33-36 既然万物是依靠神, 籍着祂由他而来, 籍着祂, 依靠祂, 而归于祂的话, 研究上帝当然是由祂开始, 然后再加上神论的一切的含义, 这其实就是系统神学的排列, 神论之后其他的人论、基督论、教会的论、救赎论、默示论, 都是神论的延伸。

研究神学有两个很重要的前提、前设, 第一、神存在; 第二、神在祂话语中已经自我启示了, 因此我们不是不可能去研究神的, 在历史上系统神学曾经尝试去证明, 系统神学的全部都是神论, 这个很奇怪的, 也不很奇怪, 就是说把系统神学分为圣父、圣子、圣灵, 圣父论、圣子论、圣灵论但是并不很成功。

在 1880 年之前, 一般神学家就是从神论开始的讲神学的。你说为什么没有导论呢? 问得很好, 因为导论的重要性就是因为士来马赫这种的新派神学兴起之后, 神学家对《圣经》有所怀疑了, 所以, 很重的任务就是要维护《圣经》是神所启示的、默示的、无谬、无误的最高的权威。其实《威敏斯特信仰告白》就是讲《圣经》的, 有些的神学家把导论当作导论, 分开来讲是系统神学之后的我们一套的教义, 这个辩论是不重要的。

士来马赫 Schleiermacher

1800 年之前, 神学家一般都是以神论开始的, 但是到了 Schleiermacher 士来马赫的时代之后就有所改变, 士来马赫是谁? 就是第一位自由派的神学家、第一位新派的神学家、第一位不以相信《圣经》是神的话作出点的神学家, 他是康德这位哲学家之后第一位的神学家、第一位新派的神学家, 第一位自由派的不信《圣经》的神学家, 他是从 1790 年代开始写书的, 他是德国人不过长期住在巴黎、住在法国, 他其中一本书短短的书叫做《论宗教》On Religion, 这本书中国大陆已经翻译了, 《论宗教》对藐视宗教知识份子的演讲, “宗教”“知识份子”有文化水平, “藐视宗教的”, 所以他的出发点是很好的, 是要向知识份子传福音, 但是他做了一件很重要的事, 他想要维护神学这门学问是有它所谓科学性, 这里科学就指学术性, 因此、他就介绍新的方法。

我们正统的基督徒都相信神学的来源就是神的话《圣经》, 士来马赫在这里做了很重要的转变, 离经背道的自由派神学开始, 他说人的宗教意识, 人的宗教感觉才是神学的出发点, 因此开始怀疑《圣经》是不是神权威的启示, 而宗教思想的标准现在就变成人的洞见, 按照人的理性, 最重要还是按照人感性、感觉的理解就成为宗教思想的标准, 就是成为我们信仰思想的来源 Source 和标准 standard。

宗教、人的宗教、人的感觉、人的宗教意识现在就取代了神, 取代了神的启示, 人取代神, 人的主观取代神的客观, 人的主观的宗教感觉取代了神客观的启示, 作为神学的来源, 神学的标准, 神学的对象, 就是研究的对象或者内容。就是神学的来源、神学的内容、神学方法跟准则都已经以人为标准。因此, 人不再承认认识神这个知识是《圣经》所赐下的, 人开始骄傲说自己是寻求神的那一位, 过了一段时期, 神学家普遍的说法就是 19 世纪到 19 世纪末, 神学家喜欢说人发现上帝, 好象人曾几何时可以发现神一样, 而在这个过程里面对神的发现就关之“启示”这个名字。所以上帝就是人的发现、人的思考、人的推论的结论, 或者是人所想出来的一套的思想的那个最上面的一块, 高峰, 好象冠冕一样。

因此, 在这种以人出发点, 人为来源, 人为标准的神学的研究, 在这种的大气候里面, 假如

要在系统神学里面以神论作开始就好象不太适合了，结果，果然事情是这样发生下去的。

第三页，有些神学家发现以神论开始研究神学是不适合的，士莱马赫他也写了一套的系统神学，*The Christian faith* 《基督教信仰》，士莱马赫第一位新派神学家，他的第一本系统神学著作就是专门研究“人的宗教意识”和这个人的宗教意识的含义或者所暗示的，他没有一个连贯在一起的神论，他的神论分布在不同的片断，最后有一点点关于三位一体的讨论，他总的来说是以人作出发点，不是以神作出发点，他是以人论作出发点不是以神论作出发点的。其他的神学家受了士莱马赫这种的影响，他们就直接地在系统神学的教科书里面就以人论作出发点，就算在今天偶尔也有这种的神学家，比方说 **O.A. Curtis** 等等。

黎敕爾 Ritschl

士来马赫之后，第二位自由派的神学家，就是黎敕爾 Ritschl，我们读神学是要知己知彼的，为什么要读这么多自由派的神学家？就是要知道在神学院发生了什么事？在学术界里有这么多的错误的观念，然后我们在回到正确的神论。

黎敕爾 Ritschl，既然士来马赫说宗教要研究的对象，**研究的内容**，就是人的宗教意识，黎敕爾 Ritschl 他就发展出一套以人为中心的神学，在我们的圣诗里面假如有《圣善夜 O Holy Night,》这首诗哥，里面就表达了这种新派的神学，在圣善夜第 2 节那里说，然后耶稣出现了 **appear、appear**，人的灵魂 **and the soul felt it's worth**，人的灵魂就找到它的价值了，这跟我们今天心理学所讲的自我形象是换汤不换药，不过是早了差不多 200 年，黎敕爾 Ritschl 是以人的价值，道德的价值作他的整个神学的主题，黎敕爾 Ritschl 这种的神学好象要找另外一个出发点，总之他看到神的启示是什么呢？神在启示耶稣基督，耶稣基督是天国的创始人。

所以，天国这个观念，乃是所有神学的核心，也是要影响所有其他神学内容 的重要的观念，受到黎敕爾 Ritschl 影响的，还有其他的神学家，Hellman 黑尔漫乃是巴特 Barth 的老师，所以从康德之后士莱马赫，黎敕爾 Ritschl 又影响到，直接是巴特的老师 Hellman，而巴特 Barth 一反。

前面的那些老师，士莱马赫，Hellman 这些的老师，或者就自己在创一套的神学称为新正统神学，这个是一个新的新派的神学，或者新的自由派，称为新正统，这些都在影响我们今天神学界的老师们的。有些的神学家，就好象 (**T.B. Strong**)，就以基督论或者基督的救赎的大功，作他们的出发点。

我们来总结一下：从士莱马赫以后就开始有人以“人的宗教意识”作出发点，黎敕爾 Ritschl 是基督祂的国度作出发点他所谓的基督国度就是在讲地上的彼此相爱，博爱的社会，不是在讲我们所讲的将来基督要来审判活人死人，今天基督的国度是神的主权之所在，跟我们所讲的是不一样的。还有另外 (**T.B. Strong**) 这种是以基督的救赎大功，作神学的出发点。我们还是感觉到传统的以神为出发点是最妥当的。

下面就我们就要来看圣经给我们怎么样的证据，《圣经》给我们哪些的证据，《圣经》给我们哪些证据让我们相信神存在的，这个是 B 那部份，我们要讲的。

